



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 23 września 2022 r.

Poz. 6169

UCHWAŁA* NR XCIV/2576/22 RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 14 września 2022 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503) w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. poz. 922), uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr CIX/2886/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” i obejmują obszar położony w północno – zachodniej części Krakowa, w Dzielnicy V Krowodrza, ograniczony:

- 1) od zachodu i północy: granicą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” i „Młynówka Królewska – Grottgera II”;
- 2) od wschodu Aleją Juliusza Słowackiego;
- 3) od południa: ulicą Kazimierza Wielkiego, południową granicą placu Teodora Axentowicza i ulicą Łobzowską.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 28,68 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały niebędącymi ustaleniami planu, są:

- 1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;
- 3) dane przestrzenne, stanowiące załącznik **Nr 4**.

* Publikacja niniejszej uchwały nie uwzględnia ewentualnych czynności nadzorczych podejmowanych przez Wojewodę Małopolskiego.

§ 3. Celem planu jest:

- 1) ochrona istniejącego układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego z układem ulic i zabudową o charakterze willowym w otoczeniu zieleni;
- 2) ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych;
- 3) ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, w tym ekspozycja obiektu uznanego za dobro kultury współczesnej;
- 4) ochrona zabudowy modernistycznej;
- 5) określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie parkowania pojazdów.

Rozdział I. PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 6) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 7) **obowiązującej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków z wyjątkiem:
 - a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszku nad wejściem,
 - b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;
- 8) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503);
- 9) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
 - a) *powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,*
 - b) *powierzchni elementów drugorzędnych budynku, np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego;*
- 10) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;
- 11) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 12) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;

- 13) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 14) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 15) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 16) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 17) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, 1986 oraz z 2022 r. poz. 88 i 1557), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 18) **wysokości bezwzględnej zabudowy** – należy przez to rozumieć rzędną wyrażoną w metrach nad poziomem morza, której wielkości nie mogą przekroczyć obiekty budowlane, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, 1986 oraz z 2022 r. poz. 88 i 1557);
- 19) **ogrodzeniu pełnym** – należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostopadłym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia;
- 20) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;
- 21) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 22) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
- 23) **dominancie** – należy przez to rozumieć obiekt budowlany, który ze względu na gabaryty lub formę architektoniczną wyróżnia się w stosunku do otaczającej przestrzeni;
- 24) **elewacji frontowej budynku** – należy przez to rozumieć elewację budynku o funkcji podstawowej mieszkalnej, usługowej, mieszkalno - usługowej, sportowej, rekreacyjnej – nie będącego budynkiem gospodarczym lub garażem – na której znajduje się wejście główne, usytuowaną od strony drogi publicznej lub w przypadku jej braku – od strony drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę;
- 25) **przedogródkach** – należy przez to rozumieć zieleń przydomową przed budynkiem frontowym od strony przestrzeni publicznych, w tym zieleń która objęta jest ochroną, o których mowa w § 10 ust. 9;
- 26) **subdominancie** – należy przez to rozumieć obiekt, który ze względu na lokalizację, gabaryty lub kompozycję przestrzenną wyróżnia się w stosunku do otaczającej przestrzeni;
- 27) **zabudowie willowej** – należy przez to rozumieć istniejącą zabudowę zabytkową z okresu przedwojennego i międzywojennego XX w. – wpisaną do rejestru zabytków lub ujętą w gminnej ewidencji zabytków, obejmującą domy i wille (jednorodzinne i wielorodzinne) w zabudowie wolnostojącej lub bliźniaczej, w otoczeniu ogrodowym.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne m. in. ulic, placów, obiektów – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające;**
- 3) **obowiązujące linie zabudowy;**
- 4) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**
- 5) **granica i obszar strefy lokalizacji usług;**
- 6) **granica i obszar strefy obniżonej wysokości zabudowy;**
- 7) **budynki ujęte w gminnej ewidencji zabytków dla których dopuszczono nadbudowę;**
- 8) **budynki dla których wprowadzono ochronę elewacji frontowych;**
- 9) **granica i obszar strefy ochrony zieleni;**
- 10) **obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej;**
- 11) **istniejące przejścia, prześwity i przejazdy bramowe do zachowania;**
- 12) **przebieg ważniejszych powiązań pieszych;**
- 13) **szpalery drzew wskazane do utrzymania i kształtowania;**
- 14) **drzewa o znaczącej wartości przyrodniczej;**
- 15) **obiekty handlowe – kioski;**
- 16) **dominanty;**
- 17) **subdominanty;**
- 18) **obiekty o wartościach architektonicznych;**
- 19) **pomnik pamięci narodowej;**
- 20) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:
 - a) **MW.1 – MW.14 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
 - b) **MW/U.1 – MW/U.6 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej** pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno – usługowymi,
 - c) **MWw.1 – MWw.3 – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej**, pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym,
 - d) **U.1 – U.6 – tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
 - e) **Uks.1 – teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego wraz z towarzyszącą funkcją mieszkalną i administracyjną,
 - f) **Un.1 – teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług nauki,

- g) **Uo.1 – Uo.5 – tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług oświaty,
- h) **ZP.1 – ZP.3 – tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki,
- i) **ZPp.1 – ZPp.9 – tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki,
- j) **ZPz.1 – ZPz.6 – tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenie towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy,
- k) **tereny komunikacji** z podziałem na:
 - **KDZT.1 – teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej wraz z torowiskiem tramwajowym,
 - **KDL.1, KDL.2 – tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
 - **KDD.1 – KDD.10 – tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
 - **KDW.1 – KDW.13 – tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
 - **KDX.1, KDX.2 – tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze,
 - **KU.1, KU.2 – tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.

2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) obiekty wpisane do rejestru zabytków;
- 2) obszary wpisane do rejestru zabytków;
- 3) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków;
- 4) **układ urbanistyczny Osiedla Profesorskiego** ujęty w gminnej ewidencji zabytków;
- 5) **historyczny przebieg Młynówki Królewskiej** ujęty w gminnej ewidencji zabytków;
- 6) obiekt uznany za dobro kultury współczesnej;
- 7) powiązanie widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi – Wawelem i Fortem Tonie wg Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmieniona Uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r., zmieniona Uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.);
- 8) granica strefy **ochrony sylwety miasta** wg Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmieniona Uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r., zmieniona Uchwałą Nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014 r.);
- 9) pomniki przyrody;
- 10) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego;
- 11) granica obszaru udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ;
- 12) zasięg proponowanego obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ;
- 13) izofony hałasu drogowego wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.:

- a) $L_{DWN}=68$ dB,
- b) $L_{DWN}=64$ dB,
- c) $L_N=59$ dB,

14) pas ochronny doziemnej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV.

Rozdział II.

ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. Ustala się strefę zabudowy śródmiejskiej w rozumieniu przepisów odrębnych, w zakresie zagospodarowania terenów:

- 1) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonych symbolami: **MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW.10;**
- 2) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolami: **MW/U.3 i MW/U.4.**

3. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

4. Zakaz lokalizacji:

- 1) obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²;
- 2) urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii:
 - a) o mocy przekraczającej 500 kW,
 - b) zlokalizowanych na budynkach:
 - wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych,
 - ujętych w ewidencji zabytków nieruchomych,
 - znajdujących się w terenach objętych obszarem *układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego*.

5. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych:

- 1) w terenach w obszarze *układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego*, zgodnie z podziałami historycznymi: 600 m²;
- 2) w pozostałych terenach nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy

§ 7. 1. W zakresie sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji:
 - a) wolnostojących budynków gospodarczych i wiat śmietnikowych od strony dróg publicznych z zastrzeżeniem pkt 2 lit. b,
 - b) obiektów typu blaszak;
- 2) dopuszczenie możliwości:
 - a) lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną,

b) realizacji wiat śmietnikowych jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: **MWw.1**, **MWw.2** i **MWw.3**.

2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość realizacji następujących robót budowlanych, niezależnie od ustaleń planu:

- 1) przebudowy;
- 2) remontu;
- 3) odbudowy z wyłączeniem Terenów komunikacji;
- 4) rozbudowy w zakresie docieplenia, z zastrzeżeniem zakazów dotyczących obiektów objętych **ochroną całkowitą**, **ochroną częściową** oraz **ochroną częściową z możliwością nadbudowy**, o których mowa w ust. 6 pkt 4;
- 5) wykonania szybów windowych lub zewnętrznych klatek schodowych lub pochylni lub ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, z zastrzeżeniem pkt 6;
- 6) dla obiektów objętych **ochroną całkowitą**, **ochroną częściową** oraz **ochroną częściową z możliwością nadbudowy** dopuszcza się lokalizowanie ramp i pochylni jedynie od strony elewacji ogrodowych.

3. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię.

4. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których:

- 1) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;
- 2) wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;
- 3) minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego jest mniejszy niż wartość wyznaczona w planie dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na: nadbudowie lub przebudowie lub remoncie bez dalszego zmniejszania tego parametru.

5. Na całym obszarze planu obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), wynoszące:

- 1) od 420 m n.p.m do 440 m n.p.m - SUR ID 2032;
- 2) do 300 m n.p.m - NAV ID 1131.

6. W zakresie elewacji budynków, z zastrzeżeniem pkt 4, ustala się:

- 1) nakaz stosowania:
 - a) w przypadku materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) rozwiązań minimalizujących możliwość kolizji,
 - b) tynków mineralnych lub ceramiki lub kamienia lub drewna lub stali lub szkła z dopuszczeniem stosowania materiałów takich jak: beton architektoniczny i innych materiałów pochodzenia mineralnego;
- 2) zakaz:
 - a) stosowania kolorystyki elewacji budynków w kolorach jaskrawych,
 - b) lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach od strony przestrzeni publicznej,
 - c) zabudowy balkonów i loggii, za wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących wszystkie elewacje danego budynku z zastrzeżeniem pkt 5 lit. b;
- 3) dopuszczenie:
 - a) kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów,

- b) realizacji witryn w istniejących budynkach poprzez kształtowanie elewacji na zasadach kontynuacji istniejących podziałów okiennych i drzwiowych i zachowaniu zasad symetrii z zastrzeżeniem pkt 4 lit.c tiret piąte ,
- 4) w zakresie elewacji budynków objętych **ochroną całkowitą, ochroną częściową** oraz **ochroną częściową z możliwością nadbudowy** dodatkowo ustala się:
- a) nakaz ochrony:
- w zakresie wystroju, artykulacji, dekoracji, kolorystyki,
 - rodzaju materiałów wykończeniowych w tym zabytkowych tynków poprzez zachowanie i konserwację,
 - detali architektonicznych, balustrad, balkonów, historycznych kwietników,
 - witraży oraz historycznych lub tradycyjnych: szyldów, godeł lub płaskorzeźb,
 - stolarki okiennej, drzwiowej, bramnej wraz ze ślusarką – jej podziału, profili, proporcji, kolorystyki, lub w przypadku jej zniszczenia nakaz odtworzenia z materiałów zgodnych z epoką historyczną w jakiej powstały,
- b) nakaz zachowania osiowości otworów okiennych i drzwiowych w przypadku nadbudowy,
- c) zakaz:
- docieplania elewacji w sposób zacierający historyczny wystrój,
 - docieplania z zewnątrz budynków o elewacjach ceglanych lub z kamienia naturalnego lub wykonanych ze szlachetnego tynku przeznaczonych do ekspozycji,
 - docieplania budynków posiadających detal architektoniczny lub posiadających ślady przeszłości o niepodważalnym walorze edukacyjnym historii miejsca,
 - stosowania materiałów ahistorycznych zmieniających estetykę budynków np. tynków żywicznych mozaikowych,
 - montażu zewnętrznych rolet antywłamaniowych w oknach i drzwiach,
- d) dopuszczenie:
- remontów przy użyciu współczesnych odpowiedników przywracających pierwotne walory stylowe i estetyczne obiektów i ich części,
 - rekonstrukcji stolarki okiennej i bramnej a także balustrad i innych detali oraz historycznych ogrodzeń w przypadku ich bardzo złego stanu technicznego,
 - montowania krat okiennych i drzwiowych o ujednoczonej formie w obrębie elewacji oraz nawiązujących stylistycznie do historycznej epoki budynku,
 - lokalizacji markiz jednopłaszczyznowych dla lokali usługowych w parterze w sposób nie zasłaniający detali architektonicznych budynków.
- 5) w zakresie elewacji **obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej**, o których mowa w § 10 ust. 7 ustala się:
- a) nakaz podniesienia walorów estetycznych istniejących budynków poprzez:
- stosowanie w poszczególnych zespołach zabudowy, do wykańczania elewacji, materiałów harmonizujących ze sobą kolorem i fakturą, zgodnych z pierwotnym projektem budowlanym,
 - wymianę stolarki budowlanej, którą należy wykonywać stosując jednakowe zasady podziałów okiennych, jednakowy materiał i kolorystykę dla całego budynku lub ich zespołu,
- b) zakaz zabudowywania balkonów i loggi.
7. W zakresie kształtowania dachów ustala się:

- 1) dla obiektów objętych **ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwości nadbudowy** ustala się nakaz zachowania historycznego kształtu dachu chyba że ustalenia szczegółowe zawarte w Rozdziale III mówią inaczej;
- 2) dla pozostałych budynków w zakresie geometrii i kształtu dachów ustala się:
 - a) nakaz realizacji dachów płaskich, dla których dopuszcza się ich kształtowanie w formie tarasów i stropodachów płaskich również urządzonych jako stałe trawniki lub kwietniki na podłożu zapewniającym naturalną wegetację roślin,
 - b) dopuszczenie realizacji dachów symetrycznych, dwuspadowych o nachyleniu połaci dachowej od 20° do 40° w:
 - Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: **MW.3, MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9 i MW.12,**
 - Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej: **MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3 i MW/U.4,**
 - Terenach zabudowy usługowej: **U.2, U.3 i Uo.3,**
 - Terenach objętych **układem urbanistycznym Osiedla Profesorskiego,**
 - c) dopuszczenie realizacji dachów łamanych (mansardowych) w:
 - Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej **MW.12,**
 - Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej **MW/U.1,**
 - Terenie zabudowy usługowej **U.3,**
 - Terenach objętych **układem urbanistycznym Osiedla Profesorskiego.**
- 3) w zakresie doświetlenia poddaszy oraz pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków, w tym również w obiektach objętych **ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwości nadbudowy**, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi zawartymi w Rozdziale III, wprowadza się:
 - a) możliwość doświetlenia oknami połaciowymi, zgodnie z następującymi zasadami:
 - ilość okien połaciowych na połaci dachowej nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej,
 - okna połaciowe należy lokalizować w osiach otworów okiennych i drzwiowych niższych kondygnacji,
 - wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy, w taki sposób, aby najwyżej położony element był zlokalizowany min. 1 m poniżej głównej kalenicy dachu budynku,
 - wszystkie okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości,
 - b) zakaz lokalizacji lukarn z zastrzeżeniem lit. c,
 - c) dopuszczenie lokalizowania lukarn we wskazanych budynkach objętych **ochroną częściową z możliwością nadbudowy**, zgodnie z następującymi zasadami:
 - nakaz zachowania osiowości w zakresie umieszczania lukarn względem otworów okiennych i drzwiowych niższych kondygnacji,
 - nakaz lokalizowania lukarn w jednej linii, górnej lub dolnej, z oknami połaciowymi,
 - nakaz realizowania jednej formy lukarny na jednym budynku,
 - nakaz zachowania stylowej spójności formy lukarn z architekturą budynku,
 - zakaz łączenia dachów lukarn,
 - d) w zakresie pokryć dachowych w obiektach objętych **ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy**, zgodnie z ustaleniami szczegółowymi zawartymi w Rozdziale III, ustala się:
 - nakaz zachowania lub odtworzenia rodzaju i kolorystyki jego pokrycia i wykończenia,

- nakaz ochrony detalu architektonicznego, w tym elementów takich jak zabytkowa bednarka i gargulce.

8. Zasady odnoszące się do inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

- 1) zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej;
- 2) zakaz lokalizacji anten, masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej:
 - a) na budynkach wpisanych do rejestru zabytków,
 - b) na elewacji frontowej budynków,
 - c) na połaciach dachowych od strony elewacji frontowej budynków.

9. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, za wyjątkiem tych które:

- 1) towarzyszą imprezom okolicznościowym, wyłącznie na czas trwania tych imprez, jednak nie dłużej niż na okres 120 dni;
- 2) obsługują plac budowy, wyłącznie na czas trwania budowy.

10. Zasady iluminacji obiektów i zieleni:

- 1) nakaz stosowania światła białego;
- 2) zakaz stosowania światła pulsacyjnego;
- 3) dopuszczenie iluminacji:
 - a) obiektów i zespołów zabytkowych wraz z ich otoczeniem oraz towarzyszącymi zespołami zieleni,
 - b) charakterystycznych historycznych detali architektonicznych,
 - c) zespołów zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym,
 - d) nowych obiektów, ze szczególnym uwzględnieniem ekspozycji od strony terenów dróg publicznych oznaczonych symbolami: **KDZ.1**, **KDL.1** i **KDL.2** oraz terenów zieleni publicznej oznaczonych symbolami: **ZP.1**, **ZP.3** w sposób zapewniający bezpieczeństwo ruchu, z zastrzeżeniem, że ekspozycje te nie mogą ograniczać widoczności w rejonie skrzyżowań z drogami publicznymi oraz zjazdów/włączeń drogi wewnętrznej jak również nie mogą zawężać elementów pasa drogowego, w szczególności szerokości chodnika lub ścieżek rowerowych.

11. Ustala się i oznacza na rysunku planu *istniejące przejścia, prześwity i przejazdy bramowe do zachowania*.

12. W zakresie stref, o których mowa w ust. 11 ustala się:

- 1) nakaz zachowania:
 - a) ciągłości ruchu pieszego poprzez ogólnodostępne przejście dla pieszych,
 - b) minimalnej wysokości prześwitu zgodnie ze stanem istniejącym,
- 2) zakaz zabudowywania.

13. Ustala się i oznacza na rysunku planu przebieg ważniejszych powiązań pieszych.

14. W zakresie przebiegu ważniejszych powiązań pieszych ustala się nakaz powiązania ich z przestrzeniami publicznymi.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 8. 1. Część obszaru planu, oznaczona na rysunku planu, znajduje się w granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ.

2. Na rysunku planu oznaczono zasięg proponowanego obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ.

3. W obszarze planu znajdują się pomniki przyrody, oznaczone na rysunku planu, objęte ochroną na mocy przepisów odrębnych:

- 1) „buk pospolity odmiana czerwonołistna” ustanowiony Uchwałą Nr XC/1201/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 stycznia 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego nr 45, poz. 301) w terenie oznaczonym symbolem **MWw.2**;
- 2) „dąb szypułkowy” ustanowiony Uchwałą Nr XC/2364/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017 r., poz. 8846) w terenie oznaczonym symbolem **U.4**.

4. W zakresie ochrony przed hałasem, należy uwzględnić następujące tereny, faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczone symbolami: **MW.1 – MW.14**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczone symbolami: **MW/U.1 – MW/U.6**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 3) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej, oznaczone symbolami: **MWw.1 – MWw.3**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 4) Tereny zabudowy usługowej, oznaczone symbolami: **Uks.1, Un.1, U.2, Uo.1 - Uo.5**, jako tereny „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”;
- 5) Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami: **ZP.1 – ZP.3, ZPz.1 – ZPz.6** jako tereny „na cele rekreacyjno - wypoczynkowe”.

5. W zakresie kształtowania i urządzania zieleni ustala się:

- 1) nakaz zachowania i ochrony:
 - a) *drzew o znaczącej wartości przyrodniczej* oznaczonych na rysunku planu,
 - b) *szpalerów drzew wskazanych do utrzymania i kształtowania* oznaczonych na rysunku planu, ze szczególnym uwzględnieniem szpalerów drzew wzdłuż ulic: Kazimierza Wielkiego, Alei Kijowskiej, Henryka Sienkiewicza, Kościelnej i Łobzowskiej w terenach oznaczonych symbolami: **KDL.1, KDL.2, KDD.8, KDD.9 i KDD.10** z możliwością uzupełniania, przy czym ich lokalizacja winna zapewniać:
 - widoczność w rejonie skrzyżowań z drogą publiczną,
 - możliwość zjazdów/włączeń drogi wewnętrznej,
 - c) zieleni istniejącej, poprzez jej całościowe lub częściowe zachowanie i uwzględnienie w projekcie zagospodarowania terenu;
- 2) dopuszczenie rekompozycji zieleni, za wyjątkiem *drzew o znaczącej wartości przyrodniczej*.

6. Ustala się i oznacza na rysunku planu granicę i obszar *strefy ochrony zieleni*.

7. W zakresie *strefy ochrony zieleni*, o której mowa w ust. 6 ustala się:

- 1) nakaz ochrony zieleni istniejącej z zastrzeżeniem pkt 3;
- 2) zakaz lokalizacji:
 - a) budynków,
 - b) miejsc parkingowych (postojowych),
 - c) parkingów i garaży podziemnych/naziemnych/nadziemnych;
- 3) dopuszczenie możliwości lokalizacji:
 - a) dojeżdż i dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu,
 - b) infrastruktury technicznej.

8. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem inwestycji:

- 1) dróg;
- 2) infrastruktury technicznej;
- 3) miejsc parkingowych (postojowych), parkingów i garaży podziemnych/naziemnych/nadziemnych wraz z towarzyszącą infrastrukturą;
- 4) zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą;
- 5) linii tramwajowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą.

9. Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, z wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte.

10. Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

11. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

12. Ustala się i oznacza na rysunku planu *drzewa o znaczącej wartości przyrodniczej*.

13. Dla drzew o których mowa w ust. 12, ustala się nakaz zachowania wskazanych egzemplarzy drzew oraz sadzenie następców o tym samym gatunku.

Zasady kształtowania krajobrazu

§ 9. 1. W obszarze planu występują wysokie wartości krajobrazu miejskiego, takie jak:

- 1) *strefa ochrony sylwety miasta*;
- 2) obszary ujęte w gminnej ewidencji zabytków, o którym mowa w § 10 ust. 3;
- 3) *obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej*;
- 4) *powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi: Wawelem i Fortem Tonie*.

2. W celu ochrony wysokich wartości krajobrazowych, o których mowa w ust. 1, ustala się nakaz zachowania i uwzględnienia oznaczonych na rysunku planu:

- 1) *dominant*;
- 2) *subdominant*.

Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

§ 10. 1 W celu ochrony zabytków, realizowanej wg przepisów odrębnych uwzględnia się obiekty wpisane do rejestru zabytków, oznaczone na rysunku planu symbolami:

- 1) **R1** – willa z ok.1920 r. ul. Kazimierza Wielkiego 105 wraz z ogrodem w granicach działki nr 339 obr. 3 Krowodrza oraz murowanym ogrodzeniem wzdłuż ulicy – nr rejestru **A-566** decyzją z dnia 05.12.1973 r, następnie zmieniony decyzją nr A-1399/M z dnia 31.08.2016 r.;
- 2) **R2** – kolumna z figurą Matki Boskiej Łaskawej z pocz. XX w., ul. Kazimierza Wielkiego 33 – nr rejestru **B-587** decyzją z dnia 05.04.2000 r. do rejestru zabytków ruchomych;
- 3) **R3** – willa w ogrodzie z lat 1908 - 1910, ul. Stanisława Wyspiańskiego 14/al. Artura Grottgera – nr rejestru **A-728** decyzją z dnia 15.03.1988 r.;
- 4) **R4** – willa z lat 1921-1922 w ogrodzie w granicach działki nr 90 obr. 4 - ul. Stanisława Wyspiańskiego 11 – nr rejestru **A-1066** decyzją z dnia 31.10.1997 r.;

5) **R5** – Kościół pw. św. Szczepana z lat 1936 - 1938, wraz z otoczeniem w obrębie ówczesnej działki nr 106 o powierzchni 3854 m² ul. Henryka Sienkiewicza 17 –nr rejestru **A-653 [A-234/M]** wpisany decyzją z dnia 03.05.1984 r.

2. W celu ochrony zabytków, realizowanej wg przepisów odrębnych uwzględnia się obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków, oznaczone na rysunku planu symbolami:

- 1) **E1** – kamienica z lat 30 - tych XX w., pod adresem ul. Lucjana Siemieńskiego 4;
- 2) **E2** – willa z przełomu XIX/XX w. z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Kazimierza Wielkiego 103;
- 3) **E3** – zespół zabudowy pierzei ulicy z 1936 - 1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21;
- 4) **E4** – kamienica z 1937 r. pod adresem ul. Kazimierza Wielkiego 59;
- 5) **E5** – bursa „Fafik” z lat 1953-1954, pod adresem ul. Raławicka 9;
- 6) **E6** – bursa z lat 1953-1954. pod adresem ul. Raławicka 9a;
- 7) **E7** – bursa „Młodość” z lat 50-tych XX w, pod adresem ul. Urzędnicza 68;
- 8) **E8** – Szkoła Podstawowa nr 34 z połowy XX w, pod adresem ul. Urzędnicza 65;
- 9) **E9** – dawna Szkoła Ludowa z 1910 r. wraz z przedogródkiem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Kazimierza Wielkiego 33;
- 10) **E10** – kamienica z 1913 r. wraz z przedogródkiem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Kazimierza Wielkiego 31;
- 11) **E11** – kamienica z ok. 1935 r. pod adresem ul. Kujawska 26;
- 12) **E12** – kamienica z 1913 r. pod adresem ul. Kujawska 22;
- 13) **E13** – dom z 1929 r. pod adresem ul. Kujawska 20;
- 14) **E14** – kamienica z ok. 1920 r. pod adresem ul. Zbrojów 1;
- 15) **E15** – kamienica z lat 20-30 XX w. pod adresem ul. Zbrojów 2;
- 16) **E16** – dom z 1922 r. pod adresem ul. Kujawska 14;
- 17) **E17** – dom z 1933 r. pod adresem ul. Kujawska 12;
- 18) **E18** – kamienica z 1929 r. pod adresem ul. Kujawska 10;
- 19) **E19** – kamienica z około 1930 r. pod adresem ul. Kujawska 8;
- 20) **E20** – dom z 1929 r. z przedogródkiem i ogrodzeniem, pod adresem al. Artura Grottgera 32;
- 21) **E21** – kamienica z 1929 r. z przedogródkiem i ogrodzeniem, pod adresem al. Artura Grottgera 30;
- 22) **E22** – kamienica z 1923 r. pod adresem ul. Kujawska 21;
- 23) **E23** – dom z ok. 1920 r. pod adresem ul. Kujawska 17;
- 24) **E24** – dom z 1912 r. pod adresem ul. Kujawska 15;
- 25) **E25** – dom z 1914 r. pod adresem ul. Kujawska 11;
- 26) **E26** – kamienica z 1933 r. pod adresem ul. Kazimierza Wielkiego 19;
- 27) **E27** – willa z ok.1920 r. pod adresem ul. Kazimierza Wielkiego 15-15a;
- 28) **E28** – kamienica z 1936 r. pod adresem ul. Edmunda Biernackiego 9;
- 29) **E29** – kamienica z 1933 r. pod adresem ul. Edmunda Biernackiego 3;
- 30) **E30** – willa bliźniacza z 1924 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem al. Artura Grottgera 24;
- 31) **E31** – willa bliźniacza z 1924 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem al. Artura Grottgera 22;
- 32) **E32** – dom w zabudowie bliźniaczej z 1936 r. wraz z ogrodzeniem, pod adresem ul. Edmunda Biernackiego 6;

- 33) **E33** – dom w zabudowie bliźniaczej z lat 20 - 30 XX w. wraz z ogrodzeniem, pod adresem ul. Edmunda Biernackiego 8;
- 34) **E34** – willa w zabudowie bliźniaczej z ogrodem z ok.1920 r. pod adresem ul. Edmunda Biernackiego 14;
- 35) **E35** – dom z 1956 r., pod adresem ul. Edmunda Biernackiego 16;
- 36) **E36** – willa z 1908 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 4;
- 37) **E37** – willa z 1914 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 6;
- 38) **E38** – willa z 1909 - 1910 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 8;
- 39) **E39** – willa z 1909 - 1910 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 10;
- 40) **E40** – willa z 1908 - 1910 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 12;
- 41) **E41** – willa z 1920 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 15;
- 42) **E42** – willa z lat 1922 - 1925 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 7;
- 43) **E43** – willa z 1920 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 5;
- 44) **E44** – willa z 1925 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem pl. Teodora Axentowicza 7;
- 45) **E45** – „Willa Jadwiga” z 1923 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem pl. Teodora Axentowicza 5;
- 46) **E46** – willa z lat 1925 - 1927 wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem pl. Teodora Axentowicza 3;
- 47) **E47** – willa z 1933 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Henryka Sienkiewicza 18;
- 48) **E48** – willa z budynkiem służby z lat 1925 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Henryka Sienkiewicza 24;
- 49) **E49** – dom z 1924 r. pod adresem al. Artura Grottgera 14;
- 50) **E50** – willa z lat 30-tych XX w. wraz z ogrodem, pod adresem al. Artura Grottgera 12;
- 51) **E51** – willa z lat 1923 - 1924 wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Henryka Sienkiewicza 26;
- 52) **E52** – willa z lat 1923 – 1924 wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Henryka Sienkiewicza 27;
- 53) **E53** – willa z 1924 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Henryka Sienkiewicza 25;
- 54) **E54** – willa z 1913 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Henryka Sienkiewicza 23;
- 55) **E55** – plebania kościoła pw. Św. Szczepana z 1913 r., pod adresem ul. Henryka Sienkiewicza 19;
- 56) **E56** – willa z ogrodem i ogrodzeniem z 1927-1928 r. pod adresem ul. Kościelna 5;
- 57) **E57** – willa bliźniacza z ogrodem i ogrodzeniem z 1924 r. pod adresem al. Artura Grottgera 6;
- 58) **E58** – willa bliźniacza z ogrodem i ogrodzeniem z 1924 r. pod adresem al. Artura Grottgera 4;
- 59) **E59** – willa z ogrodem i ogrodzeniem z 1928 r. pod adresem ul. Kościelna 3;
- 60) **E60** – willa wielorodzinna z ogrodem z 1927 r. pod adresem ul. Kościelna 1;
- 61) **E61** – kamienica z lat 20-30 XX w. pod adresem ul. Kościelna 8;
- 62) **E62** – kapliczka wotywna z krzyżem wzniesiona w 2 poł. XX w. staraniem mieszkańców dawnej gminy Łobzów.

3. W celu ochrony dziedzictwa kulturowego uwzględnia się oznaczone na rysunku planu obszary ujęte w gminnej ewidencji zabytków:

- 1) **układ urbanistyczny Osiedla Profesorskiego** z I ćwierćwiecza XX w.;
- 2) **historyczny przebieg Młynówki Królewskiej**.

4. W obszarze planu wskazuje się następujące obiekty noszące cechy zabytku oznaczone na rysunku planu, dla których wprowadza się ochronę planem, zgodną z ustaleniami szczegółowymi zawartymi w Rozdziale III:

- 1) **F1** – elewacja frontowa budynku pod adresem ul. Lucjana Siemieńskiego 8;
- 2) **F2** – elewacja frontowa budynku pod adresem ul. Lucjana Siemieńskiego 6;
- 3) **F3** – elewacja frontowa budynku pod adresem ul. Raławicka 18;
- 4) **F4** – elewacja frontowa budynku pod adresem ul. Raławicka 16;
- 5) **F5** – elewacja frontowa budynku pod adresem ul. Kujawska 24;
- 6) **F6** – elewacje frontowe budynku pod adresem ul. Kujawska 2-4/ ul. Kazimierza Wielkiego 29.

5. W celu ochrony *dobra kultury współczesnej* uwzględnia się oznaczony na rysunku planu budynek Radia Kraków przy al. Juliusza Słowackiego 22, dla którego zasady ochrony zawarto w ustaleniach szczegółowych zawartych w Rozdziale III.

6. Uwzględnia się *pomnik pamięci narodowej* - obelisk z 2005 r. pamięci pomordowanych w niemieckich hitlerowskich obozach koncentracyjnych i obozach zagłady wraz ze skwerem dla którego zasady ochrony zawarto w ustaleniach szczegółowych zawartych w Rozdziale III.

7. Ustala się i oznacza na rysunku planu *obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej* - układ osiedla wskazanego do ochrony jako przykład modernistycznej zabudowy blokowej.

8. Cały obszar objęty planem znajduje się w konserwatorskiej strefie nadzoru archeologicznego, w której działania budowlane należy prowadzić z uwzględnieniem przepisów odrębnych dotyczących ochrony zabytków.

9. W celu opisanego zakresu ochrony obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków, o których mowa w ust. 1 i ust. 2, używa się pojęć:

- 1) *ochrona całkowita*;
- 2) *ochrona częściowa*;
- 3) *ochrona częściowa z możliwością nadbudowy*.

10. W odniesieniu do obiektów zabytkowych objętych *ochroną całkowitą*, oprócz ustaleń zawartych w § 7, ustala się nakaz ochrony:

- 1) istniejącej formy architektonicznej poprzez zachowanie:
 - a) gabarytów i kształtu bryły,
 - b) wysokości górnej krawędzi elewacji,
 - c) kształtu dachu i kąta nachylenia połaci dachowych;
- 2) historycznych:
 - a) ogrodzeń,
 - b) ogrodów i przedogródków.

11. W odniesieniu do obiektów zabytkowych objętych *ochroną częściową*, oprócz ustaleń zawartych w § 7, ustala się nakaz ochrony:

- 1) istniejącej formy architektonicznej poprzez zachowanie:
 - a) wysokości górnej krawędzi elewacji,
 - b) kształtu dachu i kąta nachylenia połaci dachowych,
 - c) wysokości kalenicy;
- 2) historycznych:
 - a) ogrodzeń,
 - b) ogrodów i przedogródków.

12. W odniesieniu do obiektów zabytkowych objętych *ochroną częściową z możliwością nadbudowy*, oprócz ustaleń zawartych w § 7, ustala się nakaz:

- 1) zachowania historycznej wysokości gzymsu,
- 2) ochrony historycznych:
 - a) ogrodzeń,
 - b) ochrony historycznych przedogródków dla obiektów oznaczonych symbolami: **E23, E32, E53**;
- 3) dopuszczenie:
 - a) prowadzenia robót budowlanych tylko przy użyciu materiałów historycznych lub ich współczesnych odpowiedników przywracających pierwotne walory stylowe i estetyczne obiektów i ich części w przypadku obiektów:
 - oznaczonych symbolami: **E13, E17, E23, E32 i E53** – dotyczy całych budynków,
 - oznaczonych symbolami: **F1, F2, F3, F4 i F5** – dotyczy elewacji frontowych,
 - b) nadbudowy w zakresie zgodnym z ustaleniami szczegółowymi w Rozdziale III.

13. W odniesieniu do **układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego**, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, oprócz ustaleń zawartych w § 7, ustala się:

- 1) nakaz ochrony historycznej kompozycji poprzez zachowanie:
 - a) siatki ulic,
 - b) placu z zielenią,
 - c) zieleni komponowanej oraz przydomowych ogrodów wraz z historycznymi ogrodzeniami,
 - d) usytuowania brył i gabarytów budowli, chyba że ustalenia szczegółowe zawarte w Rozdziale III mówią inaczej;
- 2) zakaz lokalizacji budynków, za wyjątkiem dopuszczeń, o których mowa w pkt 3 lit. a i b;
- 3) dopuszczenie;
 - a) odbudowy obiektów zabytkowych oraz prowadzenia robót budowlanych w zakresie określonym w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów,
 - b) lokalizowania budynków gospodarczych i garaży pod warunkiem starannego wkomponowania w kontekst architektoniczno-urbanistyczny,
 - c) lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych), z zastrzeżeniem § 8 ust. 7 pkt 2 lit. b.

14. Dla **obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej**, o których mowa w ust. 7, oprócz ustaleń zawartych w § 7, ustala się nakaz:

- 1) ochrony istniejącego układu kompozycyjnego osiedla, które należy rozumieć jako przestrzenne założenie urbanistyczno – architektoniczne, zawierające budynki oraz formy zaprojektowanej zieleni tworzące spójną całość kompozycyjną i funkcjonalną;
- 2) uporządkowania przestrzeni międzyblokowej poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym nawierzchni deptaków.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 11. 1. Jako główne przestrzenie publiczne w obszarze objętym granicami planu ustala się następujące tereny:

- 1) **KDD.8 i ZP.3** – plac Teodora Axentowicza;
- 2) **KDL.1** – ulicę Kazimierza Wielkiego;
- 3) **KDL.2 i ZP.1** – aleję Kijowską;
- 4) **KDD.3** – ulicę Raławicką;
- 5) **KDD.4 i KDX.2** – ulicę Urzędniczą;

- 6) **KDD.5** – ulicę Kujawską;
- 7) **KDD.7** – ulicę Stanisława Wyspiańskiego;
- 8) **KDD.9** – ulicę Henryka Sienkiewicza;
- 9) **KDX.1** – rejon ul. Przeskok;
- 10) **ZP.2**.

2. W zakresie kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych ustala się nakaz:

- 1) uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę, rozbudowę, budowę i remont elementów wyposażenia, w tym nawierzchni;
- 2) realizacji i utrzymania zieleni urządzonej przy zastosowaniu harmonijnej kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak: *Thuja*, *Chamaecyparis*, *Juniperus*;
- 3) projektowania i realizacji oświetlenia;
- 4) stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami.

3. Wzdłuż ulic (dróg publicznych), ciągów pieszych i dróg rowerowych ustala się nakaz lokalizacji drzew z zachowaniem zasad bezpieczeństwa oraz widoczności na skrzyżowaniach, zjazdach/włączeniach dróg wewnętrznych ruchu kołowego i pieszego.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 12. 1. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

2. Ze względu na specyfikę obszaru objętego ustaleniami planu (kwartałowy układ zabudowy w pełni zainwestowany), nie ustala się zasad i warunków przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 13. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce, odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;
- 7) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyłączeniem instalacji przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych, z zastrzeżeniem § 6 ust. 4 pkt 2.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 250,00 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
- 4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej;
- 2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją ogólnospławną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- 3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;
- 4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej: \varnothing 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 5) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - c) zwiększających retencję.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o sieć ciepłowniczą, energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 oraz § 6 ust. 4 pkt 2;
- 2) parametry noworealizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:
 - a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,
 - b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:
 - a) stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną wysokiego, średniego i niskiego napięcia,
 - b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 oraz § 6 ust. 4 pkt 2,
- 2) zakaz realizacji napowietrznych linii elektroenergetycznych;
- 3) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną;
- 4) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnątrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 5) minimalny przekrój doziemnych przewodów:
 - a) wysokiego napięcia: 240 mm²,
 - b) niskiego i średniego napięcia: 16 mm².

7. Wzdłuż doziemnej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, należy uwzględnić pas ochronny o łącznej szerokości 11 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu zgodnie z przepisami odrębnymi.

8. W **zakresie telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 14. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:
 - a) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZT.1** – fragment Alei Juliusza Słowackiego wraz z torowiskiem tramwajowym – 2x3,
 - b) drogi klasy lokalnej w terenie:
 - **KDL.1** – fragment ul. Kazimierza Wielkiego, Plac Teodora Axentowicza, ul. Łobzowskiej - 1x2,

KDL. 2 – Aleja Kijowska - 1x2;

- 2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
 - a) **KDD.1** – ul. Lucjana Siemieńskiego - 1x2,
 - b) **KDD.2** – ul. Zakątek - 1x2,
 - c) **KDD.3** – ul. Raławicka - 1x2,
 - d) **KDD.4** – ul. Urzędnicza - 1x2,
 - e) **KDD.5** – ul. Kujawska - 1x2,
 - f) **KDD.6** – ul. Edmunda Biernackiego - 1x2,
 - g) **KDD.7** – ul. Stanisława Wyspiańskiego - 1x2,
 - h) **KDD.8** – Plac Teodora Axentowicza (pomiędzy terenami **KDL.1**, **KDD.6**, **KDD.7** i **KDD.9**) - 1x2,
 - i) **KDD.9** – ul. Henryka Sienkiewicza - 1x2,
 - j) **KDD.10** – ul. Kościelna - 1x2;
- 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach oznaczonych symbolami:
 - a) **KDZT.1** – aleja Juliusza Słowackiego,
 - b) **KDL.1** – ul. Kazimierza Wielkiego, Plac Teodora Axentowicza, ul. Łobzowska,
 - c) **KDL.2** – Aleja Kijowska,
 - d) **KDD.3** – ul. Raławicka,
 - e) **KDD.9** – ul. Henryka Sienkiewicza;
- 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
 - a) drogę klasy zbiorczej:

KDZT. 1 do 29 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 30 m,

b) drogi klasy lokalnej:

KDL. 1 do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 20 m,

KDL. 2 do 26 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 30 m,

c) drogi klasy dojazdowej:

KDD. 1 do 7 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 12 m,

KDD. 2 do 7 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 27 m,

KDD. 3 do 11 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 16 m,

KDD. 4 do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 16 m,

KDD. 5 do 11 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m,

KDD. 6 do 8 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 18 m,

KDD. 7 do 12 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 18 m,

KDD. 8 do 17 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 22 m,

KDD. 9 do 18 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 24 m,

KDD. 10 do 15 m;

5) układ dróg publicznych, opisany w ust. 1, pkt 1 i 2, uzupełniają:

a) tereny dróg wewnętrznych:

KDW. 1 – ul. Przeskok,

KDW. 2 – ul. Zakątek, zlokalizowana na zachód od terenów: **KDD. 1** i **KDD.2**,

KDW. 3 – droga bez nazwy, zlokalizowana na północ od terenu **KDD.1**,

KDW. 4 – droga bez nazwy, zlokalizowana na północ od terenu **KDW.2**,

KDW. 5 – droga bez nazwy, zlokalizowana na wschód od terenu **KDD.1**,

KDW. 6 – droga bez nazwy, zlokalizowana na zachód od terenu **KDL.2**,

KDW. 7 – ul. Bytomska,

KDW. 8 – droga bez nazwy, zlokalizowana na wschód od terenu **KDW.7**,

KDW. 9 – droga bez nazwy, zlokalizowana na zachód od terenu **KDD.9**,

KDW. 10 – ul. Zbrojów, zlokalizowana na zachód od terenu **KDD.5**,

KDW. 11 – droga bez nazwy, zlokalizowana na zachód od terenu **KDD.6**,

KDW. 12 – ul. Wacława Berenta,

KDW. 13 - droga bez nazwy, zlokalizowana na północ od terenu **KDW.2**,

b) tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obrębie których dopuszcza się również lokalizację dróg dojazdowych o ograniczonej dostępności, oznaczonych symbolami:

KDX. 1 – zlokalizowany w rejonie **KDW.1**, pomiędzy terenem oznaczonym **KU.2**, **MW/U.6** i **U.7**,

KDX. 2 - zlokalizowany w rejonie **KDD.4** i **Uo.2**.

c) tereny obsługi i urządzeń komunikacji przeznaczone pod parkingi dla pojazdów, oznaczone symbolami **KU.1** i **KU.2**.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje:

a) budowę ciągu pieszego **KDX.1**,

b) przebudowę dróg w terenach: fragment **KDD.4** i **KDW.11**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Oznacza się na rysunku planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenach oznaczonych symbolami: **KDZT.1**, **KDL.1** i **KDL.2**.

6. Dopuszcza się, lokalizację innych tras rowerowych/ciągów pieszo - rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu, za wyjątkiem terenów:

- 1) **Uo.1 – Uo.5**;
- 2) **ZPp.1 – ZPp.9**;
- 3) **ZP.3**;
- 4) **U.1 – U.5**;
- 5) **Uks.1**.

7. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, miejsc parkingowych (postojowych), parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia rozwiązań:

- 1) technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami;
- 2) technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

8. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej dla:

- 1) określa się minimalną i maksymalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych), dla samochodów w obszarze ograniczeń (obszarze położonym w granicach śródmieścia funkcjonalnego na wschód od Alei Kijowskiej), wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników:
 - a) budynki w zabudowie wielorodzinnej: min. 0,5 i max. 1 miejsce na 1 mieszkanie,
 - b) hotele: min.3 i max. 7 miejsc na 100 pokoi,
 - c) domy studenckie: min. 3 i max. 7 miejsc na 100 łóżek,
 - d) internaty, domy dziecka: min. 2 i max. 5 miejsc na 100 łóżek,
 - e) pensjonaty, domy wypoczynkowe: min. 3 i max.7 miejsc na 100 łóżek,
 - f) domy rencistów: min. 2 i max. 5 miejsc na 100 łóżek,
 - g) domy zakonne: min. 2 i max. 5 miejsc na 1 dom,
 - h) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: min. 5 i max. 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - i) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: min. 12 i max. 20 miejsc na 100 widzów (miejsce siedzących),
 - j) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: min. 10 i max. 20 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
 - k) budynki kultu religijnego: min. 3 i max.7 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),
 - l) budynki oświaty: min. 5 i max. 10 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - m) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: min.5 i max. 10 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - n) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): min. 2 i max. 5 miejsc na 100 studentów,
 - o) budynki opieki zdrowotnej: min. 7 i max.15 miejsc na 100 łóżek,

- p) budynki opieki społecznej i socjalnej: min. 5 i max.10 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - q) budynki obsługi bankowej: min. 5 i max.10 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - r) obiekty handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: min. 10 i max. 20 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,
 - s) budynki gastronomii: min. 3 i max. 7 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - t) budynki innych usług: min. 5 i max. 10 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - u) budynki biur: min. 5 i max. 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - v) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: min. 5 i max. 10 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 2) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych), dla samochodów w obszarze poza ograniczeniami na zachód od Alei Kijowskiej, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników:
- a) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,
 - c) domy studenckie: 20 miejsc na 100 łóżek,
 - d) internaty, domy dziecka: 10 miejsc na 100 łóżek,
 - e) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 20 miejsc na 100 łóżek,
 - f) domy rencistów: 12 miejsc na 100 łóżek,
 - g) domy zakonne: 10 miejsc na 1 dom,
 - h) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - i) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - j) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
 - k) budynki kultu religijnego: 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),
 - l) budynki oświaty: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - m) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - n) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,
 - o) budynki opieki zdrowotnej: 30 miejsc na 100 łóżek,
 - p) budynki opieki społecznej i socjalnej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - q) budynki obsługi bankowej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - r) obiekty handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,
 - s) budynki gastronomii: 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - t) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - u) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - v) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 3) wskaźniki, o których mowa w pkt 1 i 2 , nie mają zastosowania w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:
- a) przebudowie,
 - b) remoncie,
 - c) dociepleniu,

- d) nadbudowie istniejących budynków do jednej kondygnacji;
 - e) zmianie sposobu użytkowania:
 - poddaszy,
 - pojedynczych lokali (w tym piwnic),
 - całego obiektu,
 - f) wykonaniu pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami,
 - g) realizacji szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych lub rozbudowie w celu komunikacji tych elementów z resztą budynku;
- 4) dla obiektów określonych w pkt 1 lit. a – v, oraz pkt 2 lit. a – v nakaz zapewnienia stanowisk na kartę parkingową w ramach wskazanej liczby miejsc postojowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 miejsce postojowe;
- 5) określa się dla nowo budowanych obiektów minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
- a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) domy studenckie: 30 miejsc na 100 łóżek,
 - c) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 15 miejsc na 100 łóżek,
 - d) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 10 miejsc na 100 m² powierzchni użytkowej,
 - e) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - f) budynki opieki zdrowotnej: 5 miejsc na 100 łóżek,
 - g) budynki handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 10 miejsc na 10000 m² powierzchni sprzedaży,
 - h) budynki gastronomii: 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - i) budynki innych usług: 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - j) budynki biur: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - k) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 6) miejsc parkingowych (postojowych) i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;
- 7) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1, 2 i 5, stanowisk postojowych dla rowerów także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe oraz na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi z zachowaniem bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego oraz widoczności na skrzyżowaniach i zjazdach/włączeniach dróg wewnętrznych.
9. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc parkingowych (postojowych):
- 1) nakaz realizacji jako naziemne, z zastrzeżeniem pkt 3;
 - 2) zakaz lokalizacji:
 - a) miejsc parkingowych (postojowych):
 - w terenach oznaczonych symbolami: **ZP.1 – ZP.3, ZPz.1, ZPz.2, ZPp.1 – ZPp.9, KDZT.1, KDW.3, KDW.4, KDW.6, KDW.11, KDX.1, KDX.2,**
 - w granicach *strefy ochrony zieleni*,

w granicach **historycznego przebiegu Młynówki Królewskiej** ujętego w gminnej ewidencji zabytków,

b) wielopoziomowych parkingów, garaży podziemnych w:

- objektach zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków,
- objektach zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków,
- granicach działek związanych z obiektami wskazanymi w tiret 1 i 2;

3) dopuszczenie lokalizacji:

- a) wielopoziomowych miejsc parkingowych (postojowych), parkingów, garaży nadziemnych i podziemnych w terenach oznaczonych symbolami: **KU.1, KU.2,**
- b) garaży jedno lub dwustanowiskowych w terenach oznaczonych symbolami: **MWw.1, MWw.2, MWw.3,**
- c) wielopoziomowych parkingów, garaży podziemnych, z zastrzeżeniem pkt 2 lit. b w:
 - Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: **MW.1 – MW.14,**
 - Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej: **MW/U.1 - MW/U.6,**
 - Terenach zabudowy usługowej: **U.1 – U.6, Uo.1, Uo.3, Uo.4, Un.1 i Uks.1.**

10. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

- 1) obszar planu znajduje się zasięgu obsługi linii publicznego transportu zbiorowego w Alei Juliusza Słowackiego, ul. Łobzowskiej, Placu Teodora Axentowicza i Alei Kijowskiej;
- 2) obsługę komunikacyjną obszaru dopełniają aglomeracyjne linie autobusowe.

Wysokość stawki procentowej

§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości **30%**.

Rozdział III.

USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 16. 1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 13 ust. 1 pkt 7 oraz § 6 ust. 4 pkt 2;
- 2) dojścia piesze niewyznaczone na rysunku planu;
- 3) trasy rowerowe, z zastrzeżeniem § 14 ust. 6;
- 4) dojazdy niewyznaczone na rysunku planu;
- 5) miejsca parkingowe (postojowe), z zastrzeżeniem § 14 ust. 9.

2. Ustala się maksymalną wysokość dla następujących obiektów budowlanych:

- 1) budynków gospodarczych i altan: **5 m;**
- 2) garaży:
 - a) jednostanowiskowych: **5 m,**
 - b) dwustanowiskowych i wielostanowiskowych: **6 m.**

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczone symbolami **MW.1, MW.13, MW.14** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,5 – 2,5**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**, z zastrzeżeniem pkt 4;
- 4) dla oznaczonych na rysunku planu *subdominant* (pod adresami: ulica Zakątek 5, 7, 8, 13 oraz ulica Kazimierza Wielkiego 109, 113), maksymalną wysokość zabudowy zgodną ze stanem istniejącym do 248 m n.p.m.

4. Dla *obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej* obowiązują zapisy, o których mowa w § 10 ust. 14.

§ 18. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczony symbolem **MW.2** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,7 – 1,8**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **19 m**.

§ 19. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczony symbolem **MW.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,6 – 2,8**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

§ 20. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczony symbolem **MW.4** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 5,6**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m** a w oznaczonej na rysunku planu *strefie obniżonej wysokości zabudowy*: **12 m**.

§ 21. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczony symbolem **MW.5** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **1,0 – 1,4**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **25 m**, z zastrzeżeniem pkt 4;

4) dla oznaczonych na rysunku planu *subdominant* (pod adresami: aleja Kijowska 30, 32, 34) maksymalną wysokość zabudowy zgodną ze stanem istniejącym do 236 m n.p.m.

3. Dla *obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej* obowiązują zapisy, o których mowa w § 10 ust. 14.

§ 22. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczony symbolem **MW.6** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **1,0 – 2,7**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**.

4. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E3** ustala się nakaz *ochrony częściowej*.

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczony symbolem **MW.7** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **1,6 – 5,3**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**.

§ 24. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczony symbolem **MW.8** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **1,0 – 5,5**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**.

4. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **F3** ustala się nakaz *ochrony częściowej*.

5. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **F4** ustala się *nakaz ochrony częściowej z dopuszczeniem nadbudowy* z zastrzeżeniem pkt 6.

6. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **F4** dopuszcza się możliwość nadbudowy poprzez zmianę sposobu użytkowania poddasza.

7. Dla oznaczonego na rysunku planu *obiektu o wartościach architektonicznych* (pod adresami: ulica Kazimierza Wielkiego 67, 69, 71, 73, 75, 77, 79 oraz ulica Racławicka 2) ustala się:

- 1) nakaz zachowania:
 - a) gabarytu,
 - b) podziałów, artykulacji i kolorystyki elewacji,
 - c) oryginalnych elementów wykończeniowych z blachy falistej;
- 2) zakaz zabudowywania loggi i balkonów.

§ 25. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczony symbolem **MW.9** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji budynków mieszkalno – usługowych, z zastrzeżeniem, że udział funkcji usługowej w przeznaczeniu podstawowym, może być lokalizowany w dwóch najniższych naziemnych kondygnacjach budynku.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,7 – 4,0**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **25 m**.

4. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E4** ustala się nakaz *ochrony częściowej*.

5. Dla oznaczonego na rysunku planu *obiekty o wartościach architektonicznych* (pod adresem ulica Raclawicka 1) ustala się nakaz zachowania detalu architektonicznego tzw. łamaczy światła.

§ 26. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczony symbolem **MW.10** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **1,6 – 3,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **25 m**;
- 4) dla oznaczonych na rysunku planu *subdominant* (pod adresami: ulica Zbrojów 8, 10, 12), maksymalną wysokość zabudowy zgodną ze stanem istniejącym do 247,2 m n.p.m.

4. Dla *obъекtów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej* obowiązują zapisy, o których mowa w § 10 ust. 14.

5. Dla *obiekty handlowego – kiosku* oznaczonego na rysunku planu ustala się:

- 1) nakaz zachowania:
 - a) lokalizacji,
 - b) funkcji usługowej,
- 2) dopuszczenie prowadzenia robót budowlanych z zachowaniem gabarytu.

§ 27. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczony symbolem **MW.11** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%** z zastrzeżeniem ust. 5 pkt 1;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **1,0 – 2,8**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**, z zastrzeżeniem pkt 4 i 5 i ust. 5 pkt 2;
- 4) dla oznaczonej na rysunku planu *dominanty* (pod adresem ulica Kazimierza Wielkiego 1), maksymalną wysokość zabudowy zgodną ze stanem istniejącym do 241,0 m n.p.m.;
- 5) dla oznaczonych na rysunku planu *subdominant* (pod adresami: ulica Kazimierza Wielkiego 3, ulica Edmunda Biernackiego 17 oraz ulica Kujawska 1), maksymalną wysokość zabudowy zgodną ze stanem istniejącym do 240,4 m n.p.m.

4. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E26** ustala się nakaz *ochrony całkowitej*.

5. Oznacza na rysunku planu granicę i obszar **strefy lokalizacji usług**, dla której w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) maksymalną wysokość zabudowy: **12 m**;
- 3) dopuszczenie udziału funkcji usługowej do 100% powierzchni całkowitej budynku.

6. Dla **obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej** obowiązują zapisy, o których mowa w § 10 ust. 14.

§ 28. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczony symbolem **MW.12** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,9 – 2,8**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

4. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E22, E24, E28 i E29** ustala się nakaz **ochrony całkowitej**.

5. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E20, E21, E25 i E27** ustala się nakaz **ochrony częściowej** z zastrzeżeniem ust. 7.

6. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E23** ustala się nakaz **ochrony częściowej z możliwością nadbudowy** w formie lukarn.

7. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E27** dopuszcza się możliwość lokalizacji okien połaciowych wyłącznie w niższej połaci mansardy.

§ 29. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, oznaczony symbolem **MW/U.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno – usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,7 – 1,4**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **14 m**,
- 4) dopuszczenie lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków.

3. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **R1 i E2** ustala się nakaz **ochrony całkowitej**.

§ 30. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, oznaczony symbolem **MW/U.2** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno – usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **2,1 – 3,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**.

3. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E1 i F1** ustala się nakaz **ochrony częściowej**.

4. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **F2** ustala się nakaz **ochrony częściowej z dopuszczeniem nadbudowy** z zastrzeżeniem ust. 5.

5. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **F2** ustala się:

1) nakaz:

- a) zachowania historycznej wysokości górnej krawędzi elewacji - gzymsu;
- b) doświetlenie jedynie poprzez okna połaciowe;

2) dopuszczenie możliwości nadbudowy maksymalnie do wysokości kalenicy budynku oznaczonego symbolem **F1**.

§ 31. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, oznaczony symbolem **MW/U.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno – usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **1,1 – 3,7**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**.

3. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E15**, **E18** i **E19** ustala się nakaz *ochrony całkowitej*.

4. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E16** i **F6** ustala się nakaz *ochrony częściowej*.

5. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E17** ustala się nakaz *ochrony częściowej z dopuszczeniem nadbudowy*, z zastrzeżeniem ust. 6.

6. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E17**:

- 1) nakaz zachowania historycznej wysokości ścianek kolankowych;
- 2) dopuszcza się możliwość podniesienia kalenicy nie wyżej niż na wysokość kalenicy budynku oznaczonego symbolem **E18**.

§ 32. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, oznaczony symbolem **MW/U.4** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno – usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **1,5 – 4,1**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **22 m**.

3. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E11** i **E12** ustala się nakaz *ochrony całkowitej*.

4. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E14** ustala się nakaz *ochrony częściowej*.

5. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E13**, ustala się nakaz *ochrony częściowej z dopuszczeniem nadbudowy* z zastrzeżeniem ust. 6.

6. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E13** dopuszcza się możliwość nadbudowy poprzez podniesienie kalenicy maksymalnie do wysokości kalenicy budynku oznaczonego symbolem **E12**.

7. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **F5** ustala się nakaz zachowania wysokości kalenicy.

§ 33. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, oznaczony symbolem **MW/U.5** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno – usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 4,3**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**;

4) dopuszczenie realizacji parku kieszonkowego również poza *strefą ochrony zieleni*.

3. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E61**, ustala się nakaz *ochrony całkowitej*.

§ 34. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, oznaczony symbolem **MW/U.6** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno – usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **35%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,3**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **12 m**, nie wyżej niż 221,55 m n.p.m;

§ 35. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej**, oznaczony symbolem **MWw.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym.

2. Dla wyznaczonego terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 – 1,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

3. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **R3, E31, E35, E38, E39 i E40** ustala się nakaz *ochrony całkowitej* z zastrzeżeniem ust. 6.

4. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E30, E34, E36, E37** ustala się nakaz *ochrony częściowej* z zastrzeżeniem ust. 7.

5. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E32**, ustala się nakaz *ochrony częściowej z dopuszczeniem nadbudowy*, z zastrzeżeniem ust. 8.

6. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E38** ustala się nakaz przywrócenia historycznego wyglądu elewacji.

7. Ustala się dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami:

- 1) **E.30** dopuszczenie możliwości lokalizacji okien połaciowych wyłącznie nad niższą częścią budynku;
- 2) **E.36** zakaz możliwości lokalizacji okien połaciowych od strony przestrzeni publicznych.

8. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E32** ustala się:

- 1) nakaz zachowania:
 - a) historycznej wysokości gzymsu,
 - b) historycznej wysokości kalenicy;
- 2) dopuszczenie nadbudowy w formie lukarn z pokryciem dachowym z dachówki ceramicznej.

9. Wyznaczony teren znajduje się w granicach obszaru *układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego* ujętego w gminnej ewidencji zabytków, dla którego obowiązują zapisy z § 10 ust. 13.

§ 36. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej**, oznaczony symbolem **MWw.2** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym.

2. Dla wyznaczonego terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,5 – 0,9**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

3. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **R4, E41, E42, E45, E47, E50 i E51** ustala się nakaz **ochrony całkowitej**.

4. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E43, E44, E46 i E49** ustala się nakaz **ochrony częściowej**.

5. Ustala się dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E43** zakaz lokalizacji okien połaciowych na połaci dachu od strony ulicy Stanisława Wyspiańskiego.

6. Dla istniejącego **obiektu handlowego – kiosku** oznaczonego na rysunku planu ustala się:

- 1) nakaz zachowania funkcji usługowej;
- 2) dopuszczenie prowadzenia robót budowlanych pod warunkiem dostosowania do nieprzekraczalnej linii zabudowy.

7. Wyznaczony teren znajduje się w granicach obszaru **układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego** ujętego w gminnej ewidencji zabytków, dla którego obowiązują zapisy z § 10 ust. 13.

§ 37. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej**, oznaczony symbolem **MWw.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym.

2. Dla wyznaczonego terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,6 – 2,0**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

3. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E56, E57, E58, E59 i E60** ustala się nakaz **ochrony całkowitej**.

4. Wyznaczony teren znajduje się w granicach obszaru **układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego** ujętego w gminnej ewidencji zabytków, dla którego obowiązują zapisy z § 10 ust. 13.

§ 38. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej** oznaczony symbolem **U.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,5**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **12 m**.

§ 39. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej** oznaczony symbolem **U.2** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,2 – 2,4**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **19 m**.

§ 40. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej** oznaczony symbolem **U.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 – 1,4**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m** z zastrzeżeniem pkt 4;
- 4) dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E9 i E10**, maksymalną wysokość zabudowy zgodną ze stanem istniejącym do 230,4 m n.p.m.

3. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E9** i **E10** ustala się nakaz *ochrony całkowitej*.

§ 41. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej** oznaczony symbolem **U.4** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,9 – 1,7**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

3. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E52** i **E54** ustala się nakaz *ochrony całkowitej*.

4. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E53**, ustala się nakaz *ochrony częściowej z dopuszczeniem nadbudowy* z zastrzeżeniem ust. 5.

5. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E53** dopuszcza się możliwość powiększenia istniejących lukarn - „powiek” na elewacjach: zachodniej i wschodniej.

6. Wyznaczony teren znajduje się w granicach obszaru *układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego* ujętego w gminnej ewidencji zabytków, dla którego obowiązują zapisy z § 10 ust. 13.

§ 42. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej** oznaczony symbolem **U.5** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,25 – 1,9**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**, z zastrzeżeniem pkt 3.

3. Dla oznaczonej na rysunku planu *dominanty*, maksymalną wysokość zabudowy zgodną ze stanem istniejącym do 265,0 m n.p.m.

4. Dla oznaczonego na rysunku planu *obiekту uznanego za dobro kultury współczesnej* (pod adresem aleja Juliusza Słowackiego 22) ustala się nakaz ochrony:

- 1) kształtu bryły i gabarytów budynku;
- 2) kompozycji i artykulacji elewacji;
- 3) układu i wielkości otworów;
- 4) materiału elewacji.

§ 43. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej** oznaczony symbolem **U.6** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%** z czego min. **10%** lokalizowana poza obrysem budynku;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,5**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **12 m**.

3. Wyznaczony teren znajduje się w granicach strefy *obiekту i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej*, dla której obowiązują zapisy, o których mowa w § 10 ust. 14.

§ 44. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Uks.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego wraz z towarzyszącą funkcją mieszkalną i administracyjną.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się realizację innych funkcji usługowych jako samodzielne budynki lub części budynków o funkcji podstawowej.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,4 – 1,5**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m** z zastrzeżeniem pkt 4;
- 4) dla obiektu oznaczonego na rysunku planu jako *dominanta* (pod adresem ulica Łobzowska 67), maksymalną wysokość zabudowy zgodną ze stanem istniejącym do 237,0 m n.p.m.

4. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **R5** i **E55** ustala się nakaz *ochrony całkowitej*.

5. Wyznaczony teren znajduje się w granicach obszaru *układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego* ujętego w gminnej ewidencji zabytków, dla którego obowiązują zapisy z § 10 ust. 13.

§ 45. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Un.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług nauki.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji zabudowy budynkami usługowymi z zakresu:

- 1) kultury;
- 2) zamieszkania zbiorowego.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **1,0 – 1,9**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **19 m**.

4. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **E5**, **E6** i **E7** ustala się nakaz *ochrony całkowitej*.

§ 46. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej** oznaczony symbolem **Uo.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji zabudowy budynkami usługowymi z zakresu:

- 1) opieki;
- 2) zdrowia;
- 3) kultury;
- 4) sportu.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 – 1,0**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

§ 47. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej** oznaczony symbolem **Uo.2** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji:

- 1) zabudowy budynkami usługowymi z zakresu:
 - a) opieki,
 - b) zdrowia,
 - c) kultury,
 - d) sportu;
- 2) funkcji usługowej w parterach budynków.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,3 - 2,0**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **19 m**, z zastrzeżeniem ust. 5 pkt 1.

4. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem: **E8** ustala się nakaz *ochrony całkowitej* z zastrzeżeniem ust. 5 pkt 2.

5. Dla części obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E8** - hali sportowej, ustala się:

- 1) maksymalną wysokość zabudowy zgodnie ze stanem istniejącym: **9 m**;
- 2) dopuszcznie przekrycia dachowego w formie dachu łukowego.

§ 48. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej** oznaczony symbolem **Uo.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji zabudowy budynkami usługowymi z zakresu:

- 1) opieki;
- 2) zdrowia;
- 3) kultury;
- 4) sportu.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,6 – 1,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

§ 49. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej** oznaczony symbolem **Uo.4** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji zabudowy budynkami usługowymi z zakresu:

- 1) opieki;
- 2) zdrowia;
- 3) kultury;
- 4) sportu.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40 %**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,8 – 1,6**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

4. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E33** ustala się nakaz *ochrony całkowitej*.

5. Wyznaczony teren znajduje się w granicach obszaru *układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego* ujętego w gminnej ewidencji zabytków, dla którego obowiązują zapisy z § 10 ust. 13.

§ 50. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej** oznaczony symbolem: **Uo.5** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji zabudowy budynkami usługowymi z zakresu:

- 1) opieki;

- 2) zdrowia;
- 3) kultury;
- 4) sportu.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,4 – 0,9**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **14 m**.

4. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem: **E48** ustala się nakaz *ochrony całkowitej*.

5. Wyznaczony teren znajduje się w granicach obszaru *układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego* ujętego w gminnej ewidencji zabytków, dla którego obowiązują zapisy z § 10 ust. 13.

§ 51. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej** oznaczone symbolami: **ZP.1, ZP.2** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,05 – 0,2**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 4) nakaz utrzymania i pielęgnacji istniejącego drzewostanu;
- 5) zakaz lokalizacji budynków, z zastrzeżeniem ust. 3;
- 6) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) terenowych urządzeń sportu i rekreacji,
 - b) placów zabaw.

3. Dla istniejącego *obiektu handlowego – kiosku* oznaczonego na rysunku planu w terenie oznaczonym symbolem **ZP.1** dopuszcza się:

- 1) możliwość zmiany lokalizacji obiektu w ramach granic działki nr 501/4;
- 2) prowadzenie robót budowlanych z zachowaniem gabarytu.

§ 52. 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej** oznaczony symbolem: **ZP.3** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,003 – 0,006**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;
- 4) nakaz:
 - a) utrzymania i pielęgnacji istniejącego drzewostanu ze szczególnym uwzględnieniem *drzew o znaczącej wartości przyrodniczej*,
 - b) zachowania powierzchni trawiastych w centralnym założeniu parku,
- 5) zakaz lokalizacji budynków, z zastrzeżeniem ust. 3.

3. Dla istniejącego *obiektu handlowego – kiosku* oznaczonego na rysunku planu ustala się nakaz zachowania:

- 1) kształtu i gabarytów budynku;
- 2) kompozycji elewacji.

4. W wyznaczonym terenie znajduje **pomnik pamięci narodowej** oznaczony na rysunku planu, dla którego ustala się nakaz zachowania lokalizacji w osi kompozycyjnej parku.

5. Wyznaczony teren znajduje się w granicach obszaru **układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego** ujętego w gminnej ewidencji zabytków, dla którego obowiązują zapisy z § 10 ust. 13.

§ 53. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej** oznaczone symbolami: **ZPp.1 – ZPp.9**, o przeznaczeniu podstawowym pod przedogródki.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;
- 2) nakaz:
 - a) utrzymania i pielęgnacji istniejącej zieleni urządzonej,
 - b) zachowania i renowacji historycznych ogrodzeń a w przypadku ich rozbiórki odtworzenia w niezmienionej historycznej formie;
- 3) zakaz lokalizacji:
 - a) budynków,
 - b) miejsc parkingowych (postojowych),
 - c) placów zabaw,
 - d) siłowni na wolnym powietrzu;
- 4) dopuszczenie lokalizacji ogródków kawiarnianych.

3. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **R2** zlokalizowanego w terenie oznaczonym symbolem **ZPp.7** ustala się nakaz **ochrony całkowitej**.

§ 54. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej** oznaczone symbolami: **ZPz.1 – ZPz.6** o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;
- 2) maksymalną wysokość zabudowy: **3 m**;
- 3) nakaz komponowania zieleni urządzonej;
- 4) zakaz lokalizacji budynków;
- 5) w terenach oznaczonych symbolami: **ZPz.2, ZPz.3 i ZPz.4** dopuszcza się lokalizację:
 - a) ogrodów edukacyjnych,
 - b) ogródków kawiarnianych,
 - c) ścieżek zdrowia,
 - d) ogródków jordanowskich,
 - e) terenowych urządzeń sportowych np.: urządzeń rekreacyjno - rehabilitacyjnych.

3. Część terenu oznaczonego symbolem **ZPz.6** znajduje się w oznaczonej na rysunku planu granicy **obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej**, dla której obowiązują zapisy, o których mowa w § 10 ust. 14.

§ 55. 1. Wyznacza się **Tereny komunikacji** z podziałem na:

- 1) **tereny dróg publicznych** o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
 - a) klasy zbiorczej wraz z torowiskiem tramwajowym oznaczoną symbolem **KDZT.1**,
 - b) klasy lokalnej, oznaczone symbolami: **KDL.1 i KDL.2**,

- c) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami: **KDD.1 – KDD.10**;
- 2) **tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami: **KDW.1 – KDW.13**;
- 3) **tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie oraz prowadzenie tras rowerowych oznaczone symbolami: **KDX.1 i KDX.2**;
- 4) **tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu, oznaczone symbolami **KU.1 i KU.2**.

2. **Tereny dróg publicznych**, przeznaczone są pod budowle drogowe wraz z przynależnymi odpowiednio: drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację obiektów:

- 1) związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- 2) oraz urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami.

4. **Tereny dróg wewnętrznych**, oznaczone symbolami: **KDW.1 – KDW.13**, przeznaczone są pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie terenów: **KDW.1, KDW.2, KDW.5, KDW.7, KDW.8, KDW.9, KDW.10, KDW.13** uwzględnia ponadto umieszczanie w nich naziemnych miejsc parkingowych (postojowych).

5. **Tereny ciągów pieszych**, oznaczone symbolami **KDX.1 i KDX.2**, przeznaczone są pod budowle do obsługi ruchu pieszego i rowerowego oraz samochodowego w ograniczonym zakresie wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

6. Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem **E62** zlokalizowanego w terenie drogi publicznej klasy lokalnej oznaczonej symbolem **KDL.1** ustala się:

- 1) nakaz *ochrony całkowitej*, z zastrzeżeniem pkt 2;
- 2) dopuszczenie możliwości zmiany lokalizacji i przeniesienie w najbliższe sąsiedztwo w granicach terenów: **MW.1** lub **KDW.1**.

§ 56. 1. **Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczone symbolami: **KU.1, KU.2** o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów **KU.1, KU.2** ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **10%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,2 – 1,5**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **6 m**;
- 4) nakaz:
 - a) wprowadzania komponowanej zieleni,
 - b) kształtowania elewacji jako wertrykalnych ogrodów.

Rozdział IV. PRZEPISY KOŃCOWE

§ 57. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 58. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa

Artur Buszek

Załącznik Nr 2.1 do Uchwały Nr XCIV/2576/22

Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2022 r.

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28 grudnia 2020 r. do 29 stycznia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 12 lutego 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 528/2021 z dnia 5 marca 2021 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.272).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | UWA -GA NR | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------------|--|---|--|---|---|--|---|--|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1. | I.1 | Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa | Wnosi o pozostawienie działki 526/4 obr.3 jako działki budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Dla działki 526/4 i części działki 526/1 została wydana decyzja nr AU-2/6730.2/1519/2014 z dn. 23.06.2014 r. o ustaleniu warunków zabudowy, lecz nie uzyskała prawomocności z uwagi na sprzeciw od decyzji przez właścicieli sąsiednich nieruchomości, którzy woleli aby teren pozostał zagospodarowany zielenią. W toku postępowania ustalono, że spełnione zostały przesłanki wydania decyzji o warunkach zabudowy, o których mowa w art. 61 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedstawiona koncepcja inwestycji otrzymała pozytywne wszystkie niezbędne opinie z Urzędu Miasta Krakowa. Zainteresowanie inwestycja było olbrzymie, wpłynęło 128 wniosków o możliwość zakupu mieszkania. Reasumując nasuwa się wniosek, że gdyby nie protest sąsiednich nieruchomości budynek byłby zrealizowany bo Wydział Architektury dopuszczał zabudowę tego terenu traktując działkę jako budowlaną. Z związku z powyższym Spółdzielnia wystąpi o odszkodowanie za utraconą wartość nieruchomości | 526/4 obręb 3 Krowodrza | ZPz.3 | - | ZPz.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. Przedmiotowy obszar znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 7 - Łobzów, gdzie wskazano dla niego kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), ze wskazaniem: Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna średniej i wysokiej intensywności w formie kwartałów zabudowy i zabudowy pierzejowej wzdłuż ulic. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona istniejących terenów zieleni i wewnątrz kwartałów zabudowy. Ponadto wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zieleń w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Przepisy ustawy nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji administracyjnych. Obecnie przedmiotowa działka nie ma przeznaczenia budowlanego, gdyż nie obowiązuje na niej plan miejscowy który to ustala. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|------|--------|--|--|--------------|---|--------------|--|--|---|
| | | | jako że działka o której mowa stanowi majątek wszystkich członków Spółdzielni. Ponadto wystąpi o zwrot poniesionych dotychczas kosztów związanych z utrzymaniem działki i nakładów związanych z przygotowaniem inwestycji. Prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej sprawy. | | | | | | | |
| 2. | I.2 | [...]* | Wnoszę o ustalenie na działce 526/4 Kraków – Krowodrza w planie zagospodarowania przestrzennego użytkowania w postaci KU-tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych lub KDW – tereny dróg dojazdowych. Budynki Raclawicka 22 i 24 są pozbawione miejsc parkingowych i w związku z tym tereny te można zagospodarować jako miejsca parkingowe. Nadmieniam że ilość miejsc parkingowych na dwa bloki (80) wynosi ok. 10. Sytuacja gdy parkujące samochody wzdłuż ulicy Raclawickiej zasłaniają widoczność i ograniczają przejście stwarza poważne zagrożenie dla mieszkańców. | 526/4 obręb 3 Krowodrza | ZPz.3 | - | ZPz.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zieleni w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Wobec konieczności ochrony walorów przyrodniczych został wyznaczony teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZPz.3 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy. Zieleń towarzysząca zabudowie ma istotny wpływ na jakość i komfort życia, co ma szczególne znaczenie w kształtowaniu obszarów miejskich. |
| 3. | I.3 | [...]* | Proszę o wyłączenie fragmentu działki przynależnej do bloku Kazimierza Wielkiego 109, która jest własnością mieszkańców. Umiejscowienie na danym terenie dowolnego dostępu do miejsc postojowych innych osób nie zamieszkujących w tym bloku jest niezgodne z interesem mieszkańców w/w bloku, którzy są właścicielami tego terenu. | Część działki 543 obręb 3 Krowodrza | KDW.1 | - | KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie zachodniego fragmentu działki nr 543 oraz części działki 560/4 przeznaczono je w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest ich właścicielem. Działka nr 548 jest działką drogową w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Piast i jako taka, również przeznaczona została drogą wewnętrzną. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych, co w tym przypadku nie ma zastosowania. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach dróg wewnętrznych (KDW) uwzględniono również umieszczenie w nich miejsc postojowych naziemnych, a więc istniejące miejsca parkingowe są zgodne z przeznaczeniem tego terenu – KDW.1. |
| 4. | I.4 | [...]* | Składam wniosek o wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW 1 fragmentów działek nr 543 (teren przynależny do budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 109) i 548 (ul. Przeskok), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAST” (w tym osób posiadających spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu) i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w wielorodzinnym budynku mieszkalnym o numerze ewidencyjnym 109. Uwaga posiada uzasadnienie. | Fragmenty działek 543 548 obręb 3 Krowodrza | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | |
| 5. | I.5 | [...]* | | | | | | | | |
| 6. | I.6 | [...]* | | | | | | | | |
| 7. | I.7 | [...]* | | | | | | | | |
| 8. | I.8 | [...]* | | | | | | | | |
| 9. | I.9 | [...]* | | | | | | | | |
| 10. | I.10 | [...]* | | | | | | | | |
| 11. | I.11 | [...]* | | | | | | | | |
| 12. | I.12 | [...]* | | | | | | | | |
| 13. | I.13 | [...]* | | | | | | | | |
| 14. | I.14 | [...]* | | | | | | | | |
| 15. | I.15 | [...]* | | | | | | | | |
| 16. | I.16 | [...]* | | | | | | | | |
| 17. | I.17 | [...]* | | | | | | | | |
| 18. | I.18 | [...]* | | | | | | | | |
| 19. | I.19 | [...]* | | | | | | | | |
| 20. | I.20 | [...]* | | | | | | | | |
| 21. | I.21 | [...]* | | | | | | | | |
| 22. | I.22 | [...]* | | | | | | | | |
| 23. | I.23 | [...]* | | | | | | | | |
| 24. | I.24 | [...]* | | | | | | | | |
| 25. | I.25 | [...]* | | | | | | | | |
| 26. | I.26 | [...]* | | | | | | | | |
| 27. | I.27 | [...]* | | | | | | | | |
| 28. | I.28 | [...]* | | | | | | | | |
| 29. | I.29 | [...]* | | | | | | | | |
| 30. | I.30 | [...]* | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|------|--------|--|-------------------------------|-----------------------|---|-----------------------|---|---|---|
| 31. | I.31 | [...]* | | | | | | | | |
| 32. | I.32 | [...]* | | | | | | | | |
| 33. | I.33 | [...]* | | | | | | | | |
| 34. | I.34 | [...]* | | | | | | | | |
| 35. | I.35 | [...]* | | | | | | | | |
| 36. | I.36 | [...]* | | | | | | | | |
| 37. | I.37 | [...]* | | | | | | | | |
| 38. | I.38 | [...]* | | | | | | | | |
| 39. | I.39 | [...]* | | | | | | | | |
| 40. | I.40 | [...]* | | | | | | | | |
| 41. | I.41 | [...]* | | | | | | | | |
| 42. | I.42 | [...]* | Działka nr 560/4 obr.3, Krowodrza, w całości jest działką prywatną. Wykupiona została przez ZSBM „PIAST” w imieniu mieszkańców w grudniu 2019 r. Miejsca parkingowe, które są zlokalizowane wzdłuż ul. Przeskok na wysokości budynku 113, oraz za szlabanem, naprzeciw wejść do klatek schodowych budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego nr 113 zostały wykonane i sfinansowane przez zamieszkujących budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego nr 113 właścicieli mieszkań. Propozycja zmiany powyższych miejsc parkingowych i dojazdu do budynku nr 113 na teren ogólnodostępny jest niezrozumiałą próbą zaboru mienia mieszkańców. W związku z tym składam uwagę do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Kazimierza Wielkiego” celem likwidacji zamiaru powiększenia miejskiej ulicy Przeskok o odcinek przy budynku nr 113 i proszę o jej uwzględnienie w Projekcie Planu. Parkingi, drogę dojazdową, chodniki i miejsca postojowe na tym odcinku ulicy Przeskok proszę oznaczyć w planie jako MW.1. Tym symbolem oznaczona jest zdecydowana większość terenu zarządzanego przez ZSBM „PIAST” w rejonie obszaru „Zakątek”, gdzie miasto nie planuje zabudowania części nieruchomości drogowo-parkingowych. Przykładami są: parking i droga dojazdowa przy budynku Zakątek 8 i Zakątek 13; przejazd drogowy wraz z parkingiem przy ul. Kazimierza Wielkiego 105 I 109; przejazd drogowy i parking do Szkoły Specjalnej; droga dojazdowa i parking do obiektu sakralnego U.2. | 560/4 obręb3 Krowodrza | KDW.1 MW.1 | - | KDW.1 MW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 przeznaczono ją w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach dróg wewnętrznych (KDW) uwzględniono również umieszczenie w nich miejsc postojowych naziemnych, a więc istniejące miejsca parkingowe są zgodne z przeznaczeniem tego terenu – KDW.1. |
| 43. | I.43 | [...]* | | | | | | | | |
| 44. | I.44 | [...]* | 1). W imieniu Domowego Komitetu Mieszkańców nieruchomości przy ul. Kazimierza Wielkiego 113, informuję iż działka nr 560/4 obr 3 Krowodrza jest własnością mieszkańców łącznie z drogą dojazdową chodnikami, parkingami i terenami zielonymi, wobec powyższego składam następujące uwagi: Całkowicie ograniczyć tereny komunikacyjne KDW.1 na rzecz własności gminy miejskiej Kraków, uwzględnione na działce nr 560/4 obr 3 Krowodrza 2). (...) | 560/4 obręb 3 Krowodrza | KDW.1 MW.1 | - | KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 przeznaczono ją w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu w ramach dróg wewnętrznych (KDW) uwzględniono również umieszczenie w nich miejsc postojowych naziemnych, a więc istniejące miejsca parkingowe są zgodne z przeznaczeniem tego terenu – |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|------|--------|--|----------------------------------|-----------------------|---|--------------|---|---|--|
| | | | | | | | | | | KDW.1. |
| 45. | I.45 | [...]* | <p>1). Zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003r.o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Art. 18.1. Uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu...</p> <p>Art. 1.3. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu...</p> <p>Art. 6.1. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.</p> <p>Art. 1.2. W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:</p> <p>7) prawo własności</p> <p>1. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4. Dojazd do/wzdłuż budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113 został zaliczony do ulicy Przeskok, która dotąd kończyła się na granicy tej działki. Tytułu własności do tej nieruchomości (działka 560/4) nie ma ani gmina ani ZSBM Piast, ponieważ została ona wykupiona przez mieszkańców budynku nr 113 przy przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Ta nieruchomość gruntowa ma swoją księgę wieczystą KRI P/00394862/3 i figuruje jako działka z adresem Kazimierza Wielkiego 113. Ponadto potwierdził ten fakt m. in w roku 2009 wypis z rejestru grantów wydany przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2-2892/09.</p> <p>Od ponad 40 lat mieszkamy przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113, a nie przy ulicy Przeskok, co błędnie sugeruje Plan zagospodarowania.</p> <p>Zastanawia również dlaczego wzdłuż naszego budynku przedłużono na Planie ulicę Przeskok, a w przypadku budynków mających adres Zakątek 8 i Zakątek 13 oraz Kazimierza Wielkiego 109 pozostawiono podobne dojazdy do budynków bez przedłużenia ulicy. Tym bardziej, że w naszym przypadku nazwa ulicy (Przeskok) nie odpowiada adresowi działki (Kazimierza Wielkiego 113).</p> <p>2. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4 po raz drugi, ponieważ parkingi należące do naszego budynku, na naszej działce - zostały znów przypisane ulicy Przeskok. Ulica ta jest drogą wewnętrzną i leży na gruntach oddanych w użytkowanie wieczyste Spółdzielni. Parkingi</p> | 560/4 obręb 3 Krowodrza | KDW.1 MW.1 | - | KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Wyznaczona na części działki nr 560/4 droga wewnętrzna KDW.1 oprócz dojazdu do budynku nr 113 umożliwia również użytkowanie tej drogi na miejsca parkingowe co jest zgodne z istniejącym stanem zagospodarowania. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|-----|---------------|---|------------|---|---|---|
| | | | natomiast leżą na działce, która jest własnością mieszkańców budynku Kazimierza Wielkiego 113. 2). (...) | | | | | | | |
| | | | <p>3). §7.2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość realizacji następujących robót budowlanych:</p> <p>1. przebudowy;</p> <p>2. remontu;</p> <p>3. odbudowy;</p> <p>4. rozbudowy w zakresie termomodernizacji.</p> <p>Ustawa z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz.U. z2019r. poz.1 186, z późn. zm) podaje definicje:</p> <p>Ilekróć mowa o</p> <p>7a) przebudowie - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji;</p> <p>8) remoncie - należy przez to rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiących bieżącej konserwacji</p> <p>Natomiast definicja odbudowy - rodzaj budowy, w wyniku którego powstaje nowy obiekt budowlany w miejscu istniejącego wcześniej obiektu, który uległ całkowitemu lub częściowemu zniszczeniu.</p> <p>Jak widać z powyższych obowiązujących określeń, żadne nie wskazuje na to aby mogło dojść do zmiany istniejącego obiektu handlowo-usługowego na obiekt mieszkalno-usługowy. Bowiem przy przebudowie nie wolno zmieniać kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości bądź liczby kondygnacji a o odbudowie można mówić tylko w przypadku obiektu, który uległ całkowitemu lub częściowemu zniszczeniu. Założenie więc przez proponowany Plan zagospodarowania możliwości wykonania obiektu mieszkalno- usługowego i to do wysokości 19 metrów jest w praktyce niemożliwe. Pawilonu nie można w tym kierunku ruszyć a pozostała część terenu jest za mała na taki obiekt, tym bardziej, że część tego terenu jest własnością prywatną (przylega do ogrodu Ogrodu Łobzów). Ponadto przy braku odpowiedniej ilości miejsc parkingowych już w tym</p> | --- | MW/U.1 | - | U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi w zakresie pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi w zakresie pkt 3 | Ad.3 Uwaga nieuwzględniona częściowo gdyż brzmienie §7 ust. 2, zostało przeanalizowane i poddane korekcie jednak w odmienny sposób niż wnioskowano. Zapisy te nie wykluczają prowadzenia innych robót budowlanych zgodnie ze wskaźnikami określonymi w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów. Tymczasem istniejący pawilon handlowy mieści się w katalogu przeznaczeń terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej - MW/U.1. Jednocześnie wyjaśnia się ze nastąpiła zmiana w zakresie zapisów ustaleń dotyczących terenu, na którym jest zlokalizowany pawilon handlowy. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|------|--------|--|-------------------------------|-----------------------|---|-----------------------|---|---|--|
| | | | <p>momencie dla istniejących obiektów, wybudowanie dodatkowego stwarzałoby ogromne problemy dla wszystkich. Dopuszczenie w projekcie planu wysokości 19 metrów nie zostało przemyślane. Podobnie jak w/w rodzaje prac budowlanych, na które nie pozwala Ustawa.</p> <p>4). (...)</p> <p>5). (...)</p> <p>6). (...)</p> | | | | | | | |
| 46. | I.46 | [...]* | <p>1). Projekt narusza prawo własności poprzez: - zaliczenie działki nr 560/4 do ulicy Przeskok, - przypisuje parkingi położone wzdłuż ulicy do ulicy Przeskok.</p> | 560/4 obręb 3 Krowodrza | MW.1 KDW.1 | - | MW.1 KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest ich właścicielem. Wyznaczona na części działki nr 560/4 droga wewnętrzna KDW.1 oprócz dojazdu do budynku nr 113 umożliwia również użytkowanie tej drogi na miejsca parkingowe co jest zgodne z istniejącym stanem zagospodarowania. |
| | | | <p>2). Dopuszczony w projekcie budynek mieszkaniowo-usługowy (MW/U.1) pod adresem Kazimierza Wielkiego 117 o wysokości 19 m</p> | --- | MW/U.1 | - | U.6 | Prezydent Miasta Krakowa | Rada Miasta Krakowa częściowo | Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przed zabudową części terenu MW/U.1, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|------|-------------------------------------|--|-------------------------------|---|---|--|---|---|--|
| | | | stanowi naruszenie zabytkowego charakteru otoczenia oraz terenów zielonych Młynówki Królewskiej. | | | | | nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2 | nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2 | Informuje się, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego obszaru zasięg terenu MW/U.1 zostanie zmodyfikowany. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. W ramach zasad zagospodarowania ustalono dla poszczególnych Terenów wskaźniki (np. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy), które zapewnić mają zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowanych i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny. W związku z powyższym nie ma możliwości przeznaczenia całego terenu MW/U.1 na tereny z zakazem zabudowy. |
| 47. | I.47 | [...]* | 1). Jako członek Spółdzielni mieszkaniowej ZSMB „Piast” wnoszę o zmianę przeznaczenia działki oznaczonej nr 545/2 w części północnej z identyfikacji MW/U.1 na teren zielony tj. oznaczony nr identyfikacyjnym ZP. 1-ZP.3. 2). (...) | 545/2 obręb 3 Krowodrza | MW/U.1 ZPz.1 KDW.1 KDL.1 | - | KU.2 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,3 | Ad.1 W wyniku prowadzenia procedury planistycznej ostatecznie usankcjonowano w tym obszarze stan istniejący ustalając przeznaczenie nieruchomości pod obecnie funkcjonujące garaże oraz ciąg pieszo-jezdny. |
| | | | 3). Nadto wnoszę o wyznaczenie w MPZP przebiegu ogólnodostępnych ciągów pieszych oraz traktu rowerowego na północnym terenie działki 545/2 po przekątnej działki lub traktu łączącego alejki Młynówki Królewskiej ze swobodnym dojściem do garaży przy ul. Przeskok, a tym samym ułatwieniem dostępu do ul. Zakątek oraz Kazimierza Wielkiego. Dla pieszych jest to ważna trasa dojścia z osiedla do przystanków komunikacji publicznej. Uwaga posiada uzasadnienie. | 545/2 obręb 3 Krowodrza | MW/U.1 | - | KU.2 | | | Ad.3 Zgodnie z par. 16 planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe stanowiące elementy zagospodarowania tych terenów. Z punktu widzenia układu komunikacyjnego oraz zasad projektowania urbanistycznego nie jest zasadne wyznaczanie wszystkich istniejących przejść w terenach jako osobnych przeznaczeń pod ciągi piesze i pieszo-rowerowe. Wyznaczenie takich terenów, zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami wiązało by się z wykupem i urządzeniem tych nieruchomości przez Gminę. |
| 48. | I.48 | Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza | W związku z trwającą procedurą przyjęcia projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, plan opiniuje się pozytywnie z następującymi uwagami: 1). §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW.4 postuluje się: a .maksymalna wysokość zabudowy: 16 m. 2). Wnosi się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszarów: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.3, MW/U.4 na 16 metrów. | --- | MW.4 | - | MW.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1, Ad.2 Wysokość istniejących budynków od strony północnej i południowej w kwartale terenu MW.4 wynosi około 22 m w związku z czym, obniżenie wysokości do 16 metrów nie jest możliwe ze względu na wysokość istniejących budynków Wysokość ta jest zgodna ze wskaźnikami zabudowy określonymi w Studium (maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25 m. Również wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów: MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.3, MW/U.4 są wynikiem przeprowadzonej inwentaryzacji |
| | | | | --- | MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, | - | MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, | Prezydent Miasta Krakowa nie | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------------|-------|-------------------------------------|---|-----------------------|---|---|---|--|--|--|
| | | | | | MW.9, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 | | MW.9, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 | uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2 | w zakresie części pkt 2 | urbanistycznej, która pomogła wypośredkować maksymalną wysokość zabudowy dla poszczególnych terenów będącą w zgodności ze Studium oraz wysokością istniejącej zabudowy. Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie terenu MW/U.2, również w wyniku uwzględnienia innej uwagi dotyczącej obniżenia wysokości zabudowy w terenie MW/U.2. |
| 49. | I.49 | Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza | 1). §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1 postuluje się: a) .minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% 2). (...) | --- | MW/U.1 | - | U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalony dla Terenu MW/U.1 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40% jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiega od parametrów wskazanych przez Studium, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 ustalenia dla tego terenu zostały zmienione. |
| 50. | I. 51 | Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza | Wnioskuję się wydzielenie działki nr 308 obr 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1 , przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1. | 308 obręb 3 Krowodrza | MW/U.1 | - | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę. |
| 51. | I.52 | Rada i Zarząd Dzielnicy V Krowodrza | 1). Wnioskuję się wydzielenie działki nr 308 obr 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1 , przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1 2). (...) | 308 obręb 3 Krowodrza | MW/U.1 | | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę. |
| | | | 3). §20 Dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MW/U.1 postuluje się: a) .minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% b) maksymalną wysokość zabudowy: 12 m. | - | MW/U.1 | - | KU.2 U.6 MW/U.6 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3 | Ad.3 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Wskaźnik ten o wartości - 40% jest adekwatny do przeznaczenia tego terenu umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Uwaga uwzględniona w zakresie obniżenia maksymalnej wysokości zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostały zmienione. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|------|--------|---|--|--|---|--|--|--|---|
| | | | 4). wnioskuje się o przeznaczenie terenów zielonych wewnątrz zabudowanych kwartałów pomiędzy ulicami: H. Sienkiewicza, S. Wyspiańskiego, E Biernackiego, Kujawską, Raclawicką, Bytomską i Przeskok jako zieleni urządzonej. Dotyczy to w szczególności działek -nr 58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2 obr 4 Krowodrza -nr 308, 545/2 obr 3 Krowodrza - nr 526/4 obr 3 Krowodrza - nr 242/3 obr 3 Krowodrza | 58/2 58/1 48 60/3 62/1 61/4 61/2 obręb 4 Krowodrza 308 545/2 526/4 242/3 obręb 3 Krowodrza | MW.12, Uo.3 MW/U.1, ZPz.2, ZPz.3 ZPp.10 KDD.6 | - | MW.12, Uo.3 MW/U.6, KDX.1 KU.2 U.6, ZPz.3 ZPz.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 4 | Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek: 58/1, 60/3, 62/1, części działki nr 58/2 objętych prawomocnym pozwoleniem na budowę, działki nr 48 zabudowanej budynkiem usługowym – przedszkole z ogrodem, działek 61/2, 61/4, 62/1 zagospodarowanych w sposób trwały uzupełniający istniejącą zabudowę wielorodzinną, działki nr 308 - ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę. Uwzględniona, zgodna z projektem planu w zakresie działek nr: 526/4, 242/3 oraz części działki nr: 58/2. |
| 52. | I.53 | [...]* | 1). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 w wysokości 60% w poziomie gruntu (tj. nie wliczając powierzchni ewentualnych „zielonych dachów”). 2). (...) 3). (...) | --- | MW/U.1 | - | U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Ustalony wskaźnik dla poszczególnych terenów jest adekwatny do przeznaczenia tych terenów umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne. |
| | | | 4). W związku z powyższym przedłużenie funkcji terenu zielonego wzdłuż całej długości zabytkowego muru kamiennego d. warzywnika, tj. do wschodniej nieprzekraczalnej linii zabudowy terenu. Uwaga posiada uzasadnienie. | | MW/U.1, KDW.1 | - | KU.2 MW/U.6 KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4 | Ad.4 Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przedpoła muru, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 ustalenia dla tego terenu zostały zmienione. Zostały wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy uwzględniające m.in. obecne zainwestowanie i zagospodarowanie terenu oraz wydane prawomocne decyzje o pozwoleniu na budowę. |
| 53. | I.54 | [...]* | 1). (...) 2). (...) 3). (...) | - | MW/U.1 | - | U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4 | Ad.4 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Ustalony wskaźnik dla poszczególnych terenów jest adekwatny do przeznaczenia tych terenów umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne. |
| 54. | I.55 | [...]* | 4). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 w wysokości 60% w poziomie gruntu (tj nie wliczając powierzchni ewentualnych „zielonych dachów”). Uwaga posiada uzasadnienie. | | | | | | | |
| 55. | I.56 | [...]* | | | | | | | | |
| 56. | I.57 | [...]* | | | | | | | | |
| 57. | I.58 | [...]* | | | | | | | | |
| 58. | I.59 | [...]* | | | | | | | | |
| 59. | I.60 | [...]* | | | | | | | | |
| 60. | I.61 | [...]* | | | | | | | | |
| 61. | I.62 | [...]* | | | | | | | | |
| 62. | I.63 | [...]* | | | | | | | | |
| 63. | I.64 | [...]* | | | | | | | | |
| 64. | I.65 | [...]* | | | | | | | | |
| 65. | I.66 | [...]* | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|---|---|---|---|---|---|----|----|
| 66. | I.67 | [...]* | | | | | | | | |
| 67. | I.68 | [...]* | | | | | | | | |
| 68. | I.69 | [...]* | | | | | | | | |
| 69. | I.70 | [...]* | | | | | | | | |
| 70. | I.71 | [...]* | | | | | | | | |
| 71. | I.72 | [...]* | | | | | | | | |
| 72. | I.73 | [...]* | | | | | | | | |
| 73. | I.74 | [...]* | | | | | | | | |
| 74. | I.75 | [...]* | | | | | | | | |
| 75. | I.76 | [...]* | | | | | | | | |
| 76. | I.77 | [...]* | | | | | | | | |
| 77. | I.78 | [...]* | | | | | | | | |
| 78. | I.79 | [...]* | | | | | | | | |
| 79. | I.80 | [...]* | | | | | | | | |
| 80. | I.81 | [...]* | | | | | | | | |
| 81. | I.82 | [...]* | | | | | | | | |
| 82. | I.83 | [...]* | | | | | | | | |
| 83. | I.84 | [...]* | | | | | | | | |
| 84. | I.85 | [...]* | | | | | | | | |
| 85. | I.86 | [...]* | | | | | | | | |
| 86. | I.87 | [...]* | | | | | | | | |
| 87. | I.88 | [...]* | | | | | | | | |
| 88. | I.89 | [...]* | | | | | | | | |
| 89. | I.90 | [...]* | | | | | | | | |
| 90. | I.91 | [...]* | | | | | | | | |
| 91. | I.92 | [...]* | | | | | | | | |
| 92. | I.93 | [...]* | | | | | | | | |
| 93. | I.94 | [...]* | | | | | | | | |
| 94. | I.95 | [...]* | | | | | | | | |
| 95. | I.96 | [...]* | | | | | | | | |
| 96. | I.97 | [...]* | | | | | | | | |
| 97. | I.98 | [...]* | | | | | | | | |
| 98. | I.99 | [...]* | | | | | | | | |
| 99. | I.100 | [...]* | | | | | | | | |
| 100. | I.101 | [...]* | | | | | | | | |
| 101. | I.102 | [...]* | | | | | | | | |
| 102. | I.103 | [...]* | | | | | | | | |
| 103. | I.104 | [...]* | | | | | | | | |
| 104. | I.105 | [...]* | | | | | | | | |
| 105. | I.106 | [...]* | | | | | | | | |
| 106. | I.107 | [...]* | | | | | | | | |
| 107. | I.108 | [...]* | | | | | | | | |
| 108. | I.109 | [...]* | | | | | | | | |
| 109. | I.110 | [...]* | | | | | | | | |
| 110. | I.111 | [...]* | | | | | | | | |
| 111. | I.112 | [...]* | | | | | | | | |
| 112. | I.113 | [...]* | | | | | | | | |
| 113. | I.114 | [...]* | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|---|--|---|--------|---|--------------------------------|--|---|--|
| 114. | I.115 | Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie | <p>1. Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego</p> <p>2. pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych przy możliwości zamiany części funkcji usługowych na mieszkaniową.</p> <p>3. Zmniejszenie powierzchni zabudowy do powierzchni obecnego pawilonu usługowego wraz z wyznaczeniem nieprzekraczalnej linii zabudowy po linii jego północnej elewacji.</p> <p>4). (...)</p> <p>5). (...)</p> <p>6). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 minimum 60% w poziomie gruntu.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p> | - | MW/U.1 | - | U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6 | <p>Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Ilość kondygnacji nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu zostanie obniżona natomiast maksymalna wysokość zabudowy do wysokości istniejącego pawilonu handlowego posiadającego dwie kondygnacje t.j. do wysokości 12 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości zmiany funkcji usługowej na mieszkaniową. W wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących tego terenu ustala się jego przeznaczenie zgodne ze stanem istniejącym t.j. pod zabudowę usługową.</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy.</p> <p>Ad.6 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Ustalony wskaźnik dla poszczególnych terenów jest adekwatny do przeznaczenia tych terenów umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne.</p> |
| 115. | I.116 | [...]* | <p>1). Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego</p> <p>2). pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych bez możliwości zamiany funkcji usługowych na mieszkaniowe.</p> | - | MW/U.1 | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6, 7 | <p>Ad.1 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i</p> |
| 116. | I.117 | [...]* | 3). pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | |
|------|-------|------------------|---|------------------------------|--------|---|----------------|---------------|----|---|--|
| 117. | I.118 | Małgorzata Pabin | bez możliwości zamiany funkcji usługowych na mieszkaniowe. | | | | | pkt 1,2,3,6,7 | | <p>wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Ilość kondygnacji nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu zostanie obniżona natomiast maksymalna wysokość zabudowy do wysokości istniejącego pawilonu handlowego posiadającego dwie kondygnacje t.j. do wysokości 12 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości zmiany funkcji usługowej na mieszkaniową. W wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących tego terenu ustala się jego przeznaczenie zgodne ze stanem istniejącym t.j. pod zabudowę usługową.</p> <p>Ad.3 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy.</p> <p>Ad.6 Wyznaczony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego koresponduje z obecnym zagospodarowaniem terenu i jest zgodny z zapisami Studium. Ustalony wskaźnik dla poszczególnych terenów jest adekwatny do przeznaczenia tych terenów umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru. Ustalenia projektu planu mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów i jednoczesne zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Plan miejscowy nie może zakazać rozliczania dachów zielonych do wskaźnika biologicznie czynnego ze względu na przepisy odrębne.</p> <p>Ad. 7 Uwaga uwzględniona w zakresie ochrony przedpoła muru, jednakże odmiennie niż zostało to wskazane w uwadze. Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie m.in. działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę.</p> | |
| 118. | I.119 | [...]* | 4). (...) 5). (...) 6). Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej obszaru MW/U.1 minimum 60% w poziomie gruntu | | | | | | | | |
| 119. | I.120 | [...]* | | | | | | | | | |
| | | | 7). Wprowadzenie przeznaczenia na zielen - ZP obszaru przedpoła dawnego warzywnika królewskiego obejmującego m.in działkę 308 obr. 3 Krowodrza. | 308 obręb. 3 Krowodrza | MW/U.1 | | KU.2 MW/U.6 | | | | |
| 120. | I.121 | [...]* | | | | | | | | | |
| 121. | I.122 | [...]* | | | | | | | | | |
| 122. | I.123 | [...]* | | | | | | | | | |
| 123. | I.124 | [...]* | | | | | | | | | |
| 124. | I.125 | [...]* | | | | | | | | | |
| 125. | I.126 | [...]* | | | | | | | | | |
| 126. | I.127 | [...]* | | | | | | | | | |
| 127. | I.128 | [...]* | | | | | | | | | |
| 128. | I.129 | [...]* | | | | | | | | | |
| 129. | I.130 | [...]* | | | | | | | | | |
| 130. | I.131 | [...]* | | | | | | | | | |
| 131. | I.132 | [...]* | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|---|------------------------------------|--------|---|----------------|---|---|---|
| 132. | I.133 | [...]* | | | | | | | | |
| 133. | I.134 | [...]* | | | | | | | | |
| 134. | I.135 | [...]* | | | | | | | | |
| 135. | I.136 | [...]* | | | | | | | | |
| 136. | I.137 | [...]* | | | | | | | | |
| 137. | I.138 | [...]* | | | | | | | | |
| 138. | I.139 | [...]* | | | | | | | | |
| 139. | I.140 | [...]* | | | | | | | | |
| 140. | I.141 | [...]* | | | | | | | | |
| 141. | I.142 | [...]* | | | | | | | | |
| 142. | I.143 | [...]* | | | | | | | | |
| 143. | I.144 | [...]* | | | | | | | | |
| 144. | I.145 | [...]* | | | | | | | | |
| 145. | I.146 | [...]* | | | | | | | | |
| 146. | I.149 | [...]* | <p>1). (...)</p> <p>2). (...)</p> <p>3). Wnoskujemy o zmianę postanowień projektu planu, dotyczących działek nr 308 oraz 545/2 obr. K-3 Krowodrza pod kątem ochrony w/w zabytkowego muru kamiennego i jego otoczenia oraz o jego należytą ekspozycję, w szczególności wnosimy o zakaz zabudowy w/w działki nr 308 i fragmentu działki 545/2 przy murze, tak aby na podstawie przepisów odrębnych, w porozumieniu z odpowiednimi służbami, stworzyć strefę ochrony konserwatorskiej tego zabytku.</p> <p>4). Składamy również wniosek o uwidocznienie w MPZP dla obszaru „Kazimierza Wielkiego”, na działkach przylegających do kamiennego muru od jego południowej i wschodniej strony, odpowiedniej, przynajmniej kilkumetrowej strefy ochronnej zakazu zabudowy nadziemnej i podziemnej, która umożliwi stworzenie wokół muru ogólnie dostępnej trasy turystyczno- rekreacyjnej, pełniące także funkcje trasy edukacyjnej, ścieżki pieszej i rowerowej (przebieg projektowanej trasy ilustruje załącznik nr 4: w części A ww. trasa ma nowy przebieg, wzdłuż północnej części działek nr 545/2 oraz 308, natomiast w części B przebiegać ma istniejącym już pieszym ciągiem komunikacyjnym, chodnikiem osiedlowym). W związku z tym wnosimy także o ustanowienie odpowiednich obciążeń i ograniczeń w korzystaniu i możliwości zabudowy działek, po których ma przebiegać przedmiotowa ścieżka.</p> <p>5). (...)</p> <p>6). Jako osoby, którym przysługują prawa odrębnej własności lub spółdzielcze własnościowe prawa do garaży położonych na działce nr 546 (lub też jako pełnomocnicy takich osób) w szczególny sposób wnoskujemy o ujawnienie na rysunku MPZP rzeczywistego przeznaczenia terenu działek 546 oraz 547, pominiętych na rysunku projektu MPZP,</p> | - | MW/U.1 | - | KU.2 MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 3,4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3,4 | <p>Ad.3, 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie ochrony przedpoła muru, w formie jak zostało to wskazane w uwadze.</p> <p>Wyjaśnia się że zabytkowy mur znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Niezależnie wyjaśnia się, że ochrona muru uwzględniona została w ustaleniach sąsiedniego obowiązującego mpzp „Młynówka Królewska –Grottgera” w granicach którego się znajduje.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 308, która posiada ostateczną decyzję pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wobec czego, lokalizowanie na jej terenie publicznego przejścia pieszego nie ma uzasadnienia w przypadku istnienia takiego przebiegu w obecnym stanie zagospodarowania w śladzie przebiegu KDX.1. Zabytkowy mur jest chroniony pasem strefy ochrony zieleni.</p> |
| 147. | I.150 | [...]* | | | | | | | | |
| 148. | I.151 | [...]* | | | | | | | | |
| 149. | I.152 | [...]* | | | | | | | | |
| 150. | I.153 | [...]* | | 546 547 obręb 3 Krowodrza | MW/U.1 | - | KU.2 U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6 | Ad.6, Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 547 gdyż nie wprowadza się przeznaczenia wnioskowanych działki pod zabudowę garażową. Działka ta zostanie przeznaczona na cele inwestycyjne tj. na teren usług. Działka 547 stanowi dopełnienie działki nr 545/2 zabudowanej pawilonem handlowym i kształtuje z nią wspólną możliwość inwestycyjną, której charakter |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|----|--------|---|--------------------------------|--|--|---|
| | | | <p>istniejących od ponad 40 lat dwóch niezależnych od siebie zespołów garażowych (ul. Przeskok 5 oraz Przeskok 7), o konstrukcji żelbetowo - murowanej, trwale związanych z gruntem, stanowiących ważną i niezbędną infrastrukturę osiedlową.</p> <p>Równocześnie wnoskujemy, aby w/w budynki garażowe, stanowiące jednocześnie dwie samodzielne działki geodezyjne, uzyskały w Planie przeznaczenia, które odpowiada od prawie półwiecza, ich rzeczywistej funkcji: dwóch zespołów wolnostojących garaży samochodowych, z których każdy jest przedmiotem prawa odrębnej własności lub własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu. W szczególności wnosimy o rozważenie oznaczenia w/w garaży oznaczeniem „Bi” („inne tereny zabudowane”) lub w inny sposób jednoznacznie oddający ich trwale zurbanizowany, lecz jednak niemieszkalny charakter.</p> <p>7). (...)</p> <p>8). (...)</p> | | | | | części pkt 6 | | usługowy należy utrzymać z dopuszczeniem zmiany funkcji dla budynków garaży. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania tych działek zgodnie z ustaleniami planu. |
| | | | <p>9). Protestujemy przeciwko dopuszczeniu na terenie oznaczonym jako MW/U.1 możliwości budowy jakichkolwiek garaży podziemnych (jako połączonych z zabudową mieszkalną wielorodzinną, niedopuszczalne są też garaże podziemne samodzielne).</p> <p>Budowa garaży podziemnych wpłynie katastrofalnie na stosunki wodne w okolicy, zwłaszcza na zna park stanowiący część historycznego zespołu parkowo-pałacowego w Łobzowie, w którym znajduje się wiele niezwykle starych i cennych drzew. Pałac w Łobzowie wpisany został do rejestru zabytków 18 listopada 1983 r. pod pozycjami A-127 i A-645, jako „Założenie pałacowo-parkowe na Łobzowie”. Ponadto przy granicy terenu MW/U.1 znajduje się starodrzew Parku Młynówka Królewska (załącznik nr 1). Zakłócenie stosunków wodnych przez budowę podziemnych garaży pozbawi wody drzewa obu powyższych parków skazując je na zagładę (czego dowodzą ekspertyzy przyrodnicze opracowane np. dla Plant Krakowskich, w okolicy których także zamierzano budować parkingi podziemne). Warto także przypomnieć, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno - budowlanymi garaż podziemny można lokalizować w granicy działki, a więc może on niezwykle mocno wpłynąć na gospodarkę wodną działek sąsiadujących.</p> <p>Należy także pamiętać o sąsiadującej z obszarem MW/U.1 od strony północnej terenami usługowymi, na których prowadzona jest działalność ogrodnicza (firma „Ogród Łobzów”), dla której kwestia odpowiedniego dostępu do wód gruntowych jest niezwykle istotna. Nieodpowiedzialna budowa kompleksu podziemnych garaży może znacząco</p> | -- | MW/U.1 | - | U.6 MW/U.6 KU.2 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 9 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 9 | Ad.9 Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi, natomiast funkcją uzupełniającą jest zabudowa usługowa w układzie wolnostojącym lub wbudowanym w budynki mieszkalne. W celu zachowania ładu przestrzennego osiedla zachowuje się kubaturę istniejącego pawilonu usługowego w wyznaczonym terenie U.6, natomiast działka nr 308 posiadająca prawomocne pozwolenie na budowę została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej |
| | | | | | | | | | | <p>Kwestie oddziaływania inwestycji na nieruchomości sąsiednie regulują przepisy odrębne, w tym ustawa Prawo budowlane oraz o ochronie środowiska.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|-----------------------------|------------------------|---|-----------------------------------|--|--|---|
| | | | wpłynąć na funkcjonowanie tego podmiotu. W związku z tym wnosimy o jednoznaczne umieszczenie w Planie odpowiedniego zakazu budowy garaży podziemnych na obszarze MW/U.1.10). (...) | | | | | | | |
| | | | 11). Wnoskujemy, aby działka nr 308 uzyskała status zieleni stałej (zieleni trwale urządzonej) - ZP. Teren ten od dziesięcioleci był zawsze „zielony”, a jeszcze kilka lat temu rósł na tej działce wiekowy dąb, mający status pomnika przyrody (uschnął w „tajemniczych” okolicznościach...) Pozwoli to na zachowanie walorów widokowych oraz krajobrazowych, związanych z należyтым wyeksponowaniem południowego odcinka zabytkowego kamiennego muru. Pomoże to także zapewnić obszarowi MW/U.1 odpowiedni udział gruntów biologicznie czynnych. | 308 obręb 3 Krowodrza | MW/U.1 | - | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 11 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 11 | Ad.11 Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 308, która posiada ostateczną decyzję pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wobec czego, lokalizowanie na jej terenie zieleni publicznej nie ma uzasadnienia. |
| | | | Z niepokojem obserwujemy zapowiadane działania władz miejskich, które próbują przekształcić drogi naszego osiedla o charakterze wewnętrznym, dojazdowym w ogólnodostępne szlaki komunikacyjne, poddane takim samym rygorom administracyjnym jak główne, przelotowe arterie naszej dzielnicy. Trudno zrozumieć, dlaczego lokalne, jednojezdniowe uliczki, takie jak Zakątek, czy Przeskok, mają być traktowane identycznie, jak ruchliwa Kazimierza Wielkiego, Królewska, czy Wrocławska. Wewnątrz naszego osiedla brak jest instytucji publicznych, szkół, galerii handlowych, urzędów, zakładów przemysłowych itp. Pawilon handlowy w obszarze MW/U.1 znajduje się w zasadzie już na znajdujący się w odległości 10 m - 12 m od terenu MW/U.1 (załącznik nr 1) – skraju osiedla, przy ul. Kazimierza Wielkiego, podobnie, jak stacja benzynowa Orlen a firma „Ogród Łobzów” posiada swój własny parking dla klientów. Jak można traktować teren, który jest typową miejską „sypialnią”, w ten sposób? Dlaczego urzędnicy chcą siłowo, kosztem mieszkańców naszego osiedla łączyć deficytowy budżet miejski, poprzez tworzenie płatnych miejsc parkingowych? Dlaczego tradycyjni gospodarze naszych dróg osiedlowych (Spółdzielnia Mieszkaniowa „Piast”, poszczególne wspólnoty mieszkaniowe, osoby fizyczne) mają ustępować przed dyktatem władz samorządowych? | -- | KDW.1 KDW.2 | - | KDW.1 KDW.2 KDW.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 12 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 12 | Ad.12 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie dróg wewnętrznych ul. Przeskok i ul. Zakątek oraz towarzyszących im miejsc postojowych zostały one przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1 i KDW.2 KDW.13. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. |
| | | | 12). Składamy wniosek, aby na obszarze dróg osiedlowych wymienionych na wstępie, zachowano dotychczasowych zarządców oraz ich lokalny, dojazdowy, wewnętrzny charakter. Sprzeciwiamy się z całą mocą rozszerzaniu na nasze drogi strefy płatnego parkowania i instalowaniu parkomatów. Jako właściciele okolicznych mieszkań, garaży, lokali o innym charakterze żądamy, aby Gmina Miejska Kraków odstąpiła od swoich planów i | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|--|--------|---|--------------------------------|--|--|--|
| | | | zachowała dotychczasowe zasady zarządzania drogami osiedlowymi. Wnosimy, aby nasze żądania zostały w odpowiedni sposób naniesione na postanowienia Planu. | | | | | | | |
| | | | 13). W gronie okolicznych mieszkańców oraz miłośników historii pojawiła się niedawno inicjatywa, aby w jakiś sposób wyróżnić tak ciekawy obiekt w terenie, aby podjąć także odpowiednie działania zmierzające do jego iluminacji, poprowadzenia wokół niego trasy turystycznej, edukacyjnej, pieszo- rowerowej, ustawienia odpowiednich tablic, przypominających o historii tego miejsca oraz całego kompleksu dawnej rezydencji królewskiej w Łobzowie. Bez zmian w projekcie MPZP działania te będą jednak skazane na porażkę. Potencjalna możliwość zabudowy działki nr 308 i fragmentów działki 545/2 które bezpośrednio przylegają do południowej części muru, uniemożliwi stworzenie jednolitej, ogólnodostępnej ścieżki turystyczno-edukacyjnej (ciągu pieszo-rowerowego), której głównym za wspomnianej wyżej działki spowodować może także inne konsekwencje, o których pisaliśmy na wstępie pisma. 14). (...) | 308, część działki 545/2 obręb 3 Krowodrza | MW/U.1 | - | KU.2 MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 13 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 13 | Ad.13 Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 i 3 w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych Terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia piesze i trasy rowerowe w których mieszczą się również ścieżki edukacyjne. Natomiast realizacja tych elementów rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 13, gdyż przebieg nie zostanie wprowadzony liniami rozgraniczającymi lub wskazana graficznym oznaczeniem przebiegu. |
| | | | 15). Naszym zdaniem bezpośrednią i podstawową przyczyną zagrożenia dla zabytkowego muru oraz sąsiadującego z nim terenu głównie niezabudowanej działki nr 308 jest błąd planistów miejskich, którzy wyznaczając granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu „Młynówka Królewska - Grottgera” oraz „Młynówka Królewska - Grottgera II” nie wzięli pod uwagę swoistej „otuliny” zabytkowego ogrodzenia także po jego południowej i wschodniej stronie. Gdyby wzmiankowana wyżej działka nr 308 znajdowała się w granicach tego planu prawdopodobnie i ona objęta zostałaby odpowiednimi ograniczeniami w zabudowie. Niestety, projekt planu dla obszaru ul. Kazimierza Wielkiego w najmniejszym stopniu nie uwzględnia ani zabytkowego sąsiedztwa dawnej rezydencji królewskiej w Łobzowie oraz Młynówki Królewskiej, ani też zabytkowego kamiennego muru, wprowadzając na tym terenie reguły zagospodarowania przestrzennego nie korespondujące z obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu Młynówki Królewskiej. Należy podkreślić także, że w bezpośrednim sąsiedztwie muru znajduje się stuletnia zabytkowa drewniana willa (ul. Przeskok 18), zapisana w | - | MW/U.1 | - | U.6 KU.2 KDX.1 MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 15 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 15 | Ad.15 Pismo nieuwzględnione w zakresie „otuliny” rezydencji królewskiej Pałacu w Łobzowie, gdyż plan miejscowy jako akt prawa miejscowego musi w sposób precyzyjny ustalać zasady kształtowania zabudowy i nie może odwoływać się do bliżej nieokreślonego „sąsiedztwa”. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi. W celu zachowania ładu przestrzennego osiedla zachowuje się kubaturę istniejącego pawilonu usługowego w wyznaczonym terenie U.6, natomiast działka nr 308 posiadająca prawomocne pozwolenie na budowę została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej. Zabytkowy mur posiada formę ochrony pod postacią wprowadzenia wzdłuż jego przebiegu strefy ochrony zieleni. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|-----|-----------------------------------|---|--|---|---|---|
| | | | gminnej ewidencji zabytków pod numerem 4269. Jej obecność także powinna wpłynąć na przestrzeń oznaczoną jako MW/U.1 | | | | | | | |
| | | | <p>16). Warto przywołać tu, dla porównania, ogólne postanowienia planu zagospodarowania przestrzennego dla sąsiedniego obszaru Młynówki Królewskiej — Grottgera, odnośnie ogólnych celów planu, jego priorytetów (§ 3. ust. 1):</p> <p>„Obszar planu, w przeważającej części składający się z terenów zieleni, charakteryzuje się wysokimi walorami:</p> <p>1) kulturowymi - o których świadczy m.in. zespół pałacowo-parkowy w Łobzowie - obiekt o długiej i bogatej historii;</p> <p>2) przyrodniczymi - na które składa się duży udział terenów zieleni umożliwiających przewietrzanie miasta i regenerację powietrza oraz stanowiących korytarz ekologiczny o randze lokalnej;</p> <p>3) rekreacyjnymi - wynikającymi z możliwości stworzenia parku linearnego.”</p> <p>W podobnym duchu w § 3. ust. 2 w/w Planu zapisane zostały jego cele:</p> <p>„Celem planu jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej, stanowiących ważny element systemu zieleni miejskiej Krakowa. Oznacza to ustalenie warunków przestrzennych umożliwiających m.in.:</p> <p>1) ochronę systemu przyrodniczego przed niepożądanym naporem inwestycyjnym;</p> <p>2) kształtowanie wysokiej jakości miejskiej przestrzeni publicznej o charakterze parkowym — Parku Młynówka Królewska;</p> <p>3) urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, krajobrazowych i rekreacyjnych;</p> <p>4) integrację przestrzenną obszaru z terenami sąsiednimi poprzez utrwalenie istniejących powiązań widokowych oraz przyrodniczych;</p> <p>5) zahamowanie procesów degradacji przestrzennej;</p> <p>6) określenie warunków dla racjonalnego kształtowania zabudowy, nie powodującej uszczuplenia zasobów systemu przyrodniczego.”</p> <p>Skoro tego rodzaju normy obowiązują dla organizacji przestrzeni publicznej i prywatnej zlokalizowanej po jednej stronie zabytkowego muru (obszar usługowy „Ogródu Łobzów”, U.1) to logicznym jest, że powinny mieć także zastosowanie po jego drugiej stronie. Poza daniem byłoby upamiętnienie tego wyjątkowego miejsca. Zabudowa tym działka nr 308 przylega bezpośrednio do muru, a także znajduje się w odległości ok. 30 m od trasy ciągu spacerowego Młynówki</p> | --- | MW/U.1 KDW.1 KDW.2 | - | KU.2 MW/U.6 MW.1 MW.13 KDW.1 KDW.2 KDW.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 16 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 16 | Ad.16 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie dróg wewnętrznych ul. Przeskok i ul. Zakątek oraz towarzyszących im miejsc postojowych zostały one przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1 i KDW.2. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|--|-------|--------|---|--------|--------------------------|---------------------|---|
| | | | <p>Karolewskiej. Jest to fragment terenu, który funkcjonalnie i krajobrazowo powiązany jest z Młynówką Królewską, terenami ogrodniczymi „Ogród Łobzów” oraz zespołem parkowo — pałacowym w Łobzowie. Niezależnie od formalnego kształtu takiego, czy innego planu miejscowego cały ten obszar powinien być traktowany jednakowo. W porównaniu z wymienionym wyżej bogatym katalogiem ogólnych założeń i celów planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla Młynówki Królewskiej, projekt podobnego dokumentu dla rejonu ul. Kazimierza Wielkiego jest niezwykle ubogi (§ 3. Ust. 1. Celem planu jest: (...) 3) ochrona otoczenia zabudowy zabytkowej, w tym ekspozycja obiektu uznanego za dobro kultury współczesnej;”). Z tego powodu uważamy, że nieodzowne są tutaj odpowiednie poprawki w projekcie planu miejscowego dla obszaru Kazimierza Wielkiego, w porozumieniu z odpowiednimi służbami konserwatorskimi. Bardzo prosimy o przeanalizowanie postanowień projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ul. Kazimierza Wielkiego (zwłaszcza fragmentu oznaczonego znakiem: MW/U.1) i podjęcie wszelkich koniecznych działań dla ochrony zabytkowego muru, położonego pomiędzy ul. Przeskok oraz ul. Zakątek oraz jego otoczenia.</p> <p>Prosimy także o realizację pozostałych zgłoszonych przez nas uwag i wniosków, zwłaszcza tych związanych z ujawnieniem w planie miejscowym rzeczywistego istniejącego przeznaczenia gruntów i budynków (wspomniane wyżej budynki garażowe oraz plac manewrowy).</p> <p>Raz jeszcze pragniemy także podkreślić, że teren osiedla zlokalizowanego pomiędzy ulicami Kazimierza Wielkiego, al. Kijowską a Młynówką Królewską nie powinien być traktowany tak samo, jak centrum miasta. Raz jeszcze wyrażamy swój stanowczy protest przeciwko komunalizacji osiedlowych dróg wewnętrznych oraz lokalizacji na tym terenie stref płatnego parkowania z parkomatami (ul. Przeskok, ul. Zakątek). Żądamy utrzymania dotychczasowych zasad zarządzania tymi drogami.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p> | | | | | | | |
| 151. | I.154 | [...]* | 1). (...) | 344 | MW/U.2 | - | MW/U.1 | Prezydent Miasta Krakowa | Rada Miasta Krakowa | Ad.2 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż wysokość zabudowy zostanie zmniejszona jednak nie do wnioskowanej wysokości a tylko do 14 m. |
| 152. | I.155 | [...]* | 2). Obszar MW/U.2 - ul. Kazimierza Wielkiego 103,105,107 - działki nr 344, 339, 338/3 obręb 3, | 339 | ZPp.1 | | ZPp.1 | nie uwzględniła | | |
| 153. | I.156 | [...]* | | 338/3 | KDD.1 | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|---|-------------------------|---------------------|---|---------------------|---|---|--|
| 154. | I.157 | [...]* | jednostka ewidencyjna Krowodrza - Wnoszę o obniżenie planowanej dopuszczalnej wysokości budynków na wyżej wymienionych działkach do 9 m. Pomimo, że budynki na działkach nr 339 i 344 podlegają całkowitej ochronie konserwatorskiej to w przypadku zniszczenia obiektu (np. pożar) lub jego rozbiórki ze względu na zły stan techniczny obecny projekt planu zagospodarowania przewiduje możliwość budowy w ich miejscu budynku o wysokości do 22 m, co uniemożliwi osiągnięcie przepisowego nasłonecznienia mieszkań w budynku wielorodzinnym, zlokalizowanym przy ul. Zakątek 5 na działce nr 560/5. - Wnoszę o niewprowadzanie funkcji „usług” na obszarze wyżej wymienionych działek. Wprowadzenie tej funkcji do otaczających budynek mieszkalny przy ul. Zakątek 5 obiektów spowoduje pogorszenie warunków życia okolicznych mieszkańców, poprzez np. wzmożenie hałasu (np. muzyka z lokali restauracyjnych), wystąpienie uciążliwych zapachów (np. zapachy z restauracyjnej kuchni, smród zwiększonej ilości odpadków, zalęgnięcie szczurów), wzmożony ruch samochodowy a przez to większe kłopoty z parkowaniem. | obręb 3 Krowodrza | | | | nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | uwagi w zakresie części pkt 2 | Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaproponowanej zbyt niskiej wysokości maksymalnej - wysokość istniejących budynków od południowej strony w kwartale terenu MW/U.1 wynosi od 11.6m do 14 m w związku z czym, obniżenie wysokości do 9 metrów nie jest możliwe ze względu na stan istniejący - wartości 14 metrów jest zgodna z wskaźnikami zabudowy określonymi w Studium (maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25m. |
| 155. | I.158 | [...]* | 1). W zakresie przeznaczenia ZPp.1 wnoszę o zmianę części § 52 poprzez nadanie mu brzmienia (proponowane zmiany wytłuszczone): a. Wyznacza się tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZPp.1 - ZPp.10, dopuszczające ich zagospodarowanie w sposób dotychczasowy. b. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%; W pozostałym zakresie bez zmian; 2). (...) 3). zmianę § 30 poprzez dodanie ust. 6 (proponowane zmiany wytłuszczone). „6. Ustala się przesunięcie obowiązującej linii zabudowy do elewacji frontowej tak jak na działkach sąsiednich nr 344, 339.” (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym) 4). Zmianę § 7 ust. 1 pkt 2 lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia (proponowane zmiany wytłuszczone): realizacji śmietników jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: MWw.1 - MWw.3 oraz MW/U.2; 5). zmianę załącznika graficznego do planu (proponowane zmiany wytłuszczone) poprzez: usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 strefą ochrony zieleni. 6). (...) 7). (...) 8). Po drugie, odzwierciedleniem przeznaczenia i | 338/3 obręb 3 Krowodrza | MW/U.2 ZPp.1 | - | MW/U.1 ZPp.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,3,4,5,8 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,3,4,5,8 | Ad.1 Postulat nieuwzględniony – dotychczasowe zagospodarowanie jest możliwe na podstawie zapisów paragrafu 6 do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ponadto nie ma możliwości wyznaczenia terenów zieleni urządzonej, w których udział tej zieleni będzie mniejszy niż połowa powierzchni terenu – wówczas należałoby zmienić przeznaczenie podstawowe tego terenu na takie, które będzie przeważające. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona ponieważ linie zabudowy są oznaczeniem występującym na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do projektu uchwały. Nie ma możliwości prawnych wprowadzenia proponowanego zapisu do tekstu planu. Niezależnie od powyższego zostanie wprowadzona korekta przebiegu linii zabudowy w tym terenie na załączniku nr 1 do planu Ad.4 Uwzględniona w zakresie historycznych ogrodzeń objętych ochroną konserwatorską w zapisach planu oraz w wyniku przepisów odrębnych. Nieuwzględniona w zakresie działki nr 338/3, ogrodzenie nie jest w przypadku tej nieruchomości ogrodzeniem historycznym. Wyjaśnia się, że śmietnik stanowi obiekt małej architektury a projekt planu nie reguluje kwestii dot. lokalizacji małej architektury, gdyż od 1 lipca 2020 w Krakowie obowiązuje uchwała Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|----|---|
| | | | <p>funkcji omawianego terenu jest uzyskana przez Wnoszącą uwagi decyzja ustalająca warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinne wraz z zagospodarowaniem terenu na działek nr 338/2 obr. 3 Krowodrza przy ul. Kazimierza Wielkiego w Krakowie (por. decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 lipca 2016 r. nr AU-2/6730.2/1287/2016). Ww. decyzja jest ostateczna i prawomocna, a zatem stanowi źródło uprawnień dla Wnoszącej w zakresie możliwości zagospodarowania omawianej działki. Zgodnie z omawianą decyzją, której uwarunkowania urbanistyczne i architektoniczne zostały opracowane i zweryfikowane przez architekta miejskiego, „planowana zabudowa stanowić będzie kontynuację rodzaju zabudowy, funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu oraz parametrów i wskaźników kształtujących zabawę na działkach sąsiednich. Są to działki nr 338/3, 344, 339, 365/3 obr. 4 Krowodrza.” Jak wynika z załącznika graficznego do decyzji, Wnosząca uwagi uzyskała możliwość - zgodnie z prawem i stanem faktycznym - lokalizację inwestycji w północnej części działki, poza linią zabudowy.</p> <p>A zatem, Wnosząca uwagi legitymuje się ostateczną i prawomocną decyzją administracyjną, której ustaleń projektowany plan w żadnej mierze nie respektuje. Sprzeczność planu z ustaleniami decyzji przejawia się w niczym nieuzasadnionym ograniczeniu sposobu zagospodarowania działki, które to ograniczenia - jak już wskazano powyżej - nie mają umocowania nawet w studium. Tymczasem wręcz wymaganym było uwzględnienie uprawnień wynikających z ww. decyzji w zakresie przeznaczenia terenu, tj. zharmonizowania prawnie dopuszczonej możliwości zabudowy dla Wnoszącej uwagi z przeznaczeniem terenu.</p> <p>Odnosząc się zatem szczegółowo do zgłaszanych uwag, wskazać należy na poniższe.</p> <p>I tak za pozbawione jakichkolwiek podstaw uznać należy objęcie północnej części działki strefą ochrony zieleni. Takiego bowiem kierunku przeznaczenia nie przewiduje studium, a co najważniejsze - decyzja o warunkach zabudowy właśnie w tym miejscu umożliwia lokalizację inwestycji.</p> <p>W dalszej kolejności, proponowane zapisy planu uniemożliwiają wykorzystanie działki zgodnie z jej podstawowym przeznaczeniem. W planie w przeznaczeniu ZPp.1 określa m.in. wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%. Tymczasem istniejące zagospodarowanie tej części działki, które jest niezbędne do funkcjonowania istniejącego budynku wynosi ok. 60%, co zostawia powierzchnię terenu</p> | | | | | | | <p>architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”.</p> <p>Ad.5 Wyznaczona w projekcie planu strefa ochrony zieleni ma na celu ochronę wnętrza urbanistycznego ogrodu wokół obiektu wpisanego do rejestru zabytków przed zainwestowaniem co dodatkowo zostało podkreślone wyznaczeniem obowiązującej linii zabudowy dla terenu MW/U.1. Strefa ochrony zieleni w terenie MW/U.1 została wprowadzona w wyniku uzgodnienia z MWKZ.</p> <p>Ad.8 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla działki 338/2 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW wraz z zielenią towarzyszącą tej zabudowie w formie zieleni urządzonej i nieurządzonej, wobec czego należy uznać że przeznaczenie terenu działki jest zgodne ze Studium. Wniosek nieuwzględniony, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy.</p> <p>Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają rozbudowę istniejącego budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie ustala parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy również w zakresie rodzaju zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|----|----|
| | | | <p>biologicznie czynnego w wielkości ok. 40 %. Tym samym pozostawienie zapisu o 70% wskaźniku terenu biologicznie czynnego, pozostawia teren działki bez możliwości żadnej rozbudowy, ani przebudowy, gdyż jakakolwiek zmiana oznacza obowiązek utrzymania ww. wskaźnika, co dla omawianego terenu oznacza likwidację dojazdu do nieruchomości. Tymczasem w przywoływanej decyzji wskaźnik ten wyznaczono na poziomie 40%, co już jednoznacznie wskazuje na brak jakiegokolwiek uwzględnienia decyzji Wnoszącej uwagi przy pracach planistycznych nad omawianym planem. Co jednakże najistotniejsze, w studium wskazano, iż „W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o 20%. ” Bezspornie w projektowanym planie z przywołanej możliwości nie skorzystano. Dlatego też Wnosząca uwagi wnosi o zmianę wskaźnika poprzez uwzględnienie wskaźnika wynikająca z decyzji o warunkach zabudowy, jak również w oparciu o zapisy studium dopuszczające modyfikację.</p> <p>Idąc dalej, w sposób całkowicie nieuzasadniony dla omawianego terenu nakazano realizację miejsc postojowych naziemnych, podczas gdy w istniejącym budynku jest garaż podziemny i miejsca postojowe. Co istotne, ze względu na geometrię działki można lokalizować miejsca postojowe tylko jako podziemne.</p> <p>Już powyższe w sposób nie budzący wątpliwości potwierdza, iż projektowany plan narusza prawo własności Wnoszącej uwagi. Plan bowiem wprowadza ograniczenia, a wręcz zapisy które uniemożliwiają realizację uprawnień właścicielskich, przejawiających się w możliwości zagospodarowania swojej własności. Przy czym co istotne, możliwość zagospodarowania działki została zaaprobowana przez organ administracji publicznej poprzez wydanie prawomocnej i ostatecznej decyzji. Nie budzącym wątpliwości bowiem jest, iż jednostka samorządu terytorialnego posiada kompetencje zmierzające do określenia sposobu zagospodarowania nieruchomości znajdujących się na jej terenie. Bezsporne jest jednak, że powinna ona uwzględnić aktualny stan ich zagospodarowania terenu. Odmienne bowiem wygląda pod względem ingerencji w prawo własności określenie niezagospodarowanych terenów nieużytków rolnych na strefy ochrony zieleni, a czym innym jest faktyczne wykluczenie możliwości zabudowy na terenie o takiej podstawowej funkcji. Warto przypomnieć, iż prawo własności jest prawem</p> | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|----|----|
| | | | <p>nadrzędnym w panującym ustroju gospodarczym państwa, czego wyraz znajduje się w art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej „Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia” oraz jest podstawowym uprawnieniem przysługującym każdemu człowiekowi, co wprost wynika z art. 64 „1. Każdy ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia. 2. Własność, inne prawa majątkowe oraz prawo dziedziczenia podlegają równej dla wszystkich ochronie prawnej. 3. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności.” Jak jednoznacznie wynika z przytoczonych naczelných konstytucyjnych zasad prawnych, prawo własności można ograniczyć tylko ze względu na ważną wartość mocniej chronioną, zgodnie z zasadą hierarchiczności wartości chronionych przez prawo. Niedopuszczalnym jest jednak takie ograniczenie prawa własności, które godziłoby w jego istotę. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2007 r., sygnatura akt K 20/07 „bez wątpienia do podstawowych składników prawa własności (ukształtowanych w historii rozwoju tego prawa) zaliczają się przede wszystkim: możliwość korzystania z przedmiotu własności, pobierania pożytków i innych dochodów oraz rozporządzania tym przedmiotem własności (zob. art. 140 kc.) Jeśli zatem w wyniku jakiegoś ograniczenia prawa własności dojdzie do zniweczenia któregoś z tych składników, tak iż prawo to zostanie wydrążone z rzeczywistej treści i przekształci się w pozór prawa, to zasadnym będzie wniosek, że naruszona została istota własności”. Bezspornie zatem wprowadzenie zapisów umożliwiających zagospodarowanie działki w sposób dotychczas zaplanowany i przeznaczony, czego wyrazem w przedmiotowej sprawie jest prawomocna decyzja, uznać należy za zbyt daleką ingerencją w istotę prawa własności.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę o przyjęcie zaproponowanych zmian w omawianym dokumencie planistycznym, celem umożliwienia sposobu zagospodarowania działki zgodnie z kierunkiem wyznaczonym w studium i posiadaną ostateczną i prawomocną decyzją.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p> | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|-------|---------------------------------------|--|-------------------|--|--|--------------------------------|---|---|---|
| 156. | I.159 | Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców | Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, w odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2020 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Kazimierza Wielkiego" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, w otwartym terminie składamy uwagi do niniejszego planu i wnosimy o: | --- | MW/U.1 | - | MW/U.6 KU.2 U.6 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2 | Ad.1 Teren MW/U.1 został podzielony w wyniku rozpatrzenia i uwzględnienia innych uwag złożonych do edycji projektu 2 wyłożenia, na tereny inwestycyjne dopuszczające zabudowę w ściśle określonych ramach kubaturowych. Należy jedna zaznaczyć że strefa ochrony zieleni została wprowadzona jako strefa buforowa chroniąca mur ujęty w rejestrze zabytków. |
| | | | 1. Wyznaczenie strefy zieleni z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej niekubaturowej w terenie MW/U. 1. | --- | | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi, natomiast funkcją uzupełniającą jest zabudowa usługowa w układzie wolnostojącym lub wbudowanym w budynki mieszkalne. W celu zachowania ładu przestrzennego osiedla zachowuje się kubaturę istniejącego pawilonu usługowego w wyznaczonym terenie U.6, natomiast działka nr 308 posiadająca prawomocne pozwolenie na budowę wobec czego została przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowo usługowej. |
| | | | 2. Zmianę przeznaczenia terenu MW/U.1 poprzez dopuszczenie wyłącznie funkcji usługowej bez możliwości nadbudowy i przebudowy istniejących budynków; | --- | ZP.2 | - | ZP.2 ZPz.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 6 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6 | Ad.6 Przeznaczenie wskazanego terenu wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag do planu dotyczących części tego terenu, zostanie on pomniejszony kosztem włączenia części nieruchomości do terenu ZPz.4. |
| | | | 3). (...) 4). (...) 5). (...) | --- | | | | | | Ad.8 Nie wprowadza się przeznaczenia terenów usługowych z katalogu usług edukacji lub celu publicznego jakkolwiek wyjaśnia się że usługi te mogą być realizowane w ramach przeznaczenia uzupełniającego w przeważającej większości terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. |
| 6. Zachowanie w ostatecznym projekcie planu terenu ZP.2. 7). (...) | --- | Cały obszar planu | - | Cały obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 8 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 8 | | | | |
| 8. Wyznaczenie w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej obszarów usług edukacyjnych i celu publicznego (m.in. żłobki, przedszkola, obiekty ochrony zdrowia, domy kultury itp.). | --- | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|--|--|-------|---|-------|--|--|--|
| 157. | I.160 | [...]* | <p>1). (...)</p> <p>2). Wnoszę o pozostawienie obecnej funkcji dz. nr 237 wynikającej z ewidencji gruntów czyli Bz - grunt rekreacyjno - wypoczynkowy. W planie zmieniono przeznaczenie fragmentu dz. nr. 237 ustalając jej nową funkcję jako teren dróg wewnętrznych KDW.1. MPZP nie powinien zmieniać jedynie niewielkiego fragmentu działki której reszta znajduje się w zakresie MPZP Młynówka Królewska - Grottgera i gdzie funkcja ta została ustalona jako usługowa U.2. Należy podkreślić, że na terenie działki nr 237 stanowiącej naturalne połączenie z drogą dz. nr. 548 zostało wybudowane niezgodnie z przepisami 10 miejsc postojowych dla klientów sklepu ogrodniczego. Miejsca postojowe zostały wybudowane z naruszeniem § 19 Warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. nr 75, poz.690, z późniejszymi zmianami). Zgodnie z przytoczonym przepisem, odległość 10 miejsc postojowych od granicy działki powinna wynosić minimum 6 m, natomiast miejsca postojowe zostały usytuowane tuż przy granicy działki nr ewidencyjny 308 . Miejsca postojowe wybudowane przez właścicieli dz. nr. 237 naruszają więc obowiązujące przepisy prawa i stanowią samowolę budowlaną. Właściciele dz. nr. 237 łamiąc przepisy wybudowali miejsca parkingowe na fragmencie swojej działki graniczącym z istniejącą drogą wewnętrzną Przeskok i jednocześnie próbuje w nieuzasadniony sposób zagarnąć fragment działki 560/4, aby wymóc dojeżdżenie, które będzie im dodatkowo służyło. W powyższej sprawie toczy się sprawa sądowa (sygn.akt: [...])* z powództwa Pani [...]*</p> <p>Z wypisu ewidencji gruntów oraz z mapy ewidencji gruntów wynika jasno, że całość działalności handlowej na dz. nr 237 Ogród Łobzów jest prowadzona na gruncie rolnym klasy R111a. Na gruncie klasy R111a wzniesiony został również pawilon handlowy, natomiast miejsca parkingowe dla jej klientów zostały usytuowane na gruncie rekreacyjno - wypoczynkowym klasy Bz. Takie korzystanie z gruntów przez właścicieli dz. nr 273 jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Nowy MPZP nie powinien służyć do utrwalania/sankcjonowania działań łamiących prawo i utrudniających mieszkańcom sąsiednich budynków korzystanie z ich mieszkań, dróg dojazdowych i parkingów.</p> | <p>Część działki 237 obręb 3 Krowodrza</p> | KDW.1 | - | KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie południowego fragmentu działki nr 237 został on przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1 zgodnie ze faktycznym jego zagospodarowaniem. Pozostała część działki znajduje się poza obszarem planu i w tym zakresie pismo nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu. |
| | | | <p>3). Wnioskuje o zaniechanie zmiany przeznaczenia części dz. nr 560/4 wzdłuż ul. Przeskok na cele dróg wewnętrznych. Obecnie obszar ten jest terenem zielonym z kilkoma miejscami parkingowymi i chodnikiem. Proszę o oznaczenie w planie jako teren</p> | <p>Część działki 560/4 obręb 3 Krowodrza</p> | KDW.1 | - | KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie | Ad.3 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1 zgodnie z faktycznym jej |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|--|--------------------------|---|--------------------------|--|--|--|
| | | | dróg wewnętrznych KDW.1 wyłącznie terenów chodnika i miejsc parkingowych. Tereny zielone podnoszą komfort życia mieszkańców, umożliwiają naturalną retencję wód i ich likwidacja jest sprzeczna z instancją autorów MPZP - §3.1, pkt. 2, §13.3, pkt. 5. | | | | | uwagi w zakresie pkt 3 | pkt 3 | zagospodarowaniem. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. |
| | | | 4). Wnoszę o oznaczenie części dz. nr. 560/2, 560/3, 560/5 na którym znajduje się placik służący do gier i zabaw dzieci oraz terenu zielonego jako tereny rekreacyjne. W Projekcie MPZP zostały zaznaczone jako MW.1. 5). (...) 6). (...) | Części działek: 560/2 560/3 560/5 obręb 3 Krowodrza | MW.1 | - | MW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4 | Ad.4 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów o symbolu MW.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zaznaczyć jednak należy, że teren MW.1 jest objęty <i>strefą obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej</i> , znaczna powierzchnia terenu znajduje się w <i>strefie ochrony zieleni</i> oraz obowiązujące linie zabudowy nie dopuszczają wprowadzenia dodatkowej zabudowy co w konsekwencji powoduje, że istniejąca zieleń w ramach MW.1 będzie chroniona. |
| | | | 7). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących podziału działek na których znajdują się budynki mieszkalne wielorodzinne. 8). (...) | --- | Cały obszar planu | - | Cały obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 7,9,12 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 7,9,12 | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 7 gdyż procedura podziału nieruchomości jest regulowana przez zapisy ustawy o gospodarce nieruchomościami wraz z jej aktami wykonawczymi. Zgodnie z art. 15 ust. 2 i 3 w planie miejscowym można fakultatywnie określić jedynie parametry nowowydzielanych działek. |
| | | | 9). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących budowy zewnętrznych klatek schodowych i szybów windowych. Rozwiązania takie będą skutkować pogorszeniem estetyki budynków oraz wymagają znacznej ingerencji w konstrukcję w większości starych bloków. 10). (...) 11). (...) | | | | | | | Ad.9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 9 gdyż, dopuszczenie budowy zewnętrznych klatek schodowych i szybów windowych jest podyktowane możliwością przystosowania istniejącej zabudowy do nowych norm w zakresie m.in. przepisów pożarowych lub dostępności dla osób o szczególnych potrzebach (w tym w zakresie ograniczeń w poruszaniu się) a jednocześnie może stanowić jedyne możliwe rozwiązanie technologiczne. |
| | | | 12). Wnoszę o zmianę §13.4 i umożliwienie zaopatrzenia w gaz również za pomocą sieci średniego ciśnienia wraz z punktami redukcyjno - pomiarowymi. Pozwoli to ograniczyć średnicę stosowanych przewodów gazowych i ułatwi dostęp do gazu. | | | | | | | Ad. 12 Obszar objęty projektem planu znajduje się w zasięgu sieci gazowej niskiego ciśnienia. Ponadto, zarządca sieci na etapie odpowiedzi na zawiadomienie o przystąpieniu, podkreślił że w przedmiotowym obszarze posiada sieć gazową niskiego ciśnienia i że nie planuje budowy nowych systemowych stacji gazowych oraz sieci gazowej wykraczającej poza zakres lokalnej rozbudowy sieci do nowo przyłączanych obiektów budowlanych. |
| | | | 13). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów zakazujących lokalizacji torowiska tramwajowego na Al. Słowackiego. 14). (...) | --- | KDZT.1 | - | KDZT.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 13 | Ad.13 Kategoria klasy drogi publicznej terenu komunikacji oznaczonego symbolem KDZT.1 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej z dopuszczeniem lokalizacji torowiska została wyznaczona w wyniku współpracy wewnątrz urzędowej z Zarządem Transportu Publicznego i jest podyktowana polityką rozwoju transportu zbiorowego dla całego |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-------------|-------|--------|--|--|--|---|--|---|---|--|
| | | | | | | | | pkt 13 | | Miasta Krakowa. Stanowi również kontynuację kategorii drogi publicznej z torowiskiem tramwajowym w uchwalonym mpzp obszaru „Kleparz”. |
| | | | 15). Wnoszę o wprowadzenie do MPZP zapisów dopuszczających lokalizację garaży podziemnych na całym obszarze objętym MPZP. | --- | Cały obszar planu | - | Cały obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 15 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 15 | Ad.15 Nieuwzględniona w zakresie możliwości lokalizowania parkingów/garaży podziemnych w terenach zieleni urządzonej ZP.1-ZP.3, ZPz.1-ZPz.6 i ZPp.1-ZPp.9, w <i>strefie ochrony zieleni</i> oraz na działkach ujętych lub wpisanych do rejestru zabytków. |
| | | | 16). Wnoszę z zmianę §14.1, 4)b i wprowadzenie zapisu: KDL.1 do 14m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 24m. | --- | KDL.1 | - | KDL.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 16,17,18 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 16,17,18 | Ad.16 Istniejący stan zagospodarowania nie pozwala na tak duże poszerzenie terenu istniejącej ulicy Kazimierza Wielkiego bez szkody dla istniejącego zagospodarowania obiektów kubaturowych wzdłuż pasa drogowego. |
| | | | 17). Wnoszę o wprowadzenie w §14.8 zapisów określających minimalną liczbę miejsc parkingowych dla budynków zabudowy wielorodzinnej wynoszącą 1 miejsce na 1 mieszkańca. | --- | Cały obszar planu | - | Cały obszar planu | uwzględnił uwagi w zakresie pkt 16,17,18 | | Ad.17 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. |
| | | | 18). Wnoszę o usunięcie z MPZP zapisu ustalającego 30% stawkę służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Z projektu MPZP wynika że nie dla wszystkich terenów nastąpią zmiany powodujące wzrost wartości nieruchomości. Teren MW.1 nie powinien być objęty stawką procentową 30% gdyż w wyniku uchwalenia planu nie nastąpi zmiana przeznaczenia tego terenu jak w przypadku dz. nr 560/4 a wręcz nastąpi obniżenie jej wartości na skutek przeznaczenia części terenu zielonego na cele ciągów komunikacyjnych i miejsc parkingowych. Nie jest zatem spełniony warunek art. 36.4, Dz.U.2003 Nr 80 poz.717. | --- | MW.1 | - | MW.1 | | | Ad.17 Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. Ad.18 Zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu jest obligatoryjnym elementem ustaleń planu miejscowego. Jej wysokość w sporządzanych planach na terenie Krakowa jest jednolita i wynosi 30%. |
| 158. | I.161 | [...]* | 1. na w/w działkach, w części rysunkowej projektu planu, nieprawidłowo został wyznaczony/wrysowany „przebieg ważniejszych połączeń pieszych”. Wskazane w poniższym uzasadnieniu nieprawidłowości wymagają usunięcia z planu połączenia pieszego, na w/w działkach wadliwie ustanowionego. Uzasadnienie do wniesionej uwagi: Projekt planu chroni istniejące obiekty i urządzenia budowlane. Tym samym, przy sporządzeniu części rysunkowej projektu na czytelny i dość szczegółowym podkładzie geodezyjnym, trudno znaleźć uzasadnienie dla w/w połączenia pieszego wyznaczonego: - poprzez przewiązkę istniejącą w budynku sytuowanym na działce nr 533/9 w kierunku wnętrza terenu w sposób trwały ogrodzonego (dz. 297/7) a nawet częściowo po istniejącym ogrodzeniu tegoż terenu (ogrodzenie między dz. 297/7 a działkami 533/9 i 533/5); - dalej, po uwidocznionym na mapie, istniejącym budynku stacji trafo (dz. 297/3) oraz | 533/9 533/7 533/5 297/11 297/8 297/7 297/3 obręb 3 Krowodrza | MW.8 MW.7 ZPp.6 ZPz.4 KDW.8 | - | MW.8 MW.7 ZPp.6 ZPz.4 KDW.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 | Ad.1 <i>Przebieg ważniejszych powiązań pieszych nie zostanie usunięty, ale zostanie skorygowany w sposób omijający istniejące bariery architektoniczne, jednak co do zasady oznaczony przebieg ważniejszych powiązań pieszych ma na celu udostępnienie przestrzeni spacerowych dla mieszkańców miasta. Wyznaczony przebieg ma charakter informacyjny i stanowi jedynie kierunek i obowiązek zapewnienia drożności przejścia.</i> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|---|--------------|---|--------------|---|---|---|
| | | | poprzez przynależną do trafa pochylnię techniczną (dz. 297/11 i 297/8); - dalej, poprzez uwidocznione na mapie, istniejące na dz. nr 533/5 miejsca parkingowe; - dalej, po uwidocznionej na mapie wiacie śmietnikowej (dz. 533/7) - i dalej ponownie poprzez uwidocznione na mapie istniejące miejsca parkingowe (dz. 533/7). Część opisowa planu wprowadza nakaz powiązania z przestrzenią publiczną wyznaczonych planem ważniejszych połączeń pieszych (§7 ust. 15) co, jak się wydaje z przyczyn oczywistych, powinno na wyznaczonych połączeniach umożliwić faktyczny i nieskrępowany ruch pieszych. Ustanawiane projektem planu, powyżej opisane połączenie, jest dla pieszego torem przeszkód (przez płot, przez dach,...) wskazanym w sposób prowadzący do naruszenia szeregu przepisów, w tym Konwencji z dnia 13 grudnia 2006 r. o prawach osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2012 r. poz. 1169). | | | | | | | |
| | | | 2. W/w działki/części działek, w zakresie objętym w projekcie oznaczeniem KDW.8 (teren dróg wewnętrznych), zważywszy na faktycznie pełnioną funkcję i na odrębne przepisy, powinny zostać włączone do terenu MW.8 (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Uzasadnienie do wniesionej uwagi: Na obszarze obejmującym działki ewidencyjne, które aktualnie posiadają w/w nr ewidencyjne, w 1991 r. został oddany do użytkowania zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z urządzeniami budowlanymi zapewniającymi możliwość użytkowania budynków zgodnie z przeznaczeniem (Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 67, 69, 71, 73, 75, 77 i 79). Takimi urządzeniami były, i nadal pozostają: przyłącza i urządzenia instalacyjne, droga dojazdowa z przejazdami, place postojowe, ogrodzenia, plac pod śmietnik. Nadto na przedmiotowym terenie zostały przyjęte do użytkowania związane z budynkami odrębne obiekty, tj. wiaty śmietnikowa na wyznaczonym i wykonanym placu, stacja transformatorowa. Zgodnie z Prawem budowlanym przyjęte do użytkowania obiekty i urządzenia muszą być utrzymywane i użytkowane w stanie niepogorszonym. Z upływem czasu doszło do wtórnego podziału nieruchomości gruntowych obejmujących zrealizowany i przyjęty do użytkowania kompleks ul. Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 67, 69, 71, 73, 75, 77 i 79. Treść Książki Wieczystych uwidaczniających zmiany powstałe na w/w obszarze dokumentuje, że przy dokonywanych zmianach zostały zapewnione prawne możliwości wywiązywania się z ustawowego obowiązku utrzymywania i | Części działek: 533/9 533/8 533/7 533/5 532 479/9 297/11 297/8 297/5 297/3 obręb 3 Krowodrza | KDW.8 | - | KDW.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|--|--|--------------|---|--------------|--|--|---|
| | | | użytkowania przedmiotowego kompleksu budynków w stanie nie pogorszonym. Znalazło to swój wyraz w zapisach określających wzajemne służebności. Projekt planu nie powinien być sprzeczny z już wydanymi decyzjami o pozwoleniu na użytkowanie. Zachowanie braku takiej sprzeczności wymaga sytuowania w/w działek w jednej strefie, określonej w projekcie jako teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jak już podnosiłem projekt planu chroni istniejące obiekty i urządzenia budowlane, jednak tak dokonane rozdzielanie funkcji prowadzi do otwarcia drogi prawnej umożliwiającej działania sprzeczne z powszechnie obowiązującymi przepisami dotyczącymi utrzymania i użytkowania obiektów budowlanych. Proponując wyłączenie terenów na których znajdują się urządzenia budowlane zapewniające możliwość użytkowania przedmiotowych budynków wielorodzinnych zgodnie z przeznaczeniem do osobnego obszaru jakim jest teren drogi wewnętrznej, 3). (...) | | | | | | | |
| 159. | I.162 | [...]* | Oznaczenie obszaru którego dotyczy wnioski: wewnętrzny kwartał między budynkami przy ulicy Raclawickiej2/Kazimierza Wielkiego 67-69, działki o numerach 533/5 i 533/7 obr 3 Krowodrza, wg. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” – droga bez nazwy KDW.8 | 533/5 533/7 obręb 3 Krowodrza | KDW.8 | - | KDW.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. |
| 160. | I.163 | [...]* | | | | | | | | |
| 161. | I.164 | [...]* | | | | | | | | |
| 162. | I.165 | [...]* | | | | | | | | |
| 163. | I.166 | [...]* | | | | | | | | |
| 164. | I.167 | [...]* | | | | | | | | |
| 165. | I.168 | [...]* | | | | | | | | |
| 166. | I.169 | [...]* | Sprzeciw wobec planów stworzenia z wewnętrznego podwórka drogi publicznej. Wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów działek o nr 533/5, 533/7 obr 3 Krowodrza które są w wieczystym użytkowaniu jako przynależna infrastruktura parkingowo-komunikacyjna oraz obszar obsługi odprowadzania odpadów dla mieszkańców. Niedopuszczalnym aby z tego terenu korzystały osoby nie mające prawa do tego terenu. Uwagi posiadają uzasadnienie. | | | | | | | |
| 167. | I.170 | [...]* | Droga bez nazwy – KDW.8 | części działek | | | | | | |
| 168. | I.171 | [...]* | Wyłączenie z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów opisanych poniżej własnościowych działek o nr 533/9 i 533/8 obr 3 Krowodrza oraz tereny działek o nr 533/5 i 533/7 obr 3 Krowodrza które są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „Piast”, a pozostają we wspólnym użytkowaniu mieszkańców i użytkowników zespoły wielorodzinnych budynków – ul. Raclawicka 2 i Kazimierza Wielkiego 69-67-91. Uwagi posiadają uzasadnienie. | 533/5 533/7 533/8 533/9 obręb 3 Krowodrza | | | | | | |
| 169. | I.172 | [...]* | | | | | | | | |
| 170. | I.173 | [...]* | | | | | | | | |
| 171. | I.174 | [...]* | | | | | | | | |
| 172. | I.175 | [...]* | | | | | | | | |
| 173. | I.176 | [...]* | | | | | | | | |
| 174. | I.177 | [...]* | | | | | | | | |
| 175. | I.178 | [...]* | | | | | | | | |
| 176. | I.179 | [...]* | | | | | | | | |
| 177. | I.180 | [...]* | | | | | | | | |
| 178. | I.181 | [...]* | | | | | | | | |
| 179. | I.182 | [...]* | | | | | | | | |
| 180. | I.183 | [...]* | | | | | | | | |
| 181. | I.184 | [...]* | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|--|--|---|---|---|---|---|---|
| 182. | I.185 | [...]* | | | | | | | | |
| 183. | I.186 | [...]* | | | | | | | | |
| 184. | I.187 | [...]* | | | | | | | | |
| 185. | I.188 | [...]* | | | | | | | | |
| 186. | I.189 | [...]* | <p>Postuluję, aby działki o numerach 533/5 i 533/7, obr. 3 Krowodrza oznaczone w Projekcie Miejscowego Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” jako droga bez nazwy KDW.8 zostały wyłączone z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania.</p> <p>1. Działki te są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „Piast” i jestem jedną/ym z uczestniczących w kosztach realizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej.</p> <p>2. Zbiorcza altana śmietnikowa zlokalizowana jest w obrębie działek o numerach 533/5 i 533/7. Aby wyrzucić odpady mieszkańcy każdorazowo będą musieli pokonać projektowaną drogę wewnętrzną KDW.8, udostępnioną do ruchu publicznego, a co z bezpieczeństwem mieszkańców?</p> <p>3. Równie niebezpieczne jest przejście projektowaną drogą bez nazwy KDW.8 od ulicy Raławickiej, pod przewiązką, nawiasem mówiąc jest to teren prywatny.</p> <p>4. Ponadto, przy wzmożonym ruchu samochodów w zamkniętym od E, W i S kwartale (Raławicka, Kazimierza Wielkiego, Bytomska) wzrośnie znacząco, poziom zanieczyszczenia powietrza. Proszę o odstąpienie od realizacji w/w projektu.</p> <p>Uwagi posiadają uzasadnienie.</p> | 533/5 533/7 obręb 3 Krowodrza | KDW.8 MW.7 ZPz.4 | - | KDW.8 MW.7 ZPz.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | <p>W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzonym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p> |
| 187. | I.190 | [...]* | | | | | | | | |
| 188. | I.191 | [...]* | | | | | | | | |
| 189. | I.192 | [...]* | | | | | | | | |
| 190. | I.193 | [...]* | | | | | | | | |
| 191. | I.194 | [...]* | | | | | | | | |
| 192. | I.195 | [...]* | | | | | | | | |
| 193. | I.196 | [...]* | | | | | | | | |
| 194. | I.197 | [...]* | | | | | | | | |
| 195. | I.198 | [...]* | | | | | | | | |
| 196. | I.199 | [...]* | | | | | | | | |
| 197. | I.200 | [...]* | | | | | | | | |
| 198. | I.201 | [...]* | | | | | | | | |
| 199. | I.202 | [...]* | | | | | | | | |
| 200. | I.203 | [...]* | | | | | | | | |
| 201. | I.204 | [...]* | | | | | | | | |
| 202. | I.205 | [...]* | | | | | | | | |
| 203. | I.208 | [...]* | <p>1. Kategorycznie sprzeciwiam się propozycji zamiany na działce j.w. ma drogę wewnętrzną oznaczoną w PMPZP jako KDW-8 istniejącej struktury komunikacyjno-parkingowej z altaną śmietnikową, służących bieżącej obsłudze budynków wskazanych powyżej.. Oznaczałoby to nieuzasadnione pozbawienie mieszkańców zespołu mieszkaniowego Kazimierza Wielkiego 67-79 i Raławicka 2 zagwarantowanej wyłączności użytkowania, skutkując znacznym obniżeniem standardu zamieszkania oraz obniżeniem wartości nieruchomości.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>a. Teren działek nr 533/5 i 533/7 został zagospodarowany i urządzony za pieniądze Mieszkańców Zespołu jw. Członków ZSM Piast, którzy ponieśli i ponoszą wszelkie koszty urządzenia, zagospodarowania i eksploatacji.</p> <p>b. Ewentualne udostępnienie wymienionego terenu dla ruchu publicznego nie ma racjonalnego uzasadnienia, gdyż wjazd pod przewiązką z ul. Raławickiej ma ograniczoną i niewystarczającą wysokość i szerokość dla wjazdu większych samochodów.</p> | 533/5 533/7 obręb 3 Krowodrza | KDW.8 | - | KDW.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | <p>Ad.1 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejącą zamkniętą już kreację urbanistyczną łącznie z zagospodarowaniem terenu, części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.8. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem.. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzonym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|-----|--------------------------|---|--------------------------|---|---|---|
| | | | c. Proponowana zmiana użytkowania terenu (KDW-8) pozbawiłaby Mieszkańców Zespołu jw. miejsc parkingowych (obecnie zagwarantowanych na wyłączność), oraz dużej wiaty na składowanie odpadów. | | | | | | | |
| | | | 2). Odnośnie innych propozycji Projektu Planu nasuwają się następujące uwagi: a/ projektowanie terenu zieleni urządzonej na wolnych działkach przy ul. Bytomskiej nie wymaga żadnych dodatkowych dojazdów i miejsc parkingowych, gdyż teren ten będzie z całą pewnością służył wyłącznie mieszkańcom sąsiadującej zabudowy, a nie przybyzsom z zewnątrz kwartału. Oczywistym wydaje się konieczność usprawnienia ruchu kołowego do i na ul. Bytomskiej . Na przykład wykonaniem wjazdu z ul. Kijowskiej pomiędzy budynkami nr. 30-32 lub sąsiednim. Zdziwienie wywołuje fakt, iż tego problemu przez kilkadziesiąt lat nie rozwiązano w proponowany wyżej sposób. | - | MW.5 | - | MW.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie dróg wewnętrznych ul. Przeskok i ul. Zakątek oraz towarzyszących im miejsc postojowych zostały one przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1 i KDW.2. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest ich właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. |
| | | | 3). Wnioskuje o znaczne zmniejszenie wskaźników dopuszczalnej wysokości zabudowy w poszczególnych strefach projektu Planu. Dopuszczalne wysokości 25m, 21 m a nawet 16 m rażąco ignorują konieczność zapewnienia odpowiednich warunków przewietrzania całego terenu (zwłaszcza pasa Młynówki) oraz warunków nasłonecznienia wnętrza zabudowy. Nadmierna gęstość zamieszkania drastycznie pogorszy zarówno warunki mikroklimatu i jakości środowiska zamieszkania (mch. pojazdów, brak miejsc parkingowych , zatrucie środowiska wskutek barier zabudowy itd.), nie tylko w dzielnicy, ale większej zachodniej części Krakowa .Równocześnie podkreślana wyjątkowa troska o zapewnienie terenów zieleni (i wskaźników terenów biologicznie czynnych) dowodzi braku wyobraźni, albo hipokryzji. | --- | Cały obszar planu | - | Cały obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 | Ad.3 Wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów są wynikiem m. in przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej, która pomogła wypośrodkować maksymalną wysokość zabudowy dla poszczególnych terenów będącą w zgodności ze Studium oraz wysokością istniejącej zabudowy. Zapisy projektu planu zostaną ponownie przeanalizowane w zakresie ustaleń mających wpływ na parametry związane z nasłonecznieniem zabudowy, w tym zasięg strefy zabudowy śródmiejskiej. Uwaga uwzględniona częściowo w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenów MW/U.1 i MW/U.2. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|--|--|-----------------------------|---|---|--|--|---|
| | | | Uwaga posiada uzasadnienie | | | | | | | |
| 204. | I.209 | [...]* | Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5 | 560/5 obręb 3 Krowodrza | KDW.2 MW.1 | - | MW.1 KDW.2 MW.14 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie drogi wewnętrznej ul. Zakątek oraz towarzyszące jej miejsca postojowe wskazane części działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.2. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. |
| 205. | I.210 | [...]* | droga dojazdowa i parking | | | | | | | |
| 206. | I.211 | [...]* | Sprzeciw wobec przekształceń, zamiany | | | | | | | |
| 207. | I.212 | [...]* | wykorzystania ulicy Zakątek – drogi osiedlowej i | | | | | | | |
| 208. | I.213 | [...]* | parkingu do sieci dróg publicznych i -wprowadzenia | | | | | | | |
| 209. | I.214 | [...]* | płatnego parkingu na działce nr 560/5 | | | | | | | |
| | | | Uwagi posiadają rozwinięcie i uzasadnienie. | | | | | | | |
| 210. | I.215 | [...]* | Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5 | | | | | | | |
| 211. | I.216 | [...]* | droga dojazdowa i parking | | | | | | | |
| 212. | I.217 | [...]* | Jako właściciel mieszkania przy ul. Zakątek 5/9 w | | | | | | | |
| 213. | I.218 | [...]* | Krakowie i współwłaściciel działki nr 560/5, | | | | | | | |
| 214. | I.219 | [...]* | zgłaszam uwagę o pozostawienie bez zmian | | | | | | | |
| 215. | I.220 | [...]* | istniejącej infrastruktury w obrębie działki nr 560/5, | | | | | | | |
| 216. | I.221 | [...]* | która obecnie umożliwia parkowanie na tym terenie | | | | | | | |
| 217. | I.222 | [...]* | wyłącznie mieszkańcom bloku przy ul. Zakątek 5. | | | | | | | |
| 218. | I.223 | [...]* | W związku z tym wnoszę o nie poszerzanie | | | | | | | |
| 219. | I.224 | [...]* | projektowanej tam wewnętrznej drogi publicznej | | | | | | | |
| 220. | I.225 | [...]* | oznaczonej symbolem KDW.2 o fragment działki | | | | | | | |
| 221. | I.226 | [...]* | 560/5, zaznaczony na załączniku graficznym | | | | | | | |
| 222. | I.227 | [...]* | kolorem pomarańczowym i pozostawienie tego | | | | | | | |
| | | | obszaru jako infrastruktury parkingowej | | | | | | | |
| | | | obsługującej wyłącznie mieszkańców ww. bloku. | | | | | | | |
| | | | Nadmieniam, że teren ten stanowi naszą własność | | | | | | | |
| | | | (właściciele mieszkań), a usytuowane tam miejsca | | | | | | | |
| | | | parkingowe zostały zrealizowane na nasz koszt i z | | | | | | | |
| | | | naszej inicjatywy, a w ostatnich latach także | | | | | | | |
| | | | wyremontowane środkami z naszego funduszu | | | | | | | |
| | | | remontowego. Włączenie tego terenu do | | | | | | | |
| | | | projektowanej wewnętrznej drogi publicznej, może | | | | | | | |
| | | | w przyszłości pozbawić mieszkańców możliwości | | | | | | | |
| | | | parkowania samochodów na własnym terenie, na co | | | | | | | |
| | | | nie wyrażam zgody | | | | | | | |
| 223. | I.228 | [...]* | Budynek przy ul. Zakątek 5, działka numer 560/5 | 560/3 560/5 obręb 3 Krowodrza | MW.1 KDW.2 | - | MW.1 MW.13 KDW.2 | | | |
| 224. | I.229 | [...]* | droga dojazdowa i parking | | | | | | | |
| 225. | I.230 | [...]* | W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej KDW.2 | | | | | | | |
| 226. | I.231 | [...]* | istniejącego sięgacza drogowego stanowiącego | | | | | | | |
| 227. | I.232 | [...]* | przedłużenie ulicy Zakątek oznaczonej KDD.2 | | | | | | | |
| 228. | I.233 | [...]* | winien zostać ograniczony do istniejącego ciągu | | | | | | | |
| 229. | I.234 | [...]* | komunikacyjnego stanowiącego działki o numerach | | | | | | | |
| | | | 568, 569, 242/8 244/18 i 570 obr. 3 Krowodrza. | | | | | | | |
| | | | Zlokalizowana w obrębie działek o numerach 560/3 | | | | | | | |
| | | | i 560/5 stanowiących własność mieszkańców w/w | | | | | | | |
| | | | wielorodzinnych budynków mieszkalnych istniejąca | | | | | | | |
| | | | infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|---|--|--|-------|---|-------|---|----|----|
| | | | obsłudze w tym zakresie mieszkańców tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. W związku z powyższym, wnosimy o ograniczenie w projekcie MPZP poszerzenia KDW.2 (ul.Zakątek) o fragmenty tych działek i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna a włączenie jako obszar przyległy do w/w zabudowy mieszkalnej odpowiednio korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działce przynależnej do wskazanych budynków Spółdzielni. | | | | | | | |
| 230. | I.235 | [...]* | Jako współwłaścicielka sprzeciwiam się na przeznaczenie części wschodniej działki nr 560/3 na drogi wewnętrzne (KDW.2), działka w tej części jest obecnie wykorzystywana na parking samochodowy, zaś uchwalenie Planu w obecnym kształcie projektu przesądzi prawnie o możliwości wykorzystania tej części naszej nieruchomości na drogi wewnętrzne a tym samym ograniczy prawo własności i wyłączności przysługujące właścicielom tej nieruchomości, budzi to moją obawę że w przyszłości, nie jest wykluczone inne wykorzystanie tego terenu. Również objęcie północnej części działki nr 560/3 z przeznaczeniem na KDW.2 pozbawi nas prawa wyłączności do parkowania wzdłuż budynku. Jest to obecnie prywatny parking i prywatne miejsca parkingowe mają zaspokajać potrzeby wyłącznie naszej nieruchomości. Jest to dla nas bardzo ważne bo nasz blok nie posiada podziemnych garaży. Uważam również że włączenie parkingu do KDW.2 z pewnością zwiększy ruch drogowy gdyż parkować będą mogły również osoby z zewnątrz a obecny wewnętrzny układ komunikacji pieszej tego terenu nie jest do tego przystosowany. W związku z powyższym uważam że granice tzw. władztwa planistycznego zostały w tym przypadku przekroczone, gdyż nie znajduję przyczyn ograniczenia naszego prawa własności. Wnoszę o ustalenie przeznaczenia tego terenu stanowiącego naszą własność jako MW.1 takiego jak większa część naszej działki. | część działki 560/3 obręb 3 Krowodrza | KDW.2 | - | KDW.2 | | | |
| 231. | I.236 | [...]* | Ograniczenie poszerzenia KDW.2 kosztem fragmentów działek nr 560/3 i 560/5 i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna, a pozostawienie ich jako obszar przynależny do zabudowy mieszkalnej korzystającej z istniejącej infrastruktury. | Części działek 560/3 560/5 obręb 3 Krowodrza | | | | | | |
| 232. | I.237 | [...]*w imieniu [...]*i Mieszkańców bloku ul. Zakątek 7 + 47 podpisów | Jako współwłaściciel jednej z powyższych działek oraz użytkownik infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej w związku z powyższym | | | | | | | |
| 233. | I.238 | Mieszkańcy bloku ul. | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------------------------|---|--|---------------|---|---------------|--|--|--|
| | | Zakątek 7 47 podpisów | sprzeciwiam się takim zmianom w MPZP, gdyż są one niekorzystne dla mieszkańców. | | | | | | | |
| 234. | I.239 | [...]* | Uwaga posiada uzasadnienie. | | | | | | | |
| 235. | I.240 | [...]* | <p>1). Wnoszę o zmianę treści zapisu § 22. jak w punkcie 4 z zapisu o brzmieniu: „Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej” na zapis o brzmieniu: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej z możliwością nadbudowy”.</p> <p>2). Wnoszę o likwidację strefy ochrony zieleni ustanowionej na „rysunku planu - projekcie będącym załącznikiem graficznym do planu z oznaczeniem MW.6 - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 za budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21</p> <p>3). Wnoszę o likwidację oznaczenia ZPp,5 - tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 przed budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21 i wprowadzenie w to miejsce strefy ochrony zieleni.</p> <p>4). (...)</p> | 282 281 280 279/1 obręb 3 Krowodrza | MW.6 ZPp.5 | - | MW.6 ZPp.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych jest zgodne z określonymi celami sporządzanego planu dlatego wprowadzone zostały rozwiązania mające na celu polepszenie warunków środowiska naturalnego, m.in. poprzez wyznaczanie terenów zieleni, czy też tak jak to ma miejsce w tym przypadku, wyznaczanie strefy zieleni, która nie tylko ma za zadanie wytworzenie przyjaznego wnętrza urbanistycznego, ale nawiązuje również do historycznych kwartałów zabudowy. Umożliwia także wprowadzenie do wnętrza urbanistycznych komponowanej zieleni, co będzie zapewniało odpowiednie standardy i stanowiło, o jakości życia mieszkańców. Mając powyższe na uwadze pozostawia się strefę ochrony zieleni na rysunku projektu planu bez zmian. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu. |
| 236. | I.241 | [...]* | <p>1). Wnoszę o zmianę treści zapisu § 22. I tak w punkcie 4 z zapisu o brzmieniu: „Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej” na zapis o brzmieniu: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej z możliwością nadbudowy”.</p> <p>2). Wnoszę o likwidację strefy ochrony zieleni ustanowionej na „rysunku planu - projekcie będącym załącznikiem graficznym do planu z oznaczeniem MW.6 - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 za budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21</p> | 282 281 280 279/1 obręb 3 Krowodrza | MW.6 ZPp.5 | - | MW.6 ZPp.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wprowadzenie strefy zieleni w ramach terenów inwestycyjnych jest zgodne z określonymi celami sporządzanego planu dlatego wprowadzone zostały rozwiązania mające na celu polepszenie warunków środowiska naturalnego, m.in. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|--|-------------------------------|--|---|-----------------------------|--|--|---|
| | | | 3). Wnoszę o likwidację oznaczenia ZPp,5 - tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod przedogródki - dot. działek budowlanych nr 282, 281, 280, 279/1 przed budynkami oznaczonymi symbolem E3 przy ul. Bytomskiej 15-17-19-21 i wprowadzenie w to miejsce strefy ochrony zieleni. | | | | | | | poprzez wyznaczanie terenów zieleni, czy też tak jak to ma miejsce w tym przypadku, wyznaczanie strefy zieleni, która nie tylko ma za zadanie wytworzenie przyjaznego wnętrza urbanistycznego, ale nawiązuje również do historycznych kwartałów zabudowy. Umożliwia także wprowadzenie do wnętrza urbanistycznych komponowanej zieleni, co będzie zapewniało odpowiednie standardy i stanowiło, o jakości życia mieszkańców. Mając powyższe na uwadze pozostawia się strefę ochrony zieleni na rysunku projektu planu bez zmian. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogrodkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul.Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK na etapie sporządzania projektu planu |
| 237. | I.242 | [...]* | Jako współwłaściciel działki 302/9, wnoszę o objęcie całej działki 302/9 terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonym symbolem MW.3 Uzasadnienie: 1). Zaproponowany w projekcie przebieg linii rozgraniczającej, wyznaczający na działce o relatywnie niewielkiej powierzchni, dwa różne rodzaje zabudowy terenu (MW.3 i KU.1), uniemożliwia racjonalne jej zagospodarowanie. 2). Całość niniejszej nieruchomości ma jednolitą sytuację prawną, albowiem jest objęta obszarem wspólnoty mieszkaniowej w rozumieniu ustawy o własności lokali, składającej się z lokali wyodrębnionych w budynku zlokalizowanym na przedmiotowej działce. Więc różnicowanie sposobu zagospodarowania takiej działki stanowiącej integralną całość pod względem wykorzystania i przeznaczenia jest nieracjonalne, nieuzasadnione i uciążliwe. 3). Jednocześnie z nieznanymi powodów część działki 302/9, mimo iż stanowi odrębną własność innych osób, została wtłoczona do obszaru zagospodarowania KU.1, obejmującego garaże należące do spółdzielni mieszkaniowej. Z racji na różnych właścicieli i użytkowników działek objętych terenem KU.1 (spółdzielnia mieszkaniowa oraz osoby fizyczne) o różnych interesach oraz możliwościach finansowych, nie powstanie tu spójna inwestycja i zabudowa, co nie zagwarantuje ładu urbanistycznego. 4). Ujęcie całej działki 302/9 w terenie MW.3 nie zaburzy obecnego ani przyszłego układu urbanistycznego. Wnętrze urbanistyczne, które ma się wytworzyć w tym rejonie, od południa ograniczone jest istniejącą zabudową mieszkaniową | 302/9 obręb 3 Krowodrza | MW.3 KU.1 KDD.2 | - | MW.3 KDD.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo uwagi | Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie terenu KDD.2 (teren drogi publicznej klasy dojazdowej) znajdującego się na fragmencie dz. 302/9. |
| 238. | I.243 | [...]* | | | | | | | | |
| 239. | I.244 | [...]* | | | | | | | | |
| 240. | I.245 | [...]* | | | | | | | | |
| 241. | I.246 | [...]* | | | | | | | | |
| 242. | I.247 | [...]* | | | | | | | | |
| 243. | I.248 | [...]* | | | | | | | | |
| 244. | I.249 | [...]* | | | | | | | | |
| 245. | I.250 | [...]* | | | | | | | | |
| 246. | I.251 | [...]* | | | | | | | | |
| 247. | I.252 | [...]* | | | | | | | | |
| 248. | I.253 | [...]* | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|----|----|
| | | | <p>wielorodzinną wzdłuż ul. Zakątek, od wschodu przez zieleni wysoką wzdłuż al.Kijowskiej i częściowo przez salę gimnastyczną, od północy przez horyzontalną bryłę szkoły, a od zachodu przyszlą zabudowå mieszkaniowå wielorodzinnå, ma ksztalt nieregularny o stosunkowo luźnej kompozycji brył o różnych gabarytach i wysokořci. Ponadto na terenie oznaczonym KU.1 mo¿e powstać niski budynek gara¿owy, dodatkowo zaburzajåcy cały ukłåd. Mo¿liwa jest te¿ ew. rozbudowa samego budynku szkoły.</p> <p>5). W przypadku włączenia całej działki 302/9 do terenu MW.3 i realizacji na niej niewielkiego budynku mieszalnego wielorodzinnego, nie wpłynie negatywnie na: kompozycjå całego ukłådu, otwarcia widokowe, dostę do światła naturalnego, itd.</p> <p>6). Wyznaczenie na powierzchni okoł 390m2, terenu pod lokalizacjå „wielopoziomowych parkingów/gara¿y nadziemnych i podziemnych” do wysokořci zabudowy 6m, który dodatkowo styka siå z istniejåcym domem od strony ścian z oknami oraz wejściem do budynku, nie umo¿liwi zgodnie z intencjå projektu, zwiększenia ilořci miejsc postojowych w okolicy, poniewå¿ takiej inwestycji, jako wlaściciele działki 302/9, nie mamy zamiaru realizować, ani nie mamy potrzeby aby na naszej działce znalazły siå dodatkowe miejsca postojowe.</p> <p>7). Objęcie na całej działce 302/9 terenu zabudowy mieszkaniowej MW.3, nie spowoduje równie¿ zasłonięcia widoku na/z szkołå, znajdujåcå siå na sÅsiedniej działce, poniewå¿ budynek szkoły przesunięty jest o okoł 35m na północ i 15m na wschód od naro¿nika naszej działki (a w linii prostej okoł 40m)</p> <p>8). Jak wynika z powy¿szego, nie ma przesłanek ani funkcjonalnych ani formalnych dla dzielenia niedu¿ej nieruchomořci, zło¿onej z jednej działki ewidencyjnej, na dwie częřci o odmiennym przeznaczeniu.</p> <p>9). Dodatkowo przeznaczanie częřci tej działki jako terenu pod lokalizacjå „wielopoziomowych parkingów/gara¿y nadziemnych i podziemnych”, jest niezgodne z planami naszych dzieci, racjonalnego i zgodnego z przeznaczeniem sposobu zagospodarowania tej działki w taki sposób, aby przez przebudowå istniejåcych gara¿y, usytuować tu niewielki budynek mieszkalny, który zapewne znacznie poprawił by estetykå istniejåcej zabudowy. Podczas tej przebudowy planowaliśmy równocześnie przeprowadzić renowacjå i termomodernizacjå elewacji istniejåcego domu, co równie¿ znacząco podniosłą by jego estetykå. Zmiany te pozwoliły by zachować harmonijny charakter ju¿ istniejåcego zagospodarowania naszej nieruchomořci i nieruchomořci sÅsiednich.</p> | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|----|----|
| | | | <p>10). Podejmując decyzję, proszę uwzględnić również fakt, iż zamierzona przez nasze dzieci przebudowa, bardzo opóźniła się i nie została jeszcze rozpoczęta z powodu błędu popełnionego prawdopodobnie w wydziale geodezji UM podczas aktualizacji map, które należało wcześniej wyjaśnić i poprawić. Spowodował on, że kilka lat temu, wschodnia granica naszej działki, nagle zmieniła przebieg i zamiast po ścianach granicznych sąsiadujących garaży (naszych i spółdzielni), zaczęła nieoczekiwanie i niezgodnie z wcześniejszymi mapami oraz stanem faktycznym, przebiegać przez garaż usytuowany na naszej działce. Niestety późniejsze wynikające z tego problemy z doprowadzeniem do wyjaśnienia i poprawienia tego błędu, spowodowały również znacznie wyhamowanie naszych planów. Gdyby nie to, to prawdopodobnie już kilka lat temu rozpoczęlibyśmy planowaną przebudowę garaży.</p> <p>11). Ponadto potencjalne zrealizowanie tutaj miejsc postojowych, spowodował by likwidację zieleni znajdującej się na naszej działce, co zapewne nie było by w zgodzie z oczekiwaniami okolicznych mieszkańców.</p> <p>12). Dodatkowo, ograniczenie sposobu zagospodarowania części tej działki jako terenu pod lokalizację „wielopoziomowych parkingów/garaży nadziemnych i podziemnych”, zamiast zabudowy wielorodzinnej, spowoduje znaczną utratę wartości tej działki, co może rodzić roszczenia o odszkodowanie.</p> <p>Proszę również uwzględnić, że nasza rodzina, zgodnie z posiadanymi dokumentami, zamieszkuje okolice Kazimierza Wielkiego od co najmniej 250 lat i przez te wiele dekad, miała wkład w rozwój Krakowa i dzielnicy. Teren, którego niewielkim fragmentem są obecnie działki 302/9, 302/7 i 302/5 oraz 501/4, był w posiadaniu naszej rodziny od około 100 lub więcej lat. Obecnie, po kolejnych wywłaszczeniach, są one ostatnimi fragmentami naszej ojcowizny, którą zamieszkujemy w rodzinie wielopokoleniowej, składającej się z sióstr, brata oraz ich dzieci i wnuków. Starsze i młodsze pokolenia, są bardzo przywiązane do naszej dzielnicy i tego miejsca, zamierzają tutaj nadal mieszkać, wiążąc z tym miejscem swoją przyszłość. Nie planujemy aby nasza ojcowizna przeszła w obce ręce i chcemy aby nasi potomkowie mogli nadal ją zamieszkiwać, szanując tradycję i pamięć przodków. Szanujemy i rozumiemy również potrzebę rozwoju i odpowiedniego zagospodarowania przestrzennego Krakowa, ale jednocześnie jesteśmy pewni, że tak niewielka zmiana planu zagospodarowania dotycząca tej części naszej działki nie wpłynie negatywnie na przestrzeń naszej dzielnicy oraz</p> | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|---|---|------------------------------------|-------------|---|-------------|---|---|--|
| | | | Krakowa. Wobec powyższego wnoszę jak we wniosku. Alternatywnie, wnoszę o wprowadzenie do § 55 Projektu planu zagospodarowania, obejmującego teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczony symbolem: KU.1, w odniesieniu do działki 302/9, punktu 3 w powyższym paragrafie, o brzmieniu: „Dla obszaru działki 302/9, oznaczonego na rysunku planu w terenie oznaczonym symbolem KU.1, jako przeznaczenie uzupełniające dopuszcza się zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, o parametrach jak w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczony symbolem MW.3” | | | | | | | |
| 249. | I.264 | [...]* | 1). Wnoskujemy o zmianę przeznaczenia działek nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza z terenu ZP.2 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o parametrach zbliżonych do sąsiadujących terenów MW.6 lub MW.7 (w wyłożonym projekcie planu miejscowego). Jako podstawowe przeznaczenie wnoskujemy o możliwość zabudowy budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Jako przeznaczenie uzupełniające wnosimy o ustalenie możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków. | 284 285 obręb 3 Krowodrza | ZP.2 | - | ZP.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7 | Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium. Ad.2, Ad.3, Ad.4, Ad.5 W związku z nieuwzględnieniem uwagi w zakresie punktu 1 – zmiana przeznaczenia przedmiotowych nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej MW nie ma podstaw do wprowadzenia wnioskowanych parametrów zabudowy, gdyż przedmiotowy teren ZP.2 nie stanowi terenów inwestycyjnych Przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskaźniki wynikają z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, dlatego też należy uznać że są one prawidłowe dla terenu zieleni urządzonej - ZP.2, adekwatne do podobnych terenów zieleni urządzonej znajdujących się w obszarze planu. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 6, gdyż nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych w obrębie innej działki poza terenem inwestycji. Według przyjętych zasad stosowanych we wszystkich sporządzanych planach miejscowych miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu albo zgłoszeniem. Ad.7 W związku z nieuwzględnieniem uwagi w zakresie punktu 1 zmiana przeznaczenia przedmiotowych nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej MW, nie ma podstaw do wprowadzenia wnioskowanych parametrów zabudowy, gdyż przedmiotowy teren ZP.2 nie stanowi terenów inwestycyjnych. |
| 250. | I.265 | Zybliekiewicza sp. z o.o. TDO sp. komandytowa | 2). Wnosimy o ustalenie maksymalnej wysokości dla terenu przedmiotowych działek do 22m. Podkreślamy, iż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 wysokość zabudowy w terenie MW ustalono do 25 m. Ponadto zwracamy uwagę, iż dla zabudowy w sąsiedztwie np. w terenie MW.6 i MW.7 ustalono w projekcie MPZP maksymalne wysokości zabudowy analogiczne do proponowanej przez Inwestora tj.: do 22m. | | | | | | | |
| 251. | I.266 | Zybliekiewicza sp. z o.o. TDO sp. komandytowa | 3). Wnosimy o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy dla Nieruchomości stanowiących przedmiot uwag, na poziomie 1,6 - 5,3. Intensywność wnioskowana jest adekwatna do proponowanej wysokości budynków oraz ich funkcji oraz nawiązuje do intensywności zabudowy wyznaczonej na sąsiadującym bezpośrednio terenie MW.7 (1,6- 5,3). | | | | | | | |
| | | | 4). Wnoskujemy o ustalenie w MPZP dla przedmiotowego terenu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 30%, gdyż w Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowego terenu zlokalizowanego w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono jako min. 30%, a przedmiotowy teren znajduje się poza terenami położonymi w strefie | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|---|----------------------------|--------|---|-------|--|--|--|
| | | [...]* | zwiększonej ilości odpadków, załężnięcie szczurów), wzmożony ruch samochodowy a przez to większe kłopoty z parkowaniem. | | | | | | | ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi, natomiast funkcją uzupełniającą jest zabudowa usługowa w układzie wolnostojącym lub wbudowanym w budynki mieszkalne. Kwestie oddziaływania inwestycji na nieruchomości sąsiednie regulują przepisy odrębne, w tym ustawa Prawo budowlane oraz o ochronie środowiska. |
| | | [...]* | | | | | | | | |
| 253. | I.268 | [...]* | | | | | | | | |
| 254. | I.269 | [...]* | | | | | | | | |
| 255. | I.275 | [...]* | Składam uwagę o wprowadzenie w części frontowej między ul. Kazimierza Wielkiego a budynkiem przy ul. Kazimierza Wielkiego 19 terenu zielonego ZPp - przedogródka zamiast obecnie planowanego terenu MW.11. Uzasadnienie: Jak wynika z analizy projektu planu, między drogą publiczną a frontowymi częściami budynku wprowadza się tereny zieleni urządzonej ZPp o funkcji przedogródka. Wymieniona przeze mnie nieruchomość winna być w części frontowej wykorzystywana jako przedogródek zgodnie z charakterystycznymi cechami zabudowy dzielnicy. | 68 obręb 4 Krowodrza | MW.11 | - | MW.11 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż budynek pod adresem Kazimierza Wielkiego 19 podlega ochronie całkowitej zgodnie z zapisami planu, jednakże wpis do ewidencji zabytków nie obejmuje zagospodarowania przedogródka. Ponadto wyjaśnia się, że w obecnym stanie zagospodarowania całość nieruchomości od strony frontowej jest zainwestowana przez powierzchnie utwardzone co dyskwalifikuje ją do wyznaczenia osobnego terenu o przeznaczeniu pod przedogródki (ZPp) |
| 256. | I.276 | [...]* | 1). Postuluje się zmianę przeznaczenia obszaru z U.2 na Uks.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego, przeznaczenie jest zgodne z obecnym użytkowaniem (Wyższe Seminarium Duchowne Księży Michalitów wraz z kaplicą, ul. Kazimierza Wielkiego 95a, 30-074 Kraków). Tak również został ten obszar oznaczony na prezentacji (w czasie publicznej dyskusji) na opracowaniu inwentaryzacji urbanistycznej. | - | U.2 | - | U.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Wyjaśnia się że obecne przeznaczenie terenu pod usługi zawiera również możliwość realizacji przeznaczenia zabudowę obiektami użyteczności publicznej z zakresu kultu religijnego. |
| | | | 2). Postuluje się ograniczenie powierzchni zabudowy do obrysu obecnego pawilonu handlowego (nieprzekraczalna linia zabudowy wg załącznika nr 1) oraz pozostawienie dwóch kondygnacji naziemnych przy możliwości zamiany części funkcji usługowych na mieszkaniową. | - | MW/U.1 | - | U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo gdyż przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej elewacji istniejącego pawilonu zostanie poprowadzony po północnej granicy działki nr 547. Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących terenu MW/U.1.ustalenia dla tego terenu zostaną zmienione. Zostaną wprowadzone zmiany dotyczące jego obszaru i wprowadzone nowe wskaźniki zabudowy Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Ilość kondygnacji nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu zostanie obniżona natomiast maksymalna wysokość zabudowy do wysokości istniejącego pawilonu handlowego |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|--|-----|------|---|------------------------|---|---|--|
| | | | 3). Pozostały obszar należy przeznaczyć na zieleni parkową. 4). (...) 5). (...) | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 | posiadającego dwie kondygnacje t.j. do wysokości 12 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie możliwości zmiany funkcji usługowej na mieszkaniową. W wyniku uwzględnienia innych uwag dotyczących tego terenu ustala się jego przeznaczenie zgodne ze stanem istniejącym t.j. pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę. |
| 257. | I.277 | [...]* | Niniejszym wnioskuję o zakwalifikowanie obszaru MW.1 jako terenów zieleni urządzonej. W chwili obecnej wymieniony obszar funkcjonuje w praktyce jako obszar zieleni urządzonej. | --- | MW.1 | - | MW.1 MW.13 MW.14 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dla terenów o symbolu MW.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zaznaczyć jednak należy, że teren MW.1 jest objęty strefą <i> obiektów i obszarów wskazanych do ochrony urbanistycznej</i> , znaczna powierzchnia terenu znajduje się w strefie ochrony zieleni oraz obowiązujące linie zabudowy nie dopuszczają wprowadzenia dodatkowej zabudowy co w konsekwencji powoduje, że istniejąca zieleni w ramach MW.1 będzie chroniona. |
| 258. | I.278 | [...]* | | | | | | | | |
| 259. | I.279 | [...]* | Tereny zieleni urządzonej mają kluczowe znaczenie dla jakości życia i zdrowia ludności. Jest to szczególnie istotne w Krakowie, gdzie zanieczyszczenie powietrza wielokrotnie w ciągu roku przekracza dopuszczalne normy. Deficyt terenów zieleni urządzonej wpływa niekorzystnie na dobrostan mieszkańców. Trudno sobie wyobrazić na wymienionym obszarze budowę kolejnych budynków, w praktyce oznacza to bowiem wycięcie wielu cennych drzew i zlikwidowanie terenu zieleni służącego wszystkim mieszkańcom osiedla. Dla osób w podeszłym wieku jest to często jedyny dostępny kontakt z przyrodą. Poza tym rozwiązanie proponowane w projekcie nie odpowiada założeniom nowoczesnej urbanistyki, ponieważ doprowadziłoby do zbyt dużego zagęszczenia budynków budownictwa wielorodzinnego na obszarze, który już teraz jest gęsto zaludniony. Spowodowałoby również zwiększenie ruchu samochodowego na bardzo uczęszczanej ulicy Kazimierza Wielkiego. Zachowanie terenów zieleni jest szczególnie istotne w dobie ocieplenia klimatu! Uwagi zawierają uzasadnienie | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|---|-----|--------------------------|---|--------------------------|---|---|---|
| 260. | I.280 | [...]* | <p>1). (...)</p> <p>2). Chciałabym również w tym piśmie wyrazić swój sprzeciw przeciwko zmienieniu parkingów i dróg dojazdowych w drogi wewnętrzne. Spowoduje to ogólnodostępność tych miejsc do parkowania i powiększy parkingowy horror mieszkańców, który powinien być jeśli nie poprawiony to chociaż utrzymany na niezmiennym poziomie, a nie pogarszany do granic absurdu. Chodzi o drogi i parkingi przy ul. Kazimierza Wielkiego 67-79/Raławicka 2, Kazimierza Wielkiego 91a-97/Siemieńskiego, Kazimierza Wielkiego 109, 113, Zakątek 5, 7, miejsca parkingowe wzdłuż ulicy Przeskok.</p> <p>Dodatkowo wyrażam obawę, że niestety takie dyskusje, choć ogólnodostępne to wiadomo o nich, tylko jeśli ktoś się tym szczególnie zainteresuje, a przy obecnym tempie życia ciężko jest być zorientowanym we wszystkim. Także grupka osób wypowiadających się przy układaniu takich planów zawsze jest mała. Jednak gdyby zapytać się wszystkich mieszkańców wymienionych już w tekście ulic o ich zdanie, to na pewno każdy chętnie by się wypowiedział. I nie śmiem wątpić nawet w to, że dla każdego sfrustrowanego gęstą zabudową mieszkańca i rozpaczliwie szukającego miejsca parkingowego każdego dnia, to właśnie zieleń, a nie kolejny blok byłby oczywistym wyborem.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie.</p> | --- | KDW.1 | - | KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad.2 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej istniejących osiedli mieszkaniowych oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie wskazane drogi wewnętrzne oraz towarzyszące im miejsca postojowe zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1, KDW.2, KDW.5, KDW.7, KDW.8. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej, która jest jej właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. |
| 261. | I.281 | [...]* | <p>DOTYCZY § 7, ust. 1. pkt.2, lit.a</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisu: „ dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną” na:</p> <p>„ dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej”.</p> <p>Zapis znajdujący się w projekcie planu miejscowego uniemożliwiłby wybudowanie budynku przy granicy danej działki budowlanej w sytuacji kiedy sąsiednia działka nie byłaby działką budowlaną, pozwalając bardziej racjonalnie wykorzystać działki budowlane zgodnie z ich przeznaczeniem.</p> <p>Zaproponowana zmiana byłaby również zbieżna z zapisami par. 12 obowiązującego rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> | --- | Cały obszar planu | - | Cały obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Proponowana zamiana zapisów mogłaby doprowadzić do błędnej interpretacji przepisów rozporządzenia, które jednoznacznie określa warunki, kiedy może być sytuowany budynek w granicy działki. Potencjalnie mogłoby to doprowadzić do lokalizacji zabudowy w granicy działki, bez spełnienia warunków określonych w par. 12 ust. 3 przywołanego w uwadze Rozporządzenia. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|---|---|---|------------------------------|---|--|---|---|---|
| 262. | I.283 | Zjednoczona Spółdzielnia Budowlano-Mieszkaniowa „Piaśt” | <p>1). (...)</p> <p>2). Wyłączeniu z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW.1 (ul.Przeskok) i KDW.5 fragmentów działek wskazanych w pkt la), pkt lb) i pkt l c), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAST” i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w wielorodzinnych budynkach mieszkalnych o numerach ewidencyjnych 113 i 109 przy ul. Kazimierza Wielkiego oraz budynkach przy ul. Kazimierza Wielkiego 91a,93,95,97 i ul. Siemieńskiego 1 oraz części działki o numerze 545/2 będącej w wieczystym użytkowaniu ZSBM „PIAST”.</p> <p>W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej ulicy Przeskok oznaczonej KDW.1 winien zostać ograniczony do działki gruntowej ją stanowiącej, tj. działki o numerze 548 obr. 3 Krowodrza. Zlokalizowana w obrębie działek stanowiących własność mieszkańców w/w wielorodzinnych budynków mieszkalnych oraz na części działki nr 545/2 istniejąca infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców i użytkowników tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. Podmioty uprawnione do korzystania z ciągu ulicy Przeskok są ujawnione w księdze wieczystej [...] prowadzonej dla działki nr 548 obr. 3 Krowodrza w wyniku ustanowienia na ich rzecz służebności gruntowych.</p> <p>W związku z powyższym, w projekcie MPZP fragmenty tych działek winny być wyłączone z publicznego użytkowania jako drogi wewnętrzne a włączone jako przyległe do zabudowy mieszkalnej i usługowej korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działkach przynależnych do danego budynku.</p> | <p>Części działek 354, 548, 560/4, 543, 545/2 obręb 3 Krowodrza</p> | KDW.1 KDW.5 | - | KDW.1 KDW.5 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2,3,4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2,3,4 | Ad. 2, Ad.3 , Ad. 4 W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej istniejących osiedli mieszkaniowych oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie wskazane drogi wewnętrzne oraz towarzyszące im miejsca postojowe zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren dróg wewnętrznych KDW.1, KDW.2 , KDW.5, KDW.8. Drogi te jednak nie są drogami publicznymi wobec czego ich dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej. która jest ich właścicielem. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.. Dodatkowo należy zaznaczyć, że system strefy płatnego parkowania zgodny z Uchwałą nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2017r. poz. 8013 ze zm.) dotyczy jedynie terenów dróg publicznych lub terenów obsługi i urządzeń komunikacyjnych. |
| | | | <p>3). Wyłączeniu z użytkowania jako terenu dróg wewnętrznych oznaczonych w projekcie KDW.2 (ul.Zakątek) fragmentów działek o numerach 560/3 (przynależnej do budynku przy ul. Zakątek 7) i 560/5 (przynależnej do budynku przy ul. Zakątek 5), które stanowią współwłasność ZSBM „PIAST” i osób posiadających odrębne prawo własności mieszkań usytuowanych w tych wielorodzinnych budynkach mieszkalnych,</p> <p>W naszej ocenie, teren drogi wewnętrznej KDW.2 istniejącego sięgacza drogowego stanowiącego przedłużenie ulicy Zakątek oznaczonej KDD.2</p> | <p>Części działek 560/3 560/5 obr 3 Krowodrza</p> | KDW.2 | - | KDW.2 | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|--|--------------|---|--------------|---|----|----|
| | | | <p>winien zostać ograniczony do istniejącego ciągu komunikacyjnego stanowiącego działki o numerach 568, 569, 242/8 244/18 i 570 obr. 3 Krowodrza. Zlokalizowana w obrębie działek o numerach 560/3 i 560/5 stanowiących własność mieszkańców w/w wielorodzinnych budynków mieszkalnych istniejąca infrastruktura parkingowo-komunikacyjna służy obsłudze w tym zakresie mieszkańców tych budynków wobec zrealizowania jej w ramach budowy tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. W związku z powyższym, wnosimy o ograniczenie w projekcie MPZP poszerzenia KDW.2 (ul.Zakątek) o fragmenty tych działek i wyłączenie ich z użytkowania jako droga wewnętrzna a włączenie jako obszar przyległy do w/w zabudowy mieszkalnej odpowiednio korzystającej z istniejącej infrastruktury usytuowanej na działce przynależnej do wskazanych budynków Spółdzielni.</p> | | | | | | | |
| | | | <p>4). Wyłączeniu z uzupełniającego drogi publiczne użytkowania jako teren drogi wewnętrznej oznaczonej w projekcie KDW.8 fragmentów opisanych poniżej własnościowych działek o numerach 533/9 i 533/8 oraz terenu działek o numerach 533/5 i 533/7 obr. 3 Krowodrza, które są w wieczystym użytkowaniu ZSBM „PIAST” a pozostają we wspólnym użytkowaniu jako przynależna infrastruktura parkingowo-komunikacyjne oraz obszar obsługi odprowadzania odpadów dla mieszkańców i użytkowników zespołu wielorodzinnych budynków mieszkalno-usługowych obejmujących:</p> <p>a) narożny wielorodzinny budynek o adresie przy ul. Raławickiej 2 - ul. Kazimierza Wielkiego 67,69,71 (własnościowa działka przynależna nr 533/9),</p> <p>b) budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego 73,75,77 (własnościowa działka przynależna nr 533/8),</p> <p>c) budynek przy ul. Kazimierza Wielkiego 79 (własnościowa działka przynależna nr 532).</p> <p>Istniejące ciągi piesze i komunikacyjne warunkujące dostęp do budynków wykazanych w punktach 4a) i 4b) oraz infrastruktura parkingowo-komunikacyjna, a także zbiorcza altana śmietnikowa zlokalizowane w obrębie działek o numerach 533/5 i 533/7 służą bieżącej obsłudze w tym zakresie mieszkańców i użytkowników powyżej powołanych budynków wobec zrealizowania ich w ramach budowy zespołu tych budynków i nie może być rozszerzana na innych użytkowników, którzy nie partycypowali w</p> | <p>Części działek 533/9 533/8 533/5 533/7 obr. 3 Krowodrza</p> | KDW.8 | - | KDW.8 | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|--|-------------------------------------|---|---|---|---|--|
| | | | <p>kosztach jej realizacji, nie uczestniczą w kosztach utrzymania tego terenu ani kosztach remontu i modernizacji istniejącej infrastruktury parkingowo-komunikacyjnej. Teren objęty infrastrukturą zlokalizowana na działkach o numerach 533/5 i 533/7 nie został przypisany przez Spółdzielnię do sąsiadujących z nią budynków wskazanych w pkt 4a) i pkt 4b) z uwagi na konieczność umożliwienia korzystania z niej także przez mieszkańców wskazanego w pkt4c) budynku nr 79 przy ul.Kazimierza Wielkiego, który został zrealizowany w ramach tożsamego zamierzenia inwestycyjnego, a tym samym partycypował w kosztach realizacji uzupełniającej infrastruktury wnętrza w/w zabudowy. W Dziale III księgi wieczystej [...] prowadzonej dla działek o numerach 533/5 i 533/7 ujawnione są uprawnienia wskazanych budynków do korzystania z istniejącej infrastruktury i miejsca składowania odpadów.</p> <p>Rozszerzenie uprawnień do korzystania ze wskazanych powyżej działek gruntowych na osoby spoza grona aktualnych ich właścicieli i użytkowników jest ewidentnym naruszeniem posiadanych przez nich praw do dysponowania terenem zgodnie z przeznaczeniem i naruszeniem obowiązujących przepisów warunków technicznych dotyczących budynki mieszkalne i ich usytuowanie w zakresie naziemnych miejsc postojowych, dostępu do budynków w zakresie ciągów pieszych i dojazdów (przełączka komunikacyjna).</p> <p>Ujęte w planie MPZP Kazimierza Wielkiego zmiany w tym zakresie oceniamy jako szczególnie dotkliwe dla mieszkańców i użytkowników zespołu budynków Spółdzielni z uwagi na ingerencję w prywatny majątek jej członków i niekorzystne konsekwencje w sposobie korzystania z tego terenu i urządzonej na ich koszt infrastruktury. Ma dla nich istotne znaczenie szczególnie z uwagi na już aktualnie trudne warunki obsługi parkingowej tych budynków w związku z brakiem wystarczającej infrastruktury parkingowej oraz obowiązywaniem w całym sąsiedztwie wprowadzonej przez Gminę Kraków płatnej strefy parkowania.</p> | | | | | | | |
| | | | <p>5). Wprowadzeniu w zakresie działek o numerach 348/6, 546 i 547 oznaczenia jako terenu obiektów komunikacyjnej KU w związku z ich aktualną zabudową wolnostojącymi budynkami garażowymi. 6). (...) 7). (...) 8). (...)</p> | <p>348/6 546 547 obręb 3 Krowodrza</p> | <p>MW/U.1 U.1</p> | - | <p>MW.4 KU.2 U.6</p> | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 5</p> | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 5</p> | <p>Ad. 5 Uwaga w zakresie punktu 5 nieuwzględniona, gdyż obecnie zapisy planu dają możliwość funkcjonowania w obu przypadkach w sposób dotychczasowy.</p> |
| | | | <p>9). Wskaźnik intensywności zabudowy: 0,7-3,2 10). Maksymalna wysokość zabudowy:22 m 11). Utrzymanie dotychczasowej linii zabudowy</p> | <p>Część działki 545/2 obręb 3</p> | <p>MW/U.1</p> | | <p>U.6</p> | <p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p> | <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p> | <p>Ad.9 Wyjaśnia się, że w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 zostaną wprowadzone zmiany jego przeznaczenia i ustalone nowe wskaźniki zabudowy.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|------------------------------------|--|-----------------------------|-----------------------------------|---|--------------------------------|--|--|--|
| | | | | Krowodrza | | | | uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 9,10,11 | w zakresie części pkt 9,10,11 | Ad.10 Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, przedmiotowy teren MW/U.1 położony jest w jednostce strukturalnej nr 7, w terenie: MW – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) została określona na 25 m, ze wskazaniem obniżania wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska. W celu zachowania ładu przestrzennego oraz w wyniku uwzględnienia niektórych innych uwag dotyczących tego terenu maksymalna wysokość zabudowy zostanie ograniczona do wysokości obecnie istniejącego budynku. Ad.11 Linia zabudowy zostanie ponownie przeanalizowana i odpowiednio skorygowana. Przywołane w uwadze „utrzymanie dotychczasowej linii zabudowy nie jest możliwe z powodu rozpatrzenia innych uwag dotyczących tego terenu. |
| | | | 12). w zakresie utrzymania zieleni utrzymanie zasad ustalonych na sąsiednich obszarach objętych MW.1 oraz MW/U.2 tj. włączenie do terenu MW/U.1 obszaru ZPz.1 oraz terenów leżących wzdłuż zachodniej granicy działki 545/2 | | ZPz.1 | - | ZPz.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 12 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 12 | Ad.12 Uwaga nieuwzględniona gdyż pozostawia się dotychczasowe przeznaczenie terenu ZPz.1 a w związku z rozpatrzeniem innych uwag dotyczących terenu MW/U.1 zostanie on zmieniony na teren o innym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania. Przeznaczenie fragmentu działki nr 545/2 obr. 3 Krowodrza pod tereny zieleni urządzonej – o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy pozostawia się bez zmian, ze względu na realizację jednego z celów planu – ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych. |
| | | | 13). Przesunięcie ciągu pieszego biegnącego po działce nr 545/2 w celu zapewnienia drożności przejścia z Młynówki Królewskiej do ulicy Przeskok i ul. Zakątek wzdłuż historycznego muru wydzielającego „Ogród Łobzów” z przestrzeni dzielnicy. W tym rejonie bowiem, tj. po działkach 308 i 545/2 biegł pierwotnie szlak pieszy łączący teren osiedla Zakątek z Młynówka Królewska. Uwaga posiada uzasadnienie. | 545/2 Obr 3 Krowodrza | MW/U.1 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 | - | MW/U.6 U.6 KU.2 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 13 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 13 | Ad. 13 KDX.1 wyznaczono po istniejącym dojściu do garaży i w związku z tym wykorzystano istniejące zagospodarowanie i infrastrukturę komunikacyjną. Ponadto w planie wprowadzono strefę zieleni wzdłuż muru, co ma za zadanie utrzymanie |
| 263. | I.284 | [...]*+32 podpisy z listy poparcia | 1). Wnosimy o nie ustanawianie za nasze publiczne pieniądze kolejnych terenów zieleni urządzonej, w „podwórkach” między blokami, do których nie ma publicznego dostępu np. dla działek oznaczonych w projekcie planu jako ZP.1 albo ZP.2. Już teraz brakuje środków na zainwestowanie obecnie ustanowionych terenów zielonych, nie wspominając już o nowoplanowanych. Wyżej wspomniane grunty to bardzo jaskrawy przykład określania w nieprzemyślany sposób przez miejskich planistów terenów zielonych, których wykup obciąży skarb miasta, a będą niedostępne fizycznie dla mieszkańców Miasta Krakowa. Takie działanie | --- | ZP.1 ZP.2 | - | ZP.1 ZP.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 | Ad.1 Teren oznaczony w projekcie planu symbolem ZP.1 to tereny zieleni przyulicznej, ekofizjografia wskazuje ten teren jako funkcjonalnie powiązany z ciągiem Młynówki Królewskiej a więc pozostawia się go jako publicznie dostępny park., dodatkowo wskazuje szereg drzew wskazanych jako wyróżniające się drzewa oraz wartościowe większe grupy drzew więc jest to właściwe przeznaczenie terenu.. Ponadto wyjaśnia się, że przeważająca część terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 stanowi obecnie własność Gminy Miejskiej Kraków Natomiast teren ZP.2 w wyniku rozpatrzenia innych uwag zostanie częściowo zmniejszony na rzecz terenu |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|---------------------------------------|---|---|--------------------------|---|--------------------------|---|---|--|
| | | | planistów pozostaje w sprzeczności interesem publicznym i zasadami racjonalności oraz gospodarności środkami publicznymi. 2). (...) | | | | | | | ZPz.4 – teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody zielone wewnątrz kwartałów zabudowy. |
| 264. | I.286 | Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody | W projekcie planu niemal 70% powierzchni obszaru (ok. 20 ha) przeznaczone jest pod różne formy zabudowy. Dodatkowo, mamy do czynienia z sytuacją polegającą sztucznym podnoszeniu wskaźnika terenu biologicznie czynnego poprzez włączenie do projektowanego planu "Kazimierza Wielkiego" placu Axentowicza objętego planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa! Proponowany sposób zagospodarowania zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, co w sytuacji klęski ekologicznej Krakowa oraz ogólnoświatowej klęski klimatyczno-przyrodniczej jest nieakceptowalne. Priorytetem powinny być zachowanie i ochrona terenów zieleni. Z punktu widzenia ekologicznego i społecznego błędna i niezgodna z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju jest dopuszczenie zmniejszania powierzchni terenów zieleni na tereny zabudowy. 1). W terenach MW/U.1 - dz. 308 obr. 3 Krowodrza - należy wyznaczyć strefę zieleni, z dopuszczeniem funkcji rekreacyjnej niekubaturowej 2). (...) | 308 obr 3 Krowodrza | MW/U.1 | - | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę. |
| | | | 3). MW.12 - dz. 58/1, 58/2 obr. 4 Krowodrza-należy wyznaczyć strefę zieleni 4). (...) | Części działek 58/1 58/2 obr. 4 Krowodrza | MW.12 | - | MW.12 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 | Ad.3 W zakresie terenu działki nr 58/1 i części 58/2 uwaga nieuwzględniona ponieważ za nieruchomości wydano prawomocną decyzję pozwolenia na budowę. |
| | | | 5). MW/U.5 — dz. 107/4, 108/6, 108/7 obr. 4 Krowodrza - należy wyznaczyć strefę zieleni 6). (...) | 107/4 108/6 108/7 obr. 4 Krowodrza | MW/U.5 | - | MW/U.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 5 | Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu miejscowego dopuszcza na ww. działkach możliwość lokalizacji zabudowy, celem domknięcia kwartału zabudowy. Wyjaśnia się że zapisy dla terenu MW/U.5 dopuszczają realizowanie parku kieszonkowego również poza strefą ochrony zieleni w sytuacji gdy nie będzie tu zlokalizowana zabudowa. |
| | | | 7). Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny obowiązkowo uwzględniać | --- | Cały obszar planu | - | Cały obszar planu | Prezydent Miasta | Rada Miasta Krakowa | Ad.7 Zapisy zawarte w projekcie planu dopuszczają najnowocześniejsze technologie proekologiczne, w tym |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|-----|---|---|---|---|--|--|
| | | | <p>najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła) oraz zagospodarowania wód opadowych; - obowiązek kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. <p>Obowiązek zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych;</p> <p>W czasach kryzysu klimatycznego nie stać nas na marnowanie powierzchni dachowych, które obowiązkowo powinny być wykorzystane albo jako zielone dachy albo w celu instalacji paneli fotowoltaicznych. Nie może się to jednak odbywać kosztem zieleni na gruncie rodzimym</p> | | | | | Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 7,8,10 | częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 7,8,10 | <p>jak w uwadze wykorzystujących odnawialne źródła energii, kształtowanie dachów i elewacji w formie zielonych ogrodów; prowadzenia infrastruktury technicznej w podziemnych tunelach wieloprzewodowych; oraz stosowanie ekranów uniemożliwiających wrastanie korzeni drzew i krzewów. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zagospodarowania wszystkich dachów jako zielone lub dachy z instalacjami fotowoltaicznymi gdyż ze względu na zbytkowy charakter poszczególnych terenów uwzględnione muszą być również i inne uwarunkowania konserwatorskie. Plan nie umożliwia kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów.</p> <p>Ad.8 Definicja wysokości zabudowy sformułowana została analogicznie do zapisów w innych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określa maksymalną wysokość zabudowy a nie wysokość budynku.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 24 projektu planu, wysokość zabudowy należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższego położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Definicja ta jest zgodna z definicją określoną w obowiązującym Studium</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany definicji powierzchni biologicznie czynnej, gdyż wynika ona z przepisów odrębnych Teren biologicznie czynny został zdefiniowany w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; gdzie określono, że: teren biologicznie czynny - należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych., a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią, oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniej niż 10 m oraz wodę powierzchniową na tym terenie.</p> |
| | | | 8). W przypadku zagospodarowania dachu jako dostępnych dla użytkowników budynku zielonych dachów, dopuszczenie budowy balustrady zabezpieczającej o wysokości do 1m, nie wliczanej do wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy. | --- | | | | | | |
| | | | <p>9). (...)</p> <p>10). Jako teren biologicznie czynny na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję.</p> <p>Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dotyczy jedynie ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Można więc w planie zagospodarowania</p> | --- | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|--|--|-------------------------|---|---|--|--|--|
| | | | przestrzennego stosować inną definicję terenu biologicznie czynnego niż określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego, to rady gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny (z uwagi na zmianę norm) przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego. 11). (...) 12). (...) | | | | | | | |
| 265. | I.287 | [...]* | Utrzymanie parametrów zabudowy działki zgodnie z projektem planu zagospodarowania przestrzennego. Dla działki nr 308 obr.3 Krowodrza została wydana decyzja WZiZT. | 308 obr. 3 Krowodrza | MW/U.1 | - | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę. |
| 266. | I.288 | | | | | | | | | |
| 267. | I.289 | [...]* | W terenie MW.10 wnoszę o dopuszczenie sytuowania garaży jedno lub wielostanowiskowych w granicach istniejącej linii zabudowy. | 30/3 | MW.10 | - | MW.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się w terenie MW.10 dopuszczenia lokalizacji zabudowy garażowej. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu. |
| 268. | I.290 | [...]* | | 30/4 | | | | | | |
| 269. | I.291 | [...]* | | 30/5 30/6 30/7 32/5 obr 4 Krowodrza | | | | | | |
| 270. | I.292 | [...]* | 1). Odnosząc się do konkretnych zastrzeżeń, wskazuję co następują: W odniesieniu do terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną lub usługową oznaczoną symbolem MW/U.1 oraz terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo wielorodzinną oznaczonej symbolem MW.1 co do maksymalnej wysokości zabudowy wskazanej kolejno jako 19 m2 oraz 22 m2 wskazać należy, iż przyjęte wysokości są | --- | MW/U.1 MW.1 KDW.1 | - | MW/U.6 KU.2 KDX.1 U.6 MW.1 KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2 | Rada Miasta Krakowa częściowo uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2 | Ad. 1 nieuwzględniona w zakresie obniżenia wysokości w terenie MW.1 Ad.2 Granica planu została ustalona uchwałą Rady Miasta Krakowa i tylko Rada Miasta Krakowa jest uprawniona do zmiany granic, co wymagałoby podjęcia przez RMK nowej uchwały. Droga KDW.1 jest droga wewnętrzna, która służy obsłudze komunikacyjnej przyległych terenów inwestycyjnych. Nie jest to droga o charakterze |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|--|-----|--------|---|--------------------------------|--|--|---|
| | | | <p>zbyt duże. Posadowienie na tych terenach obiektów o takiej wysokości spowoduje zacinienie mojej posesji oraz</p> <p>2). Nie wyrażam zgody na objęcie projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” parkingu oraz wjazdu stanowiącego własność prywatną, który to umożliwi dojazd do zabudowań mieszkaniowych i prowadzonej działalności gospodarczej Ogród Łobzów, a oznaczonego symbolem KDW.1 jako teren dróg wewnętrznych.</p> <p>3). Nie wyrażam zgody na przeznaczenie terenu MW/U.1 pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, z uwagi na fakt, iż nowa zabudowa kubaturowa posadowiona byłaby w bezpośrednim sąsiedztwie mojej posesji jak i prowadzonej przeze mnie jednoosobowej działalności gospodarczej Ogród Łobzów [...]*. Nowa zabudowa wiązałaby się z utworzeniem miejsc parkingowych dla nowych mieszkańców, zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” określono minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów w przypadku budynków w zabudowie wielorodzinnej wskazano 0,5 miejsca na 1 mieszkanie. Wskazać należy, iż na terenie przeznaczonym pod przedmiotową zabudowę nie ma już miejsca na utworzenie nowego parkingu, jednocześnie wskazuję, iż parking przeznaczony dla klientów prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej stanowiłby w takim przypadku „rezerwowy postój dla mieszkańców”. Tym samym ograniczając klientom mojej działalności dojazd do sklepu i postój. Co więcej, wiązałoby się to z pewnością z wielokrotnym zastawieniem wjazdu do mojej posesji przez samochody osobowe, co również może wpłynąć na prosperowanie prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej. Tym samym wskazuję, iż ul. Przeskok stanowi drogę wewnętrzną, ślepo zakończoną i już obecnie ruch komunikacyjny jest znacznie utrudniony, a zawężenie jej jeszcze bardziej poprzez zapewnienie na niej kolejnych, nowych miejsc postojowych utrudni przejazd nie tylko samochodom osobowym, ale i służbom ratowniczym, czy samochodom dostawczym. Pismo posiada uzasadnienie.</p> | | KDW.1 | - | KDW.1 | | | publicznym. |
| | | | | | MW/U.1 | - | MW/U.6 KU.2 KDX.1 U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 | Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona – ostateczne przeznaczenie działki nr 308 w planie jest wynikiem uwzględnienia niektórych innych uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia do publicznego oraz wydanych prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie. |
| 271. | I.293 | [...]* | <p>1). Wnosi o korektę zapisów Paragraf 51: - wskaźnik intensywności zabudowy - zlikwidować w ogóle; - maksymalna wysokość zabudowy - zlikwidować w ogóle; 2). (...) 3). (...)</p> <p>4). przenieść pomnik pamięci narodowej w inne miejsce np. do Płaszowa /tam</p> | --- | ZP.3 | - | ZP.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,4 | Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. wskaźniki zagospodarowania terenu takie jak: maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy. Wskaźniki są tu |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|--|------------------------------------|--------|---|--------|--|--|---|
| | | | znajdował się obóz zagłady, a nie na Placu Axentowicza/ 5). (...) | | | | | | | niezbędne gdyż w ramach terenu ZP.3 możliwe jest zachowanie obiektu handlowego. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż pozostawia się obecne zapisy dotyczące pomnika pamięci narodowej którego lokalizacja nie była kwestionowana przez organy uzgadniające projekt planu w toku procedury planistycznej. |
| 272. | I.294 | [...]* | 1). W odniesieniu do budynków położonych przy ul. Siemieńskiego 6 i 8, ustalić możliwość: W odniesieniu do istniejących obiektów - realizacji robót budowlanych polegających na nadbudowie (§7 ust2). UZASADNIENIE: w projekcie MPZP nie ustalono ogólnej dopuszczalności realizacji robót budowlanych polegających na nadbudowie, w odniesieniu do istniejących obiektów, mimo dopuszczalności nadbudowy w wielu ustaleniach szczegółowych. 2). (...) | 342 340/1 obr 3 Krowodrza | MW/U.2 | - | MW/U.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 ,Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie nadbudowy, podniesienia ścianki kolankowej dla budynków przy ulicy ul. Siemieńskiego 6 i 8. Zakres możliwości adaptacyjnych budynków został opracowany w wyniku uzgodnień z MWKZ a wcześniej wytycznych Miejskiego Konserwatora Zabytków. |
| | | | 3). Podwyższenia elewacji frontowej (przestrzeni poddasza, połaci dachowej) przy zachowaniu historycznej wysokości gzymsu: UZASADNIENIE: Zgodnie z projektem MPZP elewacje frontowe budynków pod adresem ul. Siemieńskiego 6 i 8 objęte są ochroną częściową z możliwością nadbudowy (§10 ust. 4 pkt 2 w zw. z §30 ust. 5), natomiast z projektu MPZP nie wynika, iż możliwa jest nadbudowa (w zakresie podwyższenia elewacji, ścianki kolankowej). | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 | Rada Miasta Krakowa częściowo nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 | |

*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 503.).

Załącznik Nr 2.2 do Uchwały Nr XCIV/2576/22

Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2022 r.

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 22 listopada do 20 grudnia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 3 stycznia 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 140/2022 z dnia 21 stycznia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko sporządzenia projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie nie stanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp.273-Lp.426).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | UWA -GA NR | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|------|------------------|--|---|--|--|---|--|---|---|---|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 273. | II.1 | [...]* | 1). Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z „ilość okien połaciowych” na: „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis. 2). Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować tak, by najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1m poniżej głównej kalenicy budynku”. | 27 obr. 4 Krowodrza | - | MW/U.4 E14 | MW/U.4 E14 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,7, 8,9,11 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,7,8, 9,11 | Ad.1 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawa opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawa opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|
| | | | <p>3). Rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości” na zapis w brzmieniu: „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach”.</p> <p>Powyższe zapisy w aktualnie proponowanym brzmieniu w MPZP uniemożliwiają spełnienie odrębnych, przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń na poddaszu.</p> | | | | | | | Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych. |
| | | | <p>4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie kamienicy dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą - dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18 / Zbrojów 1 dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki.</p> | | | | | | | Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryc dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i> |
| | | | <p>5). Dodać §32.8 „dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy/przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy”, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Według §10.1 okoliczne budynki w podobnym wieku można nadbudowywać (E13, E17, E23, E52).</p> | | | | | | | Ad.5 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku, z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie. |
| | | | <p>6). (...)</p> | | | | | | | |
| | | | <p>7). Budynek narożny Kujawska 18 / Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną z konserwatorem (w załączeniu). W przypadku nieujęcia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, właściciele wystąpią na drogę odszkodowawczą.</p> | | | | | | | Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium. |
| | | | <p>8). W szczególności składamy uwagi umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe:</p> | | | | | | | Ad.8, Ad. 9 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i |
| | | | <p>9). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok. 1,5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od</p> | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|------|--------|--|------------------------|---|---------------|---------------|--|---|--|
| | | | <p>podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu. 10). (...)</p> <p>11). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach. 12). (...)</p> | | | | | | | <p>uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.11 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> |
| 274. | II.2 | [...]* | <p>1). Obiekt E14 przenieść z §32.4 do §32.5 (ochrona częściowa z możliwością nadbudowy) z zastrzeżeniem, że dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy, przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Okoliczne budynki o podobnym czasie budowy posiadają możliwość nadbudowy np. E13, E17, E23, E52 (Według §10.1). Usunąć budynek E14 z §32.4, a dodać do §32.6</p> <p>2). Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyżej położony element był zlokalizowany w odległości min. 1m poniżej głównej kalenicy budynku”.</p> <p>3). §7 ust.7.3) a) usunąć „ilość okien połaciowych”, dołożyć „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis. Aktualnie proponowane zapisy powodują niemożliwym spełnienie odrębnych przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych.</p> | 27 obr. 4 Krowodrza | - | MW/U.4 E14 | MW/U.4 E14 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6,7,9, 11 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,6,7,9,11 | <p>Ad.1 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zapisu dotyczącego lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|--|
| | | | <p>4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18/Zbrojów 1, ponieważ w jego bezpośrednim sąsiedztwie dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą.</p> <p>5). (...)</p> | | | | | | | <p>Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryc dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i></p> |
| | | | <p>6). W szczególności składam uwagi zgodne z wydaną prawomocną WZ, umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe.</p> | | | | | | | <p>Ad.6, Ad. 7 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.</p> |
| | | | <p>7). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.</p> <p>8). (...)</p> | | | | | | | <p>Ad. 9 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> |
| | | | <p>9). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.</p> <p>10). (...)</p> | | | | | | | <p>Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p> |
| | | | <p>11). Brak uwzględnienia powyższych uwag w powstającym właśnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwi dostosowanie nowych pomieszczeń do warunków zapisanych w odrębnych przepisach w zakresie np. doświetlenia pomieszczeń, czy powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym adaptację strychów oraz uzyskanie funduszy na renowację kamienic.</p> <p>Z uwagi na to, iż budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną konserwatorem (w załączeniu), w razie nieuwzględnienia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wspólnota mieszkaniowa wystąpi na drogę sądową, celem uzyskania odszkodowania.</p> | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|------|-----------------|---|---|---|---|---|--|---|---|
| | | | Uwaga posiada załączniki. | | | | | | | |
| 275. | II.3 | Z.S.B. M. Piast | Zasadnicze uwagi do sporządzonego projektu planu zagospodarowania przestrzennego są następujące: 1). Kazimierza Wielkiego 117 (działki: 545/2, 547 546) - U.7 zbyt niska zabudowa niezgodna z studium. | 545/2, 547, 546 obr. 3 Krowodrza | - | U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1 | U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDX.1 KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,6,8, 9,10, 11,12 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,6,8,9,10, 11,12 | Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej (MW) z funkcją podstawową pod zabudowę budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi. Projekt planu zgodnie z ustawą wyznacza tereny i ustala dla nich przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania jednak posługuje się określeniem wysokości maksymalnej zabudowy wobec czego wysokość poniżej tego parametru również znajduje się w zgodności ze studium. – kształtując tym samym ład przestrzenny. |
| | | | 2). Kazimierza Wielkiego 113 (działka 560/4) - parking przed budynkiem potraktowany jako KDW a nie jak tożsame drogi na os. Zakątek np. przy budynku K. Wielkiego 109, Zakątek 7 i 8, | 560/4 obr. 3 Krowodrza | - | MW.1 KDW.1 | MW.1 KDW.1 | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona – zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielące zieleni stanowią integralny element dróg, również dróg wewnętrznych. Objęcie zatok postojowych przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne nie stanowi wykluczenia ich z użytkowania przez mieszkańców poszczególnych bloków. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla. |
| | | | 3). Kazimierza Wielkiego 111 (działka 335/4) - U.1 zmiana zabudowy mieszkaniowej na usługi. | 335/4 obr. 3 Krowodrza | - | U.1 | U.1 | | | Ad. 3 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z parametrami jak dla Terenu MW.1 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „ <i>tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i> ” |
| | | | 4). KDW. 1, KDW.2, KDW.5, KDW.8, KDW.9 (działki: 548, 560/5, 560/3, 568, 244/18, 245/10, 569, 242/8, 570, 354, 533/7, 533/5,297/11, 297/5, 526/1) - w znaczącej części są to wewnętrzne drogi prowadzone po własności osób prywatnych, należy przewidzieć przeznaczenie jak w terenach przyległych. | 548, 560/5, 560/3, 568, 244/18, 245/10, 569, 242/8, 570, 354, 533/7, 533/5, 297/11, 297/5, 526/1 obr. 3 Krowodrza | - | MW.1 MW.4 MW.7 MW.8 MW/U.2 U.1 U.2 ZPz.4 KDL.1 KDD.1 KDW.1 KDW.2 | MW.1 MW.2 MW.4 MW.14 MW.8 MW/U.2 U.1 U.2 ZPz.4 KDL.1 KDD.1 KDW.1 | | | Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona – zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielące zieleni stanowią integralny element dróg, również dróg wewnętrznych. Objęcie dróg osiedlowych wraz z wszystkimi elementami dróg przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne nie stanowi wykluczenia ich z użytkowania przez mieszkańców poszczególnych bloków czy możliwości przekształcenia ich własności. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|---------------------------------------|---|---|---|---|----|--|
| | | | 5). (...) | | | KDW.5 KDW.8 KDW.9 | KDW.2 KDW.5 KDW.8 KDW.9 KDW.13 | | | samego osiedla. |
| | | | 6). KDW. 10 (działki: 718, 864, 32/4) - droga wewnętrzna obsługująca więcej niż jedną nieruchomość, za szlabanem ta sama droga staje się obszarem MW. 10. 7). (...) | 718, 864, 32/4 obr. 4 Krowodrza | - | MW.10 KDW.10 | MW.10 KDW.10 | | | Ad.6 Teren drogi wewnętrznej oznaczony symbolem KDW.10 o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne został wyznaczony w śladzie ulicy Zbrojów w zakresie działki nr 718 stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków. Analiza stanu faktycznego zagospodarowania oraz własności wskazuje, że na działkach nr 864 i 32/4 znajduje się parking oraz drogi manewrowe i dojazdy. W związku z powyższym ustalenia projektu planu pozostawia się bez zmian. |
| | | | 8). KDD.2 (działka 501/3) - przy wjeździe na teren szkoły jako drogę potraktowano fragment terenu zielonego, poszerzyć teren ZP.1 o fragment przewidziany pod KDD.2. | 501/3 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.1 KDD.2 | ZP.1 KDD.2 | | | Ad.8 Nie ma potrzeby wyznaczania terenu zieleni urządzonej na działce 501/3 w zakresie większym niż wskazany w projekcie planu gdyż wg § 16.1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca. Jednocześnie należy zauważyć, że zarówno przeznaczenie pod drogi publiczne jak i przeznaczenie pod zieleń urządzonej stanowią, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, inwestycje celu publicznego, a więc zagospodarowanie docelowe tego terenu będzie realizowane przez gminę. |
| | | | 9). ZP.4 (działka 546) - objąć teren garażu obszarem zabudowy gdyż przy obecnym terenie zielonym własność prywatna zostaje przeznaczona pod wyburzenie. | 546 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.4 KDX.1 | KU.2 KDX.1 | | | Ad. 9 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. |
| | | | 10). KDX.1 (działka 545/2) - droga dojazdowa do garaży została zmieniona | 545/2 obr. 3 Krowodrza | - | U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1 | U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1 | | | Ad. 10 Przeznaczenie Terenu ciągu pieszego – KDX.1 nie zostanie zmienione, jednakże zapisy planu będą doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. |
| | | | 11). KDX.2 (działki: 717/3, 717/4) - zieleń została zmieniona na drogę dojazdową | 717/3, 717/4 obr. 4 Krowodrza | - | KDD.4 KDX.2 | KDD.4 KDX.2 | | | Ad. 11 Na przedmiotowych działkach znajduje się zakończenie ul. Urzędniczej, oraz kontynuacja ciągów pieszych w kierunku Młynówki Królewskiej – w związku z tym przeznaczenie północnego fragmentu przedmiotowych działek jest zgodne ze stanem istniejącym – ciągi piesze. |
| | | | 12). KDW.7 (działka 479/8)- dostosowano ulicę Bytomską do składanych przez | 479/8 obr. 3 | - | KDW.7 | KDW.7 | | | Ad.12 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany klasy drogi na |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|--|---|--|--|--|--|---|
| | | | inwestorów parametrów, przewidzieć zmianę na KDD oraz dostosować wielkość. | Krowodrza | | | | | | Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej, gdyż zgodnie z wykazem dróg gminnych, ulica Bytomska nie została zakwalifikowana jako droga gminna. Ponadto tylko fragment pasa drogowego obecnie stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków jako współwłasność z innymi podmiotami. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dostosowania parametrów drogi publicznej, ponieważ ustalenia dla Terenu drogi wewnętrznej KDW.7 stanowią usankcjonowanie pasa drogowego w stanie istniejącym. Poszerzenie drogi stanowiłoby ingerencję w nieruchomości sąsiednie, które posiadają bezpośredni dostęp do tejże drogi, co nie jest uzasadnione. |
| | | | 13). Kazimierza Wielkiego 87 (działki: 552/4, 348/4, 348/6)-U.3. zamieniono funkcję mieszkalną budynku Kazimierza Wielkiego dostępnego przez KDW.5 na funkcję usługową (zmienić na M W.4), teren zielony przyległy do nieruchomości K.W. 87 (zmienić na MW.4), teren garaży wolnostojących (zmienić na KU). 14). (...) 15). (...) 16). (...) | 552/4, 348/4, 348/6 obr. 3 Krowodrza | - | MW.4 U.3 ZPp.2 KDW.6 | MW.4 ZPp.2 KDW.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 13 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 13 | Ad.13 Uwaga uwzględniona w części południowej i środkowej terenu U.3. Uwaga nieuwzględniona w części północnej terenu U.3. Wyznaczanie terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych, oznaczonego symbolem: KU o podstawowym przeznaczeniu pod parkingi dla pojazdów wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu nie jest konieczne. Zgodnie z § 6.1. Tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Ponadto w § 14 ust. 9 pkt 3 lit. c dopuszcza się lokalizację wielopoziomowych parkingów, garaży podziemnych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w tym m.in. w Terenie MW.4 |
| | | | 17). MWw.1, MWw.2, U.5, MWw.3 (działki: 70/3, 71, 72, 85, 86, 87, 88, 89, 98, 99,103) - brak przedogródków od strony Alei A. Grottgera analogicznie jak obszar ZPp.9 | 70/3, 71, 72, 85, 86, 87, 88, 89, 98, 99,103 obr. 4 Krowodrza | - | MWw.1 MWw.2 MWw.3 U.5 KDD.7 | MWw.1 MWw.2 MWw.3 U.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 17,18,21,22,24 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 17,18,21,22,24 | Ad.17 Brak przedogródków od strony Alei A. Grottgera analogicznie jak obszar ZPp.9 wynika z odmiennego charakteru zabudowy terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.12 niż charakter zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej willowej MWw.1 - MWw.3 oraz zabudowy usługowej U.5. Kwartal zabudowy od strony ulicy Kujawskiej ograniczony jest zwartą zabudową pierzejową wraz z charakterystycznymi dla tego fragmentu miasta przedogródkami. Natomiast w pozostałych terenach dominuje zabudowa wolnostojąca otoczona zielenią towarzyszącą, której najcenniejsze fragmenty chronione są poprzez wyznaczone w projekcie planu granice i obszar strefy ochrony zieleni. |
| | | | 18). U.6 (działka 724/2) - przedłużyć ciąg drogowy ul. Kościelnej w stronę chodnika Alei Trzech Wieszców. 19). (...) 20). (...) | 724/2 obr. 4 Krowodrza | - | U.6 | U.5 | | | Ad.18 Ulica Kościelna oznaczona symbolem KDD.10 jest drogą publiczną gminną połączoną komunikacyjnie z ulicą Gzysmików. Podczas wytyczania przebiegu drogi wzięto pod uwagę własność terenów oraz drożność układu komunikacyjnego. Działka nr 724/2 pozostaje zagospodarowana jako teren usług – Radio Kraków wraz z towarzyszącymi miejscami postojowymi. Nie jest zasadnym przedłużanie drogi KDD.10 w stronę Alei Juliusza Słowackiego ponieważ zgodnie zasadami bezpieczeństwa ruchu drogowego nie ma możliwości włączenia jej w pas drogi KDZT.1 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|------|--------|--|---|---|---|--|---|---|--|
| | | | 21). Ponadto podnosimy, iż w zakresie działek 545/2, 546, 547 w drugim wyłożeniu planu doszło do zmiany oznaczenia MW/U. 1 na U. Zapisy projektu planu są tu w dużej mierze niezgodne z zapisami studium albowiem doszło do arbitralnej zmiany przeznaczenia terenu MW/U.1 na U 7. Należy powrócić do pierwotnej funkcji terenu tj. MW/U.1 | 545/2, 546, 547 obr. 3 Krowodrza | - | U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1 | U.6 MW/U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1 | | | Ad. 21 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW. Funkcja podstawowa terenu MW to Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wysokiej intensywności realizowana jako budynki mieszkaniowe wielorodzinne. Natomiast funkcja dopuszczalna to m.in. usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej i usługi handlu detalicznego. Zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium |
| | | | 22). Doszło do przesunięcia granic Osiedla Piast, tak by w jego ramach znalazł się także Pawilon. Taka operacja umożliwiła wprowadzenie nakazu ochrony układu kompozycyjnego osiedla, podczas gdy w studium brak ujęcia tego obszaru jako wybitne założenia architektoniczno - urbanistyczne, czy też dobro kultury. Zważywszy na powyższe należy powrócić do pierwotnej linii ograniczającej Osiedla Piast od Pawilonu | 545/2, 546, 547 obr. 3 Krowodrza - | - | U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1 | U.6 MW/U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1 | | | Ad. 22 Projekt planu nie wyznacza granic Osiedla Piast. Obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej zostały wyznaczone zgodnie z Ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) art. 2, który mówi, że: „W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza: 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; 2) walory architektoniczne i krajobrazowe; 4) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej; 9) potrzeby interesu publicznego. Ponadto jest ona wyznaczona zgodnie z zapisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 710 z późn. zm.), która mówi, że ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego są jedną z form ochrony zabytków. Obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej zostały wyznaczone ze względu na wysoką wartość kompozycyjno – przestrzenną krajobrazu miejskiego. |
| | | | 23). (...) | | | | | | | |
| | | | 24). wprowadzić współczynniki /2/9/22 m, | | - | U.7 | U.6 | | | Ad. 24. Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.7 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu Łobzów. |
| | | | 25). (...) | | | | | | | |
| 276. | II.4 | [...]* | W lutym b.r. przesłałam Państwu moje uwagi dot Planu zagospodarowania przestrzennego ul Kazimierza Wielkiego. Trzy są wciąż aktualne. Dlaczego? Wydaje mi się, że są istotne. Zwłaszcza dla mieszkańców budynku nr 113 przy ulicy Kazimierza Wielkiego. Ponadto są niezgodne z wypisem z rejestru gruntów wydanego przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2- 2892/09. Poniżej cytuję z tamtych uwag: Uwagi do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” | 560/4 obr. 3 Krowodrza | - | MW.1 KDW.1 | MW.1 KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Zatoki postojowe, chodniki i pasy dzielące zieleni stanowią integralny element dróg, również dróg wewnętrznych. Objęcie zatok postojowych przeznaczeniem pod drogi wewnętrzne nie stanowi wykluczenia ich z użytkowania przez mieszkańców poszczególnych bloków. Jednocześnie w projekcie planu zostaną doszczegółowione zapisy dotyczące poszczególnych dróg wewnętrznych – ponownie zostanie przeanalizowany zasięg terenów dróg wewnętrznych, tak aby były one traktowane w sposób jednolity w ramach tego samego osiedla. Ponadto zgodnie z art. 16 ustawy plan miejscowy sporządza się z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych (...) gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i |
| 277. | II.5 | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|
| | | | <p>Zgodnie z Ustawą z dnia 27marca 2003r.o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</p> <p>Art. 18.1. Uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu...</p> <p>Art. 1.3. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu...</p> <p>Art.6.1. Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości</p> <p>Art.1.2.W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza:</p> <p>7) prawo własności wnoszą następujące uwagi do proponowanego Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”:</p> <p>1. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4. Dojazd do/wzdłuż budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113 został zaliczony do ulicy Przeskok, która dotąd kończyła się na granicy tej działki. Tytułu własności do tej nieruchomości (działka 560/4) nie ma ani gmina ani ZSBM Piast, ponieważ została ona wykupiona przez mieszkańców budynku nr 113 przy przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Ta nieruchomość gruntowa ma swoją księgę wieczystą [...] i figuruje jako działka z adresem <u>Kazimierza Wielkiego 113</u>. Ponadto potwierdził ten fakt m. in. w roku 2009 wypis z rejestru gruntów wydany przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2-2892/09.</p> <p>Od ponad 40 lat mieszkamy przy ulicy Kazimierza Wielkiego 113, a nie przy ulicy Przeskok, co błędnie sugeruje Plan zagospodarowania.</p> <p>Zastanawia również dlaczego wzdłuż naszego budynku przedłużono na Planie ulicę Przeskok, a w przypadku budynków mających</p> | | | | | | | <p><i>kartograficznym.</i></p> <p>Mapa zasadnicza została pozyskana z zasobów geodezyjnych, jako podkład do rysunku planu miejscowego. Elementy mapy zasadniczej oraz jej aktualizacja nie stanowią tzw. materii planistycznej, w związku z powyższym pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do planu i nie podlega rozpatrzeniu.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|------|---------------------------|--|---------------|---|---------------|---------------|---------------------|------------------------|---|
| | | | <p>adres Zakątek 8 i Zakątek 13 oraz Kazimierza Wielkiego 109 pozostawiono podobne dojazdy do budynków bez przedłużenia ulicy. Tym bardziej, że w naszym przypadku <u>nazwa ulicy (Przeskok) nie odpowiada adresowi działki (Kazimierza Wielkiego 113).</u></p> <p>2. Zostało naruszone prawo własności dotyczące działki 560/4 po raz drugi, ponieważ parkingi należące do naszego budynku, na naszej działce - zostały znów przypisane ulicy Przeskok. Ulica ta jest drogą wewnętrzną i leży na gruntach oddanych w użytkowanie wieczyste Spółdzielni. Parkingi natomiast leżą na działce, która jest własnością mieszkańców budynku Kazimierza Wielkiego 113. W lutym 2020 roku otrzymaliśmy stosowne Zawiadomienia z Sądu Rejonowego dla Krakowa - Podgórze w Krakowie, IV Wydziału Ksiąg Wieczystych.</p> <p>5. W proponowanym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego winien się znaleźć dokładny i wyraźny obrys działki 560/4, której jesteśmy właścicielami po przekształceniu użytkowania wieczystego w prawo własności na podstawie ustawy z 20 lipca 2018 roku. Załączam rysunek.</p> <p>To były moje uwagi napisane w lutym b.r. Dodam, że w lecie wykonana została renowacja nawierzchni dojazdu do budynku, miejsc parkingowych i chodnika za pieniądze z <u>funduszu remontowego gromadzonego przez mieszkańców budynku nr 113 przy ulicy Kazimierza Wielkiego.</u> Na działce 560/4, będącej własnością mieszkańców. Ulica Przeskok kończy się przed wjazdem na naszą działkę.</p> <p>Bardzo proszę o dokonanie korekty. Powyższe opisy na Planie są dla nas krzywdzące a przede wszystkim niezgodne z wypisem z rejestru gruntów wydane przez Urząd Miasta Krakowa Wydział Geodezji dnia 14.08.2009r. znak: GD-05-1.74105-2-2892/09.</p> | | | | | | | |
| 278. | II.6 | KLI 20 Spółka z o.o., ul. | Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy | 280 obr. 3 | - | MW.6 ZPp.5 | MW.6 ZPp.5 | Prezydent Miasta | Rada Miasta Krakowa | Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|-----------------------------------|--|------------------------|---|--------------|--------------|--|--|---|
| | | Domaniewska 47/10,02-627 Warszawa | § 7 ust. 7 W zakresie kształtowania dachów ustala się: b) zakaz lokalizacji lukarn z zastrzeżeniem lit. c Wyżej wymieniony zapis zabrania lokalizacji lukarn na istniejących obiektach objętych ochroną całkowitą oraz ochroną częściową, pomimo, iż jest to częsta praktyka stosowana na innych terenach objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, w budynkach wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, jak również znajdujących się na obszarach urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków, w szczególności, jeżeli chodzi o lokalizację lukarn od strony dziedzińca. Uwaga posiada uzasadnienie. | Krowodrza | | | | Krakowa nie uwzględnił uwagi | nie uwzględniła uwagi | przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. |
| 279. | II.7 | [...]* | Uzupełnienie zapisu §14 ust.9. pkt.2 lit. a) tiret 1 w następujący sposób: | 526/4 obr. 3 Krowodrza | - | ZPz.3 | ZPz.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zapisy planu dla Terenu zieleni urządzonej ZPz.3 ustalają wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który przy uwzględnieniu obecnego zainwestowania tego terenu, pozwala na ochronę i zachowanie większości zieleni istniejącej. Ustalenia planu w zakresie miejsc postojowych wraz z dojazdami, drogami manewrowymi i pozostałą infrastrukturą wskazaną w ustaleniach szczegółowych pozwalają na niewielką ingerencję w obecny stan zainwestowania. |
| 280. | II.8 | [...]* | po symbolu... ZPz2 dodać ZPz3. | | | | | | | |
| 281. | II.9 | [...]* | „w terenach oznaczonych symbolami: ZP.1 - ZP.4, ZPz.1, ZPz.2” ,.... dodać ZPz3. | | | | | | | |
| 282. | | | Zgodnie z §54.1. „Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolami: ZPz.1 — ZPz.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy" oraz zgodnie z § 8.ust.4 ppkt.5) „...są terenami „na cele rekreacyjno - wypoczynkowe” i podlegają ochronie przed hałasem. Wobec powyższego brak zapisu obszaru oznaczonego symbolem ZPz3 w tiret 1 paragrafu 14 nie zapewnia zgodności zapisów w ustaleniach projektu przedmiotowego planu oraz stwarza możliwości różnych sporów interpretacyjnych na etapie ewentualnego zagospodarowania w/w obszaru . | | | | | | | |
| | II.10 | [...]* | Samo ustalenie powierzchni biologicznie czynnej nie wyklucza możliwości ubiegania się o tworzenie miejsc postojowych czy parkingu nowoczesnymi technologiami np. trawa z kratą. Takie inwestycje różnie są natomiast postrzegane przez organy administracji publicznej - z orzecznictwa wynika, że jeśli uznają za właściwe posadowienie kraty trawnikowej na gruncie, zapewniające dobrą vegetację roślinom, zazwyczaj wydawane są pozwolenia na budowę. | | | | | | | |
| 283. | II.11 | [...]* | Tylko zakaz lokalizacji miejsc parkingowych i postojowych poprzez wprowadzenie symbolu ZPz3 do treści §14 ust.9. pkt.2 lit. a) tiret 1 zapewnia korzystanie przez mieszkańców z tego terenu zgodnie z jego przeznaczeniem zapisanym w planie jak wyżej. W przeciwnym | | | | | | | |
| 284. | II.12 | [...]* | | | | | | | | |
| 285. | II.13 | [...]* | | | | | | | | |
| 286. | II.14 | [...]* | | | | | | | | |
| 287. | II.15 | [...]* | | | | | | | | |
| 288. | II.16 | [...]* | | | | | | | | |
| 289. | II.17 | [...]* | | | | | | | | |
| 290. | II.18 | [...]* | | | | | | | | |
| 291. | II.19 | [...]* | | | | | | | | |
| 292. | II.20 | [...]* | | | | | | | | |
| 293. | II.21 | [...]* | | | | | | | | |
| 294. | II.22 | [...]* | | | | | | | | |
| 295. | II.23 | [...]* | | | | | | | | |
| 296. | II.24 | [...]* | | | | | | | | |
| 297. | II.25 | [...]* | | | | | | | | |
| 298. | II.26 | [...]* | | | | | | | | |
| 299. | II.27 | [...]* | | | | | | | | |
| 300. | II.28 | [...]* | | | | | | | | |
| 301. | II.29 | [...]* | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|---|---|-------------------------------------|---|-------|-------|---|---|---|
| | | | wypadku oprócz sporów interpretacyjnych i sytuacji konfliktowych, które mogą w przyszłości zaistnieć, obszar ze względu na hałas, spaliny straci swoje walory rekreacyjno-wypoczynkowe. | | | | | | | |
| 302. | II.30 | Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa | Wnosimy o pozostawienie działki 526/4 obr. 3 jako budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 526/4 obr. 3 Krowodrza | - | ZPz.3 | ZPz.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka budowlana zgodnie z definicją z ustawy to nieruchomość gruntowa lub działka gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego. Miejscowy plan nie rozstrzyga ostatecznie, czy dana działka jest działką budowlaną, ale ustala dla terenów przeznaczenie i zasady zagospodarowania. Ponadto wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zieleń w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę istniejących wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych skwerów miejskich. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. |
| 303. | II.32 | [...]* | Wnoszę o zmianę przeznaczenia wyżej wymienionego terenu zabudowy usługowej U.1 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - usługowej MW/U, aby teren ten maksymalnie i intensywnie wykorzystać. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 335/4, 335/8 obr. 3 Krowodrza | - | U.1 | U.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z parametrami jak dla Terenu MW.1 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. |
| 304. | II.33 | [...]* | Wprowadzenie na działce przeznaczenia niezgodnego ze Studium, powoduje, że uchwalony plan będzie wadliwy, dlatego też wnoszę, aby przeznaczenie działki nr 955 obr. 4 Krowodrza doprowadzone zostało do zgodności ze Studium tj. aby działka ta przeznaczona została pod zabudowę wielorodzinną. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 955 obr. 4 Krowodrza | - | ZPz.5 | ZPz.5 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Teren oznaczony w projekcie planu symbolem ZPz.5 to tereny zieleni przyulicznej, opracowania ekofizjograficzne podstawowe wskazuje ten teren jako funkcjonalnie powiązany z ciągiem Młynówki Królewskiej, zieleń w otoczeniu zabudowy wskazana do uzupełniania, utrzymania i kształtowania, szpalery drzew w otoczeniu ciągu komunikacyjnego wskazane do uzupełnienia, utrzymania i kształtowania, dodatkowo wskazuje szereg drzew wskazanych jako wyróżniające się drzewa oraz wartościowe większe grupy drzew. Wobec czego utrzymuje się dotychczasowe przeznaczenie ww. działki pod teren ZPz.5 – teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------------------------------|--|---|---|---|---|--|--|---|
| | | | | | | | | | | obiektom budowlanym, ogrody zielenie wewnętrzne kwartałów zabudowy. |
| 305. | II.35 | [...]* | 1). wnoszę o zmianę postanowień projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” i uznanie terenu garaży przy ul. Przeskok 7 oraz przylegającego do niego utwardzonego placu manewrowego, jako obszaru komunikacyjnego (KU). Uwaga zawiera uzasadnienie. 2). (...) | 546, 545/2 obr. 3 Krowodrza | - | U.7 ZP.4 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1 | U.6 KU.2 ZPz.1 KDL.1 KDW.1 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 | Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. |
| 306. | II.36 | [...]* | | | | | | | | |
| 307. | II.37 | [...]* | | | | | | | | |
| 308. | II.38 | [...]* | | | | | | | | |
| 309. | II.39 | [...]* | | | | | | | | |
| 310. | II.40 | [...]* | | | | | | | | |
| 311. | II.41 | [...]* | W związku z istniejącymi obecnie garażami na działkach 30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, obręb K-4, jednostka ewidencyjna Krowodrza, wnoszę aby w terenie MW.10 utrzymano w zakresie „granicy i obszaru strefy lokalizacji usług” również możliwość lokalizowania garaży jednostanowiskowych. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5 obr. 4 Krowodrza | - | MW.10 | MW.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadza się w terenie MW.10 dopuszczenia lokalizacji zabudowy garażowej. Jednocześnie w wyniku uwzględnienia innych uwag zostaną skorygowane ustalenia co do wyznaczonej strefy lokalizacji usług. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu. |
| | II.42 | [...]* | | | | | | | | |
| 312. | II.47 | Zybkiewicza Sp. z o.o.TDO sp.K | 1. Zmiana przeznaczenia działek nr 284 i 285 jednostka ewidencyjna K-3, na zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa (dalej studium) obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) poprzez włączenie ww. działek do jednego z dwóch wyznaczonych w ich bezpośrednim sąsiedztwie obszarów zabudowy wielorodzinnej (MW. 6 lub MW.7), ewentualnie 2. wyznaczenie na tym terenie kolejnego obszaru zabudowy wielorodzinnej o następujących przewidzianych w studium parametrach zabudowy: - powierzchnia biologicznie czynna min. 30 % - wysokość zabudowy - 25 m - wskaźnik intensywności zabudowy: 1,6 - 5,5. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 284, 285 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.2 | ZP.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wnętrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|---|--|--------------------------|---|-------|-------|--|--|---|
| 313. | II.48 | [...]*Przez pełnomocnika Kancelaria Adwokacka Berta Dąbek-Żak | Zakres uwag: 1). Przeznaczenie działki nr 73/1 w procedowanym planie zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawca wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 73/1 w procedowanym planie zagospodarowania przestrzennego z działki mieszkalnictwa wielorodzinnego (MW) na mieszkalnictwa wielorodzinnego lub usługowej (MW/U). Jednocześnie wnioskodawca wnosi o dostosowanie planów zagospodarowania przestrzennego do planowanej inwestycji na działce 73/1 na podstawie dotychczas złożonej dokumentacji architektoniczno- budowlanej w związku z wystąpieniem o warunki zabudowy prowadzonej przed tut. Organem pod znakiem sprawy; GD-10-6642.2321.2021. | 73/1 obr. 4 Krowodrza | - | MWw.1 | MWw.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,3 | Ad.1 Działka nr 73/1 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu. Wydawanie pozwoleń na budowę na podstawie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych przed wejściem w życie ww. planu miejscowego może zaistnieć jedynie w trybie administracyjnym procedowanym w sytuacji braku planu miejscowego. Ustawodawca nie przewiduje dostosowywania zapisów planów zagospodarowania przestrzennego do planowanej inwestycji Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. |
| 314. | II.49 | [...]* | 2). (...) 3). Linia nieprzekraczalnej zabudowy Zasadnym jest dla celów inwestycyjnych jak i dla porządku ładu urbanistycznego ulicy Edmunda Biernackiego w Krakowie przeprowadzić tą linię jako przedłużenie linii dla istniejących nieruchomości sąsiednich budynku nr 2 (położonego na działce nr 70/3) i 3 (położonego na działce 76). W związku z tą uwagą wnioskodawca wnosi o wyznaczenie linii nieprzekraczalnej zabudowy w ten sposób, by stanowiła przedłużenie linii nieprzekraczalnej zabudowy sąsiednich nieruchomości. Taki przebieg linii nieprzekraczalnej zabudowy pozwoli wnioskodawcy na realizację planowanej inwestycji. Uwaga zawiera uzasadnienie | | | | | | | Ad.3 Specyfiką ul. Biernackiego jest zróżnicowany przebieg linii zabudowy na całej jej długości w tym specyficzne cofnięcia niektórych pierzei. Ze względu na charakter tej ulicy należy zachować nieprzekraczalną linię zabudowy w obecnym kształcie. |
| 315. | II.50 | [...]* | 1). (...) 2). Ograniczenie możliwości działalności oświatowo - usługowej na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 oraz nakazanie użytkownikom lub właścicielom przywrócenia do stanu poprzedniego tych działek poprzez likwidację boisk oraz betonowego placu zabaw oraz parkingów znajdujących się na parceli, celem doprowadzenia zdewastowanych terenów do | - | - | Uo.4 | Uo.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2,3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2,3 | Ad.2 Na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 wyznaczono strefę ochrony zieleni. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 40 %. Ograniczenie działalności placówki oraz nakaz likwidacji istniejących obiektów nie stanowi materii planistycznej. W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------|---|----------------------------|---|---------------------------------------|--------------------------------|--|--|--|
| | | | terenów zielonych (ogrodów) charakterystycznych dla Osiedla Profesorskiego. | | | | | | | |
| | | | 3). Wpisanie i objęcie „ochroną częściową” istniejącego budynku bliźniaczego przy ul. Biernackiego 4 i 4 A, celem zachowania jego charakteru jako bliźniaczej zabudowy otoczonego zielenią i położonego w ogrodzie Uwaga zawiera uzasadnienie | - | - | MWw.1 | MWw.1 | | | Ad.3 Procedura wpisu do gminnej ewidencji zabytków leży w zakresie Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków. Obecne budynki objęte formami ochrony i oznaczone jako wpisane do gminnej ewidencji zabytków zostały tak oznaczone zgodnie z wytycznymi przedstawionymi przez Miejskiego Konserwatora Zabytków a następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia tych zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. |
| 316. | II.51 | [...]* | 1). Zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 ust. 5 (str. 32), dotyczącym w/w nieruchomości z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową” dla obiektów E38 łącznie z wykreśleniem zastrzeżenia objętego w ust. 8 tego paragrafu, poprzez uchylene całego zapisu o treści: Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E38 ustala się nakaz przewrócenia historycznego wyglądu elewacji 2). (...) 3). (...) | 79 obr. 4 Krowodrza | - | MWw.1 MWw.2 MWw.3 E38 | MWw.1 MWw.2 MWw.3 E38 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektu oznaczonego symbolem E38. |
| 317. | II.52 | [...]* | Wnosimy: 1). O zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 ust. 5 (str. 32), dotyczącym w/w nieruchomości z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową” dla obiektów E38 i E39 łącznie z wykreśleniem zastrzeżenia objętego w ust. 8 tego paragrafu, poprzez uchylene całego zapisu o treści: "Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E38 ustala się nakaz przywrócenia historycznego wyglądu elewacji. 2). (...) 3). (...) | 78, 79 obr. 4 Krowodrza | - | MWw.1 MWw.2 MWw.3 E38 E39 | MWw.1 E38 E39 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektów oznaczonych symbolami E38 i E39. |
| 318. | II.53 | [...]* | 1). O zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 pkt. 5 na str. 32, dotyczącego w/w nieruchomości, położonej na działce nr 75, K-4 oraz usytuowanego na niej domu pod adresem St. Wypiańskiego 12, poprzez zmianę zapisu z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową”. | 75 obr. 4 Krowodrza | - | MWw.1 MWw.2 MWw.3 E40 | MWw.1 E40 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektu oznaczonego symbolem E40. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--|--|---|---|--|--|---|---|---|
| | | | 2). (...) 3). (...) | | | | | | | |
| 319. | II.54 | [...]* | 1). O zmianę zapisu w planowanym „Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” w § 34 pkt. 5 na str. 32, dotyczącego w/w nieruchomości oraz usytuowanego na niej domu pod adresem St. Wyspiańskiego 10, poprzez zmianę zapisu z „ochrony całkowitej” na „ochronę częściową”. 2). (...) 3). (...) | 78 obr. 4 Krowodrza | - | MWw.1 MWw.2 MWw.3 E39 | MWw.1 E39 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad. 1 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektu oznaczonego symbolem E39. |
| 320. | II.55 | [...]* | 1). (...) 2). O ograniczenie możliwości działalności oświatowo - usługowej na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 i nakazanie użytkownikom lub właścicielom przywrócenia do stanu poprzedniego tych działek poprzez likwidację boisk oraz betonowego placu zabaw oraz parkingów znajdujących się na parceli, celem doprowadzenia zdewastowanych terenów do terenów zielonych (ogrodów) charakterystycznych dla Osiedla Profesorskiego. 3). (...) | 77/2, 77/1 obr. 4 Krowodrza | - | Uo.4 | Uo.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad.2 Na terenie oznaczonym symbolem Uo.4 przy ul. Biernackiego 8-10 wyznaczono strefę ochrony zieleni. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalono na poziomie 40 %. Ograniczenie działalności placówki oraz nakaz likwidacji istniejących obiektów nie stanowi materii planistycznej. W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. |
| 321. | II.56 | [...]* | | | | | | | | |
| 322. | II.57 | [...]* | | | | | | | | |
| 323. | II.58 | [...]* | | | | | | | | |
| 324. | II.59 | [...]* | | | | | | | | |
| 325. | II.60 | [...]* | | | | | | | | |
| 326. | II.61 | [...]* | | | | | | | | |
| 327. | II.62 | [...]* | | | | | | | | |
| 328. | II.63 | [...]* | | | | | | | | |
| 329. | II.64 | [...]* | | | | | | | | |
| 330. | II.65 | Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Orzeł | 1) willa w ogrodzie z lat 1908 - 1910, ul. Stanisława Wyspiańskiego 14/al. Artura Grottgera; 2) willa bliźniacza z 1924 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem al. Artura Grottgera 22; 3) dom z 1952 r. wraz z ogrodem i ogrodzeniem, pod adresem ul. Edmunda Biernackiego 16; 4) willa z 1909 - 1910 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 8; | 71, 72, 82/1, 75, 78, 79 obr. 4 Krowodrza | - | MWw.1 R3, E31, E35, E38, E39, E40 | MWw.1 R3, E31, E35, E38, E39, E40 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ, i został przywrócony nakaz ochrony całkowitej dla obiektów oznaczonych symbolami : R3, E31, E35, E38, E39, E40 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|-------------------|---|------------------------------------|---|---|--------------|---|---|--|
| | | | <p>5) willa z 1909 - 1910 r. wraz z ogrodem, pod adresem ul. Stanisława Wyspiańskiego 10;</p> <p>6) willa pod adresem: ul. Stanisława Wyspiańskiego 12.</p> <p>Przedmiot wniosku: zmiana zapisów dotyczących ww. nieruchomości i położonych nie niej domów, które określają ich ochronę konserwatorską jako „ochronę całkowitą” (§ 34.5. Dla obiektów oznaczonych na rysunku planu symbolami: R3, E31, E35, E38, E39 i E40 ustala się nakaz ochrony całkowitej z zastrzeżeniem ust. 8.) na zgodny z prawem zapis określający jego ochronę jako „ochronę częściową” z wnikliwym i starannym opisaniem jej zakresu.</p> <p>Wniosek zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | | |
| 331. | II.66 | Advert sp. z o.o. | <p>1). Uwaga dotyczy ograniczenia lokalizacji funkcji usługowej w budynku R3 do 45%. Firma Advert sp. z o.o. mieści się pod tym adresem od wielu lat. Wnioskujemy o zniesienie limitu dla budynku R3.</p> <p>§ 34.2 Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej z zastrzeżeniem ust. 3. § 34.3 Ustala się maksymalny udział przeznaczenia uzupełniającego w powierzchni całkowitej zabudowy do 45%.</p> | 72 obr. 4 Krowodrza | - | MWw.1 | MWw.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2 | <p>Ad. 1</p> <p>Działka nr 72 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu.</p> |
| | | | <p>2). Druga uwaga dotyczy terenu Uo. 4, który znajduje się w granicach obszaru układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego ujętego w gminnej ewidencji zabytków, dla którego obowiązują zapisy z § 10 ust. 13. Wnosimy o równe traktowanie dla budynków R3 i E33, E48, E52, w zakresie dot. ograniczeń zabudowy, limitu procentowego ograniczeń funkcji usługowej i możliwości lokalizacji parkingu (R3 i E33 i E48, E52, Uo.3) oraz przekształceń funkcjonalno-przestrzennych wynikających z możliwości uzupełnień zabudowy lub realizacji nowej z prognozowanym znaczącym oddziaływaniem na środowisko (R3 i E33 i E48, E61). Wnioskujemy o wyodrębnienie strefy Uo na działce przylegającej do budynku R3 bądź zlikwidowanie uprzywilejowania w funkcjonalności terenów: Uo3, Uo4 i Uo5.</p> <p>Wg § 49.2 zaistnieje możliwość lokalizacji zabudowy budynkami usługowymi co może w przyszłości zagrozić spójności Osiedla Profesorskiego.</p> | 77/1, 77/2 obr.. 4 Krowodrza | - | MWw.1 Uo.3 Uo.4 Uo.5 | Uo.4 | | | <p>Ad. 2</p> <p>Informuje się, że teren Uo.4 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu a istniejące funkcje pozostawia się do zachowania..</p> <p>W całym obszarze urbanistycznym „Osiedla Profesorskiego” wskazanym do ochrony istnieje zakaz lokalizowania nowych budynków, za wyjątkiem garaży w drugiej linii zabudowy pod warunkiem wkomponowania ich w układ.</p> |
| 332. | II.69 | [...]* | Wnosimy o utrzymanie zabudowy usługowej | 30/3,30/4, 30/5, | - | MW.10 | MW.10 | Prezydent | Rada Miasta | Jednocześnie w wyniku uwzględnienia innych uwag zostaną |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|-------|--------------------|---|--|---|-------|-------|---|---|---|
| 333. | II.70 | [...]* | (garaże i hydrofor) do wysokości istniejącej czyli 3 -5 metrów w terenie MW.10 na działkach 30/3, 30/4, 30/5, 30/6,30/7,32/5,30/10 obręb K-4, jednostka ewidencyjna Krowodrza. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza | | | | Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Krakowa nie uwzględniła uwagi | skorygowane ustalenia co do wyznaczonej strefy lokalizacji usług. Niezależnie od tego zgodnie z § 6 ust. 1 mogą te budynki być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu. |
| 334. | II.71 | [...]* | | | | | | | | |
| 335. | II.72 | [...]* | | | | | | | | |
| 336. | II.73 | [...]* | | | | | | | | |
| 337. | II.74 | [...]* | | | | | | | | |
| 338. | II.75 | [...]* | | | | | | | | |
| 339. | II.76 | [...]* | | | | | | | | |
| 340. | II.77 | [...]* | 1). (...) 2). Umożliwienie realizacji nowej zabudowy oraz uzupełnień zabudowy istniejącej. Dodatkowa zabudowa o dopuszczalnej wysokości 16m wpłynie negatywnie na zacienienie lokali mieszkalnych (szczególnie istniejących budynków przy ul. Kujawskiej). Parking wielopoziomowy spowoduje zanieczyszczenie powietrza spalinami samochodów wewnątrz obszaru zabudowanego dookoła budynkami. Ponadto znacznie obniżony zostanie komfort mieszkania przez hałas użytkowanych na parkingu pojazdów. W związku z powyższym proszę o usunięcie kwestionowanych przeze mnie zmian w planie zagospodarowania. | 43/1 obr. 4 Krowodrza | - | MW.12 | MW.12 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad. 2 W związku ze stanem istniejącym zagospodarowania terenu (wybudowany budynek wielorodzinny wraz z garażem podziemnym) nie ma podstaw do wykreślenia wnioskowanych zapisów. |
| 341. | II.78 | KLII 20 sp. z o.o. | Dla obiektu oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 ustala się nakaz ochrony częściowej. Składam uwagę o dopuszczenie lokalizacji lukarn od strony elewacji frontowej, dla budynku przy ulicy Bytomskiej 19. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 280 obr. 3 Krowodrza | - | MW.6 | MW.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony obiektu - zespołu zabudowy pierzei ulicy z 1936-1937 r. wraz z przedogródkami i niskimi ogrodzeniami pod adresem ul. Bytomska 15-17-19-21 ujętych w gminnej ewidencji zabytków oznaczonego na rysunku planu symbolem E3 wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. |
| 342. | II.79 | [...]* | Uwaga dotyczy ograniczenia funkcji usługowej dla budynku E21 w strefie MW.12 Wnioskujemy bądź o zrównanie limitów dla stref MW.12 i MW/U.3 wynikłych z brzmienia paragrafu § 28.1 i § 31.1 oraz ograniczenia działalności usługowej na parterze tego budynku bądź o zakwalifikowanie budynku E21 do strefy MW/U.3. wraz z możliwością prowadzenia działalności usługowej w parterze budynku E21. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 43/1 obr. 4 Krowodrza | - | MW.12 | MW.12 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona, gdyż Tereny MW.12 i MW/U.3 mają odmienny charakter zabudowy, w związku z tym wprowadzono zapisy o możliwości lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków w Terenie MW.12. |
| 343. | II.83 | [...]* | Sprzeciw nowej zabudowie w terenie MW.10 z możliwością lokalizowania garaży i ustalenie maksymalnej wysokości 6 m w „granicy i obszaru strefy lokalizacji usług”. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.10 usunięto „granice i obszar strefy lokalizacji usług” wobec czego nie ma możliwości nadbudowy istniejących garaży. |
| 344. | II.84 | [...]* | | | | | | | | |
| 345. | II.85 | [...]* | | | | | | | | |
| 346. | II.86 | [...]* | | | | | | | | |
| 347. | II.87 | [...]* | | | | | | | | |
| 348. | II.88 | [...]* | | | | | | | | |
| 349. | II.89 | [...]* | | | | | | | | |

| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> | <i>4</i> | <i>5</i> | <i>6</i> | <i>7</i> | <i>8</i> | <i>9</i> | <i>10</i> | <i>11</i> |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|
| 350. | II.90 | [...]* | | | | | | | | |
| 351. | II.91 | [...]* | | | | | | | | |
| 352. | II.92 | [...]* | | | | | | | | |
| 353. | II.93 | [...]* | | | | | | | | |
| 354. | II.94 | [...]* | | | | | | | | |
| 355. | II.95 | [...]* | | | | | | | | |
| 356. | II.96 | [...]* | | | | | | | | |
| 357. | II.97 | [...]* | | | | | | | | |
| 358. | II.98 | [...]* | | | | | | | | |
| 359. | II.99 | [...]* | | | | | | | | |
| 360. | II.100 | [...]* | | | | | | | | |
| 361. | II.101 | [...]* | | | | | | | | |
| 362. | II.102 | [...]* | | | | | | | | |
| 363. | II.103 | [...]* | | | | | | | | |
| 364. | II.104 | [...]* | | | | | | | | |
| 365. | II.105 | [...]* | | | | | | | | |
| 366. | II.106 | [...]* | | | | | | | | |
| 367. | II.107 | [...]* | | | | | | | | |
| 368. | II.108 | [...]* | | | | | | | | |
| 369. | II.109 | [...]* | | | | | | | | |
| 370. | II.110 | [...]* | | | | | | | | |
| 371. | II.111 | [...]* | | | | | | | | |
| 372. | II.112 | [...]* | | | | | | | | |
| 373. | II.113 | [...]* | | | | | | | | |
| 374. | II.114 | [...]* | | | | | | | | |
| 375. | II.115 | [...]* | | | | | | | | |
| 376. | II.116 | [...]* | | | | | | | | |
| 377. | II.117 | [...]* | | | | | | | | |
| 378. | II.118 | [...]* | | | | | | | | |
| 379. | II.119 | [...]* | | | | | | | | |
| 380. | II.120 | [...]* | | | | | | | | |
| 381. | II.121 | [...]* | | | | | | | | |
| 382. | II.122 | [...]* | | | | | | | | |
| 383. | II.123 | [...]* | | | | | | | | |
| 384. | II.124 | [...]* | | | | | | | | |
| 385. | II.125 | [...]* | | | | | | | | |
| 386. | II.126 | [...]* | | | | | | | | |
| 387. | II.127 | [...]* | | | | | | | | |
| 388. | II.128 | [...]* | | | | | | | | |
| 389. | II.129 | [...]* | | | | | | | | |
| 390. | II.130 | [...]* | | | | | | | | |
| 391. | II.131 | [...]* | | | | | | | | |
| 392. | II.132 | [...]* | | | | | | | | |
| 393. | II.133 | [...]* | | | | | | | | |
| 394. | II.134 | [...]* | | | | | | | | |
| 395. | II.135 | [...]* | | | | | | | | |
| 396. | II.136 | [...]* | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|--------|--------|--|-------------------------|---|-------------------|-------------------|--|--|---|
| 397. | II.139 | [...]* | 1). (...) 2). zmianę w § 6 ust. 4 pkt. 3) Planu zbyt szerokiego i kategorycznego zakazu lokalizacji na budynkach urządzeń wykorzystujących odnawialne źródła energii, poprzez dopuszczenie ich lokalizacji w sposób nie zaburzający odbioru obiektu objętego ochroną; | - | - | Cały obszar planu | Cały obszar planu | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad.2 Obecne budynki objęte formami ochrony i oznaczone jako wpisane do gminnej ewidencji zabytków zostały tak oznaczone zgodnie z wytycznymi przedstawionymi przez Miejskiego Konserwatora Zabytków a następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia tych zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku z tym nie zmienia się ustaleń w odniesieniu do budynków zabytkowych. |
| 398. | II.140 | [...]* | Wnoszę o uwzględnienie w całości poniższych uwag dotyczących działki nr 339, która w projekcie planu przeznaczona jest pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi lub budynkami mieszkalno — usługowymi MW/U.1 pod teren zieleni urządzonej ZPp.1, a jej część północna przeznaczona jest pod strefę ochrony zieleni. 1). W zakresie objęcia strefą ochrony zieleni, wnoszę o całkowitą eliminację ww. przeznaczenia z mojej działki, tj. usunięcie strefy ochrony zieleni. 2). W zakresie przeznaczenia MW/U.1 wnoszę o zmianę części § 14 ust. 8 pkt 2) lit. a) : określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników: a) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie W zakresie przeznaczenia MW/U.1 alternatywnie wnoszę o rozszerzenie ustaleń dotychczasowych na wschód od Alei Kijowskiej dla tego terenu. 3). Zmianę załącznika graficznego do planu poprzez usunięcie objęcia północnej części działki nr 339 terenem strefy ochrony zieleni. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 339 obr. 3 Krowodrza | - | MW/U.1 | MW/U.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3 | Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniami opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleni do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu.. Ad. 2 W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Teren MW/U.1 znajduje się poza strefą ograniczeń wg ww. uchwały, w związku z tym wskaźniki pozostawia się bez zmian. Ad.3 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniami opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleni do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|--------|--------|--|--|---|--------|--------|---|---|--|
| | | | | | | | | | | potrzeby projektu planu. |
| 399. | II.141 | [...]* | 1). (...) 2). Likwidacja na rysunku planu przejścia pieszego wydzielonego na obszarze MW.12 łączącego obszary KDD.5 z KDW.11. Wskazać należy, iż na wyznaczonego przejścia pieszego znajdować się będą (zrealizowane zgodnie z zatwierdzoną decyzji o pozwoleniu na budowę) wydzielone przydomowe ogródki przynależne do mieszkań zlokalizowanych na parterze powstającego na tym terenie budynku. Ogródki te będą ogrodzone. W związku z powyższym realizacja przejścia będzie niemożliwa. | 58/1, 58/2, 60/3, 62/1 obr. 4 Krowodrza | - | MW.12 | MW.12 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad. 2 Przebieg ciągów pieszych jest elementem informacyjnym i nie determinuje jego ostatecznej lokalizacji, wobec czego istnieje możliwość poprowadzenia ciągu również w innej formie. Niezależnie informuje się że w kategorii przeznaczenia terenu zabudowy wielorodzinnej MW.12 mieszczą się dojścia piesze niewyznaczone na rysunku planu. |
| 400. | II.142 | [...]* | 1). Wnoszę o zwiększenie zabudowy dla działki nr 19 z obecnej wysokości do 22 metrów 2). (...) | 19 obr. 4 Krowodrza | - | Uo.2 | Uo.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Zwiększenie wysokości zabudowy w stosunku do obecnych parametrów jest możliwe jednak nie w proponowanym zakresie ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo Młynówki Królewskiej. Zmiany wynikające z częściowego uwzględnienia uwagi będą wymagały ponownego uzyskania uzgodnień m.in. u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. |
| 401. | II.143 | [...]* | 1). Dla działki nr 19 wnoszę o zmianę wysokości planowanej zabudowy do 19 m 2). (...) | 19 obr. 4 Krowodrza | - | Uo.2 | Uo.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejącego budynku szkoły objętego ochroną konserwatorską. Na pozostałej części terenu zostanie dopuszczona wnioskowana wysokość zabudowy. |
| 402. | II.144 | [...]* | Wnoszę o zmianę terenów działek 33/3 i 33/4 na zieleni urządzona ZP lub ZPp. | 33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza | - | MW/U.3 | MW/U.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy. |
| 403. | II.145 | [...]* | 1). Dla budynku przy ulicy Kazimierza Wielkiego, nr 53 wnoszę o wyznaczenie 15 metrów wysokości, 2). (...) | 14 obr. 4 Krowodrza | - | MW.9 | MW.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Budynek został zrealizowany na działce na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę, parametr maksymalnej wysokości projektu mpzp Kazimierza Wielkiego odpowiada wysokości zrealizowanego budynku. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|--------|--------|--|------------------------------|---|--------|--------|---|---|--|
| 404. | II.147 | [...]* | 1). (...) 2). Ponadto dla działek nr 33/3 i 33/4 obr. 3 Krowodrza z obszaru MW/U.3, przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej ZP.4, bądź towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy. | 33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza | - | MW/U.3 | MW/U.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy. |
| 405. | II.148 | [...]* | 1). Wnoszę o zmianę wysokości pawilonu Spółdzielni Piast przy ul. Kazimierza Wielkiego 117, dla utrzymania ładu architektonicznego okolicy, wysokość pawilonu powinna przynajmniej wynosić tyle samo co nieruchomość znajdująca się naprzeciwko tj. Kazimierza Wielkiego 142, którego wysokość wynosi najprawdopodobniej 14/15 metrów - 4 piętra | 545/2, 547 obr. 3 Krowodrza | - | U.7 | U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad. 1 Wysokość pawilonu została dostosowana do pierzei północnej ulicy Kazimierza Wielkiego w celu uczynienia wglądu na Pałac w Łobzowie. |
| | | | 2). zwiększenie zabudowy do 19 metrów na działce nr 19 | 19 obr. 4 Krowodrza | - | Uo.2 | Uo.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2 | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejącego budynku szkoły objętego ochroną konserwatorską. Na pozostałej części terenu zostanie dopuszczona wnioskowana wysokość zabudowy. |
| | | | 3). wraz z możliwością budowy garaży podziemnych i usług w parterze | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 | Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie sytuowania garaży podziemnych. |
| 406. | II.149 | [...]* | 1). Wnoszę o zmianę przeznaczenia drogi zlokalizowanej przy ulicy Zakątek- na działce 560/1, oraz Przeskok - dojazd do garaży Przeskok 5 i 7, oznaczonej na planie jako KDX.1, i zmienienie jej na drogę wewnętrzną (KDW.1) dla mieszkańców i właścicieli garaży Przeskok 5 i 7. | 560/1 obr. 3 Krowodrza | - | KDX.1 | KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 | Ad.1 Przeznaczenie terenu zostanie dostosowane zgodnie z treścią rozpatrzenia innej uwagi, jednak zgodnie z ustaleniami planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy niewyznaczone na rysunku planu. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej osiedla oraz mając na uwadze istniejące zagospodarowanie części działki 560/4 została ona przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi wewnętrznej KDW.1 zgodnie z faktycznym jej zagospodarowaniem. Droga ta jednak nie jest drogą publiczną wobec czego jej dostępność zależy od decyzji wspólnoty mieszkaniowej która jest jej właścicielem. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Zapisy planu zostały doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|--------|--------|--|------------------------------|---|--------|--------|--|--|---|
| | | | | | | | | | | zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. |
| | | | 2). Ponadto wnoszę o wydzielenie działek nr 33/3 i 33/4 obr. 3 Krowodrza z obszaru MW/U.3, przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej ZP.4, bądź towarzyszącą obiektom budowlanym, ogrody i zieleńce wewnątrz kwartałów zabudowy. | 33/3 i 33/4 obr. 4 Krowodrza | - | MW/U.3 | MW/U.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy. |
| 407. | II.150 | [...]* | Wnoszę o zmianę planu w przedmiocie trasy pieszo rowerowej po działce 545/2. W związku z bezpośrednim połączeniem ul. Zakątek z traktem pieszo-rowerowym przy Młynówce Królewskiej, a także mając na względzie fakt, że wzdłuż ul. Królewskiej i Kazimierza Wielkiego znajduje się ścieżka rowerowa, wnoszę o wyłączenie terenu działki 545/2 z terenu na którym ma przebiegać szlak-pieszo rowerowy. Należy wskazać, że na terenie po którym miałyby zostać poprowadzona ścieżka rowerowa znajduje się szlaban odgradzający garaże od ulicy oraz prywatne garaże przy ul Przeskok 5 i 7. Dodatkowo niniejsza droga posiada szereg służebność dojazdowych do wspomnianych garaży, a pomysł ścieżki w tym miejscu jest jedynie narażeniem pieszych i rowerzystów na potrącenia, a dla właścicieli garaży oznacza powrót problemu zastawionych garaży przez obce auta, podczas gdy Policja i Straż miejska nie są w stanie podjąć interwencji ponieważ teren należy do spółdzielni Piast. Tym samym wnoszę o pozostawienie w mpzp na działce 545/2 jedynie drogi dojazdowej do garaży i gruntów posiadających służebność na niniejszej drodze, a trakt pieszo-rowerowy poprowadzić po wschodniej granicy dz. 237 - przy murze Młynówki, tak by bezpośrednio łączył się z ulicą Przeskok. Zwracam uwagę, że wzdłuż działki 237 znajduje się już szeroki trakt pieszy, zatem takie rozwiązanie unikanie kolizji rowerzystów z autami - tym samym zwiększając ich bezpieczeństwo i skracając trasę na Zakątek z Młynówki i na odwrót. | 545/2 obr. 3 Krowodrza | - | KDX.1 | KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Zapisy planu zostały doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. |
| 408. | II.151 | [...]* | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|--------|--------|--|------------------------------------|---|-------|-----------------------------------|---|---|---|
| 409. | II.153 | [...]* | 1). (...) 2). (...) 3). wnoszę o zmianę przeznaczenia dla działki oznaczonej nr ewidencyjnym 717/3, na budowlane, pod zabudowane wolnostojące garaże. | 717/3 obr. 4 Krowodrza | - | KDD.4 | KDD.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3 | Ad.3 Dziaka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa. |
| 410. | II.154 | [...]* | Wnoszę aby: | 560/1 | | MW.1 | MW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad. 1 Zapisy ustaleń planu określają maksymalną wysokość zabudowy na poziomie 22 metrów za wyjątkiem oznaczonych na rysunku planu subdominant, dla których ustala się maksymalną wysokość zabudowy do wysokości istniejących budynków. |
| 411. | II.155 | [...]* | 1). utrzymać wysokość 25 m dla działki 560/4, 560/2 i 560/1, | 560/2 560/4 obr. 3 Krowodrza | | | MW.13 MW.14 KDW.1 KDW.13 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | |
| | | | 2). dla działki 308 zmienić przeznaczenie na zgodne ze studium i ustanowić wysokość 19 metrów, | 308 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.4 | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2 | Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki. |
| | | | 3). a dla pawilonu przy ul. Kazimierza Wielkiego 117 utrzymać dotychczasowe przeznaczenie i wysokość, a to przeznaczenie budowlane i wysokość 14 metrów. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. | 545/2 obr. 3 Krowodrza | - | U.7 | U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3 | Ad. 3 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę usługową. Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy 14 metrów. Ustalenia planu określają maksymalną wysokość zabudowy do 12 metrów, czyli do wysokości istniejącego pawilonu handlowego. |
| 412. | II.156 | [...]* | 1). (...) 2). Wnoszę także o uznanie terenów przeznaczenie tej działki 717/3 z obecnie planowanych terenów zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzonej na przeznaczenie budowlane, zezwalające na budowę miejsc parkingowych/ garaży. Należy wziąć pod uwagę, że Krowodrza jest jedną z najbardziej zielonych dzielnic wokół centrum Miasta Krakowa, jednakże z uwagi na duże połacie zieleni i zieleńców przy blokach oraz zabudowę blokami z „wielkiej płyty”, Krowodrza posiada drastycznie mało miejsc postojowych w stosunku do ilości mieszkańców, i w tym aspekcie MPZP | 717/3 obr. 4 Krowodrza | - | KDD.4 | KDD.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad.2 Dziaka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|--------|--------|---|------------------------------------|---|-----------------------|------------------------|--|--|--|
| | | | powinien to uwzględnić. | | | | | | | |
| 413. | II.157 | [...]* | 1). Wnoszę o nadanie działce 546 i 308 przeznaczenia MW lub MW.U | 546, 308 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.4 KDX.1 | KU.2 MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 546 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Na przedmiotowej nieruchomości w stanie istniejącym zlokalizowane są garaże i zostaną one w większości objęte przeznaczeniem KU – obiekty i urządzenia związane z obsługą komunikacji. |
| | | | 2). wnoszę o to by działka 157 oraz 85 zostały w planie przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną o wysokości nie mniejszej jak 16 lub 19 metrów. | 85 157 obr. 4 Krowodrza | - | MWw.2 | MWw.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2 | Ad.2 Zgodnie ze Studium działka nr 85 znajduje się w terenie MNW dla którego jednostka urbanistyczna nr 7 Łobzów przewiduje maksymalną wysokość zabudowy 16 m i taka maksymalna wysokość zabudowy została wprowadzona dla terenu MWw.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym wysokości 19 Działki nr 157 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGiB. |
| 414. | II.158 | [...]* | 1). (...) 2). a także mając na względzie wysoki stopień zazielenia dzielnicy wnoszę także aby działki 308, 85, 19 oraz 157 bezwzględnie zostały przeznaczone pod zabudowę Wielomieszkaniową bądź Usługowo-Wielomieszkaniową. | 308 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.4 | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2 | Ad.2 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działek nr 308 i 85 pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 19, gdyż na przedmiotowej działce znajduje się szkoła wraz z zagospodarowaniem terenu i ten teren, zgodnie ze stanem istniejącym, został przeznaczony pod usługi oświaty – Uo.2 Działki nr 157 nie została odnaleziona w zasobach geodezyjnych EGiB. |
| 415. | II.159 | [...]* | Wnoszę uwagi, które mają na celu wprowadzenie zmian zapisów miejscowego planu zagospodarowania dla wskazanych poniżej nieruchomości: 1). zmiana wysokości zabudowy dla budynku przy ul. Kazimierza Wielkiego 53 do 14 metrów, bez możliwości realizacji garaży podziemnych ze względu na drzewa i zieleńce znajdujące się przed budynkiem. 2). zmiana wysokości pawilonu Spółdzielni Piast przy ul. Kazimierza Wielkiego 117, dla utrzymania ładu architektonicznego okolicy, wysokość pawilonu powinna przynajmniej wynosić tyle samo co nieruchomość znajdująca się naprzeciwko tj. Kazimierza Wielkiego 142, którego wysokość wynosi najprawdopodobniej 14/15 metrów - 4 piętra 3). (...) 4). zwiększenie zabudowy do 19 metrów na działce nr 19 wraz z możliwością budowy garaży podziemnych i usług w parterze, 5). (...) | 14 obr. 4 Krowodrza | - | MW.9 | MW.9 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2 | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż teren oznaczony w planie jako MW.9 ulega silnym przekształceniom w wyniku prowadzenia procesów inwestycyjnych. Obecne parametry zabudowy określone w planie są zbieżne z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy 14 metrów. Ustalenia planu określają maksymalną wysokość zabudowy do 12 metrów, czyli do wysokości istniejącego pawilonu handlowego. |
| | | | | 545/2, 547 obr. 3 Krowodrza | - | U.7 | U.6 | | | |
| | | | | 19 obr. 3 Krowodrza | - | Uo.2 | Uo.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie | Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w odniesieniu do zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy dla istniejącego budynku szkoły objętego ochroną konserwatorską. Na pozostałej części terenu zostanie dopuszczona wnioskowana wysokość |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|--------|--------|--|-----------------------------|---|-------|-------|---|---|---|
| | | | | | | | | uwagi w zakresie części pkt 4 | części pkt 4 | zabudowy. |
| | | | 6). wnoszę o zmianę przeznaczenia działek na których są garaże przy ul. Przeskok/Kazimierza Wielkiego - działka 526, również winna być budowlana w zakresie, w którym obecnie jest przeznaczona tj. dla garaży jednopiętrowych. 7). (...) 8). (...) | 526 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.4 | KU.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 6 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6 | Ad.6 Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546 na której są zlokalizowane przedmiotowe garaże. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. |
| | | | 9). zmiana terenu działki 237 na zieleni urządzonej przy ul. Przeskok/ Zakątek - teren działki 237 powinien zostać zaliczony jako kontynuacja zieleni oznaczonej jako ZPz.1 lub ZPp.3, podobnie jak to zostało zrobione wokół nieruchomości 560/4. 10). (...) | 237 obr. 3 Krowodrza | | KDW.1 | KDW.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 9 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 9 | Ad.9 Uwaga nieuwzględniona ponieważ wskazany fragment działki nr 237 w granicach objętych planem, inaczej niż przywołane tereny nieutwardzone z istniejącą zielenią oznaczone symbolami ZPz.1 i ZPz.3 pozostaje zagospodarowany i użytkowany jako jedyny dojazd do terenu usług znajdującego się poza obszarem planu. |
| 416. | II.160 | [...]* | 1). (...) 2). (...) 3). (...) 4). o zwiększenie parametrów zabudowy dla działki 85/1 | 85/1 obr. 4 Krowodrza | - | MWw.2 | MWw.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4,5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4,5 | Ad.4 Sprostowanie, działki nr 85/1 nie odnaleziono w zasobach geodezyjnych mapy ewidencji, dlatego przywołuje się działkę nr 85. Działka nr 85 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia nowej zabudowy ani zmiany gabarytów zabudowy istniejącej. |
| | | | 5). Dodatkowo wnoszę o zmianę przeznaczenia działki 85 na MW lub MW/U | 85 obr. 4 Krowodrza | - | MWw.2 | MWw.2 | | | Ad.5 Działka nr 85 w edycji wyłożonej do publicznego wglądu w terminie od 22.11.2021 do 28.12.2021 r. jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym. Dodatkowo informuje się, że teren MWw.1 znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu ani też zmiany przeznaczenia terenu na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|--------|--------|---|--|---|----------------------|--------------------------------|---|--|---|
| | | | 6). zwiększenie wysokości zabudowy działki 308 do 16 metrów 7). (...) | 308 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.4 | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 6 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 6 | Ad. 6 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki. |
| 417. | II.164 | [...]* | 1). (...) | 308 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.4 | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2 | Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy dla działki nr 308 zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki. |
| 418. | II.165 | [...]* | 2). Wnoszę aby działki 157,19,308,85 otrzymały wysokość nie mniejszą jak 16 metrów | 157,19, 85 obr. 4 Krowodrza | | Uo.2 MWw.2 | MWw.2 | | | Pozostałe parametry zabudowy pozostawia się bez zmian. |
| 419. | II.167 | [...]* | 1). (...) 2). Wobec powyższego wnioskuję zmianę terenu działki 308 do wysokości 19 m - zgodnie z zapisami studium. uwaga zawiera uzasadnienie | 308 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.4 | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2 | Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki. |
| 420. | II.168 | [...]* | 1). Wnioskuje się o wyznaczenie obszaru MW lub MW.U obejmującego działki 545/2, 308, 546 i 547 2). o zabudowie minimalnej 14 metrów wysokości 3). (...) | 545/2, 308, 546 i 547 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.4 KDX.1 U.7 | U.6 MW/U.6 KU.2 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1 | Ad. 1 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 308 na cele budowlane. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie, gdyż działka nr 546 zostanie przeznaczona pod obiektu i urządzenia obsługi komunikacji – garaże zgodnie ze stanem istniejącym, za wyjątkiem niewielkiego południowego fragmentu przeznaczonego pod ciąg pieszy a działki 545/2 i 547 pozostawia się w przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, również zgodnie ze stanem istniejącym. |
| | | | | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2 | Ad. 2 Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie działki 308 dla której parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki. W zakresie działki nr 546 i części działki nr 545/2 uwaga nieuwzględniona częściowo, parametry i geometria działki nie daje możliwości realizacji tak wysokiego budynku garażowego dlatego na przedmiotowych nieruchomościach wprowadza się teren KU.2 z parametrem wysokości maksymalnej 6 m. Dla działki nr 547 i części działki 545/2 pozostawia się parametr wysokości zgodny z terenem U.7 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|--------|--------|--|--|---|----------------------|----------------------|---|--|--|
| 421. | II.169 | [...]* | 1) (...) 2) o wysokości zabudowy 16m. uwaga zawiera uzasadnienie | 308 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.4 | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części pkt 2 | Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki. |
| 422. | II.171 | [...]* | 1) (...) 2) z możliwością zabudowy do 22 metrów 3) (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. | 308 obr. 3 Krowodrza | - | ZP.4 | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części pkt 2 | Ad. 2 Parametry wysokości zabudowy zostaną określone zgodnie z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowej działki. |
| 423. | II.172 | [...]* | Wnoszę o zmianę przeznaczenia drogi zlokalizowanej przy ulicy Przeskok - dojazd do garaży Przeskok 5 i 7, oznaczonej na planie jako KDX.1, i zmienienie jej na drogę wewnętrzną (KDW.1) dla mieszkańców i właścicieli garaży Przeskok 5 i 7. | 545/2 obr. 3 Krowodrza | - | KDX.1 ZP.4 U.7 | U.6 KU.2 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu, jednakże zapisy planu zostały doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu <i>„tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i> |
| 424. | II.173 | [...]* | 1). Wnoszę o zmianę terenów przeznaczenia działki 717/3 z obecnie planowanych terenów zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleni urządzonej na przeznaczenie budowlane, zezwalające na budowę miejsc parkingowych/ garaży. 2). Wnoszę o zmianę terenów przeznaczenia działki 545/2 we wskazanym zakresie: zakresie garaży Przeskok 5 i 7 - tj. działek 546 i 547 - o utrzymanie budowlanego charakteru działek, i utrzymanie na nich istniejącej zabudowy tj. jednopiętrowych garaży. | 717/3 obr. 4 Krowodrza | - | KDX.2 KDD.4 | KDX.2 KDD.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad. 1 Dziaka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa. |
| | | | | 545/2 546 547 obr. 3 Krowodrza | - | KDX.1 ZP.4 U.7 | U.6 KU.2 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2 | Ad. 2 Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 546 pod obiektu i urządzenia obsługi komunikacji – garaże zgodnie ze stanem istniejącym, za wyjątkiem niewielkiego południowego fragmentu przeznaczonego pod ciąg pieszy a działka 547 pozostawia się w przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, również zgodnie ze stanem istniejącym. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu <i>„tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|--------|---|---|------------------------------|---|-------------------------------|------------------------|--|---|--|
| | | | 3). Na działce 545/2 wnoszę o zmianę drogi KDX.1 na KDW.1. | 545/2 obr. 3 Krowodrza | - | KDX.1 ZP.4 U.7 | KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 3 | Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu, jednakże zapisy planu zostały doszczegółowione w zakresie dopuszczenia dojazdu do garaży.. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. |
| | | | 4). W zakresie działki 717/3 stworzenie możliwości zabudowy działki pod zabudowę garażową, tzw. blaszkami lub garażami murowanymi. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 717/3 obr. 4 Krowodrza | - | KDX.2 KDD.4 | KDX.2 KDD.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 4 | Ad. 4 Dziaka 717/3 jest naturalnym dopełnieniem pasa drogowego oznaczonego jako droga dojazdowa KDD.4 ul. Urzędnicza i zarówno sposób jej zagospodarowania jako utwardzone miejsca postojowe jak i lokalizacyjnie przedpole obiektu ujętego w gminnej ewidencji zabytków wyklucza możliwość wprowadzenia na niej kubatury. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa działka stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków oddanej w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa. |
| 425. | II.175 | Kancelaria Prawna Kosman-Syk i Wspólnicy Sp. K. | uwzględnienie w całości poniższych uwag dotyczących działki nr 338/3 1). W zakresie objęcia strefą ochrony zieleni, wnoszę o usunięcie strefy ochrony zieleni. 2). zmianę części § 14 ust. 8 pkt 2) lit. a) : określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników: budynki w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie alternatywnie: rozszerzenie ustaleń dotychczasowych na wschód od Alei Kijowskiej dla tego terenu 3). zmianę § 6 ust. 2 pkt 2 poprzez nadanie mu brzmienia: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolami: MW/U.3 i MW/U.4, MW/U.1 | 338/3 obr. 3 Krowodrza | - | MW/U.1 | MW/U.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6, 7,8,9 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7,8,9 | Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wnętrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleń do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu. Ad. 2 W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Teren MW/U.1 znajduje się poza strefą ograniczeń wg ww. uchwały, w związku z tym wskaźniki pozostawia się bez zmian. Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zapisy dotyczące zasięgu strefy zabudowy śródmiejskiej |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|----|--|
| | | | <p>4). zmianę § 7 ust. 1 pkt 2) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: realizacji wiat śmietnikowych jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: MWw.1, MWw.2 i MWw.3., MW/U.1</p> <p>5). zmianę § 7 ust. 7 pkt 3) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: <i>Zakazuje się lokalizacji lukarn za wyjątkiem ich budowy na istniejących budynkach posiadających już lukarny oraz z zastrzeżeniem lit. c,</i></p> <p>6). zmianę § 29 ust 2 pkt 4) poprzez nadanie mu brzmienia: <i>możliwość lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków,</i></p> <p>7). zmianę § 29 poprzez dodanie ust. 4 : <i>4.Ustala się usytuowanie linii nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339 w linii obrysu schodów zewnętrznych</i> (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym)</p> <p>8). zmianę załącznika graficznego do planu - usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 terenem strefy ochrony zieleni,</p> | | | | | | | <p>zostały zawarte w zapisach do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 i granice tej strefy wyznaczono pomiędzy ul. Kujawską a al. Kijowską. W związku z tym nie można wprowadzić wnioskowanych zapisów.</p> <p>Ad. 4 Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany, gdyż tereny MWw.1-MWw.3 mają odmienny charakter zabudowy od terenu MW/U.1, gdzie dla prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego i wnętrza ul. Kazimierza Wielkiego niepożądane jest realizowania wiat śmietnikowych od frontu posesji.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p> <p>Ad. 6 Zapisy planu zostaną skorygowane w tym zakresie jednak nie w brzmieniu literalnym uwagi.</p> <p>Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania zapisu tekstowego – linie zabudowy określa załącznik graficzny do planu. Ponadto nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne.</p> <p>Ad. 8 Działka nr 338/2 nie widnieje w zasobach EGiB – odniesiono się do działki nr 338/3 zgodnie z treścią pozostałych punktów uwagi. Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 338/3 obr. 3 Krowodrza strefy</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|------|--------|--------|--|-----------------------------------|---|-----------------------|-----------------------|---|---|--|
| | | | 9). zmianę załącznika graficznego do planu - usytuowanie linii nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339. w linii obrysu schodów zewnętrznych. | | | | | | | ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniami opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zielen do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu Ad. 9 Nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne. |
| 426. | II.178 | [...]* | Jako właściciel garażu nr 6, znajdującego się w budynku przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu), ponownie zwracam się z wnioskiem o zmianę postanowień projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” i uznanie terenu garaży przy ul. Przeskok 7 oraz przylegającego do niego utwardzonego placu manewrowego, jako obszaru komunikacyjnego (KU). Uwaga zawiera uzasadnienie. | 546, 545/2 obr. 3 Krowodrza | | ZP.4 KDX.1 | KU.2 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części | Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu ZP.4 w obrębie działki nr 546. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1, w celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. |

*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).

Załącznik Nr 2.3 do Uchwały Nr XCIV/2576/22.
Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2022 r.

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

CZĘŚĆ III

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” został po raz trzeci wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 kwietnia do 18 maja 2022 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 czerwca 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1721/2022 z dnia 22 czerwca 2022 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.427-Lp.482).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. | UWA- GA NR | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA | USTALENIA PROJEKTU PLANU | | | ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG | | UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA |
|-----|------------------|--|--|---|---|---|--|---|---|--|
| | | | | | edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu | edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia | PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 427 | III.1 | [...]* | Wnioskujemy o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych. | 545/2, 546 obr. 3 Krowodrza | - | - | KU.2 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił a uwagi | W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności. |
| 428 | III.2 | [...]* | 1). Wnioskuję o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z | 547 obr 3 Krowodrza | - | - | KU.2, KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił | Ad. 1, Ad.2, Ad.3 W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|---|
| | | | <p>zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych.</p> <p>2). Istnieje również możliwość poprowadzenia drugiego przejścia, rozgałęzienia ciągu KDX.1 od strony północnej garaży, istnieje tam przejście o szerokości 5m (w tej chwili bez potrzeby zamknięte bramką).</p> <p>3). W razie nieuwzględnienia propozycji określonej w punkcie pierwszym lub drugim, wnoszę aby do obszaru KU.2 dołączono przynajmniej zachodni fragment obszaru KDX.1 w taki sposób, aby cały obecnie istniejący budynek garażowy położony przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (dz nr. 547 obr 3 Krowodrza) znalazł się w obszarze KU.2. Stosownie do powyższego wniosku wnoszę również o odpowiednią modyfikację przebiegu KDX.1 w koniecznym zakresie, w kierunku południowym.</p> | | | | | <p>nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3</p> | <p>a uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3</p> | <p>pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności. Jednocześnie odnośnie dołączenia fragmentu KDX.1 do KU.2 zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|-------|--------|---|----------------------------|---|---|---------------|--|---|---|
| 429 | III.3 | [...]* | <p>1). Wnioskuje o włączenie proponowanego ciągu pieszego KDX.1 do terenu obsługi i urządzeń komunikacyjnych KU.2 z zachowaniem przebiegu ważniejszych powiązań pieszych do Młynówki Królewskiej. Wyodrębnienie ciągu pieszego KDX.1 miało swoje uzasadnienie w pierwotnej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdy obecne tereny KU.2 oraz MW/U.6 miały pełnić inne funkcje, niż obecnie przewidziane w planie zagospodarowania przestrzennego i co za tym idzie wymagały wytyczenia ciągu pieszego. W obecnej wersji planu nie istnieje uzasadnienie dla wyodrębniania terenu KDX.1 gdyż teren KU.2 ma pełnić funkcję komunikacyjną, a teren KDX.1 jest jego integralną częścią, jak również w pełni zapewnia przebieg ważniejszych powiązań pieszych.</p> <p>2). W razie nieuwzględnienia propozycji określonej w punkcie pierwszym, wnoszę aby do obszaru KU.2 dołączono przynajmniej zachodni fragment obszaru KDX.1 w taki sposób, aby cały obecnie istniejący budynek garażowy położony przy ul. Przeskok 7 w Krakowie (dz. nr 546 obr. 3 Krowodrza) znalazł się w obszarze KU.2. Stosownie do powyższego wniosku wnoszę również o odpowiednią modyfikację przebiegu KDX.1 w koniecznym zakresie.</p> | 546 obr. 3 Krowodrza | - | - | KU.2 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił a uwagi w zakresie pkt 1,2 | <p>Ad.1 W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.</p> <p>Ad.2 W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności.</p> <p>Jednocześnie odnośnie dołączenia fragmentu KDX.1 do KU.2 zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p> |
| 430 | III.4 | [...]* | <p>1). Obiekt E14 przenieść z §32.4 do §32.5 (ochrona częściowa z możliwością nadbudowy) z zastrzeżeniem, że dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy, przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5 m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Okoliczne budynki o podobnym czasie budowy posiadają możliwość nadbudowy np. E13, E17, E23, E52 (Według §10.2).</p> | 27 obr. 4 Krowodrza | - | - | MW/U.4 E14 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4, 6,7,9,11 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił a uwagi w zakresie pkt 1,2,3, 4,6,7,9,11 | <p>Ad.1 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|----|---|
| | | | <p>2). Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyższy położony element był zlokalizowany w odległości min. 1 m poniżej głównej kalenicy budynku”.</p> | | | | | | | Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zapisu dotyczącego lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych. |
| | | | <p>3). §7 ust.7.3) a) usunąć „ilość okien połaciowych”, dołożyć „ilość otworów połaciowych”, ponieważ okna w kamienicy są trójdzielne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą, co uniemożliwia aktualny zapis. Aktualnie proponowane zapisy powodują niemożliwym spełnienie odrębnych przepisów dotyczących norm doświetlenia pomieszczeń mieszkalnych.</p> | | | | | | | Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych. |
| | | | <p>4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18 / Zbrojów 1, ponieważ w jego bezpośrednim sąsiedztwie dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą.</p> | | | | | | | Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryc dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i> |
| | | | <p>5). (...)</p> | | | | | | | |
| | | | <p>6). W szczególności składam uwagi zgodne z wydaną prawomocną WZ, umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe.</p> | | | | | | | Ad.6, Ad. 7 Ustalono w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące ochrony częściowej pozostawia się w obecnym kształcie. |
| | | | <p>7). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu.</p> | | | | | | | |
| | | | <p>8). (...)</p> | | | | | | | |
| | | | <p>9). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.</p> | | | | | | | Ad. 9 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych. |
| | | | <p>10). (...)</p> | | | | | | | |
| | | | <p>11). Brak uwzględnienia powyższych uwag w powstającym właśnie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, uniemożliwi dostosowanie nowych pomieszczeń do warunków zapisanych w</p> | | | | | | | Ad.11 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|-------|--------|--|---------------------------|---|---|---------------|---|---|--|
| | | | <p>odrębnych przepisach w zakresie np. doświetlenia pomieszczeń, czy powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym adaptację strychów oraz uzyskanie funduszy na renowację kamienic.</p> <p>Z uwagi na to, iż budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną konserwatorem (w załączeniu), w razie nieuwzględnienia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wspólnota mieszkaniowa wystąpi na drogę sądową, celem uzyskania odszkodowania.</p> | | | | | | | <p>planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p> |
| 431 | III.5 | [...]* | <p>1). Zmienić zapis §7 ust.7.3) a) z ilości okien połaciowych na ilość otworów połaciowych ponieważ okna w kamienicy są trójdzienne, żeby osiągnąć ten sam efekt w oknach połaciowych trzeba je połączyć ze sobą , co uniemożliwia aktualny zapis.</p> <p>2). Zmienić i rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z „wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w jednakowej odległości od kalenicy” na zapis w brzmieniu: „okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach, tak, by ich najwyższy położony element był zlokalizowany w odległości min. 1 m poniżej głównej kalenicy budynku”.</p> <p>3). Rozszerzyć zapis §7 ust.7.3) a) z wszystkie okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości na zapis w brzmieniu wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w nie więcej niż trzech szeregach</p> <p>4). Dotyczy §7 ust 7.3) d) ponieważ w bezpośrednim sąsiedztwie kamienicy dachy budynków o podobnym czasie budowy, pokryte są blachą i papą dla budynku zlokalizowanego przy ul. Kujawskiej 18/Zbrojów 1 dopuścić stosowanie pokrycia dachu z blachy lub blachodachówki.</p> <p>5). Dodać § 32.8 dla obiektu E14 dopuszcza się możliwość nadbudowy/przebudowy poprzez podniesienie wysokości elewacji frontowej o 1.5m oraz zmianę kąta nachylenia dachu, przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kalenicy, zgodnie z zapisami prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy (w załączeniu). Według §10.2 okoliczne budynki</p> | 27 obr. 4 Krowodrza | - | - | MW/U.4 E14 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,6,7, 9,11 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił a uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,6,7,9,11 | <p>Ad.1 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.2 Uwaga nieuwzględniona - zapis nie zostanie skorygowany ponieważ rezygnacja z warunku lokalizacji okien połaciowych na jednakowej wysokości może mieć negatywne skutki dla prawidłowego kształtowania zabudowy i ochrony kompozycji obiektów objętych ochroną konserwatorską. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.3 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> <p>Ad.4 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie zmiany i stosowania poryć dachowych w budynkach objętych <i>ochroną całkowitą, ochroną częściową i ochroną częściową z możliwością nadbudowy.</i></p> <p>Ad.5 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku, z czym</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|-------|---|--|--|---|---|-------------------------------|---|--|--|
| | | | <p>w podobnym wieku można nadbudowywać (E13, E17, E23, E52). 6). (...)</p> <p>7). Budynek narożny Kujawska 18/ Zbrojów 1 ma wydaną prawomocną decyzję o warunkach zabudowy uzgodnioną z konserwatorem (w załączeniu). W przypadku nieujęcia zapisów WZ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, właściciele wystąpią na drogę odszkodowawczą.</p> <p>8). W szczególności składamy uwagi umożliwiające adaptację strychu na cele mieszkaniowe</p> <p>9). Dopuszcza się podniesienie ścianki kolankowej o ok.1.5 m w stosunku do stanu aktualnego zarówno od frontu jak i od podwórka, przy zachowaniu istniejącego gzymsu. 10). (...)</p> <p>11). Dopuszcza się usytuowanie okien połaciowych w maksymalnie trzech rzędach.</p> | | | | | | | <p>zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowej działki zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu umożliwiają prowadzenie robót w istniejącym budynku, jednakże w oparciu o przeznaczenie i ustalone parametry, których wartości różnią się od tych ustalanych w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że decyzja WZ w przeciwieństwie do planu miejscowego nie musi być zgodna ze Studium.</p> <p>Ad.8, Ad. 9 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków lub ujętych w gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków. Następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych na skutek uzyskania uzgodnienia warunkowego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skorygowano zapisy. W związku z czym zapisy dotyczące <i>ochrony częściowej</i> pozostawia się w obecnym kształcie.</p> <p>Ad. 11 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie okien połaciowych.</p> |
| 432 | III.6 | ZSBM „Piast” przez pełnomocnika Pracownia Prawa Gospodarczego | 1). W zakresie funkcji zabudowy obszaru U.6 na którym leży działka 545/2 jak również działek nr 546 i 547 obr.3 Krowodrza objętych obszarem KU.2 oraz KDX.1, o zmianę ustaloną w projekcie MPZP funkcji tych obszarów i łączne przeznaczenie ich pod mieszkalnictwo wielorodzinne i usługi tj. obszar MW/U i objęcie tym obszarem również działki nr 308 obr 3 Krowodrza o obecnej funkcji MW/U.6 | 545/2, 546, 547, 308, 334/5 obr. 3 Krowodrza | - | - | U.6, MW/U.6 KDX.1 KU.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił a uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5 | Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi pozostawia się bez zmian. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową z parametrami jak dla Terenów MW/U mogłoby spowodować niekorzystne dogęszenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego, którego obszar zajętości w wyniku uwzględnienia uwag składanych podczas pierwszego i drugiego wyłożenia został poszerzony o pawilon handlowy będący integralnym elementem osiedla wskazanego do ochrony planem jako – <i>obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej</i> , a następnie zmodyfikowany o zmianę przeznaczenia terenu dla działki nr 308 na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową zgodnie z ostateczną decyzją pozwolenia na budowę. Dlatego tereny wyodrębnione w wyniku poprzednich uwzględnionych uwag pozostawia się bez zmian. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „ <i>tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem</i> ”. |
| 433 | III.7 | ZSBM „Piast” przez pełnomocnika Pracownia Prawa Gospodarczego | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|--|---|---|--------------------------------|-----------|-------------|---|
| | | | 2). W zakresie funkcji obszaru zabudowy oznaczonego symbolem U.1 na którym leży działka 335/4 obr.3 Krowodrza o zmianę ustaloną w Projekcie MPZP funkcji tego obszaru i przeznaczenie go pod mieszkalnictwo wielorodzinne i usługi tj. obszar MW/U, | 335/4 obr.3 Krowodrza | - | - | U.1 | | | Ad.2 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową z parametrami jak dla Terenów MW/U mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się że przeznaczenie terenu zostało zmodyfikowane w wyniku uwzględnienia uwag składanych podczas pierwszego i drugiego wyłożenia, wobec czego jako wynikowa postulatów społeczności lokalnej pozostawia się go bez zmian. |
| | | | 3). W zakresie wysokości zabudowy na obecnym obszarze U.6 tj. działki 545/2, a w razie uwzględnienia wcześniejszych uwag co do zmiany funkcji zabudowy na działkach 545/2, 546 i 547 tj. obszarach KDX.1 i KU.2, o zmianę przedmiotowego zapisu przez ustalenie wysokości zabudowy na 22 m w razie zmiany funkcji na MW/U, a w przypadku nieuwzględnienia uwagi dotyczącej zmiany przeznaczenia i utrzymania dotychczasowych funkcji tych działek, ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy na 22 m zgodnie z postanowieniami Studium dla obszaru usług, | 545/2 545/2, 546 547 obr.3 Krowodrza | - | - | U.6 | | | Ad.3 Ad.4 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy usługowej oznaczonym symbolem U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu Łobzów. Wysokość pawilonu została dostosowana do pierzei północnej ulicy Kazimierza Wielkiego w celu uczytelnienia wglądu na Pałac w Łobzowie. Wysokość ta jest zachowana również jako maksymalny parametr wysokościowy dla zabudowy w terenie MW/U.6. Wysokość dla budynków garażowych w terenie KU.2 z racji pozostawienia funkcji terenu pozostawia się również bez zmian w parametrze maksymalnej wysokości na poziomie 6 m. Z uwagi na powyższe nie modyfikuje się również parametrów intensywności zabudowy dla wskazanych działek. |
| | | | 4). W zakresie wskaźnika intensywności zabudowy w dotychczasowym obszarze U.6 (tj. działki 545/2) oraz dotychczasowych obszarów KDX.1 i KU.2 tj. działek nr 547 i 546 oraz działki 308 obr.3 Krowodrza w razie uwzględnienia wcześniejszych uwag dla wszystkich tych działek, a jeśli bez ich uwzględnienia to dla obszarów położenia działek 545/2, 546, 547, 308 obr.3 Krowodrza, o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 2,9 | 545/2 547, 546 obr.3 Krowodrza | - | - | U.6 MW/U.6 KDX.1 KU.2 | | | |
| | | | 5). O przeniesienie wyznaczonego w Projekcie mpzp terenu KDX.1 na północną część działek nr 545/2 i 308 wzdłuż zachowanego muru Warzywniaka; | 545/2, 308 obr.3 Krowodrza | - | - | KDX.1 MW/U.6 | | | Ad.5 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu ciągu pieszego - KDX.1. W celu zachowania ciągłości ciągu pieszego i prawidłowego zagospodarowania tego ciągu. Działka 308 posiada ostateczną decyzję pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wobec czego, lokalizowanie na jej terenie publicznego przejścia pieszego nie ma uzasadnienia w przypadku istnienia takiego przebiegu w obecnym stanie zagospodarowania. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 16 ustaleń projektu planu „w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak:[...] dojścia piesze niewyznaczone na rysunku planu”. |
| | | | 6). O zmianę Projektu mpzp przez włączenie | Cały obszar | - | - | | Prezydent | Rada Miasta | Ad.6 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|--------|---|---|--|---|---|-------|---|--|---|
| | | | strefy ul. Kazimierza Wielkiego do Strefy Śródmiejskiej. | planu | | | | Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 6 | Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 6 | W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zapisy dotyczące zasięgu strefy zabudowy śródmiejskiej zostały zawarte w zapisach do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 i granice tej strefy wyznaczono pomiędzy ul. Kujawską a al. Kijowską. W związku z tym nie można wprowadzić wnioskowanych zapisów w całym obszarze planu wzdłuż ulicy Kazimierza Wielkiego. |
| 434 | III.8 | S.M. im. T. Kościuszki | 1-5). (...) 6). Poszerzenie Obszaru ochronnego, głównego zbiornika wód podziemnych nr 450 „Dolina Rzeki Wisła” do ul. Wyspiańskiego Biorąc pod uwagę dynamicznie zmieniającą się sytuację związaną z dostępem do wody. Spółdzielnia Mieszkaniowa im. Tadeusza Kościuszki wnioskuje o poszerzenie obszaru ochronnego, do ul. Wyspiańskiego 28 zwiększając tym samym mieszkańcom SMK potencjalnie dostęp do wody w przyszłości. 7-9). (...) | Cały obszar planu | - | - | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 6 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 6 | Ad.6 Zasięg proponowanego obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków), zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ jest elementem informacyjnym oznaczonym na rysunku planu, niestanowiącym ustaleń. Jego zakres nie podlega modyfikacji, jedynie za zmianą źródłową. |
| 435 | III.9 | [...]* | W związku z tym, że nieruchomość znajduje się w centrum Krakowa, min. w bezpośrednim sąsiedztwie siedziby Urzędu Starostwa Powiatowego w Krakowie, w związku z czym na ww. obszarze zlokalizowane są liczne biura oraz inne punkty usługowe, wnoszę o przywrócenie, w obszarze MWw.3 przeznaczenia uzupełniającego w postaci możliwości lokalizacji funkcji usługowej, która była przewidziana w poprzedniej edycji projektu MPZP obszaru „Kazimierza Wielkiego”, wyłożonej od 22 listopada do 20 grudnia 2021 r. | | - | - | MWw.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Uwaga nieuwzględniona jako sprzeczna z istniejącym charakterem zabudowy, Studium dla tych terenów wyznacza MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności z funkcją podstawową pod min. Wille miejskie wraz z towarzyszącą zabudowie zielenią . Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem”. |
| 436 | III.10 | [...]* | | | | | | | | |
| 437 | III.11 | [...]* | | | | | | | | |
| 438 | III.12 | [...]* | | | | | | | | |
| 439 | III.13 | [...]* | | | | | | | | |
| 440 | III.14 | Zwierzyniecka Spółdzielnia Mieszkaniowa | Wnosimy o pozostawienie działki 526/4 obr. 3 jako budowlanej. Działka ta zawsze stanowiła działkę budowlaną toteż Spółdzielnia zamierzała dokonać dogęszczenia i zrealizować kameralny budynek wielorodzinny (25 mieszkań) z garażami na przedmiotowej działce. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 526/4 obr. 3 Krowodrza | - | - | ZPz.3 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Miejscowy plan nie rozstrzyga ostatecznie, czy dana działka jest działką budowlaną, ale ustala dla terenów przeznaczenie i zasady zagospodarowania. Ponadto wskazania opracowania ekofizjograficznego, wyznaczają dla działki nr 526/4 zieleń w otoczeniu zabudowy wskazaną do uzupełniania, utrzymania i kształtowania oraz wartościowe większe grupy drzew. Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę istniejących wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych skwerów miejskich. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być zgodny z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. |
| 441 | III.15 | [...]* | 1). ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” dla terenu działki oznaczonej numerami ewidencyjnymi: 335/4 i 335/8 obręb 3 Krowodrza, położonej przy | 335/4 335/8 obręb 3 Krowodrza | - | - | U.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt | Ad.1 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedla zabudowy wielorodzinnej. Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości pod |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|----------------------------------|---|---|-------------|--|---|---|
| | | | <p>ulicy Kazimierza Wielkiego 111 w Krakowie, poprzez ustalenie zmiany przeznaczenia powyższego terenu jako terenu: MW/U - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej,</p> <p>2). ewentualnie o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” dla terenu działki oznaczonej numerami ewidencyjnymi: 335/4 i 335/8 obręb 3 Krowodrza, położonej przy ulicy Kazimierza Wielkiego 111 w Krakowie, poprzez ustalenie wysokości zabudowy do wysokości 22 metrów zapisanej w studium SUIKZP, oraz zwiększeniu intensywności zabudowy do poziomu 2.0-2.5,</p> <p>3). na ewentualność braku możliwości zmiany przeznaczenia teren na zabudowę MW/U na teren przeznaczony pod zabudowę usługowej U, o parametrach zabudowy do wysokości 22 metrów zapisanej w studium SUIKZP, oraz zwiększeniu intensywności zabudowy do poziomu 2.0-2.5,</p> <p>4). (...)</p> | | | | | uwagi w zakresie pkt 1,2,3 | 1,2,3 | <p>zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z parametrami jak dla Terenu MW.1 mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla wielorodzinnego. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p> <p>Ad.2 ad.3 Teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U.1 został wyznaczony w celu wskazania kierunku przekształcenia obecnej zabudowy w kierunku funkcji uzupełniającej osiedle zabudowy wielorodzinnej wskazanego do ochrony jako zamknięta kompozycja urbanistyczna wewnątrz obszaru pn. <i>obiekty i obszary wskazane do ochrony urbanistycznej</i>. Podniesienie parametru wysokości maksymalnej do 22 m mogłoby spowodować niekorzystne dogęszczenie zabudowy w skończonej kompozycji osiedla, dlatego wprowadzone parametry dla terenu U.1 zachowują gabaryty istniejącego budynku. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p> |
| | | | 5). bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka pawilonu z uwagi na objecie tej nieruchomości ochrony planistycznej oraz wpisem do karty zabytków sporządzonej na potrzeby niniejszego planu zagospodarowania przestrzennego, | 545/2 obrub 3 Krowodrza | - | - | U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5,6,7 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5,6,7 | Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zakazu zabudowy podwórka dla pawilonu handlowego zlokalizowanego w terenie U.6. Układ bryły budynku pawilonu usługowego nie stanowi elementów zabytkowych i nie został on objęty formą ochrony w tym zakresie, a więc brak podstaw do tak restrykcyjnych zapisów planistycznych. Obecnie podwórko pawilonu stanowi wybetonowana nawierzchnia manewrowa dla zaopatrzenia i obsługi budynku, a jednocześnie elastyczność zapisów planu miejscowego dopuszcza rekompozycję bryły w przypadku wymiany substancji. Przy realizacji nowej inwestycji w miejsce istniejącej zabudowy zakaz zabudowy podwórka stanowił by nieuzasadnione ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości. |
| | | | 6). wnoszę o utrzymanie zabudowy jedno piętrowych garaży oraz o zmniejszenie intensywności zabudowy do poziomu 0,1-1,0 i wysokości 4 metrów na działkach 546 i 547 przy ul. Przeskok 5 i 7 dla garaży znajdujących się w zasobach „Spółdzielni Piast” | 546, 547 obrub 3 Krowodrza | - | - | U.6 KU.2 | | | Ad.6 Tereny zabudowane istniejącymi garażami jednokondygnacyjnymi otrzymały takie same wskaźniki zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejącego przeznaczenia jednak w skali dostosowanej do zastanego krajobrazu. |
| | | | 7). wnosząc o zwiększenie intensywności zabudowy dla działki 308 obr. 3 Krowodrza do poziomu 3.5 oraz do wysokości zapisanej w studium SUIKZP tj. 25 metrów. | 308 obrub 3 Krowodrza | - | - | MW/U.6 | | | Ad.7 Przeznaczenie terenu dla działki nr 308, ze względu na wydaną prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę, w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do edycji z poprzedniego wyłożenia ewoluowało zmieniając przeznaczenie na inwestycyjne czyli na |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|--------|--------|--|---|---|---|--------|--|--|---|
| | | | Uwaga posiada uzasadnienie. | | | | | | | Tereny Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej lub Usługowej. Aby pozostawić otwartą panoramę sąsiadującego z nią założenia urbanistycznego modernistycznego osiedla (wskazanego do ochrony) zostały wprowadzone parametry zabudowy zgodne z pozwoleniem na budowę. |
| 442 | III.16 | [...]* | Mając na uwadze powyższe, w związku z planami inwestycyjnymi mojej mocodawczyni, w ramach składanych uwag, wnoszę o: odstąpienie od włączenia działki numer 242/3 obr. 3 Krowodrza do terenów zieleni urządzonej (ZPz.2) i jej włączenie do terenu o symbolu MW.2 — Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej [...] Analiza dokumentu Studium wykazała bowiem, że powyższa nieruchomość znajduje się na obszarze oznaczonym symbolem MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przeznaczenie tej nieruchomości w planie miejscowym pod zieleń publiczną jest zatem całkowicie sprzeczne z postanowieniami Studium. Uwaga zawiera uzasadnienie. | 242/3 obr. 3 Krowodrza | - | - | ZPz.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzonym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wskazuje zieleń urządzona Młynówki Królewskiej do ochrony i rewitalizacji jako tradycyjną przestrzeń publiczną. Wprowadzenie sugerowanych regulacji stałoby w sprzeczności z celami planu tj. ochroną i kształtowaniem istniejących terenów zieleni w przestrzeniach publicznych oraz wnętrzach kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych. Utrwalenie tradycyjnego charakteru terenów Młynówki Królewskiej i stworzenie warunków dla jej zachowania i uzupełnienia zielenią, również z przeznaczeniem pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, wykluczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w najbliższym jej sąsiedztwie oraz eliminacja negatywnie wpływającego na istniejący charakter terenów parkowych, nadmiernego dogęszczenia obszaru, już znacznie zainwestowanego ma wartość nadrzędną. |
| 443 | III.18 | [...]* | 1). (...) 2). Zwracam również uwagę, że drzewo (duży dąb) zlokalizowane na tyłach hydroforni przed wiatą śmietnikową, naprzeciwko zachodniej ściany budynku Zbrojów 8, powinno zyskać ochronę jako istotny element krajobrazu, jeśli nie jest nią objęte do tej pory (nie wynika to jasno z planu). | 30/3, 30/4, 30/5, 30/6, 30/7, 32/5, 30/10 obr. 4 Krowodrza | - | - | MW.10 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 | Ad.2 Przedmiotowy obszar znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 7 Łobzów, gdzie wskazano dla niego kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), ze wskazaniem: powierzchnia biologicznie czynna dla tej zabudowy minimum 30%.. Jednym z celów niniejszego planu miejscowego jest ochrona i kształtowanie istniejących terenów zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy jako elementów o wysokich walorach funkcjonalnych i krajobrazowych. Części działki na której rosną drzewa (również inne nie tylko to jedno wnioskowane do ochrony), powinny być chronione wraz z powierzchnią pełniącą funkcję terenu biologicznie czynnego i zachowania powierzchni rozszczelnionych, umożliwiających retencję wody w gruncie. Zieleń towarzysząca zabudowie ma istotny wpływ na jakość i komfort życia, co ma szczególne znaczenie w kształtowaniu obszarów śródmieścia. Mając na uwadze, iż teren ten jest własnością wspólnoty mieszkaniowej, uznano to wystarczającym zabezpieczeniem zachowania dobrostanu drzew uzupełniających zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. |
| 444 | III.19 | [...]* | | | | | | | | |
| 445 | III.20 | [...]* | | | | | | | | |
| 446 | III.21 | [...]* | | | | | | | | |
| 447 | III.22 | [...]* | | | | | | | | |
| 448 | III.23 | [...]* | | | | | | | | |
| 449 | III.24 | [...]* | | | | | | | | |
| 450 | III.25 | [...]* | | | | | | | | |
| 451 | III.26 | [...]* | | | | | | | | |
| 452 | III.27 | [...]* | | | | | | | | |
| 453 | III.28 | [...]* | | | | | | | | |
| 454 | III.29 | [...]* | | | | | | | | |
| 455 | III.30 | [...]* | | | | | | | | |
| 456 | | | | | | | | | | |
| 457 | III.31 | [...]* | | | | | | | | |
| 458 | III.32 | [...]* | | | | | | | | |
| 459 | III.33 | [...]* | | | | | | | | |
| 460 | III.34 | [...]* | | | | | | | | |
| 461 | III.35 | [...]* | | | | | | | | |
| 462 | III.36 | [...]* | Wprowadzenie przeznaczenia na zieleń ZP obszaru przedpola dawnego warzywnika królewskiego obejmującego działkę 308 obr.3 Krowodrza | 308 obr. 3 Krowodrza | - | - | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła | Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|--------|---|---|---|---|---|--------|--|---|--|
| 463 | III.37 | [...]* | Krowodrza. Uwaga posiada uzasadnienie | | | | | nie uwzględnił uwagi | a uwagi | |
| 464 | III.38 | [...]* | | | | | | | | |
| 465 | III.39 | [...]* | 1). (...) 2). Wprowadzenie przeznaczenia na zieleń ZP obszaru przedpola dawnego warzywnika królewskiego obejmującego działkę 308 obr.3 Krowodrza. Uwaga posiada uzasadnienie | 545/2,560/4, 237, 308 obr.3 Krowodrza | - | - | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił a uwagi w zakresie pkt 2 | Ad.2 Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego. |
| 466 | III.40 | Zybkiewiczza Sp. z o.o.TDO sp.K przez pełnomocnika [...]* | 1). Zmiana przeznaczenia działek nr 284 i 285 jednostka ewidencyjna K-3, na zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa (dalej Studium) oraz opracowaniem ekofizjograficznym obszar o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW). 2). W tym miejscu należy zaznaczyć, że w omawianej sprawie mamy dodatkową okoliczność jaką jest uzyskanie przez inwestora decyzji o warunkach zabudowy (NR AU-2/6730.2/306/2022) na wzmiankowanych nieruchomościach. Wg naszych ustaleń, sporządzonych na potrzeby ewentualnego postępowania odszkodowawczego, związanego ze zmianą przeznaczenia nieruchomości planem miejscowych, decyzja umożliwia realizację inwestycji o podstawowych parametrach: PC (bez garażu podziemnego) = ok.1200 m2, PU/PUM = 900 m2 inwestor równolegle stara się o uzyskanie w oddzielnym postępowaniu drugiej decyzji, pozwalającej na realizację intensywniejszej zabudowy 3). Działki 284 i 285 włączyć do obszary oznaczonego jako MW.7. (lub innego sąsiedniego MW) | 284, 285 obr. 3 Krowodrza | - | - | ZP.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił a uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7 | Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium. Ad.2, Ad.3 Zgodnie z art.15 ust.1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Nie zachodzi zatem konieczność zachowania zgodności projektu planu z decyzją o warunkach zabudowy, natomiast wyznaczenie na działkach nr 284 i 285 obr. 3 Krowodrza Terenu zieleni urządzonej pozostaje w zgodności ze Studium. Wydawanie pozwoleń na budowę na podstawie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych przed wejściem w życie ww. planu miejscowego może zaistnieć jedynie w trybie administracyjnym procedowanym w sytuacji braku planu miejscowego. Natomiast zgodnie z art. 65 ustawy organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji. Stwierdzenie wygaśnięcia decyzji następuje w trybie art. 162 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Parametry terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW.7 oraz innych sąsiednich, zostały ustalone zgodnie z zagospodarowaniem terenu, również na podstawie parametrów istniejącej zabudowy. Działki nr 284 i 285 jako nieruchomości niezabudowane zostały wskazane do ochrony przed zabudową zgodnie z wytycznymi karty jednostki nr 7 Studium , która nakazuje chronić wnętrza kwartałów zabudowy przed |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|--------|---|---|-----------------------------|---|---|-------|---|--|--|
| | | | <p>4). Wzdłuż północnej granicy działki 285 (granica z dz. 531) wyznaczyć 3 metrową strefę zieleni (opcjonalnie ciąg pieszy, rowerowy itp.), mogącą pełnić funkcję komunikacji pomiędzy ul. Bytomską, a terenem oznaczonym jako: ZPz.4.</p> <p>5). Wyznaczyć właściwe linie zabudowy.</p> <p>6). Zmiany w tekście projektu planu. W § 23. wprowadzić ust. 4 o treści: dla działek 284 i 285 ustala się: minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%;</p> <p>7). maksymalną wysokość zabudowy 18 m.</p> <p>Uwaga zawiera uzasadnienie.</p> | | | | | | | <p>dogęszczeniem.</p> <p>Ad.4 Nieuwzględniona gdyż powyżej, w najbliższym sąsiedztwie, po działce nr 531 został już wyznaczony <i>przebieg ważniejszych powiązań pieszych</i>, natomiast w przypadku przeznaczenia terenu pod Tereny Zieleni Urządzonej ZP.2 nie zasadności i nie stosuje się oznaczenia <i>strefy ochrony zieleni</i>, ponieważ cały teren jest predysponowany do pełnienia takiej funkcji.</p> <p>Ad.5, Ad.6, Ad.7 Nie wprowadza się parametrów określających możliwości kształtowania zabudowy ponieważ zmiana przeznaczenia terenu na teren inwestycyjny – wnioskowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - jest niezgodny ze wskazaniem karty jednostki nr 7 Studium, wobec czego uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> |
| 467 | III.41 | [...]*Przez pełnomocnika Kancelaria Adwokacka Berta Dąbek-Żak | <p>1). Przede wszystkim budynek mieszkalny nr 4 przy ul. Edmunda Biernackiego nie jest budynkiem stricte willowym, w przeciwieństwie do sąsiednich nieruchomości. [...] otrzymał aktualnie decyzje o warunkach zabudowy, w związku z planowaną inwestycją dostosowania w/w budynku do estetycznego porządku. Na chwilę obecną budynek ten nie jest w jakikolwiek sposób atrakcyjny wizualnie i znacząco odbiega od stylistyki sąsiednich nieruchomości, W związku z powyższą uwagą niezrozumiałym jest to, że nieruchomość została objęta oznaczeniem MWw.1, a w konsekwencji przyjęciem, iż dla nieruchomości nie jest możliwa funkcja usługowa. Nieruchomość nie jest nieruchomością zabytkową.</p> <p>2). W kwestii linii zabudowy zastrzeżenia budzi fakt, iż w przypadku nieprzekraczalnej linii zabudowy nieruchomości położonej na działce nr 73/1 wyłożony projekt przewiduje uskok do linii aktualnej zabudowy, a w przypadku nieruchomości zaznaczonej w wyłożonym projekcie jako element „E33” (nieruchomości przy tej samej ulicy), nieprzekraczalna linia zabudowy jest przed linią kubatury budynku, pomimo, iż jest również cofnięta względem pozostałych nieruchomości.</p> | 73/1 obr. 4 Krowodrza | - | - | MWw.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił a uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4 | <p>Ad.1 Działka nr 73/1 jest zlokalizowana w terenie oznaczonym symbolem MWw.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności - historycznymi willami miejskimi w otoczeniu ogrodowym, ponieważ znajduje się w granicach układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego Ze względu na ochronę historycznej tkanki miejskiej nie przewiduje się wprowadzenia dodatkowych funkcji usługowych w ramach tego układu. Wskazana nieruchomość nie jest jedynym budynkiem nieobjętym ochroną konserwatorską jako obiekt budowlany, natomiast podlega ochronie konserwatorskiej jako element składowy obszaru ujętego w gminnej ewidencji zabytków <i>układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego</i>.</p> <p>Ad.2 Specyfiką ul. Biernackiego jest zróżnicowany przebieg linii zabudowy na całej jej długości w tym specyficzne cofnięcia niektórych fragmentów pierzei. Ze względu na charakter tej ulicy należy zachować nieprzekraczalną linie zabudowy w obecnym kształcie. Dodatkowo należy wyjaśnić, że każdy z budynków zlokalizowany w obszarze planu został przeanalizowany pod kontem przebiegu linii zabudowy, również wnioskowany budynek oraz budynki sąsiednie oznaczone symbolami E32 i E33 , w każdym z tych przypadków nieprzekraczalna linia zabudowy przebiega z poszanowaniem istniejącej kubatury obiektu.</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|--------|--------|---|---------------------------|---|---|------------------|---|--|---|
| | | | <p>3). Nieruchomość działka nr 73/1 obręb 4 Krowodrza, zabudowana budynkiem mieszkalnym nr 4 przy ul. Edmunda Biernackiego powinna w planach zagospodarowania przestrzennego być zakwalifikowana jako nieruchomość wielomieszkaniowa z możliwością funkcji usługowej oraz możliwością wybudowania garaży podziemnych.</p> <p>4). Wyłożony projekt planów zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje dostosowania nieruchomości i infrastruktury o aktualne i nowoczesne rozwiązania związane z ładowaniem pojazdów elektrycznych, tak na nieruchomościach prywatnych, jak i przy publicznych drogach i miejscach postojowych. Dotyczy to też kwestii związanej z zakazem instalacji fotowoltaicznych.</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p> | | | | | | | <p>Ad.3 Zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego m.in. występuje o opinie o projekcie planu i uzgadnia projekt planu z właściwymi organami i jednostkami. Projekt planu został uzgodniony w zakresie wymaganym ustawą m.in. z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Zmiana zapisu została wprowadzona w trakcie uwzględnienia uwagi złożonej do edycji projektu z poprzedniego wyłożenia do publicznego wglądu, wnioskującej usunięcie dopuszczenia lokalizowania funkcji usługowej w terenach MWw.1-MWw.3 i ponownie przedłożona do uzgodnienia przez ww. organ.</p> <p>Ad. 4 Projekt planu nie zakazuje stosowania rozwiązań związanych z ładowaniem pojazdów elektrycznych, jednak możliwość ta wynika z przepisów odrębnych. Ograniczenia związane z zakazem lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii znajdujących się w terenach objętych obszarem <i>układu urbanistycznego Osiedla Profesorskiego</i>. Wykluczenie zostało wprowadzone w wyniku uzyskanej opinii MKUA oraz uzgodnienia od Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków.</p> |
| 468 | III.42 | [...]* | 1). Jako współwłaściciele nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Stanisława Wyspiańskiego 12 (kw nr [...]*) oznaczonej na planie symbolem E40 sprzeciwiamy się zakwalifikowaniu naszej nieruchomości jako objętej całkowitą ochroną konserwatorską. | 75 obr. 4 Krowodrza | - | - | MWw.1 E40 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił a uwagi w zakresie pkt 1 | Ad. 1 Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w zakresie modyfikacji formy ochrony budynku oznaczonego w projekcie planu symbolem E40, pozostawiając zakres ochrony obiektu pod jako <i>ochronę całkowitą</i> . |

| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> | <i>4</i> | <i>5</i> | <i>6</i> | <i>7</i> | <i>8</i> | <i>9</i> | <i>10</i> | <i>11</i> |
|------------|---------------|---------------------------|---|----------------------------|----------|----------|--|--|--|--|
| | | | 2). Naszym zdaniem, w postępowaniu o zaopiniowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego” powinno najistotniejszym być to, aby całe założenie urbanistyczne, w tym przypadku Osiedle Profesorskie było objęte ochroną jako założenie willowe. Obszar ul. Wypiańskiego powinien być zatem objęty ochroną jako obszar urbanistyczny, tj. wille w ogrodach, a nie podzielony na poszczególne nieruchomości. Wydana opinia wychodzi zatem poza zakres potrzebny do uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kazimierza Wielkiego”, który powinien ograniczyć się do urbanistyczno-przestrzennych założeń. 3). (...) | | | | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2 | Ad. 2 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków, następnie na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych zostały wprowadzone doszczegółowienia zapisów w wyniku uzyskania uzgodnienia warunkowego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. W związku, z czym zapisy dotyczące form i zakresu ochrony obiektów zabytkowych ujętych w gminnej ewidencji zabytków pozostawia się w obecnym kształcie. |
| 469 | II.43 | Rada I Zarząd V Krowodrza | 1). W §29.1. projektu uchwały, dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonego symbolami MW/U.1 postuluje się: a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50% b. maksymalna wysokość zabudowy: 12 m. | - | - | - | MW/U.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3 | Ad.1 Ustalone w projekcie planu wskaźniki zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy między innymi dla obiektów ujętych w gminnym rejestrze zabytków lub wpisanych na listę gminnej ewidencji zabytków wynikają z założeń opartych na uwarunkowaniach przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz z przeprowadzonej analizy inwentaryzacji istniejącej zabudowy, zarówno co do jej maksymalnej wysokości, wskaźnika intensywności zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się w obecnym kształcie. |
| 470 | II.44 | Rada I Zarząd V Krowodrza | 2). Wnosi się o ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla obszarów: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3,, MW/U.4 na 16 m. | - | - | - | MW.4 MW.6 MW.7 MW.8 MW.9 MW/U.2 MW/U.3 MW/U.4 | | | Ad. 2 Ustalone w projekcie planu wskaźniki maksymalnej wysokości zabudowy oraz możliwości kształtowania zabudowy wynikają z założeń opartych na przeprowadzonej analizie inwentaryzacji istniejącej zabudowy m.in. co do jej maksymalnej wysokości. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów oznaczonych symbolami: MW.4, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW/U.2, MW/U.3, MW/U.4 pozostawia się w obecnym kształcie. |
| | | | 3). Wnioskuje się o wydzielenie działki nr 308 obr. 3 Krowodrza z obszaru MW/U.1. Przeznaczenie tej działki wskazujemy na tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom budowlanym. ogrody i zieleńce wewnątrz kwartału zabudowy, podobnie jak obszar ZPz.1 4). (...) | 308 obr. 3 Krowodrza | | | MW/U.6 | | | Ad.3 Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego. |
| 471 | III.45 | [...]* | Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w | 33/3 i 33/4 obr. 4 | - | - | MW/U.3 | Prezydent Miasta | Rada Miasta Krakowa | Uwaga nieuwzględniona ze względu na stan istniejący zainwestowania - działka nr 33/3 jest zabudowana natomiast |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|--------|--------|--|----------------------|---|---|-------------|---|--|--|
| | | | związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnoszę o zmianę terenów działek 33/3 i 33/4 na zieleni urządzona ZP lub ZPp. | Krowodrza | | | | Krakowa nie uwzględnił uwagi | nie uwzględnił uwagi | działka nr 33/4 stanowi integralną część zagospodarowania przestrzeni przed tym budynkiem. Dodatkowo na działce 33/4 wprowadzono strefę ochrony zieleni co skutecznie eliminuje możliwość zabudowy. |
| 472 | III.46 | [...]* | 1). Wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierza Wielkiego” ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego” obręb 3 Krowodrza, położonej przy ul. Przeskok w Krakowie, poprzez zwiększenie wysokości zabudowy działki do 25 metrów — tak ja wskazuje dla tego obszaru studium SUiKZP, a także o zwiększenie intensywności zabudowy do 3,0-3,5. Ponadto wnoszę o utrzymanie poziomu terenu biologicznie czynnego wynoszącego 30%. | 308 obr. 3 Krowodrza | - | - | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3 | Ad.1 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30% i z maksymalną wysokością zabudowy do 25 m z koniecznością obniżania wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację. Zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzone dla terenu MW/U.6 wskaźniki są wynikiem analizy decyzji ustalającej warunki zabudowy i prawomocnego pozwolenia na budowę dla przywołanej działki. Wobec czego podtrzymuje się zawarte w ustaleniach projektu planu parametry zabudowy dla terenu MW/U.6 jako zgodne z kierunkiem wytyczonym przez Studium. |
| | | | 2). wszystkie położone tereny wokół nieruchomości o nr ewid. 308 przeznaczone są pod zabudowę o dość dużej intensywności nie da się inaczej wytłumaczyć zapisów w projekcie niniejszego mpzp w którym, garaże przy ul. Przeskok 5 i Przeskok 7 będą mieć taką samą intensywność zabudowy 0,2-1,5,(garaż przy ul. przeskok & - teren ku.2) oraz wysokość 12 metrów (u.6 — teren dla garaży przy ul. przeskok 5) co działka 308 — na którą objęta jest teren o przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną o wysokiej intensywności !!! dodatkowo należy wskazać, że dla terenów garaży bezpośrednio graniczących z Młynówką Królewską znajdujących się przy ul. Przeskok 7 wskaźnik biologicznie czynny wynosi 10% ! a dla działki bezpośrednio graniczącej z terenem KU.2 wskaźnik biologicznie czynny wynosi 30%.Garaże KU.2 mają taką samą intensywność co teren Zabudowy mieszkaniowo-usługowej MW/U.6 | | - | - | MW/U.6 KU.2 | | | Ad.2 Tereny zabudowane istniejącymi garażami jednokondygnacyjnymi otrzymały takie same wskaźniki zabudowy pozwalające na rozbudowę istniejącego przeznaczenia jednak w skali dostosowanej do zastanego krajobrazu. Jednocześnie wyjaśnia się, że parametry wskaźników kształtowania zabudowy: maksymalna wysokość zabudowy, widełki intensywności zabudowy oraz minimalna powierzchnia biologicznie czynna są parametrami które należy rozpatrywać wspólnie do oszacowania kubatury możliwej do realizacji, porównywanie wybiórczo parametrów nie wskazuje wymiennie możliwości inwestycyjnych dla poszczególnych terenów. |
| | | | 3). Dodatkowo należy wskazać, że w związku z tym, że działka 308 obr.3 Krowodrza znajduje się w Studium na terenie o zabudowie MW o wysokiej intensywności i posiada możliwość zabudowy do 12 metrów, a nieruchomości objęte tym samym planem z przeznaczeniem MW o niskiej intensywności posiadają wyższą zabudowę— do 16 metrów. | | | | | | | Ad.3 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30% i z maksymalną wysokością zabudowy do 25 m z |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|--------|--------|---|------------------------------|---|---|---------------|--|---|--|
| | | | W tym stanie rzeczy wnoszę dla terenu działki 308 o obniżenie do 20% wskaźnika biologicznie czynnego i o utrzymanie 30% wskaźnika biologicznego dla działki 308 z możliwością zabudowy na która zezwala Studium SUiKZPMK do 25 m. Uwaga posiada uzasadnienie | | | | | | | koniecznością obniżania wysokości zabudowy w kierunku Parku Młynówka Królewska o co najmniej jedną kondygnację. Zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Dodatkowo wyjaśnia się, że wprowadzone dla terenu MW/U.6 wskaźniki są wynikową analizy decyzji ustalającej warunki zabudowy i prawomocnego pozwolenia na budowę dla przywołanej działki. Wobec czego podtrzymuje się zawarte w ustaleniach projektu planu parametry zabudowy dla terenu MW/U.6 jako zgodne z kierunkiem wytyczonym przez Studium.. |
| 473 | III.47 | [...]* | Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnoszę o zmianę planu w przedmiocie trasy pieszo rowerowej po działce 545/2. W związku z bezpośrednim połączeniem ul. Zakątek z traktem pieszo-rowerowym przy Młynówce królewskiej, a także mając na względzie fakt, że wzdłuż ul. Królewskiej i Kazimierza Wielkiego znajduje się ścieżka rowerowa, wnoszę o wyłączenie terenu działki 545/2 z terenu na którym ma przebiegać szlak-pieszo rowerowy. Należy wskazać, że na terenie po którym miałyby zostać poprowadzona ścieżka rowerowa znajduje się szlaban odgradzający garaże od ulicy oraz prywatne garaże przy ul Przeskok 5 i 7. Dodatkowo niniejsza droga posiada szereg służebność dojazdowych do wspomnianych garaży, a pomysł ścieżki w tym miejscu jest jedynie narażeniem pieszych i rowerzystów na potrącenia, a dla właścicieli garaży oznacza powrót problemu zastawionych garaży przez obce auta, podczas gdy Policja i Straż miejska nie są w stanie podjąć interwencji ponieważ teren należy do spółdzielni Piast. Tym samym wnoszę o pozostawienie w mpzp na działce 545/2 jedynie drogi dojazdowej do garaży i gruntów posiadających służebność na niniejszej drodze, a trakt pieszo-rowerowy poprowadzić po wschodniej granicy dz. 237 - przy murze Młynówki, tak by bezpośrednio łączył się z ulicą Przeskok. Zwracam uwagę, że wzdłuż działki 237 znajduje się już szeroki trakt pieszy, zatem takie rozwiązanie unikanie kolizji rowerzystów z autami - tym samym zwiększając ich bezpieczeństwo i skracając trasę na Zakątek z Młynówki i na odwrót. | 545/2 obr. 3 Krowodrza | - | - | KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi | W zakresie podstawowego przeznaczenia Terenu ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1 – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, w obszarze których dopuszcza się ruch samochodowy w ograniczonym zakresie, mieści się również zabezpieczenie dojazdu do parkingu KU.2. KDX.1 pozwala na bezpośrednie połączenie terenu osiedla „Zakątek” z terenem parku Młynówka Królewska, zachowując charakter publicznej dostępności. |
| 474 | III.48 | [...]* | 1). wnoszę o ustalenie wysokości 22 metrów oraz intensywności zabudowy na poziomie 3,5-4,5 oraz nadanie wskaźnika biologicznie czynnego na poziomie 25% dla działki 308 obr. 3 Krowodrza 2). (...) | 308 obr. 3 Krowodrza | - | - | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,3 | Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi ustala maksymalną |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|--------|---------------|---|----------------------|---|---|-----|---|---|--|
| | | | | | | | | w zakresie pkt 1,3 | | wysokość zabudowy: 12 m jednak nie wyżej niż 221.55 m n.p.m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie. |
| | | | 3). wnoszę o wydzielenie garaży przy ul. Przeskok 5 (działka nr 547 obr. 3 Krowodrza) z terenu usługowego na teren KU.2 z możliwością zabudowy do 6 m Uwaga posiada uzasadnienie. | 547 obr. 3 Krowodrza | - | - | U.6 | | | Ad.3 Dziaka nr 547 jest naturalnym dopełnieniem działki nr 545/2 w części oznaczonej jako teren zabudowy usługowej U.6 i stanowi naturalne dopełnienie dla kształtowania pierzei wzdłuż pasa ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX.1. |
| 475 | III.49 | P4 sp. z o.o. | 1). Przede wszystkim nasze zastrzeżenia budzą projektowane przepisy § 7 ust. 8 pkt 1 i 2, które ustanawiają bezpośrednie i pośrednie zakazy, a w praktyce uniemożliwiają lokalizowanie stacji bazowych telefonii komórkowej na większości terenu objętego planem. W tym zakresie są one niegodne z art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Megaustawa), który wprost wskazuje, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (w brzmieniu ostatniej nowelizacji z 2019 r.). Pragniemy jednocześnie podkreślić, że inwestycje w stacje bazowe są niezbędne do prawidłowego pokrycia zasięgiem tego terenu, a więc dostarczenia jego mieszkańcom jakościowych usług telekomunikacyjnych, będących jedną z podstawowych usług mających znaczenie dla funkcjonowania współczesnych społeczeństw. | Cały obszar planu | - | - | - | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4 | Ad. 1 Wskazuje się, że Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie daje operatorom sieci pełnej swobody w lokalizowaniu urządzeń i instalacji telekomunikacyjnych niezależnie od ustaleń obowiązujących planów miejscowych. W projekcie ustaleń MPZP obszaru „Kazimierza Wielkiego” brak jest zakazów lokalizacji stacji bazowych na całym terenie objętym planem. Plan miejscowy, jako narzędzie kształtowania polityki przestrzennej gminy, wprowadza natomiast pewne ograniczenia w lokalizacji stacji bazowych. |
| 476 | III.50 | P4 sp. z o.o. | 2). Niewątpliwie ponadnormatywnym i wykraczającym poza władztwo planistyczne gminy jest obostrzenie dotyczące zakazu lokalizowania stacji bazowych (masztów, anten) na budynkach będących zabytkami. W tym zakresie właściwym jest konserwator zabytków i to on powinien decydować o możliwości i dopuszczalności lokalizowania dodatkowych elementów na budynkach objętych ochroną. Zwracamy przy tym uwagę, że teren objęty planem obfituje w budynki będące zabytkami, zatem ustanowiony w planie zakaz wyklucza duży obszar z możliwości zapewnienia pokrycia sygnałem. 3). Nie negując prawa gminy do ustalenia | | | | | | | Ad. 2 Zakazy, o których mowa w § 7 ust. 8 planu, wprowadzają zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej oraz ustalają pewne ograniczenia w lokalizacji anten, masztów, stacji bazowych oraz innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej. Plan zakazuje lokalizacji ww. obiektów na budynkach wpisanych do rejestru zabytków, przy czym w § 10 ust. 1 wymienionych jest zaledwie 5 nieruchomości objętych odrębnym wpisem do rejestru zabytków. Zakaz w § 7 ust. 8 dotyczy również lokalizacji ww. obiektów na elewacji frontowej budynków oraz na połaciach dachowych od strony elewacji frontowej budynków, przy czym elewacja frontowa budynku została zdefiniowana w § 4 ust. 1 pkt 24 planu. Zatem na pozostałych powierzchniach dachów budynków brak jest ograniczeń w lokalizacji stacji bazowych. |
| | | | | | | | | | | Ad. 3, Ad.4 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|----|---|
| | | | <p>zasad odnoszących się do kształtowania polityki przestrzennej, jak również ochrony wartości krajobrazowych, wskazujemy, że zakaz umieszczania infrastruktury telekomunikacyjnej na dachach od strony elewacji frontowej budynków, jest zakazem nieracjonalnym. Jeśli celem takiego postanowienia jest ochrona krajobrazu i zapewnienie estetyki (rozumianej jako niewidoczność infrastruktury), to może to być zapis niewystarczający do osiągnięcia tego celu, gdyż infrastruktura może być też widoczna pomimo jej zlokalizowania w innym miejscu niż od strony elewacji frontowej. Natomiast nawet pomimo zlokalizowania stacji bazowej albo innych urządzeń telekomunikacyjnych na dachu od strony elewacji frontowej, nie muszą one być widoczne, czy też naruszać kompozycji, widoków itp. Konstrukcja planu wprowadza zakaz pośredni, gdyż występuje jednocześnie zakaz montażu anten na połaciach dachowych od strony elewacji frontowych oraz ograniczenie wysokości zabudowy do 22 m, którą w tym obszarze osiąga większość kamienic na wysokości. W praktyce ogranicza to możliwość lokalizacji infrastruktury telekomunikacyjnej.</p> | | | | | | | <p>Projekt planu miejscowego nie wprowadza żadnych ograniczeń dotyczących wysokości masztów, anten, stacji bazowych i innych urządzeń technicznych z zakresu łączności publicznej. Definicja wysokości zabudowy, której mowa w § 4 ust. 1 pkt 17 planu dotyczy obiektów wolnostojących (wysokość mierzona od poziomu terenu) oraz budynków. Powyższa definicja nie ma zastosowania do stacji bazowych, gdyż nie mogą one być zlokalizowane na obszarze MPZP „Kazimierza Wielkiego” jako wolnostojące (zgodnie z zakazem zawartym w § 7 ust. 8 pkt 1), ani nie są budynkami w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy Prawo budowlane.</p> |
| | | | <p>4). Zastrzeżenia budzi § 13 ust. 1 pkt 5 ustanawiający nakaz uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Stanowi on domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują wszystkich adresatów zawartych w nich norm. Materię tę regulują w szczególności przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoS dwa rozporządzenia wykonawcze — Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258).</p> <p>Uwaga posiada uzasadnienie</p> | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|--------|--------|--|----------------------------|---|---|--------|--|--|---|
| 477 | III.51 | [...]* | 1). Wnoszę o konieczność podniesienia parametrów wysokości zabudowy celem ustanowienia tarasu widokowego na działce 308 obr. 3 Krowodrza ze względu na jej wyjątkowe położenie. Należy bowiem wskazać, że gdyby działka 308 posiadała przewidzianą w studium UMK wysokość zabudowy tj. 25 metrów wysokości oraz intensywność na poziomie 3,5-4,5 oraz wskaźnik biologiczny Czynny utrzymany jak w obecnie wykładanym planie MPZP, z poziomu ostatniej kondygnacji udało by się zachować wyjątkowy pod względem dziedzictwa kulturowego widok na sylwetę Miasta oraz jego układ urbanistyczny. 2). (...) | 308 obr. 3 Krowodrza | - | - | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m jednak nie wyżej niż 221.55 m n.p.m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie. Dodatkowo wyjaśnia się że zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wg. karty jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%. Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego. |
| 478 | III.52 | [...]* | 1). (...) 2). Wnoszę o ustalenie zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru jako terenu: MW/U.1 z parametrami zabudowy zgodnymi ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa to jest w szczególności z wysokości zabudowy do 25 metrów, 3). wskaźnikiem intensywności zabudowy 4,0 4). oraz ustanowienie punktu widokowego na najwyższej kondygnacji zabudowy na terenie działki oznaczonej numerem ewidencyjnymi: 308 obręb 3 Krowodrza, Uwaga posiada uzasadnienie | 308 obr. 3 Krowodrza | - | - | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2,3,4 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2,3,4 | Ad.2, Ad.3, Ad.4 Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie działki nr 308 uwzględnia wydaną ostateczną decyzję pozwolenia na budowę dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Ustalenia planu określają maksymalną wysokość zabudowy do 12 metrów, maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do 1,3 czyli do parametrów wskazany zgodnie z ostateczną decyzją pozwolenia na budowę. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu nie zakazują realizacji punktu widokowego na ostatnich kondygnacjach w całym obszarze planu, również w terenie MW/U.6..Budynek zatem, może być kształtowany w zakresie dopuszczalnych ustaleń zgodnie z wolą właścicieli nieruchomości. |
| 479 | III.53 | [...]* | 1). Składam ponownie uwagi o tej samej treści do ponownego wyłożenia planu miejscowego w związku z ich nie uwzględnieniem przez Prezydenta Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 140/2022 PMK z dnia 21 stycznia 2022 r.: Wnioskuje o zwiększenie parametru zabudowy dla działki 308. 2). (...) | 308 obr. 3 Krowodrza | - | - | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 | Ad.1 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie. Obecne parametry zabudowy określone w planie są zbieżne z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę, które pozostają w zgodności z wytycznymi Studium dla wskazanego terenu. |

| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> | <i>4</i> | <i>5</i> | <i>6</i> | <i>7</i> | <i>8</i> | <i>9</i> | <i>10</i> | <i>11</i> |
|----------|----------|----------|--|------------------------------|----------|----------|----------------------|--|--|---|
| 480 | III.54 | [...]* | 1). Wnoszę o ustanowienie w tekście MPZP na terenie działki 308 punktu widokowego lub wpisanie nakazu usytuowania tarasu widokowego oraz zmniejszenie zabudowy do poziomu 1/2 ostatniej kondygnacji budynku na działce 308, z którego to będzie objęty widok na całą panoramę Nowej Wsi Krowodrza i Nowej Wsi Południe (dzisiejsza zachodnia część dz. V) co jest jedyną szansą aby nie utracić niepowtarzalnej wartości krajobrazowej w tym danym punkcie | 308 obr. 3 Krowodrza | - | - | MW/U.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2 | Ad. 1 Dopuszczenie ww. robót budowlanych nie oznacza, że muszą one być zrealizowane – budynek może być kształtowany w zakresie dopuszczalnych parametrów zgodnie z wolą właścicieli nieruchomości, których obecne zapisy nie zmuszają do realizacji tego typu inwestycji, a wskazują na możliwości dopuszczone i zaakceptowane przez plan miejscowy, wobec czego dopuszczalna jest również realizacja tarasu widokowego na dachu budynku. |
| | | | 2). Wnoszę o bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka na działce 545/2 z uwagi na ochronę modernistycznego osiedla zakątek oraz jego po PRL-owski charakter, który winien stanowić element wspomnień w kompozycji urbanistycznej miasta dla zamierzonych czasów w szczególności, że to w czasach PRL-u dzielnica Krowodrza-V. | 545/2 obr. 3 Krowodrza | - | - | U.6 KU.2 KDX.1 | | | Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zakazu zabudowy podwórka dla pawilonu handlowego zlokalizowanego w terenie U.6. Układ brył budynku pawilonu usługowego nie stanowi elementów zabytkowych i nie został on objęty formą ochrony w tym zakresie, a więc brak podstaw do tak restrykcyjnych zapisów planistycznych. Obecnie podwórko pawilonu stanowi wybetonowana nawierzchnia manewrowa dla zaopatrzenia i obsługi budynku, a jednocześnie elastyczność zapisów planu miejscowego dopuszcza rekompozycję bryły w przypadku wymiany substancji. Przy realizacji nowej inwestycji w miejsce istniejącej zabudowy zakaz zabudowy podwórka stanowił by nieuzasadnione ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości. |
| 481 | III.55 | [...]* | 1). Wnoszę o bezwarunkowy zakaz zabudowy podwórka na działce 545/2 z uwagi na ochronę modernistycznego osiedla Zakątek oraz jego po PRL-owski charakter, który winien stanowić element wspomnień w kompozycji urbanistycznej miasta dla zamierzonych czasów | 545/2 obr. 3 Krowodrza | - | - | U.6 KU.2 KDX.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2 | Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, ponieważ nie wprowadza się zakazu zabudowy podwórka dla pawilonu handlowego zlokalizowanego w terenie U.6. Układ brył budynku pawilonu usługowego nie stanowi elementów zabytkowych i nie został on objęty formą ochrony w tym zakresie, a więc brak podstaw do tak restrykcyjnych zapisów planistycznych. Obecnie podwórko pawilonu stanowi wybetonowana nawierzchnia manewrowa dla zaopatrzenia i obsługi budynku, a jednocześnie elastyczność zapisów planu miejscowego dopuszcza rekompozycję bryły w przypadku wymiany substancji. Przy realizacji nowej inwestycji w miejsce istniejącej zabudowy zakaz zabudowy podwórka stanowił by nieuzasadnione ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości. |
| | | | 2). Wnoszę o ustanowienia dla działki nr 308 tj. działki budowlanej z przeznaczeniem pod zabudowę wielorodzinną o dużej intensywności, możliwości zabudowy do wysokości 22 metrów oraz intensywności zabudowy na poziomie 3,5-4,5 oraz nadanie wskaźnika biologicznego na poziomie 25%. 3). (...) | 308 obr. 3 Krowodrza | - | - | MW/U.6 | | | Ad.2 Projekt planu w wyznaczonym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonym symbolem MW/U.6 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi, budynkami mieszkalno – usługowymi lub budynkami usługowymi ustala maksymalną wysokość zabudowy: 12 m jednak nie wyżej niż 221.55 m n.p.m. Tak kształtowana wysokość ma na celu zachowanie obecnej gradacji wysokości w bezpośrednim sąsiedztwie Pałacu Królewskiego w Łobzowie. |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|-----|--------|--|--|-----------------------------|---|---|--------|---|---|---|
| | | | | | | | | | | Dodatkowo wyjaśnia się że zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium wg. karty jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%. |
| 482 | III.56 | [...]*przez pełnomocnika Kancelaria Prawna Kosman-Syk i Wspólnicy Sp. K. | <p>1). Wnoszę o zmianę części graficznej (rysunku) w ten sposób, że nieprzekraczalna linia zabudowy, o której mowa w § 4 ust. 1 pkt 6 projektu zostanie wyznaczona w odniesieniu do otaczającej przedmiotową nieruchomość zabudowy, tj. nieprzekraczalna linia zabudowy zostanie wyznaczona analogicznie jak dla działek sąsiednich, a to po obrysie tarasów/schodów zewnętrznych znajdujących się przed budynkami oraz po granicy działki.</p> <p>2). Wnoszę o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, tj. § 4 ust. 1 pkt 6 projektu, a to sformułowanie jej w sposób, który umożliwi ingerencję w istniejący taras przy budynku oraz rozbudowę części podziemnej budynku,</p> <p>3). Wnoszę o zmianę s 7 ust. 7 pkt 3 projektu, poprzez jego modyfikację w ten sposób, by w zakresie doświetlenia poddaszy oraz pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków nieobjętych ochroną wyeliminować ograniczenie dotyczące możliwości lokalizowania okien połaciowych tylko w osi otworów występujących na kondygnacji poniżej oraz w ilości nie większej niż na poniższej kondygnacji, wszystkie okna połaciowe należy lokalizować w takiej samej odległości od głównej kalenicy dachu i nie mniejszej niż 1 m.</p> | 338/3, 339 obr. 3 Krowodrza | - | - | MW/U.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13 | Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13 | <p>Ad.1 Nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Pozostałe istniejące budynki nie objęte ochroną konserwatorską w celu ujednoczenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania elewacji frontowych oraz połączeń dachowych. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</p> <p>Ad.2 Definicja <i>nieprzekraczalnej linii zabudowy</i> została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest definicją poprawną. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych.</p> <p>Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Pozostałe istniejące budynki nie objęte ochroną konserwatorską w celu ujednoczenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania elewacji frontowych oraz połączeń dachowych. Jednocześnie zaznacza się, że zgodnie z par. 6 ustaleń projektu planu „<i>tereny których przeznaczenie lub sposób zagospodarowania plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i></p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|
| | | | 4). Wnoszę o zmianę § 7 ust. 7 pkt 3 projektu w ten sposób, że wyeliminowany zostanie zakaz lokalizacji lukarn w odniesieniu do budynków z dachem mansardowym. | | | | | | | Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Pozostałe istniejące budynki nie objęte ochroną konserwatorską w celu ujednoczenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania: elewacji frontowych, połączeń dachowych oraz lokalizacji lukarn.. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Jednocześnie zaznacza się, że nowe inwestycje w terenie MW/U.1 posiadają nakaz stosowania dachów dwuspadowych symetrycznych lub płaskich. |
| | | | 5). Wnoszę o zmianę § 14 ust. 8 pkt 2 lit. a) projektu, poprzez zmniejszenie współczynników dotyczących minimalnej ilości miejsc parkingowych (postojowych) dla już zagospodarowanych nieruchomości, a to określenie współczynnika dla budynków w zabudowie wielorodzinnej na poziomie 0,5 miejsca na 1 mieszkanie. | | | | | | | Ad.5 W ustaleniach projektu planu określa się wymagane minimalne ilości miejsc parkingowych, odniesione odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według wskaźników przyjętych w Uchwale NR LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Teren MW/U.1 znajduje się poza strefą ograniczeń wg ww. uchwały, w związku z tym wskaźniki pozostawia się bez zmian. |
| | | | 6). Wnoszę o eliminację z nieruchomości mojej Mocodawczyni strefy ochrony zieleni. | | | | | | | Ad.6 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działce nr 339 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniami opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleni do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu. |
| | | | 7). Wnoszę o zmianę § 6 ust. 2 pkt 2 poprzez nadanie mu brzmienia: zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej oznaczonych symbolami: MW/U.3 i MW/U.4, MW/U.1. | | | | | | | Ad.7 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zapisy dotyczące zasięgu strefy zabudowy śródmiejskiej zostały zawarte w zapisach do Strukturalnej Jednostki Urbanistycznej nr 7 i granice tej strefy wyznaczono pomiędzy ul. Kujawską a al. Kijowską. W związku z tym nie można wprowadzić wnioskowanych zapisów. |
| | | | 8). Wnoszę o zmianę § 7 ust. 1 pkt 2) lit. b) | | | | | | | Ad.8 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|--|
| | | | <p>poprzez nadanie mu brzmienia: realizacji wiat śmietnikowych jako elementu ogrodzeń pełnych od strony wyznaczonych dróg publicznych w terenach oznaczonych symbolami: MWw.1, MWw.2 i MWw.3., MW/U.1,</p> <p>9). Wnoszę o zmianę § 7 ust. 7 pkt 3) lit. b) poprzez nadanie mu brzmienia: Zakazuje się lokalizacji lukarn za wyjątkiem ich budowy na istniejących budynkach posiadających już lukarny oraz z zastrzeżeniem lit. c,</p> <p>10). Wnoszę o zmianę § 29 poprzez dodanie ust. 4: Ustala się usytuowanie linia nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339 w linii obrysu schodów zewnętrznych (zmianę tę należy uaktualnić na załączniku graficznym).</p> <p>11). Wnoszę o zmianę załącznika graficznego do planu (proponowane zmiany wytłuszczone) poprzez: - usunięcie objęcia północnej części działki nr 338/2 terenem strefy ochrony zieleni,</p> <p>12). usytuowanie linia nieprzekraczalnej zabudowy podobnie jak na działce sąsiedniej 344, 339. w linii obrysu schodów zewnętrznych.</p> | | | | | | | <p>Nie wprowadza się wnioskowanej zmiany, gdyż tereny MWw.1-MWw.3 mają odmienny charakter zabudowy od terenu MW/U.1, gdzie dla prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego i wnętrza ul. Kazimierza Wielkiego niepożądane jest realizowania wiat śmietnikowych od frontu posesji.</p> <p>Ad.9 Uwaga nieuwzględniona, gdyż sposób ochrony poszczególnych obiektów zabytkowych wynika uzyskanych wytycznych przekazanych przez Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków UMK. Pozostałe budynki istniejące nie będące objęte ochroną konserwatorską w celu ujednoczenia charakteru tkanki miejsca zostały również usystematyzowane jako objęte tym samym sposobem kształtowania: elewacji frontowych, połączeń dachowych oraz lokalizacji lukarn.. Projekt planu w obecnym kształcie uzyskał wymagane ustawą opinie i uzgodnienia w tym m.in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z czym jego ustalenia pozostawia się bez zmian w tym zakresie. Jednocześnie zaznacza się, że nowe inwestycje w terenie MW/U.1 posiadają nakaz stosowania dachów dwuspadowych symetrycznych lub płaskich.</p> <p>Ad. 10 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dodania zapisu tekstowego – linie zabudowy określa załącznik graficzny do planu. Ponadto nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania uskokowego charakteru zabudowy wzdłuż ulicy Kazimierza Wielkiego kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne.</p> <p>Ad. 11 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza jako kierunek zmian w strukturze przestrzennej ochronę układu istniejących przestrzeni publicznych, w tym wewnątrz kwartałów zabudowy oraz kształtowanie istniejących i tworzenie nowych placów i skwerów miejskich. Wyznaczenie na działkach nr 339, 338/2 obr. 3 Krowodrza strefy ochrony zieleni pozostaje w zgodności ze Studium oraz wskazaniem opracowania ekofizjograficznego podstawowego (zieleni do utrzymania i kształtowania, wartościowe większe grupy drzew) sporządzonego na potrzeby projektu planu.</p> <p>Ad. 12 Ponadto nie koryguje się linii zabudowy w terenie MW/U.1 ponieważ obecnie wyznaczona linia zabudowy umożliwia budowę, przebudowę i rozbudowę istniejących obiektów a wyznaczenie jej w układzie „uskokowym” od strony ul. Kazimierza Wielkiego jest utrzymaniem kształtowania</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|---|---|--|---|---|---|---|---|----|---|
| | | | 13). Wnoszę o dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości zabudowy jednorodzinnej, której lokalizację dopuszcza ostateczna decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 13 maja 2022 r. (znak: W11.7840.2.119.2021.KL) utrzymująca w mocy decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 listopada 2021 r. (znak: AU-01-1.6740.1.1250.2021.EKO) zatwierdzająca i udzielająca pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego. | | | | | | | uskokowego charakteru zabudowy przy tej ulicy kształtując w ten sposób unikalne wnętrza urbanistyczne. Ad. 13 Zgodnie z art. 15 ustawy, projekt planu musi być zgodny z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przez sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Studium zgodnie z kartą jednostki urbanistycznej nr 7 dla tego terenu wyznacza teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, zatem zapisy projektu planu są zgodne z zapisami Studium. Wobec czego podtrzymuje się zawarte w ustaleniach projektu planu przeznaczenie terenu MW/U.1 jako zgodne z kierunkiem wytyczonym przez Studium, czyli pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną nie zaś zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. |

*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Edyta Boguszewicz, inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kazimierza Wielkiego”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr XCIV/2576/22
Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2022 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE
INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE
NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA**

**DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZA WIELKIEGO”**

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Kazimierza Wielkiego”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje:

- 1) Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje:
 - budowę ciągu pieszego **KDX.1**,
 - przebudowę dróg w terenach: fragment **KDD.4** i **KDW.11**.
- 2) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m. in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.
- 3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, oraz obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

2. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:

- 1) Zaopatrzenie w wodę:
 - a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej;
 - b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
 - c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.
- 2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:
 - a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej;
 - b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej: \varnothing 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

- c) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji, z uwzględnieniem rozwiązań:
- ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - zwiększających retencję.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formule partnerstwa;

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Wodociągi Miasta Krakowa S.A. Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków Wodociągów Miasta Krakowa S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m. in.:

- 1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
- 2) programu obsługi parkingowej,
- 3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
- 4) programu ochrony środowiska,
- 5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- 6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
- 7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji).

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr XCIV/2576/22

Rady Miasta Krakowa

z dnia 14 września 2022 roku

Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę