



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 9 czerwca 2023 r.

Poz. 4142

Rozstrzygnięcie Nadzorcze Nr WN-II.4131.2.1.2023

Wojewody Małopolskiego

z dnia 9 czerwca 2023 r.

o nieistotnym naruszeniu prawa

Działając na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) **wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa Uchwały nr LIX/484/2023 Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta i Gminy Piwnicznej-Zdroju z powodu nieudzielenia wotum zaufania w dwóch kolejnych latach**, polegające na podjęciu przedmiotowej uchwały w głosowaniu jawnym, podczas gdy prawidłowo powinna zostać podjęta w głosowaniu imiennym.

UZASADNIENIE

W dniu 25 maja 2023 r. Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju podjęła uchwałę w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta i Gminy Piwnicznej-Zdroju z powodu nieudzielenia wotum zaufania w dwóch kolejnych latach,

Z informacji przekazanej zarówno przez Burmistrza Piwnicznej-Zdroju jak i Przewodniczącego Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju, wynika że przedmiotowa uchwała została podjęta w zwykłym trybie w głosowaniu jawnym. Powyższe okoliczności potwierdza zarówno treść protokołu z sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju z dnia 25 kwietnia 2023 r. jak i nagranie z tej sesji.

Stosownie do art. 28a ust. 3 i ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1991 o samorządzie gminnym, rada gminy może podjąć uchwałę o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania wójta z powodu nieudzielenia mu wotum zaufania w dwóch kolejnych latach na sesji zwołanej nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia podjęcia uchwały w sprawie nieudzielenia wójtowi absolutorium. Uchwałę taką rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, w głosowaniu imiennym. Jest to kwalifikowana forma głosowania jawnego. W związku z tym, przeprowadzenie w przypadku przewidzianym przez art. 28a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym innego rodzaju głosowania niż głosowanie imienne, w tym w szczególności głosowania jawnego stanowi naruszenie prawa.

Należy jednak zauważyć, iż podstawową różnicą pomiędzy głosowaniem jawnym a imiennym jest obecnie wyłącznie sposób rejestracji treści głosu radnego. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 14 ustawy o samorządzie gminnym, głosowanie jawne jest przeprowadzane za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzanie i utrwalanie imiennego wykazu głosowań radnych. W głosowaniu jawnym rejestracji głosu radnego dokonuje automatycznie urządzenie elektroniczne, natomiast głosowanie imienne jest przeprowadzane w tradycyjnej formie polegającej na odczytywaniu przez

przewodniczącego rady imion i nazwisk poszczególnych radnych, którzy wypowiadają treść swojego głosu ("za", "przeciw" czy "wstrzymuje się"), co umożliwia dokonanie odpowiednich zapisów w protokole sesji. Głosowanie to polega na wyraźnym powiązaniu oddania głosu określonej treści z podaniem w sposób publiczny imienia i nazwiska radnego, który dokonuje tej czynności. Efekt przeprowadzenia tych głosowań jest więc w zasadzie taki sam, ponieważ zarówno w jednym, jak i w drugim przypadku w protokole obrad rady gminy zawarta jest informacja o tym, jak przy uchwalaniu uchwały głosowała konkretna osoba.

Podkreślenia wymaga fakt, iż nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest wyłącznie na podstawie kryterium zgodności z prawem (art. 85 ustawy o samorządzie gminnym).

Zgodnie z treścią art. 91 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym w przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa. W tym kontekście kluczowa jest ocena, czy wspomniane naruszenie prawa ma charakter istotny.

W kontekście tego co wyżej podniesiono wskazane wyżej naruszenie prawa nie ma istotnego charakteru, ponieważ nie wpływa na treść rozstrzygnięcia podejmowanego przez radę ani nie umożliwia przyjęcia, że nie stanowi ono wyrazu woli tego organu. W takim przypadku organ nadzoru poprzestaje na wskazaniu nieistotnego naruszenia prawa.

Mając na uwadze powyższe, a także z uwagi na fakt, iż wskazane uchybienie nie stanowi istotnego naruszenia prawa skutkującego stwierdzeniem nieważności uchwały, organ nadzoru poprzestaje na wskazaniu, iż w kwestionowanym zakresie tj. podjęcia przedmiotowej uchwały w głosowaniu jawnym, podczas gdy prawidłowo powinna zostać podjęta w głosowaniu imiennym, uchwała ta została podjęta z naruszeniem prawa.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego stosownie do postanowień art. 13 pkt 8a) ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1461).

Z up. Wojewody Małopolskiego

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Rafał Czeladzki

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Piwnicznej-Zdroju
- 2) Burmistrz Piwnicznej-Zdroju
- 3) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie
- 4) Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego
- 5) Komisarz Wyborczy w Nowym Sączu
- 5) aa