



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 21 listopada 2024 r.

Poz. 7200

POROZUMIENIE

Pomiędzy Wojewodą Małopolskim

a

Małopolskim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska

zawarte w dniu 15 listopada 2024 r.

Wojewoda Małopolski – Pan Krzysztof Jan Klęczar, zwany dalej „Wojewodą”, zawiera z Małopolskim Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska – w imieniu, którego **działa pełniący obowiązki Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Pani Barbara Żuk**, zwana dalej „Inspektorem” porozumienie w sprawie powierzenia realizacji zadania związanego z przeprowadzeniem postępowania egzekucyjnego administracyjnego obowiązku o charakterze niepieniężnym.

W związku z pismem Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 14 sierpnia 2024, znak: [...]*, którym wniesiono o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, którego celem jest wykonanie obowiązku zwrotu do Polski z terytorium Republiki Czeskiej i zagospodarowania na terenie kraju odpadów, działając na podstawie art. 20 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 190), strony ustalają, co następuje:

§ 1. Wojewoda powierza, a Inspektor przyjmuje do realizacji przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego administracyjnego obowiązku o charakterze niepieniężnym, wynikającego z decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 17 lutego 2023 r., znak: [...]*, utrzymującej w mocy decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 28 kwietnia 2021 r., znak: [...]*, którą:

1. Nałożono na [...] i [...]*, jako podmiotów zobowiązanych do dokonania zgłoszenia przemieszczania odpadów z Polski do Republiki Czeskiej obowiązek zagospodarowania na terytorium kraju odpadów zawierających m.in. zużyte i zanieczyszczone oleje, farby na bazie octanu winylu, rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników, mieszaniny izopropanolu, węglowodorów aromatycznych i eterów z barwnikiem, farby akrylowe, mieszaniny n-alkanów i węglowodorów aromatycznych, żywice syntetyczne, naftę, kit, mieszaniny octanu etylu, toluenu, metoksyaldehydu octowego i etanolu, benzynę lakową, zużyte ciecze do obróbki powierzchni metalowych, mieszaniny ketonów, octanu butylu i węglowodorów aromatycznych, mieszaniny n-alkanów, cykloalkanów i izoalkanów, zakwalifikowanych jako odpady niebezpieczne, stanowiące odpady z załącznika IV do

* W związku z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 4 maja 2016 r.) z tekstu porozumienia a także z treści załączników do porozumienia dla celów publikacji zostały usunięte dane osobowe.

rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, zaklasyfikowane pod kodem A3050, A4070 oraz odpady niesklasyfikowane pod żadnym kodem w załączniku III, IIIB, IV oraz IVA do tego rozporządzenia, w tym odpady zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów pod kodami 06 01 06*, 06 02 05*, 08 01 11*, 08 04 09*, 11 01 11*, 12 01 14*, 14 06 02*, 14 06 03*, 15 01 10*, 16 05 08*, 16 07 08*, 19 02 08*, i innych w ilości około 325 600 litrów, zlokalizowanych [...] w miejscowości [...] w Republice Czeskiej, nielegalnie wysłanych z Polski do Republiki Czeskiej.

2. Zobowiązano [...] oraz [...] do dokonania, w celu wykonania obowiązku, o którym mowa w pkt 1, uprzedniego pisemnego zgłoszenia Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska i za pośrednictwem tego organu do przekazania zgłoszenia właściwemu organowi Czech, przy użyciu dokumentu zgłoszenia o nr: [...] oraz dokumentu przesłania, które zostały przesłane doręczono Stronom jako załączniki do postanowienia z dnia 11 sierpnia 2020 r.
3. Zobowiązano [...] oraz [...] do przekazania przedmiotowych odpadów do zagospodarowania w instalacji posiadającej zezwolenie właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów.

§ 2. 1. W związku z wykonaniem zadania, o którym mowa w §1 niniejszego porozumienia Inspektor będzie wykonywał czynności przysługujące organowi egzekucyjnemu o którym mowa w art. 20 §1 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o *postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2505 z późn.zm.) – dalej „ustawa” - w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązku o charakterze niepieniężnym.

2. W związku ze wskazaniem, w skierowanym do Wojewody przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wniosku z dnia 14 sierpnia 2024 r. znak: [...]*, środka egzekucyjnego w formie wykonania zastępczego Wojewoda zobowiązuje Inspektora – przed zastosowaniem wykonania zastępczego – do zastosowania wobec zobowiązanych [...] i [...] środków egzekucyjnych w formie grzywny w celu przymuszenia wobec każdego z zobowiązanych.
3. W przypadku niewykonania przez zobowiązanych ciężącego na nich obowiązku pomimo zastosowanego środka egzekucyjnego tj. grzywny w celu przymuszenia, WIOŚ będzie zobowiązany do wydania postanowienia, w którym orzeknie, że obowiązek objęty tytułem wykonawczym zostanie w trybie postępowania egzekucyjnego wykonany zastępczo przez inną osobę za zobowiązanych, na ich koszt i niebezpieczeństwo, ze wskazaniem przybliżonej kwoty kosztów wykonania zastępczego.
4. Inspektor będzie mógł podjąć działania w ramach ustawy oraz niniejszego porozumienia w zakresie realizacji wykonania zastępczego na podstawie pisemnego wniosku Wojewody o wykonaniu takiego środka egzekucyjnego, w którym wskazane będą środki finansowe, do zabezpieczania których zobowiązany będzie Wojewoda.

§ 3. Inspektor zobowiązuje się do niezwłocznego informowania Wojewody o podjętych działaniach w tym zastosowanych środków egzekucyjnych, oraz o problemach związanych z realizacją zadania określonego w §1 niniejszego porozumienia.

§ 4. 1. Zadanie wynikające z porozumienia wykonywane są przez Inspektora w ramach:

- 1) rocznego planu finansowego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie, który w przypadku konieczności zastosowania środka egzekucyjnego w postaci wykonania zastępczego zostanie zwiększony z rezerwy budżetu Wojewody na sfinansowanie kosztów związanych z pozyskaniem na podstawie umowy cywilnoprawnej, eksperta posiadającego wiedzę specjalistyczną, którego zadaniem będzie w szczególności: opracowanie/wskazanie metod/technologii właściwych do transportu i utylizacji odpadów oraz oszacowanie kosztów tych działań, mających na celu wykonanie obowiązków z wskazanych w tytułach wykonawczych nr: [...] z 14 sierpnia 2024 r oraz: [...] z 14 sierpnia 2024 r, a także po wyłonieniu Wykonawcy wykonania zastępczego nadzorowanie przez niego działań tego Wykonawcy.
- 2) posiadanej bazy lokalowej oraz warunków materialno – technicznych.

* W związku z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 4 maja 2016 r.) z tekstu porozumienia a także z treści załączników do porozumienia dla celów publikacji zostały usunięte dane osobowe.

- 3) środków finansowych na zastosowanie środka egzekucyjnego w postaci wykonania zastępczego, o przyznanie których z budżetu państwa wystąpi Wojewoda.
2. Inspektor zobowiązany jest do zapewnienia obsługi organizacyjno-prawnej i finansowo – księgowej realizowanego zadania.
3. W przypadku niezabezpieczenia z budżetu państwa środków finansowych na zastosowanie środka egzekucyjnego w postaci wykonania zastępczego, przeprowadzenie procedury wykonania zastępczego odbędzie się po pozyskaniu przez Wojewodę środków na ten cel, o czym stosownie do zapisu § 2 ust. 4 Wojewoda zawiadomi WIOŚ. Do czasu pozyskania przez Wojewodę środków w części dotyczącej wykonania zastępczego, wykonanie porozumienia ulegnie czasowemu zawieszeniu.

§ 5. Inspektor zobowiązuje się wykonać zadanie, o którym mowa w § 1 niniejszego porozumienia zgodnie z:

1. obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności:
- a) ustawą, z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
 - b) ustawą z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych w przypadku konieczności zastosowania środka egzekucyjnego w postaci wykonania zastępczego, przy czym niezbędne postępowanie przeprowadzone zostanie przez Inspektora, jako Zamawiającego, przy niezbędnym wsparciu udzielonym przez pracowników Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, w zakresie zagadnień formalnych postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
2. treścią niniejszego porozumienia.

§ 6. 1. Wojewoda sprawuje kontrolę nad realizacją powierzonego zadania.

2. Kontrola wykonywana jest na zasadach określonych w ustawie *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (t.j. Dz.U. 2023, poz. 190 ze zm.) oraz ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) w tym w szczególności:
- 1) kontrola ma na celu ustalenie stanu faktycznego, rzetelne jego udokumentowanie i dokonanie oceny wykonywanej działalności pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.
 - 2) kierownik podmiotu kontrolowanego jest obowiązany do:
 - a) niezwłocznego przedstawiania na żądanie kontrolującego wszelkich dokumentów i materiałów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli oraz zapewnienia terminowego udzielania wyjaśnień przez pracowników;
 - b) zapewnienie warunków i środków niezbędnych do sprawnego przeprowadzania kontroli, w szczególności udostępniania urządzeń technicznych i środków transportu oraz w miarę możliwości oddzielnych pomieszczeń z odpowiednim wyposażeniem;
 - c) sporządzania na żądanie kontrolującego niezbędnych do kontroli odpisów, kserokopii lub wyciągów z dokumentów oraz zestawień i obliczeń opartych na dokumentach.
 - 3) pracownicy podmiotu kontrolowanego są obowiązani udzielać w wyznaczonym przez kontrolującego terminie ustnych lub pisemnych wyjaśnień w sprawach dotyczących przedmiotu kontroli. Z ustnych wyjaśnień kontrolujący sporządza protokół.

§ 7. 1. Porozumienie zostaje zawarte na okres realizacji zadania określonego niniejszym porozumieniem tj. do czasu zrealizowania obowiązku wskazanego w decyzji Głównego Inspektora Ochrony Środowiska znak: [...] z 28 kwietnia 2021 r.

2. Porozumienie może ulec rozwiązaniu w wyniku porozumienia stron.
3. Wojewoda może rozwiązać Porozumienie ze skutkiem natychmiastowym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sposobie realizacji powierzonego zadania.

§ 8. 1. Wszelkie zmiany niniejszego Porozumienia wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

* W związku z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 4 maja 2016 r.) z tekstu porozumienia a także z treści załączników do porozumienia dla celów publikacji zostały usunięte dane osobowe.

2. Porozumienie sporządzono w formie elektronicznej.

§ 9. Porozumienie wchodzi w życie z dniem podpisania przez ostatnią ze stron i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

§ 10. W zakresie związanym z realizacją zadania, w tym z gromadzeniem, przetwarzaniem i przekazywaniem danych osobowych, a także wprowadzeniem ich do systemów informatycznych Inspektor postępuje zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L Nr 119, str. 1).

§ 11. W zakresie nieuregulowanym Porozumieniem stosuje się przepisy powszechnie obowiązującego prawa, w tym przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 z późn. zm.).

Wojewoda Małopolski
Krzysztof Jan Klęczar

p.o. Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora
Ochrony Środowiska
Barbara Żuk

Załączniki do porozumienia:

Wniosek Głównego Inspektora Ochrony Środowiska znak: [...] z 14 sierpnia 2024 r. oraz załączone do niego:

- a) Tytuł wykonawczy nr: [...] z 14 sierpnia 2024 r.
- b) Tytuł wykonawczy nr: [...] z 14 sierpnia 2024 r.
- c) Upoważnienie nr: 56/2024 z 22 kwietnia 2024 r.;
- d) Upomnienie nr: [...] z 22 maja 2024 r. + zwrotne potwierdzenie odbioru upomnienia;
- e) Upomnienie nr: [...] z 22 maja 2024 r. + zwrotne potwierdzenie odbioru upomnienia;
- f) Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Sygn. akt [...] z : [...] r.
- g) Decyzja nr: [...] z 17 lutego 2023 + zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji;
- h) Decyzja: [...] z 28 kwietnia 2021 r. + zwrotne potwierdzenie odbioru decyzji;
- i) Dokument zgłoszenia transgranicznego przesyłania/przemieszczania odpadów, nr zgłoszenia: [...]

* W związku z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.U.E.L.2016.119.1 z dnia 4 maja 2016 r.) z tekstu porozumienia a także z treści załączników do porozumienia dla celów publikacji zostały usunięte dane osobowe.



**GLÓWNY INSPEKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2024 r.

Wojewoda Małopolski
Małopolski Urząd Wojewódzki
w Krakowie
ul. Basztowa 22
31-156 Kraków

Wierzyciel: Główny Inspektor Ochrony Środowiska
ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3
02-362 Warszawa
NIP 526-16-50-857
Regon 000861593
Elektroniczna Skrzynka Podawcza:
/gios/SkrytkaESP

Departament Transgranicznego
Przemieszczania Odpadów
Sekretariat: tel. 22 369-17-54
e-mail: sekretariatdtpo@gios.gov.pl

Zobowiązani:



oraz



**WNIOSEK
O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO OBOWIĄZKU O
CHARAKTERZE NIEPIENIĘŻNYM**

Działając na podstawie art. 26 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 z późn. zm.) wnoszę o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w stosunku do [REDAKTOWANO] oraz do [REDAKTOWANO]

Celem egzekucji jest wykonanie obowiązku zwrotu do Polski z terytorium Republiki Czeskiej i zagospodarowania na terenie kraju odpadów zawierających m.in. zużyte i zanieczyszczone oleje, farby na bazie octanu winylu, rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników, mieszaniny izopropanolu, węglowodorów aromatycznych i eterów z barwnikiem, farby akrylowe, mieszaniny n-alkanów i węglowodorów aromatycznych, żywice syntetyczne, naftę, kit, mieszaniny octanu etylu, toluenu, metoksyaldehydu octowego i etanolu, benzynę lakową, zużyte ciecze do obróbki powierzchni metalowych, mieszaniny ketonów, octanu butylu i węglowodorów aromatycznych, mieszaniny n-alkanów, cykloalkanów i izoalkanów, zakwalifikowanych jako odpady niebezpieczne, stanowiące odpady z załącznika IV do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 zaklasyfikowane pod kodem A3050 oraz A4070, oraz odpady niesklasyfikowane pod żadnym kodem w załączniku III, IIIB, IV oraz IVA do tego rozporządzenia, w tym odpady zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów pod kodami 06 01 06*, 06 02 05*, 08 01 11*, 08 04 09*, 11 01 11*, 12 01 14*, 14 06 02*, 14 06 03*, 15 01 10*, 16 05 08*, 16 07 08*, 19 02 08* i innych.

Powyższe odpady zostały nielegalnie wysłane z Polski do Republiki Czeskiej i znajdują się na terenie [REDAKTOWANO]

Transgraniczne przemieszczanie odpadów podlega przepisom rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie *przemieszczania odpadów* (dalej: rozporządzenie (WE) nr 1013/2006).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, przemieszczanie powyższych odpadów podlega procedurze uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 15) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, zgłaszającym jest osoba fizyczna lub prawna, która zamierza dokonać przemieszczenia odpadów lub zlecić takie przemieszczanie i na której ciąży obowiązek zgłoszenia.

Przemieszczenie powyższych odpadów do Republiki Czeskiej zostało dokonane bez zgłoszenia i bez zgody właściwych organów. W myśl art. 2 pkt 35 lit a) i b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 nielegalne przemieszczanie odpadów oznacza przemieszczanie odpadów dokonane bez zgłoszenia i zgody zainteresowanych właściwych organów.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, jeżeli odpowiedzialność za nielegalne przemieszczanie ponosi zgłaszający, właściwy organ wysyłki zapewnia, że przedmiotowe odpady zostaną:

- a) odebrane przez podmiot, który faktycznie dokonał zgłoszenia; lub, jeżeli nie dokonano zgłoszenia,
- b) odebrane przez podmiot zobowiązany do dokonania zgłoszenia; lub, jeżeli jest to niewykonalne,
- c) odebrane przez właściwy organ wysyłki albo przez osobę fizyczną lub prawną działającą w jego imieniu; lub, jeżeli to niewykonalne,
- d) poddane odzyskowi lub unieszkodliwieniu w inny sposób w państwie przeznaczenia lub wysyłki przez właściwy organ wysyłki albo przez osobę fizyczną lub prawną działającą w jego imieniu; lub, jeżeli jest to niewykonalne,
- e) poddane odzyskowi lub unieszkodliwieniu w inny sposób w innym państwie przez właściwy organ wysyłki albo przez osobę fizyczną lub prawną działającą w jego imieniu, jeżeli wszystkie zainteresowane właściwe organy wyrażą na to zgodę.

Przez podmiot zobowiązany do dokonania zgłoszenia w rozumieniu art. 24 ust. 2 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 należy rozumieć każdy podmiot wskazany w art. 2 pkt 15) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, który byłby zobowiązany do zgłoszenia przemieszczania odpadów, ponieważ ciążyłby na nim obowiązek dokonania uprzedniego zgłoszenia i zgody zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006.

W dniu 19 sierpnia 2019 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nielegalnego przemieszczania, z Polski do Czech, odpadów zawierających rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników, żywice syntetyczne, lakiery do farb, zużyte oleje mineralne, płyny zapobiegające zamarzaniu, kwasy, zużyte chemikalia organiczne oraz oleje zawierające zawiesiny.

Z akt sprawy wynika, że odpowiedzialni za nielegalną wysyłkę odpadów do Republiki Czeskiej są [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], a także [REDAKTOWANE] ponieważ, jako podmioty uczestniczące w wysyłce odpadów, by [REDAKTOWANE] or [REDAKTOWANE] zobowiąza [REDAKTOWANE] do zgłoszenia zamiaru przemieszczenia odpadów, czego jednak nie dokona [REDAKTOWANE] nie uzyska [REDAKTOWANE] wymaganej rozporządzeniem (WE) nr 1013/2006 zgody właściwych organów. W niniejszej sprawie pisemne zgłoszenie wysyłki odpadów do Czech nie zostało dokonane, zatem zastosowanie ma art. 24 ust. 2 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006.

W dniu 11 sierpnia 2020 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska umorzył postępowanie administracyjne wobec jednej ze stron postępowania, tj. wobec [REDAKTOWANE] w upadłości, biorąc pod uwagę jej niewypłacalność.

W dniu 11 sierpnia 2020 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska, na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 1) ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów wydał postanowienie nr [REDAKTOWANE], w którym zobowiązał [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], jako osoby odpowiedzialne za nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów z Polski do Czech, do zastosowania procedur, o których mowa w art. 24 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 poprzez zwrot i zagospodarowanie odpadów na terenie Polski.

W dniu 9 września 2020 r. do GIOŚ wpłynęło pismo [REDAKTOWANE], z którego wynika, że Strona była niezadowolona z wydanego w dniu 11 sierpnia 2020 r. postanowienia. W związku z powyższym, GIOŚ postanowił rozpatrzyć ww. pismo zgodnie z art. 128 Kpa, który mówi, że odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia.

Po rozpoznaniu ww. wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w dniu 1 października 2020 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska wydał ostateczne postanowienie nr [REDAKTOWANO] utrzymujące w mocy w całości postanowienie z dnia 11 sierpnia 2020 r. nr [REDAKTOWANO].

Następnie do GIOŚ wpłynęła skarga [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na postanowienie GIOŚ z 1 października 2020 r. nr [REDAKTOWANO].

WSA w Warszawie wyrokiem z dnia 11 marca 2022 r. sygn. akt [REDAKTOWANO] oddalił skargę Pana [REDAKTOWANO] uznając, że jest ona bezzasadna.

Ze względu na brak dobrowolnego wykonania nałożonych obowiązków polegających na zwrocie i zagospodarowaniu odpadów, w dniu 28 kwietnia 2021 r. GIOŚ wydał decyzję, znak: [REDAKTOWANO], w której nałożył na [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] obowiązek zagospodarowania ww. odpadów na terenie Polski. Zgodnie z decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska znak: [REDAKTOWANO] odpady powinny zostać zagospodarowane w instalacji na terenie kraju, posiadającej decyzję właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów.

Następnie do GIOŚ wpłynęły wnioski Stron o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W dniu 17 lutego 2023 r., po ponownym rozpatrzeniu sprawy, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 *Kpa* oraz w zw. z art. 26 pkt 1 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2003 r. *o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów* (w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania decyzji), Główny Inspektor Ochrony Środowiska wydał ostateczną decyzję znak: [REDAKTOWANO] utrzymującą w mocy w całości zaskarżoną decyzję GIOŚ z dnia 28 kwietnia 2021 r., znak: [REDAKTOWANO].

Na decyzję GIOŚ z dnia 17 lutego 2023 r., znak: [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Prawomocnymi postanowieniami z dnia 3 lipca 2023 r. sygn. akt [REDAKTOWANO] oraz z dnia 7 listopada 2023 r. sygn. akt [REDAKTOWANO] Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie odrzucił wniesione skargi.

Na skutek powyższego, decyzja organu wydana w przedmiotowej sprawie posiada walor ostateczności i prawomocności oraz podlega wykonaniu w drodze postępowania egzekucyjnego. Wynikający z nich obowiązek niepieniężny dotyczy w równym stopniu [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO].

Nielegalnie przemieszczone odpady nadal znajdują się na terenie Republiki Czeskiej, pod adresem [REDAKTOWANO].

Ze względu na fakt, iż opisana sprawa dotyczy wykonania jednego obowiązku - polegającego na zwrocie i zagospodarowaniu odpadów - przez dwa podmioty zobowiązane, Wierzyciel wystosował tylko jeden wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Został on skierowany do wojewody właściwego ze względu na miejsce zamieszkania [REDAKTOWANO] ponieważ z dokumentacji sprawy wynika, że [REDAKTOWANO] w trakcie realizacji nielegalnych przemieszczeń odpadów do Czech był prokurentem [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] (obecnie w upadłości). Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie potwierdza też, że odpady wysyłane nielegalnie do Republiki Czeskiej

pochodzą ze spółki [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO]. Co za tym idzie, właściwość miejscową można również ustalić na podstawie art. 22 § 5 pkt 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, czyli w oparciu o miejsce stałego wykonywania działalności gospodarczej (województwo małopolskie), gdyż sprawa pośrednio dotyczy wykonywanej działalności gospodarczej. Ponadto, w ocenie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, przepisy ustawy nie regulują właściwości miejscowej organu w sytuacji, gdy zobowiązanymi do wykonania obowiązku o charakterze niepieniężnym są dwie osoby fizyczne, mające miejsce zamieszkania w dwóch różnych województwach. Nie wydaje się jednak, aby wszczęcie i prowadzenie dwóch odrębnych postępowań egzekucyjnych przez dwa różne organy egzekucyjne w odniesieniu do jednego obowiązku było rozwiązaniem racjonalnym i pożądanym.

Stosownie do art. 28 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wnoszę o zastosowanie jako środka egzekucyjnego wykonania zastępczego.

Z poważaniem

Z upoważnienia

Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

Artur Wróblewski

Zastępca Dyrektora DTPO

/ - podpisany cyfrowo/

Załączniki:

1. Tytuł wykonawczy wobec [REDAKTOWANO]
2. Tytuł wykonawczy wobec [REDAKTOWANO]
3. Kopia upomnienia skierowanego do [REDAKTOWANO] z dowodem doręczenia
4. Kopia upomnienia skierowanego do [REDAKTOWANO] z dowodem doręczenia
5. Kopia decyzji GIOŚ z dnia 28 kwietnia 2021 r., znak: [REDAKTOWANO] oraz kopie potwierdzeń odbioru
6. Kopia decyzji GIOŚ z dnia 17 lutego 2023 r. znak: [REDAKTOWANO] oraz kopie potwierdzeń odbioru
7. Postanowienie WSA w Warszawie (sygn. akt [REDAKTOWANO])
8. Postanowienie WSA w Warszawie (sygn. akt [REDAKTOWANO])
9. Dokument zgłoszenia o numerze [REDAKTOWANO] oraz dokument przesyłania (załączniki IA oraz IB do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006)
10. Upoważnienie do podpisu tytułów wykonawczych w egzekucji.

TW-2 (5)		TYTUŁ WYKONAWCZY STOSOWANY W EGZEKUCJI OBOWIĄZKÓW O CHARAKTERZE NIEPIENIĘŻNYM		Numer systemowy sprawy organu egzekucyjnego	
Podstawa prawna: art. 26 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2023 r. poz. 2505, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”					
1. Numer tytułu wykonawczego		2. Data wystawienia tytułu wykonawczego			
[REDAKCYJNA]		14.08.2024 r.			
3. Numer porządkowy dalszego tytułu wykonawczego ¹⁾		4. Data wydania dalszego tytułu wykonawczego ¹⁾		5. Cel wydania dalszego tytułu wykonawczego ¹⁾	
[REDAKCYJNA]		[REDAKCYJNA]		[REDAKCYJNA]	
6. Adnotacja dotycząca ponownie wydanego tytułu wykonawczego ¹⁾					
[REDAKCYJNA]					
A. DANE ZOBOWIĄZANEGO					
1. Rodzaj zobowiązanego ²⁾					
☒ 1. osoba fizyczna ☐ 2. osoba prawna ☐ 3. jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną ☐ 4. podmiot w organizacji ³⁾ ☐ 5. przedsiębiorstwo w spadku					
2. Imię ⁴⁾		3. Nazwisko/Nazwa			
[REDAKCYJNA]		[REDAKCYJNA]			
4. Kraj		5. Województwo		6. Powiat	
[REDAKCYJNA]		[REDAKCYJNA]		[REDAKCYJNA]	
7. Gmina		8. Ulica		9. Numer domu	10. Numer lokalu
[REDAKCYJNA]		[REDAKCYJNA]		[REDAKCYJNA]	[REDAKCYJNA]
11. Miejscowość				12. Kod pocztowy	
[REDAKCYJNA]				[REDAKCYJNA]	
13. Imię ojca ⁴⁾		14. Imię matki ⁴⁾		15. Data urodzenia ⁴⁾	
[REDAKCYJNA]		[REDAKCYJNA]		[REDAKCYJNA]	
16. NIP		17. Numer PESEL ⁴⁾		18. Numer REGON	
[REDAKCYJNA]		[REDAKCYJNA]		[REDAKCYJNA]	
19. Numer w Krajowym Rejestrze Sądowym			20. Inny numer identyfikacyjny i jego rodzaj		
[REDAKCYJNA]			[REDAKCYJNA]		
B. DANE DOTYCZĄCE OBOWIĄZKU O CHARAKTERZE NIEPIENIĘŻNYM					
1. Akt normatywny Art. 26 pkt 1 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1792), w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania decyzji					
Podstawa prawna obowiązku					
2. Orzeczenie Decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska utrzymująca w mocy decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 28 kwietnia 2021 r., znak: [REDAKCYJNA]		3. Data wydania orzeczenia 17.02.2023			
[REDAKCYJNA]		4. Numer orzeczenia [REDAKCYJNA]			
5. Treść obowiązku					
1. Nakładam obowiązek zagospodarowania na terytorium kraju odpadów zawierających m.in. zużyte i zanieczyszczone oleje, farby na bazie octanu winylu, rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników, mieszaniny izopropanolu, węglowodorów aromatycznych i eterów z barwnikiem, farby akrylowe, mieszaniny n-alkanów i węglowodorów aromatycznych, żywice syntetyczne, naftę, kit, mieszaniny octanu etylu, toluenu, metoksyaldehydu octowego i etanolu, benzynę lakową, zużyte ciecze do obróbki powierzchni metalowych, mieszaniny ketonów, octanu butylu i węglowodorów aromatycznych, mieszaniny n-alkanów, cykloalkanów i izoalkanów, zakwalifikowanych jako odpady niebezpieczne, stanowiące odpady z załącznika IV do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 zaklasyfikowane pod kodem A3050 oraz A4070, oraz odpady niesklasyfikowane pod żadnym kodem w załączniku III, IIIB, IV oraz IVA do tego rozporządzenia, w tym odpady zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów pod kodami 06 01 06*, 06 02 05*, 08 01 11*, 08 04 09*, 11 01 11*, 12 01 14*, 14 06 02*, 14 06 03*, 15 01 10*, 16 05 08*, 16 07 08*, 19 02 08* i innych w ilości około 325 600 litrów, zlokalizowanych [REDAKCYJNA], nielegalnie wysłanych z Polski do Republiki Czeskiej;					
2. Zobowiązuję do dokonania, w celu wykonania obowiązku, o którym mowa w pkt 1, uprzedniego pisemnego zgłoszenia Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska i za pośrednictwem tego organu do przekazania zgłoszenia właściwemu organowi Czech, przy użyciu dokumentu zgłoszenia o nr [REDAKCYJNA] oraz dokumentu przesyłania, które zostały przesłane i doręczone Stronom jako załączniki do postanowienia z dnia 11 sierpnia 2020 r.;					
3. Zobowiązuję do przekazania przedmiotowych odpadów do zagospodarowania w instalacji posiadającej zezwolenie właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów;					

C. OZNACZENIE I WNIOSK WIERZYTELA		
1. Nazwa wierzyciela Główny Inspektor Ochrony Środowiska		
2. NIP wierzyciela 526-16-50-857		3. Numer REGON wierzyciela 000861593
4. Adres siedziby wierzyciela ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa		
5. Nazwa urzędu obsługującego wierzyciela albo nazwa nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej samorządu terytorialnego upoważnionej przez wierzyciela będącego organem jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela ¹⁾ Główny Inspektorat Ochrony Środowiska		
6. NIP 526-16-50-857		7. Numer REGON 000861593
8. Adres siedziby ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa		
9. Adres do doręczeń elektronicznych /glos/SkrytkaESP		10. Inne dane kontaktowe Departament Transgranicznego Przemieszczania Odpadów Sekretariat: tel. 22 369-17-54 e-mail: sekretariatdtpo@gios.gov.pl
Obowiązek wskazany w tytule wykonawczym jest wymagalny i podlega egzekucji administracyjnej na podstawie art. 2 § 1 pkt 10 ustawy oraz na podstawie		
11. Inna podstawa prawna ¹⁾		
12. Data doręczenia upomnienia 28.05.2024		13. Wysokość kosztów upomnienia 16 zł
14. Nazwa i adres siedziby posiadacza rachunku Główny Inspektor Ochrony Środowiska, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa		
15. Numer rachunku bankowego 7410 1010 1000 0648 2231 0000 00		
16. Wniosek o zastosowanie następującego środka egzekucyjnego wykonanie zastępcze		
Na podstawie art. 26 ustawy wnoszę o wszczęcie egzekucji administracyjnej		17. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe ²⁾ , podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela albo pieczęć, o której mowa w art. 26e § 1 pkt 4 albo 5 ustawy, datę podpisania albo datę opatrzenia pieczęcią Artur Wróblewski Elektronicznie podpisany przez Artur Wróblewski Data: 2024.08.14 13:10:52 +02'00'
W przypadku sporządzenia dokumentu w postaci elektronicznej jego wydruk stanowi dowód tego, co zostało w nim stwierdzone.		
D. POTWIERDZENIE ODBIORU ODPISU/WYDRUKU TYTUŁU WYKONAWCZEGO		
1. Data doręczenia odpisu/wydruku tytułu wykonawczego	2. Czytelny podpis otrzymującego odpis/wydruk tytułu wykonawczego	3. Podpis doręczającego odpis/wydruk tytułu wykonawczego

POUCZENIE

Środkami egzekucyjnymi stosowanymi w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym są: grzywna w celu przymuszenia, wykonanie zastępcze, odebranie rzeczy ruchomej, odebranie nieruchomości, opróżnienie lokali i innych pomieszczeń, przymus bezpośredni (art. 1a pkt 12 lit. b ustawy)

Zobowiązanemu przysługuje prawo wniesienia do wierzyciela, za pośrednictwem organu egzekucyjnego, zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej. Zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej winien określać istotę i zakres żądania oraz dowody uzasadniające to żądanie (art. 33 § 1 i 4 ustawy).

Zgodnie z art. 33 § 2 ustawy podstawą zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej jest:

- 1) nieistnienie obowiązku;
- 2) określenie obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z orzeczenia, o którym mowa w części B poz. 2-4 tytułu wykonawczego;
- 3) błąd co do zobowiązanego;
- 4) brak uprzedniego doręczenia zobowiązanemu upomnienia, jeżeli jest wymagane;
- 5) wygaśnięcie obowiązku w całości albo w części;
- 6) brak wymagalności obowiązku w przypadku.
 - a) odroczenia terminu wykonania obowiązku,
 - b) wystąpienia innej przyczyny niż określona w lit. a

Wniesienie przez zobowiązanego zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej, nie później niż w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu/wydruku tytułu wykonawczego, zawiesza postępowanie egzekucyjne w całości albo w części z dniem doręczenia tego zarzutu organowi egzekucyjnemu do czasu zawiadomienia tego organu o wydaniu ostatecznego postanowienia w sprawie tego zarzutu (art. 35 § 1 ustawy). Wniesienie zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej po terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu/wydruku tytułu wykonawczego nie zawiesza postępowania egzekucyjnego.

Zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej wnosi się nie później niż:

- 1) w terminie 30 dni od dnia wyegzekwowania w całości obowiązku;
- 2) do dnia wykonania w całości obowiązku o charakterze niepieniężnym;
- 3) w terminie 7 dni od dnia doręczenia zobowiązanemu postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w całości albo w części.

Zobowiązany ma obowiązek niezwłocznie zawiadomić organ egzekucyjny o zmianie adresu miejsca zamieszkania lub siedziby. W razie niewykonania tego obowiązku doręczenie pisma organu egzekucyjnego pod dotychczasowym adresem jest skuteczne (art. 36 § 3 pkt 2 i § 4 ustawy).

Na zobowiązanego, który nie zawiadomił organu egzekucyjnego o zmianie adresu miejsca zamieszkania lub siedziby, może być nałożona kara pieniężna (art. 168d § 3 pkt 1 lit. a tiret pierwsze ustawy).

OBJAŚNIENIA DOTYCZĄCE SPORZĄDZANIA TYTUŁU WYKONAWCZEGO (TW-2)

Wierzyciel wypełnia pozycje niezaciemnione. Zgodnie z art. 27 i art. 27d ustawy obowiązkowe jest wypełnienie pozycji dotyczącej:

- oznaczenia wierzyciela,
- danych zobowiązanego będącego:
 - osobą fizyczną: imienia i nazwiska oraz adresu jego miejsca zamieszkania, imienia ojca i imienia matki oraz daty urodzenia zobowiązanego, o ile są znane wierzycielowi, numeru PESEL, NIP lub numeru REGON, jeżeli zobowiązany taki numer posiada, albo innego numeru identyfikacyjnego ze wskazaniem jego rodzaju, o ile jest znany wierzycielowi, numeru, za pomocą którego zobowiązany został zidentyfikowany na potrzeby podatku w innym kraju,
 - przedsiębiorcą, który zmarł przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego: imienia i nazwiska zobowiązanego oraz firmy zobowiązanego z dodaniem oznaczenia „w spadku”; wskazanie firmy zobowiązanego z dodatkowym oznaczeniem „w spadku” następuje tylko wtedy, gdy prawa i obowiązki zobowiązanego wykonuje zarządca przedsiębiorstwa w spadku (przed albo po ustanowieniu zarządu sukcesyjnego),
 - osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną: nazwy i adresu jego siedziby, NIP, numeru REGON lub numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym, jeżeli zobowiązany taki numer posiada, albo innego numeru identyfikacyjnego ze wskazaniem jego rodzaju, o ile jest znany wierzycielowi, numeru, za pomocą którego zobowiązany został zidentyfikowany na potrzeby podatku w innym kraju,
- adresu zobowiązanego, przez który rozumie się ostatni znany wierzycielowi adres miejsca zamieszkania lub siedziby zobowiązanego,
- treści podlegającego egzekucji obowiązku oraz podstawy prawnej tego obowiązku,
- wskazania podstawy prawnej prowadzenia egzekucji administracyjnej,
- daty wystawienia i numeru tytułu wykonawczego,
- imienia i nazwiska osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela, a także jej stanowiska służbowego, jeżeli sposób opatrzenia tytułu wykonawczego podpisem albo pieczęcią, o których mowa w art. 26e § 1 ustawy, umożliwia podanie tego stanowiska,
- podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela albo pieczęci, o której mowa w art. 26e § 1 pkt 4 albo 5 ustawy,
- daty podpisania tytułu wykonawczego przez osobę upoważnioną do działania w imieniu wierzyciela, a jeżeli tytuł wykonawczy został opatrzony pieczęcią, o której mowa w art. 26e § 1 pkt 4 albo 5 ustawy – daty opatrzenia tą pieczęcią,
- daty doręczenia upomnienia,
- imion i nazwisk oraz adresów współników, jeżeli tytuł wykonawczy dotyczy obowiązku spółki nieposiadającej osobowości prawnej.

W pozostałym zakresie wierzyciel podaje dane będące w jego posiadaniu.

Organ egzekucyjny wypełnia pozycje zaciemnione.

Datę podaje się w formacie dd-mm-rrrr.

- ¹⁾ W przypadku niewypełniania pozycja może zostać pominięta (niewydrukowana).
- ²⁾ Zaznacza się właściwy kwadrat, wstawiając znak „x”.
- ³⁾ Zaznacza się w przypadku jednostki organizacyjnej uzyskującej osobowość prawną z chwilą jej wpisu do właściwego rejestru, np. spółki kapitałowej w organizacji. W przypadku zaznaczenia kwadratu 4 nie zaznacza się kwadratu 3.
- ⁴⁾ Pozycji nie wypełnia się w przypadku zobowiązanego niebędącego osobą fizyczną lub gdy zobowiązany będący przedsiębiorcą zmarł przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego.
- ⁵⁾ Wskazuje się stanowisko służbowe, jeżeli sposób opatrzenia tytułu wykonawczego podpisem albo pieczęcią, o których mowa w art. 26e § 1 ustawy, umożliwia podanie tego stanowiska.

Część ogólna

W przypadku wydania dalszego tytułu wykonawczego w:

- poz. 1 – wpisuje się numer dotychczasowego tytułu wykonawczego,
- poz. 2 – wpisuje się datę wystawienia dotychczasowego tytułu wykonawczego,
- wypełnia się poz. 3–5.

W przypadku ponownego wydania tytułu wykonawczego w:

- poz. 1 – wpisuje się numer dotychczasowego tytułu wykonawczego,
- poz. 2 – wpisuje się datę wystawienia dotychczasowego tytułu wykonawczego,
- poz. 6 – umieszcza się adnotację: „Tytuł wykonawczy został ponownie wydany w dniu ... w związku z postanowieniem ... (należy wskazać wierzyciela) nr ... z dnia ... o utracie tytułu wykonawczego”.

Część A

W przypadku gdy zobowiązany będący przedsiębiorcą zmarł przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego i prawa i obowiązki zobowiązanego wykonuje zarządca przedsiębiorstwa w spadku, w części A w poz. 1 zaznacza się kwadrat 5 oraz w poz. 3 wpisuje się imię i nazwisko zobowiązanego oraz firmę zobowiązanego z dodaniem oznaczenia „w spadku”.

Część B

Poz. 1 – podaje się przepis prawa wraz z jednostką redakcyjną stanowiący podstawę do wydania aktu administracyjnego ustalającego obowiązek.

W przypadku gdy w poz. 5 ilość miejsca jest niewystarczająca do wpisania treści obowiązku, pole to może być powiększane w dół do niezbędnych rozmiarów.

Część C

Poz. 2 – wpisuje się NIP wierzyciela. Jeżeli wierzyciel nie posiada NIP, wpisuje się NIP urzędu obsługującego wierzyciela. Jeżeli wierzycielem jest organ jednostki samorządu terytorialnego, wpisuje się NIP tej jednostki samorządu terytorialnego.

Poz. 3 – wpisuje się numer REGON wierzyciela. Jeżeli wierzyciel nie posiada numeru REGON, wpisuje się numer REGON urzędu obsługującego wierzyciela. Jeżeli wierzycielem jest organ jednostki samorządu terytorialnego, wpisuje się numer REGON tej jednostki samorządu terytorialnego.

Poz. 4 – wpisuje się adres siedziby wierzyciela.

Poz. 6 – wpisuje się NIP urzędu obsługującego wierzyciela, jeżeli wierzycielem jest organ jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli wierzyciel będący organem jednostki samorządu terytorialnego upoważnił kierownika nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej tej jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela, wpisuje się NIP tej jednostki organizacyjnej.

Poz. 7 – wpisuje się numer REGON urzędu obsługującego wierzyciela, jeżeli wierzycielem jest organ jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli wierzyciel będący organem jednostki samorządu terytorialnego upoważnił kierownika nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej tej jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela, wpisuje się numer REGON tej jednostki organizacyjnej.

Poz. 8 – wpisuje się adres siedziby podmiotu wskazanego w poz. 5, tj. adres siedziby urzędu obsługującego wierzyciela jeżeli wierzyciel posiada obsługujący go urząd. Jeżeli wierzyciel będący organem jednostki samorządu terytorialnego upoważnił kierownika nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej tej jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela, wpisuje się adres siedziby tej jednostki organizacyjnej.

Poz. 9 – wpisuje się adres do doręczeń elektronicznych wierzyciela. Jeżeli wierzyciel posiada obsługujący go urząd, wpisuje się adres do doręczeń elektronicznych tego urzędu. Jeżeli wierzyciel będący organem jednostki samorządu terytorialnego upoważnił kierownika nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej tej jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela, wpisuje się adres do doręczeń elektronicznych tej jednostki organizacyjnej.

Poz. 10 – wpisuje się inne dane kontaktowe (adres e-mail lub numer telefonu) wierzyciela. Jeżeli wierzyciel posiada obsługujący go urząd, wpisuje się inne dane kontaktowe tego urzędu. Jeżeli wierzyciel będący organem jednostki samorządu terytorialnego upoważnił kierownika nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej tej jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela, wpisuje się inne dane kontaktowe tej jednostki organizacyjnej.

Poz. 17 – wypełnia się w każdym przypadku sporządzania dokumentu na podstawie tego wzoru.

TW-2 (3)		TYTUŁ WYKONAWCZY STOSOWANY W EGZEKUCJI OBOWIĄZKÓW O CHARAKTERZE NIEPIENIĘŻNYM		Numer systemowy sprawy organu egzekucyjnego	
Podstawa prawna: art. 26 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2023 r. poz. 2505, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”					
1. Numer tytułu wykonawczego		2. Data wystawienia tytułu wykonawczego 14.08.2024 r.			
3. Numer porządkowy dalszego tytułu wykonawczego ¹⁾	4. Data wydania dalszego tytułu wykonawczego ¹⁾	5. Cel wydania dalszego tytułu wykonawczego ¹⁾			
6. Adnotacja dotycząca ponownie wydanego tytułu wykonawczego ¹⁾					
A. DANE ZOBOWIĄZANEGO					
1. Rodzaj zobowiązanego ²⁾ ☒ 1. osoba fizyczna ☐ 2. osoba prawna ☐ 3. jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną ☐ 4. podmiot w organizacji ³⁾ ☐ 5. przedsiębiorstwo w spadku					
2. Imię ⁴⁾		3. Nazwisko/Nazwa			
4. Kraj		5. Województwo		6. Powiat	
7. Gmina		8. Ulica		9. Numer domu	10. Numer lokalu
11. Miejscowość		12. Kod pocztowy			
13. Imię ojca ⁴⁾		14. Imię matki ⁴⁾		15. Data urodzenia ⁴⁾	
16. NIP		17. Numer PESEL ⁴⁾		18. Numer REGON	
19. Numer w Krajowym Rejestrze Sądowym		20. Inny numer identyfikacyjny i jego rodzaj			
B. DANE DOTYCZĄCE OBOWIĄZKU O CHARAKTERZE NIEPIENIĘŻNYM					
1. Akt normatywny Art. 26 pkt 1 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1792), w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania decyzji					
Podstawa prawna obowiązku					
2. Orzeczenie Decyzja Głównego Inspektora Ochrony Środowiska utrzymująca w mocy decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 28 kwietnia 2021 r., znak: [REDAKCYJNE]		3. Data wydania orzeczenia 17.02.2023			
		4. Numer orzeczenia [REDAKCYJNE]			
5. Treść obowiązku 1. Nakładam obowiązek zagospodarowania na terytorium kraju odpadów zawierających m.in. zużyte i zanieczyszczone oleje, farby na bazie octanu winylu, rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników, mieszaniny izopropanolu, węglowodorów aromatycznych i eterów z barwnikiem, farby akrylowe, mieszaniny n-alkanów i węglowodorów aromatycznych, żywice syntetyczne, naftę, kit, mieszaniny octanu etylu, toluenu, metoksyaldehydu octowego i etanolu, benzynę lakową, zużyte ciecze do obróbki powierzchni metalowych, mieszaniny ketonów, octanu butylu i węglowodorów aromatycznych, mieszaniny n-alkanów, cykloalkanów i izoalkanów, zakwalifikowanych jako odpady niebezpieczne, stanowiące odpady z załącznika IV do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 zaklasyfikowane pod kodem A3050 oraz A4070, oraz odpady niesklasyfikowane pod żadnym kodem w załączniku III, IIIB, IV oraz IVA do tego rozporządzenia, w tym odpady zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów pod kodami 06 01 06*, 06 02 05*, 08 01 11*, 08 04 09*, 11 01 11*, 12 01 14*, 14 06 02*, 14 06 03*, 15 01 10*, 16 05 08*, 16 07 08*, 19 02 08* i innych w ilości około 325 600 litrów, zlokalizowanych [REDAKCYJNE] nielegalnie wysłanych z Polski do Republiki Czeskiej; 2. Zobowiązuję do dokonania, w celu wykonania obowiązku, o którym mowa w pkt 1, uprzedniego pisemnego zgłoszenia Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska i za pośrednictwem tego organu do przekazania zgłoszenia właściwemu organowi Czech, przy użyciu dokumentu zgłoszenia o nr [REDAKCYJNE] oraz dokumentu przesyłania, które zostały przesłane i doręczone Stronom jako załączniki do postanowienia z dnia 11 sierpnia 2020 r.; 3. Zobowiązuję do przekazania przedmiotowych odpadów do zagospodarowania w instalacji posiadającej zezwolenie właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów;					

C. OZNACZENIE I WNIOSEK WIERZycIELA		
1. Nazwa wierzyciela Główny Inspektor Ochrony Środowiska		
2. NIP wierzyciela 526-16-50-857	3. Numer REGON wierzyciela 000861593	
4. Adres siedziby wierzyciela ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa		
5. Nazwa urzędu obsługującego wierzyciela albo nazwa nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej samorządu terytorialnego upoważnionej przez wierzyciela będącego organem jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela ¹⁾ Główny Inspektorat Ochrony Środowiska		
6. NIP 526-16-50-857	7. Numer REGON 000861593	
8. Adres siedziby ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa		
9. Adres do doręczeń elektronicznych /glos/SkrytkaESP		10. Inne dane kontaktowe Departament Transgranicznego Przemieszczania Odpadów Sekretariat: tel. 22 369-17-54 e-mail: sekretariatdtpo@glos.gov.pl
Obowiązek wskazany w tytule wykonawczym jest wymagalny i podlega egzekucji administracyjnej na podstawie art. 2 § 1 pkt 10 ustawy oraz na podstawie		
11. Inna podstawa prawna ²⁾		
12. Data doręczenia upomnienia 14.06.2024		13. Wysokość kosztów upomnienia 16 zł
14. Nazwa i adres siedziby posiadacza rachunku Główny Inspektor Ochrony Środowiska, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa		
15. Numer rachunku bankowego 7410 1010 1000 0648 2231 0000 00		
16. Wniosek o zastosowanie następującego środka egzekucyjnego wykonanie zastępcze		
Na podstawie art. 26 ustawy wnoszę o wszczęcie egzekucji administracyjnej		17. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe ³⁾ , podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela albo pieczęć, o której mowa w art. 26e § 1 pkt 4 albo 5 ustawy, datę podpisania albo datę opatrzenia pieczęcią Artur Wróblewski Elektronicznie podpisany przez Artur Wróblewski Data: 2024.08.14 13:10:00 +02'00'
W przypadku sporządzenia dokumentu w postaci elektronicznej jego wydruk stanowi dowód tego, co zostało w nim stwierdzone.		
D. POTWIERDZENIE ODBIORU ODPISU/WYDRUKU TYTUŁU WYKONAWCZEGO		
1. Data doręczenia odpisu/wydruku tytułu wykonawczego	2. Czytelny podpis otrzymującego odpis/wydruk tytułu wykonawczego	3. Podpis doręczającego odpis/wydruk tytułu wykonawczego

POUCZENIE

Środkami egzekucyjnymi stosowanymi w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym są: grzywna w celu przymuszenia, wykonanie zastępcze, odebranie rzeczy ruchomej, odebranie nieruchomości, opróżnienie lokali i innych pomieszczeń, przymus bezpośredni (art. 1a pkt 12 lit. b ustawy).

Zobowiązanemu przysługuje prawo wniesienia do wierzyciela, za pośrednictwem organu egzekucyjnego, zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej. Zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej winien określać istotę i zakres żądania oraz dowody uzasadniające to żądanie (art. 33 § 1 i 4 ustawy). Zgodnie z art. 33 § 2 ustawy podstawą zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej jest:

- 1) nieistnienie obowiązku;
- 2) określenie obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z orzeczenia, o którym mowa w części B poz. 2-4 tytułu wykonawczego;
- 3) błąd co do zobowiązanego;
- 4) brak uprzedniego doręczenia zobowiązanemu upomnienia, jeżeli jest wymagane;
- 5) wygaśnięcie obowiązku w całości albo w części;
- 6) brak wymagalności obowiązku w przypadku
 - a) odroczenia terminu wykonania obowiązku,
 - b) wystąpienia innej przyczyny niż określona w lit. a

Wniesienie przez zobowiązanego zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej, nie później niż w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu/wydruku tytułu wykonawczego, zawiesza postępowanie egzekucyjne w całości albo w części z dniem doręczenia tego zarzutu organowi egzekucyjnemu do czasu zawiadomienia tego organu o wydaniu ostatecznego postanowienia w sprawie tego zarzutu (art. 35 § 1 ustawy). Wniesienie zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej po terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu/wydruku tytułu wykonawczego nie zawiesza postępowania egzekucyjnego. Zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej wnosi się nie później niż:

- 1) w terminie 30 dni od dnia wyegzekwowania w całości obowiązku;
- 2) do dnia wykonania w całości obowiązku o charakterze niepieniężnym;
- 3) w terminie 7 dni od dnia doręczenia zobowiązanemu postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w całości albo w części.

Zobowiązany ma obowiązek niezwłocznie zawiadomić organ egzekucyjny o zmianie adresu miejsca zamieszkania lub siedziby. W razie niewykonania tego obowiązku doręczenie pisma organu egzekucyjnego pod dotychczasowym adresem jest skuteczne (art. 36 § 3 pkt 2 i § 4 ustawy).

Na zobowiązanego, który nie zawiadomił organu egzekucyjnego o zmianie adresu miejsca zamieszkania lub siedziby, może być nałożona kara pieniężna (art. 168d § 3 pkt 1 lit. a tiret pierwsze ustawy).

OBJAŚNIENIA DOTYCZĄCE SPORZĄDZANIA TYTUŁU WYKONAWCZEGO (TW-2)

Wierzyciel wypełnia pozycje niezaciemnione. Zgodnie z art. 27 i art. 27d ustawy obowiązkowe jest wypełnienie pozycji dotyczącej:

- oznaczenia wierzyciela,
- danych zobowiązanego będącego:
 - osobą fizyczną: imienia i nazwiska oraz adresu jego miejsca zamieszkania, imienia ojca i imienia matki oraz daty urodzenia zobowiązanego, o ile są znane wierzycielowi, numeru PESEL, NIP lub numeru REGON, jeżeli zobowiązany taki numer posiada, albo innego numeru identyfikacyjnego ze wskazaniem jego rodzaju, o ile jest znany wierzycielowi, numeru, za pomocą którego zobowiązany został zidentyfikowany na potrzeby podatku w innym kraju,
 - przedsiębiorcą, który zmarł przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego: imienia i nazwiska zobowiązanego oraz firmy zobowiązanego z dodaniem oznaczenia „w spadku”; wskazanie firmy zobowiązanego z dodatkowym oznaczeniem „w spadku” następuje tylko wtedy, gdy prawa i obowiązki zobowiązanego wykonuje zarządca przedsiębiorstwa w spadku (przed albo po ustanowieniu zarządu sukcesyjnego),
 - osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną: nazwy i adresu jego siedziby, NIP, numeru REGON lub numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym, jeżeli zobowiązany taki numer posiada, albo innego numeru identyfikacyjnego ze wskazaniem jego rodzaju, o ile jest znany wierzycielowi, numeru, za pomocą którego zobowiązany został zidentyfikowany na potrzeby podatku w innym kraju,
- adresu zobowiązanego, przez który rozumie się ostatni znany wierzycielowi adres miejsca zamieszkania lub siedziby zobowiązanego,
- treści podlegającego egzekucji obowiązku oraz podstawy prawnej tego obowiązku,
- wskazania podstawy prawnej prowadzenia egzekucji administracyjnej,
- daty wystawienia i numeru tytułu wykonawczego,
- imienia i nazwiska osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela, a także jej stanowiska służbowego, jeżeli sposób opatrzenia tytułu wykonawczego podpisem albo pieczęcią, o których mowa w art. 26e § 1 ustawy, umożliwia podanie tego stanowiska,
- podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela albo pieczęci, o której mowa w art. 26e § 1 pkt 4 albo 5 ustawy,
- daty podpisania tytułu wykonawczego przez osobę upoważnioną do działania w imieniu wierzyciela, a jeżeli tytuł wykonawczy został opatrzony pieczęcią, o której mowa w art. 26e § 1 pkt 4 albo 5 ustawy – daty opatrzenia tą pieczęcią,
- daty doręczenia upomnienia,
- imion i nazwisk oraz adresów współników, jeżeli tytuł wykonawczy dotyczy obowiązku spółki nieposiadającej osobowości prawnej.

W pozostałym zakresie wierzyciel podaje dane będące w jego posiadaniu.

Organ egzekucyjny wypełnia pozycje zaciemnione.

Datę podaje się w formacie dd-mm-rrrr.

- 1) W przypadku niewypełniania pozycja może zostać pominięta (niewydrukowana).
- 2) Zaznacza się właściwy kwadrat, wstawiając znak „x”.
- 3) Zaznacza się w przypadku jednostki organizacyjnej uzyskującej osobowość prawną z chwilą jej wpisu do właściwego rejestru, np. spółki kapitałowej w organizacji. W przypadku zaznaczenia kwadratu 4 nie zaznacza się kwadratu 3.
- 4) Pozycji nie wypełnia się w przypadku zobowiązanego niebędącego osobą fizyczną lub gdy zobowiązany będący przedsiębiorcą zmarł przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego.
- 5) Wskazuje się stanowisko służbowe, jeżeli sposób opatrzenia tytułu wykonawczego podpisem albo pieczęcią, o których mowa w art. 26e § 1 ustawy, umożliwia podanie tego stanowiska.

Część ogólna

W przypadku wydania dalszego tytułu wykonawczego w:

- poz. 1 – wpisuje się numer dotychczasowego tytułu wykonawczego,
- poz. 2 – wpisuje się datę wystawienia dotychczasowego tytułu wykonawczego,
- wypełnia się poz. 3–5.

W przypadku ponownego wydania tytułu wykonawczego w:

- poz. 1 – wpisuje się numer dotychczasowego tytułu wykonawczego,
- poz. 2 – wpisuje się datę wystawienia dotychczasowego tytułu wykonawczego,
- poz. 6 – umieszcza się adnotację: „Tytuł wykonawczy został ponownie wydany w dniu ... w związku z postanowieniem ... (należy wskazać wierzyciela) nr ... z dnia ... o utracie tytułu wykonawczego”.

Część A

W przypadku gdy zobowiązany będący przedsiębiorcą zmarł przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego i prawa i obowiązki zobowiązanego wykonuje zarządca przedsiębiorstwa w spadku, w części A w poz. 1 zaznacza się kwadrat 5 oraz w poz. 3 wpisuje się imię i nazwisko zobowiązanego oraz firmę zobowiązanego z dodaniem oznaczenia „w spadku”.

Część B

Poz. 1 – podaje się przepis prawa wraz z jednostką redakcyjną stanowiący podstawę do wydania aktu administracyjnego ustalającego obowiązek.

W przypadku gdy w poz. 5 ilość miejsca jest niewystarczająca do wpisania treści obowiązku, pole to może być powiększane w dół do niezbędnych rozmiarów.

Część C

Poz. 2 – wpisuje się NIP wierzyciela. Jeżeli wierzyciel nie posiada NIP, wpisuje się NIP urzędu obsługującego wierzyciela. Jeżeli wierzycielem jest organ jednostki samorządu terytorialnego, wpisuje się NIP tej jednostki samorządu terytorialnego.

Poz. 3 – wpisuje się numer REGON wierzyciela. Jeżeli wierzyciel nie posiada numeru REGON, wpisuje się numer REGON urzędu obsługującego wierzyciela. Jeżeli wierzycielem jest organ jednostki samorządu terytorialnego, wpisuje się numer REGON tej jednostki samorządu terytorialnego.

Poz. 4 – wpisuje się adres siedziby wierzyciela.

Poz. 6 – wpisuje się NIP urzędu obsługującego wierzyciela, jeżeli wierzycielem jest organ jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli wierzyciel będący organem jednostki samorządu terytorialnego upoważnił kierownika nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej tej jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela, wpisuje się NIP tej jednostki organizacyjnej.

Poz. 7 – wpisuje się numer REGON urzędu obsługującego wierzyciela, jeżeli wierzycielem jest organ jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli wierzyciel będący organem jednostki samorządu terytorialnego upoważnił kierownika nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej tej jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela, wpisuje się numer REGON tej jednostki organizacyjnej.

Poz. 8 – wpisuje się adres siedziby podmiotu wskazanego w poz. 5, tj. adres siedziby urzędu obsługującego wierzyciela jeżeli wierzyciel posiada obsługujący go urząd. Jeżeli wierzyciel będący organem jednostki samorządu terytorialnego upoważnił kierownika nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej tej jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela, wpisuje się adres siedziby tej jednostki organizacyjnej.

Poz. 9 – wpisuje się adres do doręczeń elektronicznych wierzyciela. Jeżeli wierzyciel posiada obsługujący go urząd, wpisuje się adres do doręczeń elektronicznych tego urzędu. Jeżeli wierzyciel będący organem jednostki samorządu terytorialnego upoważnił kierownika nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej tej jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela, wpisuje się adres do doręczeń elektronicznych tej jednostki organizacyjnej.

Poz. 10 – wpisuje się inne dane kontaktowe (adres e-mail lub numer telefonu) wierzyciela. Jeżeli wierzyciel posiada obsługujący go urząd, wpisuje się inne dane kontaktowe tego urzędu. Jeżeli wierzyciel będący organem jednostki samorządu terytorialnego upoważnił kierownika nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej tej jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela, wpisuje się inne dane kontaktowe tej jednostki organizacyjnej.

Poz. 17 – wypełnia się w każdym przypadku sporządzania dokumentu na podstawie tego wzoru.



**GŁÓWNY INSPEKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2024 r.

DTPO-NPO.012.2.2024

UPOWAŻNIENIE NR 56/2024

Na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 15 ust. 1b i art. 18 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2023 r. poz. 2505, z późn. zm.)

upoważniam

Pana Artura Wróblewskiego – Zastępcę Dyrektora Departamentu Transgranicznego Przemieszczania Odpadów w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska do podpisywania upomnień, wniosków egzekucyjnych i tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji należności pieniężnych i niepieniężnych, wszczynanych na podstawie art. 26 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Niniejsze upoważnienie nie uprawnia do udzielania dalszych upoważnień.

Upoważnienie jest ważne w okresie zajmowania przez Pana Artura Wróblewskiego stanowiska służbowego wskazanego w niniejszym upoważnieniu.

Joanna Piekutowska

Główny Inspektor
Ochrony Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/



**GŁÓWNY INSPEKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

Warszawa, dnia 22 maja 2024 r.

UPOMNIENIE nr [REDACTED]

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do pisma [REDACTED] z dnia 19 stycznia 2024 r., na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2023 r. poz. 2505, z późn. zm.) Główny Inspektor Ochrony Środowiska, z siedzibą pod adresem: ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa, będący wierzycielem, wzywa do wykonania obowiązków określonych w decyzji z dnia 28 kwietnia 2021 r., znak: [REDACTED], nakładającej na [REDACTED] i [REDACTED] obowiązek zagospodarowania na terytorium kraju odpadów zawierających m.in. zużyte i zanieczyszczone oleje, farby na bazie octanu winylu, rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników, mieszaniny izopropanolu, węglowodorów aromatycznych i eterów z barwnikiem, farby akrylowe, mieszaniny n-alkanów i węglowodorów aromatycznych, żywice syntetyczne, naftę, kit, mieszaniny octanu etylu, toluenu, metoksyaldehydu octowego i etanolu, benzynę lakową, zużyte ciecze do obróbki powierzchni metalowych, mieszaniny ketonów, octanu butylu i węglowodorów aromatycznych, mieszaniny n-alkanów, cykloalkanów i izoalkanów, zakwalifikowanych jako odpady niebezpieczne, stanowiące odpady z załącznika IV do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 zaklasyfikowane pod kodem A3050 oraz A4070, oraz odpady niesklasyfikowane pod żadnym kodem w załączniku III, IIIB, IV oraz IVA do tego rozporządzenia, w tym odpady zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów pod kodami 06 01 06*, 06 02 05*, 08 01 11*, 08 04 09*, 11 01 11*, 12 01 14*, 14 06 02*, 14 06 03*, 15 01 10*, 16 05 08*, 16 07 08*, 19 02 08* i innych w ilości około 325 600 litrów.

W celu wykonania powyższego obowiązku należy dokonać uprzedniego pisemnego zgłoszenia Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska i za pośrednictwem tego organu przekazać zgłoszenie właściwemu organowi Republiki Czeskiej, przy użyciu dokumentu

zgłoszenia o numerze [REDAKTOWANO] oraz dokumentu przesyłania, które zostały przesłane i doręczone Stronom jako załączniki do postanowienia z dnia 11 sierpnia 2020 r.

Zagospodarowanie ww. odpadów powinno zostać przeprowadzone w instalacji na terenie kraju, posiadającej decyzję właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów.

W przypadku niewykonania powyższej decyzji w terminie 7 dni, liczonym od dnia doręczenia niniejszego upomnienia zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego wykonania decyzji GIOŚ w trybie egzekucji administracyjnej, co spowoduje dodatkowe obciążenie kosztami egzekucji, w tym kosztami wymienionymi w § 2 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu (Dz.U. z 2020 r. poz. 2194).

Na podstawie art. 15 § 1a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji informuję, że w przypadku niewykonania w całości powyższego obowiązku w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia jest [REDAKTOWANO] zobowiązany do zawiadomienia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, a po doręczeniu zobowiązane [REDAKTOWANO] podpisu tytułu wykonawczego - również organu egzekucyjnego, o zmianie adresu swojego miejsca zamieszkania lub siedziby. Na podstawie art. 36 § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji informuję, że w razie niewykonania obowiązku zawiadomienia o zmianie adresu swojego miejsca zamieszkania lub siedziby, doręczenie pisma wierzyciela lub organu egzekucyjnego pod dotychczasowym adresem jest skuteczne.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 15 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z chwilą doręczenia niniejszego upomnienia jest [REDAKTOWANO] zobowiązany do uiszczenia kosztów upomnienia. Na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia doręczanego zobowiązanemu przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 67) informuję, że wysokość kosztów upomnienia wynosi 16 zł.

Zobowiązuję [REDAKTOWANO] do uiszczenia kosztów upomnienia w kwocie 16 zł na konto Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z siedzibą pod adresem: ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa, nr 7410 1010 1000 0648 2231 0000 00.

Z poważaniem

Z upoważnienia

Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

Artur Wróblewski

Zastępca Dyrektora DTPO

/ - podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

1. Departament Administracyjno - Finansowy

POLSKA POCZTA

Potwierdzenie odbioru...
(00)559007734598382625

28-05-2024

(formalność adresata przesyłki)

Oznaczoną wyżej przesyłkę doręczyć:
☒ adresatowi
☒ doręczyć domownikowi

pełnomocnikowi adresata, przedstawicielowi ustawowemu, sąsiadowi, dozorczy
domu), który podjął się oddanie przesyłki adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu przesyłki
umieszczono w oddawczej skrytce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach
mieszkania adresata, jego biura, innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności
zawodowe, w widocznym miejscu, przy wejściu na posesję adresata*)

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni
do dyspozycji adresata w PP... w dniu...
(zawiadomienie o pozostawieniu pisma w tej PP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni
od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrytce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest
to możliwe: na drzwiach mieszkania adresata, jego biura, innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje
swoje czynności zawodowe, w widocznym miejscu, przy wejściu na posesję adresata*)

3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powiadomienie w dniu...

4. Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:
☐ odmówił przyjęcia, ☐ zmarł, ☐ pod wskazanym adresem jest niezamieszany, ☐ wyprowadził się.

☐ nie odebrał awizowanej przesyłki

*) nie wolno zaznaczyć

(data zwrotu przesyłki)

28-05-2024

(data i podpis)

KPA-2

Skontaktuj się z nami: 116 116 lub 116 116 116



**GŁÓWNY INSPEKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

Warszawa, dnia 22 maja 2024 r.

UPOMNIENIE nr [REDACTED]

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do pisma [REDACTED] z dnia 19 stycznia 2024 r., na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2023 r. poz. 2505, z późn. zm.) Główny Inspektor Ochrony Środowiska, z siedzibą pod adresem: ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa, będący wierzycielem, wzywa do wykonania obowiązków określonych w decyzji z dnia 28 kwietnia 2021 r., znak: [REDACTED], nakładającej na [REDACTED] i [REDACTED] obowiązek zagospodarowania na terytorium kraju odpadów zawierających m.in. zużyte i zanieczyszczone oleje, farby na bazie octanu winylu, rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników, mieszaniny izopropanolu, węglowodorów aromatycznych i eterów z barwnikiem, farby akrylowe, mieszaniny n-alkanów i węglowodorów aromatycznych, żywice syntetyczne, naftę, kit, mieszaniny octanu etylu, toluenu, metoksyaldehydu octowego i etanolu, benzynę lakową, zużyte ciecze do obróbki powierzchni metalowych, mieszaniny ketonów, octanu butylu i węglowodorów aromatycznych, mieszaniny n-alkanów, cykloalkanów i izoalkanów, zakwalifikowanych jako odpady niebezpieczne, stanowiące odpady z załącznika IV do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 zaklasyfikowane pod kodem A3050 oraz A4070, oraz odpady niesklasyfikowane pod żadnym kodem w załączniku III, IIIB, IV oraz IVA do tego rozporządzenia, w tym odpady zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów pod kodami 06 01 06*, 06 02 05*, 08 01 11*, 08 04 09*, 11 01 11*, 12 01 14*, 14 06 02*, 14 06 03*, 15 01 10*, 16 05 08*, 16 07 08*, 19 02 08* i innych w ilości około 325 600 litrów.

W celu wykonania powyższego obowiązku należy dokonać uprzedniego pisemnego zgłoszenia Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska i za pośrednictwem tego organu przekazać zgłoszenie właściwemu organowi Republiki Czeskiej, przy użyciu dokumentu

zgłoszenia o numerze [REDAKTOWANO] oraz dokumentu przesyłania, które zostały przesłane i doręczone Stronom jako załączniki do postanowienia z dnia 11 sierpnia 2020 r.

Zagospodarowanie ww. odpadów powinno zostać przeprowadzone w instalacji na terenie kraju, posiadającej decyzję właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów.

W przypadku niewykonania powyższej decyzji w terminie 7 dni, liczonym od dnia doręczenia niniejszego upomnienia zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego wykonania decyzji GIOŚ w trybie egzekucji administracyjnej, co spowoduje dodatkowe obciążenie kosztami egzekucji, w tym kosztami wymienionymi w § 2 pkt 6) Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 grudnia 2020 r. w sprawie danych zawartych w upomnieniu (Dz.U. z 2020 r. poz. 2194).

Na podstawie art. 15 § 1a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji informuję, że w przypadku niewykonania w całości powyższego obowiązku w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia jest [REDAKTOWANO] zobowiązany do zawiadomienia Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, a po doręczeniu zobowiązany do podpisu tytułu wykonawczego - również organu egzekucyjnego, o zmianie adresu swojego miejsca zamieszkania lub siedziby. Na podstawie art. 36 § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji informuję, że w razie niewykonania obowiązku zawiadomienia o zmianie adresu swojego miejsca zamieszkania lub siedziby, doręczenie pisma wierzyciela lub organu egzekucyjnego pod dotychczasowym adresem jest skuteczne.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 15 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z chwilą doręczenia niniejszego upomnienia jest [REDAKTOWANO] zobowiązany do uiszczenia kosztów upomnienia. Na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia doręczanego zobowiązanemu przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 67) informuję, że wysokość kosztów upomnienia wynosi 16 zł.

Zobowiązuję [REDAKTOWANO] do uiszczenia kosztów upomnienia w kwocie 16 zł na konto Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z siedzibą pod adresem: ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa, nr 7410 1010 1000 0648 2231 0000 00.

Z poważaniem

Z upoważnienia

Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

Artur Wróblewski

Zastępca Dyrektora DTPO

/ - podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

1. Departament Administracyjno - Finansowy



Godziny urzędowania	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podpisów
	Pn. - Pt 8 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰	Pn. - Pt 8 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰ Rezerwacja internetowa akt bip.warszawa.wsa.gov.pl	Pn. - Pt 8 ⁰⁰ - 18 ⁰⁰ bip.warszawa.wsa.gov.pl
Telefon	22 553 70 70	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21
Email	Radom 48 368 99 08	Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37	Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37
	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Wydz. VIII Radom 48 368 99 18	Wydz. VIII Radom 48 368 99 18
NIP 142-2003-506	REGON 015408706	Konto Bankowe Sądu 96 1610 1010 0078 1622 3100 0000	Konto Bankowe Sądu 96 1610 1010 0078 1622 3100 0000
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: bip.warszawa.wsa.gov.pl zakładka E – TERMINARZ			

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
WYDZIAŁ IV
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa**

Dnia [redacted]
Sygn. akt [redacted]

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

**Edyta Kozłowska-Kurek
Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
ul. Błtny Warszawskiej 1920 r. 3
02-362 Warszawa**

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

od którego przysługuje zażalenie

W wykonaniu zarządzenia z dnia [redacted] sekretariat Wydziału IV
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza Pani - jako Pełnomocnikowi organu -
odpis postanowienia z dnia [redacted] wraz z uzasadnieniem.

Agnieszka J. [redacted]

Sekretarz Sądowy

POUCZENIE

1. Na postanowienie przysługuje zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kaptana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 3, 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, zwanej dalej „p.p.s.a.”). Zażalenie złożone po upływie tego terminu zostanie odrzucone (art. 178 w zw. z art. 197 § 2 p.p.s.a.).
2. Zażalenie powinno czynić zadość wymogom przepisanych dla pisma w postępowaniu sądowym oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia.

3. **Zażalenie** należy złożyć z odpisami dla pozostałych stron. Odpisem zażalenia może być każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczone za zgodność z oryginałem) fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.
4. Od zażalenia pobiera się wpis wynoszący 103 zł. Wpis należy uiścić na rachunek bankowy Sądu nr: 98101010100078102231000000, wskazując tyt. i wpłaty oraz sygnaturę akt sądowych. Zażalenie na postanowienie dotyczące kosztów sądowych, prawa pomocy oraz w przypadkach, o których mowa w art. 220 § 4 p.p.s.a.), jest wolne od wpisu.
5. Zażalenie, którego przedmiotem jest odrzucenie skargi kasacyjnej, powinno być sporządzone przez adwokata lub radcę prawnego, zaś w sprawach obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej związanej z tymi obowiązkami może być sporządzone przez doradcę podatkowego, a w sprawach własności przemysłowej przez rzecznika patentowego; do takiego rodzaju zażalenia należy dołączyć pełnomocnictwo, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który wcześniej nie złożył pełnomocnictwa.
6. Na wniosek strony może być przyznane prawo pomocy. Wniosek o przyznanie prawa pomocy składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Formularza dostępne są w wojewódzkich sądach administracyjnych Naczelny Sądzie Administracyjnym, a także w Internecie pod adresem: bip.warszawa.waa.gov.pl.
7. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 § 1 2 p.p.s.a.).

POUCZENIE O WARUNKACH WNOŚZENIA PISM ORAZ DORĘCZANIA PISM PRZESĄD ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

1. Pisma do sądu administracyjnego można wnieść w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą sądu (art. 12b § 2 p.p.s.a.). Elektroniczna skrzynka podawcza sądu jest zlokalizowana na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP). W celu wniesienia takiego pisma do sądu strona powinna posiadać konto na platformie ePUAP. Instrukcja zakładania konta dostępna jest pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wpa/portal>. Pisma wysłane na adres elektroniczny sądu (ecras e-mail), czyli z pominięciem elektronicznej skrzynki podawczej sądu, nie wywołują skutków prawnych, które ustawa - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wiąże ze złożeniem pisma procesowego.
2. Każde pismo w formie dokumentu elektronicznego powinno zawierać adres elektroniczny (tj. adres na platformie ePUAP). W przypadku niewskazania adres elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest ten adres, z którego racem pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego (art. 48 § 2a i 2d p.p.s.a.).
3. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo wysłane na dotychczasowy adres pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).
4. Pismo i załączniki wnoszone w formie dokumentu elektronicznego powinny zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 46 § 2a i 2b p.p.s.a.).
5. Do pisma w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jego odpisów (art. 47 § 3 p.p.s.a.). Zamiast odpisu pisma strona zobowiązana jest do uiśnięcia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków takiego pisma i jego załączników wniesionych w formie dokumentu elektronicznego w celu ich doręczenia stronom, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 235a p.p.s.a.).
6. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 5 p.p.s.a.).
7. Wniesienie pisma do sądu w formie dokumentu elektronicznego jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji z sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pisma sądu mogą być doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej również w przypadku, gdy strona składa do sądu pisma w postaci papierowej. Jeżeli wystąpi ona do sądu o takie doręczenie i wskaże sądowi adres elektroniczny albo wyrazi zgodę na doręczanie pism za pomocą tych środków i wskaże sądowi adres elektroniczny (art. 74a § 1 p.p.s.a.). W przypadku niewskazania adresu elektronicznego doręczenie pism przez sąd następuje na adres zamieszkania, a w razie jego braku - na adres do doręczeń, lub siedziby strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 46 § 2d p.p.s.a.).

Sygn. akt [REDACTED]

POSTANOWIENIE

Dnia [REDACTED]

**Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie,
w składzie następującym:**

Przewodniczący: Sędzia WSA Aneta Dąbrowska

po rozpoznaniu w dniu [REDACTED]
na posiedzeniu niejawnym
sprawy ze skargi [REDACTED]
na decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska
z 17 lutego 2023 r. nr [REDACTED]
w przedmiocie obowiązku zagospodarowania odpadu
postanawia

odrzuć skargę



[REDACTED]

[REDACTED]

Agnieszka [REDACTED]

Sekretarz [REDACTED]

Sygn. akt [REDAKTOWANE]

UZASADNIENIE

[REDAKTOWANE] skargę na decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z 17 lutego 2023 r. w przedmiocie obowiązku zagospodarowania odpadu.

Zarządzeniem z 13 kwietnia 2023 r. Przewodnicząca Wydziału IV wezwała [REDAKTOWANE] do usunięcia braków formalnych, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi, poprzez nadesłanie 2 odpisów skargi poświadczonych za zgodność z oryginałem własnoręcznym podpisem.

Wezwanie do złożenia wymaganych odpisów doręczono [REDAKTOWANE] w dniu 2 maja 2023 r. Termin do uzupełnienia braków formalnych skargi upłynął zatem w dniu 9 maja 2023 r. Dotychczas nie złożono odpisów skargi poświadczonych za zgodność z oryginałem własnoręcznym podpisem.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu na skutek niewykonania w terminie wezwania do uzupełnienia jej braków formalnych.

Zgodnie z wymogami z art. 47 § 1 i § 2 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.) – dalej: p.p.s.a., do pisma strony należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom, odpisami mogą być także uwierzytelnione fotokopie, bądź uwierzytelnione wydruki poczty elektronicznej. Jeśli natomiast pismo strony nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, przewodniczący wzywa stronę o jego uzupełnienie lub poprawienie w terminie siedmiu dni pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 49 § 1 p.p.s.a.). Z przepisu art. 49 § 2 zd. 1 p.p.s.a. wynika, że jeśli pismem tym jest skarga, to zastosowanie ma art. 58 § 1 pkt 3 p.p.s.a., zgodnie z którym podlega ona odrzuceniu przez sąd

W rozpoznawanej sprawie [REDAKTOWANE] w wyznaczonym terminie (tj. do 9 maja 2023 r.) **nie uzupełnił braków formalnych** skargi (nie nadesłał 2 odpisów skargi poświadczonych własnoręcznym podpisem), co skutkuje jej odrzuceniem.

Mając powyższe na uwadze, skarga podlegała odrzuceniu na podstawie art. 58 § 1 pkt 3 p.p.s.a.



Agnieszka J. [REDAKTOWANE]
Sekretarz Sądu



**GLÓWNY INSPEKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

Warszawa, dnia 17 lutego 2023 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) oraz w zw. z art. 26 pkt 1 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz.U. z 2020 r. poz. 1792) po rozpatrzeniu wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], złożonych w związku z decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, z dnia 28 kwietnia 2021 r., znak: [REDAKTOWANE]

ORZĘKAM

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, z dnia 28 kwietnia 2021 r., znak: [REDAKTOWANE].

UZASADNIENIE

W dniu 19 sierpnia 2019 r., na podstawie zawiadomienia otrzymanego z Ministerstwa Środowiska Czech, Główny Inspektor Ochrony Środowiska, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nielegalnego przemieszczania, z Polski do Czech, odpadów zawierających m.in. zużyte i zanieczyszczone oleje, farby na bazie octanu winylu, rozpuszczalniki i ich mieszaniny, mieszaniny izopropanolu, węglowodorów aromatycznych i eterów, farby akrylowe, mieszaniny n-alkanów i węglowodorów aromatycznych, żywice syntetyczne, naftę, kit, mieszaniny octanu etylu, toluenu, etanolu, benzynę lakową, zużyte ciecze do obróbki powierzchni metalowych, mieszaniny ketonów, octanu butylu i węglowodorów aromatycznych, stanowiące odpady z załącznika IV do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. Urz. WE L. 190/1 z dnia 12.07.2006 r. z późn. zm.), zaklasyfikowane pod kodem A3050 oraz A4070, a także odpady niesklasyfikowane pod

zadnym kodem w załączniku III, IIIB, IV oraz IVA, w tym odpady zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. 2020 poz. 10) pod kodami 06 01 06*, 06 02 05*, 08 01 11*, 08 04 09*, 11 01 11*, 12 01 14*, 14 06 02*, 14 06 03*, 15 01 10*, 16 05 08*, 16 07 08*, 19 02 08* w ilości 325 600 litrów. Odpady zostały zlokalizowane na terenie [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] przy [REDAKTOWANO] w miejscowości [REDAKTOWANO].
W dniu 11 sierpnia 2020 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska, na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 1) ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, wydał postanowienie, w którym zobowiązał [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO], jako osoby odpowiedzialne za nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów z Polski do Czech, do zastosowania procedur, o których mowa w art. 24 rozporządzenia (WE) nr [REDAKTOWANO] poprzez zwrot i zagospodarowanie odpadów na terenie Polski.

W dniu 28 kwietnia 2021 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska wydał decyzję, znak: [REDAKTOWANO], w której nałożył na [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] obowiązek zagospodarowania ww. odpadów na terenie Polski.

[REDAKTOWANO], we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z dnia 21 maja 2021 r. oraz [REDAKTOWANO], w swoim wniosku, z dnia 6 października 2021 r., zarzuca Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska naruszenie art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez zaniechanie samodzielnego zebrania dowodów i oparcie się przez organ wyłącznie na ustaleniach Prokuratury Okręgowej w Krakowie. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy [REDAKTOWANO] stwierdził, że ww. materiały Prokuratury nie zawierają pełnego materiału dowodowego znajdującego się w Sądzie Okręgowym w Krakowie.

[REDAKTOWANO] wnioś o zapoznanie się przez organ z materiałem dowodowym, znajdującym się w dyspozycji Sądu Okręgowego w Krakowie, zawierającym zeznania [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO].

Obaj Odwołujący podkreślają w swoich wnioskach, że niepełny materiał dowodowy, na którym oparł się Główny Inspektor Ochrony Środowiska, doprowadził organ do zajęcia błędnego stanowiska jakoby [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] by [odpowiedzialni] za nielegalną wysyłkę odpadów z Polski do Czech.

W związku z powyższym Pan [REDAKTOWANO] wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania wobec [REDAKTOWANO] osoby.

Biorąc pod uwagę ww. zarzuty [REDAKTOWANO] Główny Inspektor Ochrony Środowiska przeanalizował ponownie postępowanie w sprawie nielegalnej wysyłki odpadów niebezpiecznych z Polski do Czech. Ponownie analizując zgromadzony w sprawie materiał dowodowy organ dokonał oceny stanu faktycznego postępowania i zbadał czy prawidłowe były ustalenia organu dotyczące klasyfikacji wysłanych odpadów, przepisów mających zastosowanie, w tym postępowaniu oraz wskazania odpowiedzialnych za nielegalną wysyłkę odpadów z Polski do Czech.

Podstawy prawne prowadzonego postępowania:

- ustawa z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów;
- art. 25 ust. 1 pkt 1) – w przypadku stwierdzenia nielegalnego międzynarodowego przemieszczania odpadów albo na podstawie powiadomienia o nielegalnym przemieszczaniu otrzymanego w trybie art. 24 ust. 1 rozporządzenia nr 1013/2006, Główny Inspektor Ochrony Środowiska wszczyna z urzędu postępowanie administracyjne i wzywa zgłaszającego lub, jeżeli nie dokonano zgłoszenia, podmiot

- zobowiązany do dokonania zgłoszenia – jeżeli za nielegalne międzynarodowe przemieszczanie odpadów odpowiedzialność ponosi wysyłający odpady, w drodze postanowienia do zastosowania procedur określonych w art. 24 rozporządzenia nr 1013/2006, określając termin realizacji działań wynikających z tych procedur, nie dłuższy niż 30 dni;
- art. 26 pkt 1) – po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w postanowieniu, o którym mowa w art. 25 ust. 1, Główny Inspektor Ochrony Środowiska, w drodze decyzji nakazuje podmiotowi, który dokonał zgłoszenia, lub jeżeli nie dokonano zgłoszenia, podmiotowi zobowiązanemu do dokonania zgłoszenia odebranie odpadów zwróconych z zagranicy oraz określa sposób gospodarowania tymi odpadami na terenie kraju – jeżeli za nielegalne międzynarodowe przemieszczanie odpadów odpowiedzialność ponosi wysyłający odpady z terenu kraju;
 - ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach:
 - art. 3 pkt 6) – ilekroć w ustawie jest mowa o odpadach rozumie się przez to każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany;
 - rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów:
 - art. 2 pkt 1) „odpady” są zdefiniowane zgodnie z art. 1 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2006/12/WE;
 - art. 2 pkt 10) „posiadacz” oznacza producenta odpadów lub osobę fizyczną lub prawną, w której posiadaniu znajdują się odpady, zgodnie z definicją zawartą w art. 1 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2006/12/WE;
 - art. 2 pkt 15) lit. a – „zgłaszający” oznacza:
 - a) w przypadku przemieszczeń pochodzących z Państwa Członkowskiego - każdą osobę fizyczną lub prawną podlegającą jurysdykcji tego Państwa Członkowskiego, która zamierza dokonać przemieszczenia odpadów lub zlecić takie przemieszczanie i na której ciąży obowiązek zgłoszenia. Zgłaszającym jest jedna z osób lub jeden z podmiotów wyszczególnionych poniżej, w kolejności przyjętej w tym wykazie:
 - i) wytwórca pierwotny; lub
 - ii) posiadający zezwolenie nowy wytwórca, który wykonuje działania poprzedzające przemieszczanie; lub
 - iii) posiadający zezwolenie podmiot zbierający, który w wyniku połączenia niewielkich ilości jednego rodzaju odpadów zebranych z różnych źródeł utworzył wysyłkę, która ma się rozpocząć z jednego miejsca wskazanego w zgłoszeniu; lub
 - iv) zarejestrowany sprzedawca, który został upoważniony na piśmie przez wytwórcę pierwotnego, nowego wytwórcę lub posiadający zezwolenie podmiot zbierający, określonych w pkt i), ii) oraz iii), do działania w ich imieniu w charakterze zgłaszającego;
 - v) zarejestrowany pośrednik, który został upoważniony na piśmie przez wytwórcę pierwotnego, nowego wytwórcę lub posiadający zezwolenie podmiot zbierający, określonych w pkt i), ii) oraz iii), do działania w ich imieniu w charakterze zgłaszającego;
 - vi) posiadacz, jeżeli wszystkie osoby określone w pkt i), ii), iii), iv) oraz w odpowiednich przypadkach w pkt v) są nieznane lub niewypłacalne;

- art. 2 pkt 35) – „nielegalne przemieszczanie” oznacza przemieszczanie odpadów dokonane:
 - a) bez zgłoszenia go wszystkim zainteresowanym właściwym organom, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem; lub
 - b) bez zgody zainteresowanych właściwych organów, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;
- art. 3 ust. 1 – procedurze uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody określonej w przepisach niniejszego tytułu podlegają przemieszczania następujących odpadów:
 - a) jeżeli mają być poddane procesom unieszkodliwiania:
wszystkich odpadów,
 - b) jeżeli mają być poddane procesom odzysku:
 - i) odpadów wyszczególnionych w załączniku IV, który obejmuje między innymi odpady wyszczególnione w aneksach II i VIII Konwencji bazylejskiej,
 - ii) odpadów wyszczególnionych w załączniku IVA,
 - iii) odpadów niesklasyfikowanych pod żadnym kodem w załączniku III, IIIB, IV lub IVA,
 - iv) mieszanin odpadów niesklasyfikowanych pod żadnym kodem w załączniku III, IIIB, IV lub IVA, chyba że zostały wyszczególnione w załączniku IIIA;
- art. 24 ust. 1 – jeżeli właściwy organ ujawnił przemieszczanie, które uważa za nielegalne, niezwłocznie powiadamia o tym pozostałe zainteresowane właściwe organy;
 - ust. 2 – jeżeli odpowiedzialność za nielegalne przemieszczanie ponosi zgłaszający, właściwy organ wysyłki zapewnia, że przedmiotowe odpady zostaną:
 - a) odebrane przez podmiot, który faktycznie dokonał zgłoszenia, lub jeżeli nie dokonano zgłoszenia,
 - b) odebrane przez podmiot zobowiązany do dokonania zgłoszenia, lub jeżeli jest to niewykonalne,
 - c) odebrane przez właściwy organ wysyłki albo przez osobę fizyczną lub prawną działającą w jego imieniu, lub jeżeli jest to niewykonalne,
 - d) poddane odzyskowi lub unieszkodliwieniu w inny sposób w państwie przeznaczenia lub wysyłki przez właściwy organ wysyłki albo przez osobę fizyczną lub prawną działającą w jego imieniu, lub jeżeli jest to niewykonalne,
 - e) poddane odzyskowi lub unieszkodliwieniu w inny sposób w innym państwie przez właściwy organ wysyłki, albo przez osobę fizyczną lub prawną działającą w jego imieniu, jeżeli wszystkie zainteresowane właściwe organy wyrażą na to zgodę;
- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy - „posiadacz odpadów” oznacza wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną lub prawną będącą w posiadaniu tych odpadów;
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego;
- art. 138 § 1 – organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:
 - 1) utrzymuje w mocy niniejszą decyzję albo

- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości lub części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

W niniejszej sprawie, w pierwszej kolejności należy stwierdzić, że nie ulega wątpliwości, iż substancje znajdujące się terenie [redacted] przy [redacted] w miejscowości [redacted] wypełniają definicję odpadów określoną w art. 3 pkt 6) ustawy o odpadach oraz w art. 2 pkt 1) rozporządzenia nr 1013/2006 w sprawie przemieszczania odpadów. Ponadto, jak wynika z protokołu laboratoryjnego [redacted] Jednostki Straży Pożarnej województwa Morawsko – Śląskiego oraz opinii biegłego [redacted] (nr opinii [redacted]), ww. odpady są odpadami niebezpiecznymi. Należy podkreślić, że powyższych ustaleń Odwołując nie kwestionują.

Jak wskazano wyżej odpady te to m.in. zużyte i zanieczyszczone oleje, farby na bazie octanu winylu, rozpuszczalniki i ich mieszaniny, mieszaniny izopropanolu, węglowodorów aromatycznych i eterów, farby akrylowe, mieszaniny n-alkanów i węglowodorów aromatycznych, żywice syntetyczne, naftę, kit, mieszaniny octanu etylu, toluenu, etanolu, benzynę lakową, zużyte cieczki do obróbki powierzchni metalowych, mieszaniny ketonów, octanu butylu i węglowodorów aromatycznych. Odpady te należy klasyfikować jako odpady z załącznika IV do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów, zaklasyfikowane pod kodem A3050 oraz A4070, a także odpady niesklasyfikowane pod żadnym kodem w załączniku III, IIIB, IV oraz IVA, w tym odpady zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów pod kodami 06 01 06*, 06 02 05*, 08 01 11*, 08 04 09*, 11 01 11*, 12 01 14*, 14 06 02*, 14 06 03*, 15 01 10*, 16 05 08*, 16 07 08*, 19 02 08*.

Wysyłka powyższych odpadów do Czech wymagała uprzedniego zgłoszenia i uzyskania zezwolenia właściwych organów w Czechach i w Polsce zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006. Wysyłka ww. odpadów z Polski do Czech została zrealizowana bez zgłoszenia do właściwych organów obu krajów i bez uzyskania zezwolenia. Zatem, zgodnie z art. 2 pkt 35) a) i b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, wypełnia definicję nielegalnego przemieszczania odpadów.

Zgodnie z art. 75 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Kpa) jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W związku z tym, oceniając stan faktyczny sprawy oraz zgromadzony materiał dowodowy, Główny Inspektor Ochrony Środowiska wziął pod uwagę ustalenia Prokuratury Okręgowej w Krakowie, dokumenty wytworzone przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, dotyczące zaangażowania w nielegalne przemieszczanie odpadów firm [redacted] i [redacted] oraz stanowisko czeskiego Ministerstwa Środowiska i ustalenia czeskich organów ścigania.

Jak wynika z ww. materiału dowodowego, odpady wysłane do Czech nie były deklarowane jako odpady i towarzyszyły im sfalszowane dokumenty. Hale magazynowe na terenie Czech rzekomo zostały wynajęte przez firmy [redacted] i [redacted]. Jednak jak wynika z ustaleń Prokuratury Okręgowej w Krakowie oraz Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, powyższe podmioty nie

miały nic wspólnego z przedmiotowymi wysyłkami odpadów do Czech. Zgodnie z ustaleniami czeskiej prokuratury, pod przedstawiciela [REDAKTOWANO] podpisując umowę najmu jako [REDAKTOWANO], podszywał się [REDAKTOWANO], który zgodnie z ustaleniami Prokuratury Okręgowej w Krakowie działał jako członek zorganizowanej grupy. Z ustaleń Prokuratury Okręgowej w Krakowie wynika także, że grupa ta była kierowana przez [REDAKTOWANO] który w trakcie realizacji nielegalnych wysyłek odpadów do Czech był prokurentem [REDAKTOWANO]. Materiał dowodowy, w tym pismo z Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 5 czerwca 2019 r. oraz protokoły przesłuchania podejrzanych, potwierdzają, że odpady wysyłane nielegalnie do Czech pochodziły ze spółki [REDAKTOWANO].

[REDAKTOWANO] kierując zorganizowaną grupą, wydając polecenia jej członkom organizować nielegalne transporty odpadów niebezpiecznych do Czech, rozliczać koszty i decydować o podziale zysków. W złożonych zeznaniach [REDAKTOWANO] twierdzi, że odpady odbierała [REDAKTOWANO], a [REDAKTOWANO] działała legalnie w ramach posiadanej decyzji. Jednak protokoły przesłuchania innych podejrzanych w sprawie [REDAKTOWANO] (np. protokół przesłuchania [REDAKTOWANO] z dnia 3 kwietnia 2019 r.) potwierdzają, że to [REDAKTOWANO], wydając telefonicznie polecenia pracownikowi [REDAKTOWANO] w zakresie załadunku odpadów, używał pieczęci [REDAKTOWANO] która zgodnie z zeznaniami [REDAKTOWANO] należała do [REDAKTOWANO]. Pieczęć ta była wykorzystywana do stemplowania dokumentów WZ. Ponadto w protokole przesłuchania, z dnia 17 kwietnia 2019 r., [REDAKTOWANO] zeznał, że w okresie kiedy był pracownikiem [REDAKTOWANO] tj. od listopada 2018 r., zajmował się załadunkiem odpadów, m.in. wysyłanych do Czech do miejscowości [REDAKTOWANO] przekazał [REDAKTOWANO] szczegóły spotkania m.in. z [REDAKTOWANO], który następnie przekazał [REDAKTOWANO] pieczęć firmy [REDAKTOWANO] karty charakterystyki substancji, plomby do zabezpieczania transportów oraz pliki dokumentów CMR do wypełniania z listą adresów jakie [REDAKTOWANO] miał wpisywać w tych dokumentach. Następnie [REDAKTOWANO] załadowywał transporty do Czech, najpierw do miejscowości [REDAKTOWANO], następnie do [REDAKTOWANO] wypełniał dokumenty transportowe wpisując w dokumentach CMR jako miejsce wysyłki [REDAKTOWANO], bez wpisywania nazwy spółki [REDAKTOWANO] a jako przedmiot transportu wpisując [REDAKTOWANO] plastifikator, mając świadomość, że przedmiotem załadunku, a następnie wysyłki do Czech, są odpady niebezpieczne o kodzie 08 01 12*. Wysyłki do Czech zostały wstrzymane na polecenie [REDAKTOWANO] z uwagi na kontrolę czeskiej policji w magazynie w [REDAKTOWANO].

Należy stwierdzić, że z materiału dowodowego wynika, iż również [REDAKTOWANO] organizował nielegalny wywóz odpadów niebezpiecznych z Polski do Czech. Organizował miejsca nielegalnego magazynowania odpadów niebezpiecznych i jako [REDAKTOWANO] podpisywał umowy najmu hal magazynowych, w których odpady miały być nielegalnie magazynowane. Jak wynika z ustaleń czeskiej Prokuratury Rejonowej we [REDAKTOWANO] w okresie od 9 listopada 2018 r. do 22 stycznia 2019 r., po dokonaniu wcześniejszych ustaleń z [REDAKTOWANO] podając się za [REDAKTOWANO] przedstawiciela [REDAKTOWANO] podpisał z [REDAKTOWANO] umowę najmu magazynu w miejscowości [REDAKTOWANO] w powiecie [REDAKTOWANO] do którego następnie zostały przywiezione

odpady niebezpieczne z Polski. Ponadto, w dniu 9 stycznia 2019 r., [redacted] ponownie podając się za [redacted] przedstawiciela [redacted] podpisał z [redacted] umowę najmu [redacted] gdzie do 23 stycznia 2019 r. przywożone były odpady niebezpieczne z Polski, które nadal tam się znajdują. Ponadto, jak wynika z protokołu przesłuchania [redacted] z dnia 2 kwietnia 2019 r., który wykonywał transporty odpadów m.in. do [redacted] zlecenie przewozu odpadów jak i dokumenty na potrzeby transportu [redacted] otrzymał bezpośrednio od [redacted], natomiast odpady były transportowane bezpośrednio z [redacted]. Powyższe okoliczności potwierdzają również przywołane powyżej protokoły przesłuchania [redacted] z dnia 3 kwietnia 2019 r. oraz z dnia 17 kwietnia 2019 r.. Dodatkowo zeznania ww. podejrzanego potwierdzają, że to [redacted] odpowiada za wynajem hal magazynowych w celach nielegalnego magazynowania odpadów.

[redacted] utrzymuje, że ani [redacted] ani [redacted] nie mają nic wspólnego z nielegalnymi wysyłkami odpadów z Polski do Czech, bowiem odpady te, na podstawie Kart przekazania odpadu, były przekazywane [redacted] oraz [redacted]. Po dokonaniu oceny zgromadzonego materiału dowodowego oraz zeznań osób podejrzanych w sprawie, tj. [redacted] oraz [redacted], Główny Inspektor Ochrony Środowiska uznał, że wyjaśnienia [redacted] nie mogą zostać uznane za wiarygodne. Z materiału dowodowego wynika, że odpady nielegalnie wysłane do Czech pochodziły z [redacted] towarzyszące im dokumenty były fałszowane, a całym opisany wyżej procederem kierował [redacted].

Biorąc pod uwagę zakres zgromadzonego materiału dowodowego należy podkreślić, że Główny Inspektor Ochrony Środowiska badał stan faktyczny sprawy nie tylko w oparciu o ustalenia Prokuratury Okręgowej w Krakowie, jak twierdzą we wnioskach o ponowne rozpatrzenie sprawy, [redacted] i [redacted]. Wbrew stwierdzeniu Stron Główny Inspektor Ochrony Środowiska oparł się na możliwie najszerszym spectrum dostępnego organowi materiału dowodowego. Jak wskazano wyżej w postępowaniu administracyjnym jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W związku z tym Główny Inspektor Ochrony Środowiska wziął pod uwagę nie tylko ustalenia Prokuratury Okręgowej w Krakowie, ale także dokumenty wytworzone przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, dotyczące zaangażowania w nielegalne przemieszczanie odpadów firm [redacted] i [redacted] oraz stanowisko czeskiego Ministerstwa Środowiska i ustalenia czeskich organów ścigania.

Należy również podkreślić, że takie same zarzuty podniósł [redacted] w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (WSA w Warszawie) na postanowienie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 1 października 2020 r., znak: [redacted], utrzymujące w mocy postanowienie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 11 sierpnia 2020 r., znak: [redacted] wzywające [redacted] i [redacted] do zagospodarowania w Polsce odpadów nielegalnie wysłanych do Czech.

W prawomocnym orzeczeniu z dnia 11 marca 2022 r., sygn. akt [redacted] WSA w Warszawie oddalił skargę [redacted] uznając, że jest ona bezzasadna.

WSA w Warszawie stwierdził, że do wydania postanowienia wzywającego do zagospodarowania nielegalnie przemieszczonych odpadów nie jest konieczne ustalenie winy sprawy w rozumieniu prawa karnego. W niniejszej sprawie organ jest zobowiązany do poczynienia samodzielnych ustaleń co do tego czy Strona, wobec której formułowane jest wezwanie do zagospodarowania odpadów, ma status „zgłaszającego” w rozumieniu art. 2 pkt 15 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006. Jedynie w razie prawomocnego skazania strony za przestępstwo nielegalnego przywozu lub wywozu odpadów za granicę organ oraz sąd administracyjny nie mogą przyjąć, że strona nie ponosi odpowiedzialności administracyjnej za nielegalne przemieszczanie odpadów. Natomiast brak wyroku skazującego, a nawet ewentualne umorzenie postępowania karnego lub uniewinnienie strony, nie stanowi przeszkody do poczynienia samodzielnych ustaleń faktycznych przez organ.

WSA w Warszawie orzekł, że w niniejszej sprawie nie budzi wątpliwości, że doszło do nielegalnego przemieszczania odpadów z Polski do Czech, a Główny Inspektor Ochrony Środowiska był uprawniony do przyjęcia, że [REDAKTOWANE] jest jedną z osób, którym można przypisać status „posiadacza” odpadów. Sąd administracyjny ocenił, że Główny Inspektor Ochrony Środowiska mógł oprzeć swoje ustalenia o dowody w postaci dokumentów urzędowych, pism prokuratury oraz przesłuchań, bowiem obowiązujące przepisy nie stoją na przeszkodzie, aby organ wykorzystywał materiały zebrane w postępowaniu karnym. Wynika to z faktu, że celem postępowania administracyjnego w sprawie zagospodarowania nielegalnie przemieszczonych odpadów nie jest przypisanie Stronie odpowiedzialności karnej, ale ochrona środowiska, w tym realizacja zasady prewencji oraz zasady „zanieczyszczający płaci”. W związku z tym ewentualne oczekiwanie na rozstrzygnięcie zarzutów karnych sformułowanych wobec Strony nie tylko nie jest wymagane przez obowiązujące przepisy (zasada samodzielności jurysdykcyjnej organów ochrony środowiska), ale mogłoby doprowadzić do naruszenia podstawowych zasad ochrony środowiska wskazanych w art. 191 ust. 2 TFEU.

W związku z powyższym WSA w Warszawie uznał, że w świetle całokształtu zebranego materiału dowodowego, ocenionego przez pryzmat wiedzy i doświadczenia życiowego nie można przypisać Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska naruszenia prawa w związku z ustaleniem przez organ, że [REDAKTOWANE] by[REDAKTOWANE] **jedną z posiadaczy odpadów niebezpiecznych i by[REDAKTOWANE] czynnie zaangażowany w organizację ich nielegalnej wysyłki do Czech.**

Oceniając opisany wyżej materiał dowodowy Główny Inspektor Ochrony Środowiska uznał w zaskarżonej decyzji, że w niniejszej sprawie doszło do nielegalnego przemieszczania odpadów z Polski do Czech, a osobami odpowiedzialnymi za ten proceder są [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], które wypełniają definicję „zgłaszającego” wysyłkę odpadów w świetle art. 2 pkt 15 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 „zgłaszający” oznacza:

- b) w przypadku przemieszczeń pochodzących z Państwa Członkowskiego - każdą osobę fizyczną lub prawną podlegającą jurysdykcji tego Państwa Członkowskiego, która zamierza dokonać przemieszczenia odpadów lub zlecić takie przemieszczanie i na której ciąży obowiązek zgłoszenia. Zgłaszającym jest jedna z osób lub jeden z podmiotów wyszczególnionych poniżej, w kolejności przyjętej w tym wykazie:
 - i) wytwórca pierwotny; lub

- ii) posiadający zezwolenie nowy wytwórca, który wykonuje działania poprzedzające przemieszczanie; lub
- iii) posiadający zezwolenie podmiot zbierający, który w wyniku połączenia niewielkich ilości jednego rodzaju odpadów zebranych z różnych źródeł utworzył wysyłkę, która ma się rozpocząć z jednego miejsca wskazanego w zgłoszeniu; lub
- iv) zarejestrowany sprzedawca, który został upoważniony na piśmie przez wytwórcę pierwotnego, nowego wytwórcę lub posiadający zezwolenie podmiot zbierający, określonych w pkt i), ii) oraz iii), do działania w ich imieniu w charakterze zgłaszającego;
- v) zarejestrowany pośrednik, który został upoważniony na piśmie przez wytwórcę pierwotnego, nowego wytwórcę lub posiadający zezwolenie podmiot zbierający, określonych w pkt i), ii) oraz iii), do działania w ich imieniu w charakterze zgłaszającego;
- vi) posiadacz, jeżeli wszystkie osoby określone w pkt i), ii), iii), iv) oraz w odpowiednich przypadkach w pkt v) są nieznane lub niewypłacalne;

Wskazać także należy, że zgłaszającym w rozumieniu definicji zawartej w art. 2 pkt 15 lit. a) ww. rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 jest zarówno ten kto zamierza dokonać przemieszczenia odpadów lub zlecić takie przemieszczanie, jak i ten na kim ciąży obowiązek zgłoszenia. Zatem, przez podmiot zobowiązany do dokonania zgłoszenia w rozumieniu art. 24 ust. 2 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, należy rozumieć każdy podmiot wskazany w art. 2 pkt 15 lit. a) ww. rozporządzenia, który byłby zobowiązany do dokonania zgłoszenia i uzyskania zezwolenia właściwych władz zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, gdyby chciał legalnie przemieścić odpady.

Zgodnie z art. 2 pkt 10) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 „posiadacz” oznacza producenta odpadów lub osobę fizyczną lub prawną w której posiadaniu znajdują się odpady, zgodnie z definicją zawartą w art. 1 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2006/12/WE. Natomiast zgodnie z art. 3 pkt 6) dyrektywy 2008/98/WE w sprawie odpadów (Dz. Urz. UE L 312 z 22.11.2008 r., str. 3, z późn. zm.) „posiadacz odpadów” oznacza wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną lub prawną będącą w posiadaniu tych odpadów. Należy podkreślić, że niniejsze postępowanie administracyjne dotyczy nielegalnego przemieszczania odpadów. W związku z tym proceder został tak zorganizowany, że w dokumentach związanych z organizacją wysyłek odpadów oraz ich transportu nie wskazano podmiotu, na którym ciążył obowiązek zgłoszenia wysyłek ww. odpadów do Czech i który w przypadku stwierdzenia ich nielegalnego przemieszczania byłby zobowiązany do dokonania powrotnego wywozu odpadów do Polski. Jednak materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w tym zeznania osób podejrzanych, tj. [redacted], ustalenia czeskich organów ścigania oraz ustalenia Prokuratury Okręgowej w Krakowie, jednoznacznie wskazują, że [redacted] i [redacted] b) bezpośrednio zaangażowani w zorganizowanie nielegalnej wysyłki odpadów do Czech, w tym na teren [redacted] przy [redacted] w miejscowości [redacted] które są przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego. Wskazać należy, że [redacted] kierował zorganizowaną grupą, wydawał polecenia jej członkom i organizował nielegalne transporty odpadów niebezpiecznych do Czech, rozliczał koszty i decydował o podziale zysków. [redacted] wyszukiwał miejsca przeznaczenia odpadów, podpisywał umowy najmu magazynów, w których odpady miały być gromadzone, organizował nielegalne transporty

odpadów. Oznacza to, że [REDAKTOWANO] *de facto* decydował o sposobie dalszego postępowania z tymi odpadami. Skoro decydował o kolejnych krokach postępowania z odpadami, oznacza to, że znajdowały się one w ich dyspozycji, w ich posiadaniu, a zatem [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] by [REDAKTOWANO] osobami, które wypełniają definicję posiadacza odpadów, o której mowa w art. 2 pkt 10) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 oraz w art. 3 pkt 6) ww. dyrektywy 2008/98/WE o odpadach i tym samym wypełniają definicję zgłaszającego, o której mowa w art. 2 pkt 15) lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006. W konsekwencji oznacza to, że [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] wypełniają definicję podmiotu zobowiązanego do dokonania zgłoszenia wysyłki odpadów, określonego w art. 24 ust. 2 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 oraz w art. 25 ust. 1 pkt 1) ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, na którym ciąży obowiązek zwrotu odpadów do Polski i ich zagospodarowania na terenie kraju, w przypadku stwierdzenia ich nielegalnego międzynarodowego przemieszczania.

W tym miejscu należy nadmienić, że w ww. prawomocnym orzeczeniu z dnia 11 marca 2022 r., sygn. akt [REDAKTOWANO] WSA w Warszawie uznał [REDAKTOWANO] za posiadacza odpadów wysłanych nielegalnie do Czech zgodnie z art. 2 pkt 10) oraz art. 2 pkt 15 a) vi rozporządzenia nr 1013/2006.

Należy podkreślić, że w niniejszej sprawie Główny Inspektor Ochrony Środowiska, w dniu 11 sierpnia 2020 r. wydał postanowienie, znak: [REDAKTOWANO], w którym wezwał [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO], jako osoby odpowiedzialne za nielegalny wywóz odpadów do Czech do zwrotu ww. odpadów do Polski i ich zagospodarowania. Postanowienie z dnia 11 sierpnia 2020 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska utrzymał w mocy postanowieniem, z dnia 1 października 2020 r., znak: [REDAKTOWANO]. Ponieważ [REDAKTOWANO] nie wykonał wezwania do zwrotu odpadów do Polski i ich zagospodarowania, w dniu 28 kwietnia 2021 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska wydał decyzję, [REDAKTOWANO], w której nałożył na [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] obowiązek zagospodarowania odpadów nielegalnie wysłanych do Czech na terenie Polski. W związku z ww. decyzją [REDAKTOWANO] złożył wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Należy zauważyć, że postanowienie, z dnia 11 sierpnia 2020 r., znak: [REDAKTOWANO] jest prawomocne i wiąże zarówno [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] jak i Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie ustalenia stanu faktycznego oraz zgromadzonego materiału dowodowego, który stał się podstawą do wydania przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska ww. postanowienia z dnia 11 sierpnia 2020 r. Ponieważ [REDAKTOWANO] ww. postanowienia nie wykonał, Główny Inspektor Ochrony Środowiska, rozpatrując ponownie sprawę, jest zobligowany do stwierdzenia czy Strony wykonały nałożony na nich obowiązek w zakresie materiału dowodowego, który stał się podstawą do wydania prawomocnego postanowienia z dnia 11 sierpnia 2020 r., znak: [REDAKTOWANO].

Zatem, biorąc pod uwagę opisane wyżej okoliczności, należy stwierdzić, że Główny Inspektor Ochrony Środowiska w sposób samodzielny przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, który umożliwił organowi dokonanie oceny wszystkich okoliczności sprawy zgodnie ze stanem faktycznym, tj., że doszło do nielegalnego przemieszczania odpadów niebezpiecznych z Polski do Czech, a odpowiedzialnymi za nielegalną wysyłkę odpadów są [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO].

..., który wypełniają definicję „zgłaszającego” wysyłkę odpadów, określona w art. 2 pkt 15 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006.

Jednocześnie organ uznaje za niezasadny wniosek ..., dotyczący zapoznania się przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z materiałem dowodowym, znajdującym się w dyspozycji Sądu Okręgowego w Krakowie, zawierającym zeznania ... oraz ... W ocenie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska organ zgromadził i w sposób wyczerpujący przeanalizował materiał dowodowy, zarówno na etapie postępowania w I jak i II instancji, który pozwalał na stwierdzenie stanu faktycznego sprawy i wydanie decyzji rozstrzygającej postępowanie administracyjne zgodnie z obowiązującymi przepisami. W związku z powyższym Główny Inspektor Ochrony Środowiska uznaje za niezasadny zarzut naruszenia art. 80 Kpa.

W związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Głównego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 28 kwietnia 2021 r., znak: ..., pismem z dnia 15 września 2022 r. GIOŚ poinformował ..., zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pismo zostało doręczone Stronom, potwierdzenia doręczeń znajdują się w aktach GIOŚ.

W związku z powyższym organ orzeka się jak w sentencji.

Z upoważnienia
Głównego Inspektora Ochrony Środowiska
Anna Nehring
Naczelnik Wydziału Kar Pieniężnych
/ - podpisany cyfrowo/

POUCZENIE

Decyzja niniejsza jest ostateczna i nie przysługuje od niej odwołanie do organu administracji publicznej. Na decyzję może być wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (WSA). Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3, 02-362 Warszawa) w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Złożenie skargi od decyzji do WSA objęte jest zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) wpisem w wysokości 3 % od wysokości nałożonej kary pieniężnej.

W przypadku złożenia skargi do WSA Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów postępowania sądowo-administracyjnego oraz przyznania prawa pomocy przed sądem administracyjnym na zasadach określonych w art. 239-262 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Właściwy w tym zakresie jest WSA, do którego należy złożyć odpowiedni wniosek.

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. **Manuela Chmielewska, Prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie, 6 Wydział Sądowy.**
(Lista adresowa w aktach sprawy)

Do wiadomości:

1. **Małopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska**
2. **Minister Finansów**
3. **Komendant Główny Policji**
4. **Komendant Główny Straży Granicznej**
5. **Główny Inspektor Transportu Drogowego**
6. **Mr Ing. Bc. [REDACTED] Ph.D., Director Waste Management Department, Ministry of Environment, Vršovicka 65, 100 10 Prague 10, Czech Republic**

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	94699.446955.565396
Nazwa dokumentu	utrzymanie decyzji GIOŚ.pdf
Tytuł dokumentu	utrzymanie decyzji GIOŚ
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	17.02.2023 15:53:54
Skrót dokumentu	815F697A92E7BF763625754538F82D8823346946
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	17.02.2023
Podpisane przez	Anna Nehring, Naczelnik Wydziału
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
Data wydruku:	20.02.2023 16:51:42
Autor wydruku:	

EZD 3.108.84.84.

Oznaczenie rodzaju pisma: decyzja

Numer pisma: _____

Z dnia: 17.02.2023 r.Dzielnik placówki
oddawczej

Doręczenie niniejszej przesyłki następuje na zasadach
określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. -
Kodeks postępowania administracyjnego
(Tekst jedn. Dz. U. 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
02-362 Warszawa, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3
NIP: 526-16-50-857, REGON: 000861593

(oznaczenie i adres nadawcy)

POTWIERDZENIE ODBIORUOznaczenie rodzaju pisma: decyzja

Numer pisma: _____

Z dnia: 17.02.2023 r.Dzielnik placówki
oddawczej

Doręczenie niniejszej przesyłki następuje na zasadach
określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. -
Kodeks postępowania administracyjnego
(Tekst jedn. Dz. U. 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

2-03-23

Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
02-362 Warszawa, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3
NIP: 526-16-50-857, REGON: 000861593

(oznaczenie i adres nadawcy)

Oznaczenie rodzaju pisma: decyzja

Numer pisma: _____

Z dnia: 17.02.2023

Doręczenie niniejszej przesyłki następuje na zasadach
określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. -
Kodeks postępowania administracyjnego
(Tekst jedn. Dz. U. 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
02-302 Warszawa, ul. Długa Warszawska 192B-3
NIP: 526-16-50-857, REGON: 000861593

(oznaczenie i adres nadawcy)

POTWIERDZENIE odbioru/doręczenia/wypłaty/wpisu
AVIS de réception/delivraison/de paiement/inscription

POCZTA POLSKA S.A.
Wynikający z przesyłki: listy polecone
Przebieg: listy polecone

Priorytetowa Lotnicza
Prioritaire Par avion

Zwrócić do:
Renvoyer à

Koszt: 10 zł
N: 00 (poczta)

Adresat:
Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
02-302 Warszawa, ul. Długa Warszawska 192B-3
NIP: 526-16-50-857, REGON: 000861593

Wypełnić w 2023 roku: "Poczta Polska" S.A. 2 700

PP-243

Nr
(00)159007734805121015
28.01.2023
(data i czytelny podpis nadawcy)

Oznaczenie adresu przesyłki) 28 LUT. 2023
(data i czytelny podpis nadawcy)

☒ Oznaczoną wyżej przesyłkę
☐ adresatowi
☒ polnoletniemu domowi wypożyczonego, gospodarstwu, gospodarstwu domowemu, który podjął się odbioru przesyłki adresatowi;
(zawiadomienie o dostawie przesyłki umieszczono w oddawczej skrytce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP (zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w UP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrytce pocztowej adresata; a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*).

3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, przesyłkę zwrócono powtórnie w dniu (data zwrócenia przesyłki).

4. Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:
☐ odmówił przyjęcia ☐ zmarł ☒ pod wskazanym adresem jest nieznany ☐ wyprowadził się
☐ nie podjął zwróconej przesyłki

28 LUT. 2023
(data i czytelny podpis do przesyłki).

*) właściwie zaznaczyć

7200 21.02.2023 03 POLSKA ZP ZS

Mr Ing. Bz... n.D. Director Waste Management Department Ministry of Environment
Vravoricka 65
103 10 Prague 10 Czech Republic

28.01.2023 27.1.2023

02-03-2023

Poczta Polska

17306



16524

**GŁÓWNY INSPEKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

Warszawa, dn. 13.04.2021 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 26 pkt 1 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1792) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.)

ORZEKAM

1. Nakładam na [REDACTED] jako podmioty zobowiązanych do dokonania zgłoszenia przemieszczania odpadów z Polski do Republiki Czeskiej, obowiązek zagospodarowania na terytorium kraju odpadów zawierających m.in. zużyte i zanieczyszczone oleje, farby na bazie octanu winylu, rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników, mieszaniny izopropanolu, węglowodorów aromatycznych i eterów z barwnikiem, farby akrylowe, mieszaniny n-alkanów i węglowodorów aromatycznych, żywice syntetyczne, naftę, kit, mieszaniny octanu etylu, toluenu, metoksyaldehydu octowego i etanolu, benzynę lakową, zużyte ciecze do obróbki powierzchni metalowych, mieszaniny ketonów, octanu butylu i węglowodorów aromatycznych, mieszaniny n-alkanów, cykloalkanów i izoalkanów, zakwalifikowanych jako odpady niebezpieczne, stanowiące odpady z załącznika IV do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, zaklasyfikowane pod kodem A3050, A4070 oraz odpady niesklasyfikowane pod żadnym kodem w załączniku III, IIIB, IV oraz IVA do tego rozporządzenia, w tym odpady zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów pod kodami 06 01 06*, 06 02 05*, 08 01 11*, 08 04 09*, 11 01 11*, 12 01 14*, 14 06 02*, 14 06 03*, 15 01 10*, 16 05 08*, 16 07 08*, 19 02 08* i innych w ilości około 325 600 litrów, zlokalizowanych na terenie [REDACTED] przy [REDACTED] w miejscowości [REDACTED] nielegalnie wysłanych z Polski do Republiki Czeskiej;
2. Zobowiązuję [REDACTED] do dokonania, w celu wykonania obowiązku, o którym mowa w pkt 1, uprzedniego pisemnego zgłoszenia Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska i za pośrednictwem tego organu do przekazania zgłoszenia właściwemu organowi Czech, przy użyciu dokumentu zgłoszenia o

8/18

17306

16524

- nr [REDAKTOWANO] oraz dokumentu przesłania, które zostały przesłane i doręczone Stronom jako załączniki do postanowienia z dnia 11 sierpnia 2020 r.;
3. Zobowiązuję [REDAKTOWANO] do przekazania przedmiotowych odpadów do zagospodarowania w instalacji posiadającej zezwolenie właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów;
 4. Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 19 sierpnia 2019 r., na podstawie zawiadomienia otrzymanego z właściwego organu czeskiego tj. Ministerstwa Środowiska Czech, Główny Inspektor Ochrony Środowiska, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (dalej u.m.p.o.) wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nielegalnego przemieszczania, z Polski do Czech, odpadów zawierających rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników, żywice syntetyczne, lakiery do farb, zużyte oleje mineralne, płyny zapobiegające zamarzaniu, kwasy, zużyte chemikalia organiczne, oleje zawierające zawiesiny.

W toku postępowania administracyjnego GIOŚ, z Prokuratury Okręgowej w Krakowie, otrzymał kopie dokumentacji zebranej w sprawie [REDAKTOWANO] dotyczącej m.in. nielegalnego przemieszczania odpadów niebezpiecznych z Polski do Czech.

Należy podkreślić, że ostateczne wnioski na gruncie art. 25 ust. 1 u.m.p.o. mogą być wyciągnięte tylko na podstawie pełnego materiału dowodowego. W tym zakresie GIOŚ wykorzystał więc również dowody zebrane w ww. postępowaniu karnym o sygn. akt PO I Ds. 3.2019, bo choć postępowanie prowadzone na podstawie art. 25 ust. 1 u.m.p.o. jest niezależnym postępowaniem wobec postępowania karnego prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie, to nie ulega wątpliwości, że dowody, zebrane w ramach postępowania przygotowawczego, zgodnie z art. 75 § 1 k.p.a. można wykorzystywać w postępowaniu prowadzonym na podstawie art. 25 ust. 1 u.m.p.o. W niniejszym postępowaniu Strony nie wносиły także o przeprowadzanie dodatkowych dowodów.

Z zebranego materiału dowodowego (opinia biegłego nr [REDAKTOWANO] oraz protokół laboratoryjny nr [REDAKTOWANO] Jednostki Straży Pożarnej Województwa Morawsko-Śląskiego) wynika, że odpady wysłane do Czech należy klasyfikować zgodnie z załącznikiem IV do rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 oraz jako odpady niesklasyfikowane pod żadnym kodem w załączniku III, IIIB, IV oraz IVA. Natomiast w myśl art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, takie odpady podlegają procedurze uprzedniego pisemnego zgłoszenia i zgody. Przemieszczanie odpadów do Czech nie zostało zgłoszone właściwym zainteresowanym organom i zgodnie z art. 2 pkt 35) lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, zostało uznane za nielegalne.

Jak wynika z materiału dowodowego, w tym z pisma z dnia 13 sierpnia 2019 r. Ministerstwa Środowiska Czech, w dniach 21 i 23 stycznia 2019 r. ww. właściwy organ czeski potwierdził, że w obiektach w [REDAKTOWANO] w powiecie [REDAKTOWANO] oraz w [REDAKTOWANO] składowane są odpady niebezpieczne, nielegalnie przemieszczone z Polski. Odpady przewożone do Czech nie były deklarowane jako odpady i towarzyszyły im sfalszowane dokumenty. Z uwagi na bezpośrednie zagrożenie dla środowiska, odpady znajdujące się w lokalizacji [REDAKTOWANO] zostały zagospodarowane przez stronę czeską. W chwili obecnej na terenie Czech nadal znajdują się odpady

pochodzące z przedmiotowego nielegalnego przemieszczania, w lokalizacji [REDAKTOWANO] w ilości 325 600 litrów.

Hale magazynowe na terenie Czech rzekomo zostały wynajęte przez firmy [REDAKTOWANO]. Jednak jak wynika z ustaleń Prokuratury Okręgowej w Krakowie oraz Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, powyższe podmioty nie miały nic wspólnego z przedmiotowymi wysyłkami odpadów do Czech. GIOŚ nie badał zatem dalej okoliczności udziału [REDAKTOWANO] w przedmiotowym nielegalnym przemieszczaniu odpadów, gdyż zebrane dowody nie wskazują na udział tych podmiotów w nielegalnym przemieszczaniu odpadów. Ustalenia czeskiej Prokuratury potwierdzają, że pod przedstawiciela [REDAKTOWANO] podpisując umowę najmu jako [REDAKTOWANO] podszywał się [REDAKTOWANO], który zgodnie z ustaleniami Prokuratury Okręgowej w Krakowie działał jako członek zorganizowanej grupy. Z ustaleń Prokuratury Okręgowej w Krakowie wynika, że grupa ta była kierowana przez [REDAKTOWANO] który w okresie nielegalnych przemieszczeń odpadów do Czech, był prokurentem [REDAKTOWANO] (obecnie w upadłości). Natomiast materiał dowodowy, w tym pismo z Prokuratury Okręgowej w Krakowie z dnia 5 czerwca 2019 r. oraz protokoły przesłuchania podejrzanych, przekazane przez Prokuraturę Okręgową w Krakowie, potwierdzają, że odpady wysyłane nielegalnie do Czech pochodzą z [REDAKTOWANO] (obecnie w upadłości).

W ocenie organu materiał dowodowy zebrany w sprawie potwierdza, że odpowiedzialność za nielegalne przemieszczanie odpadów z Polski do Czech spoczywa na [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] który, zgodnie z ustaleniami Prokuratury Okręgowej w Krakowie, kierując zorganizowaną grupą, wydając polecenia jej członkom w zakresie postępowania z odpadami niebezpiecznymi organizował ich transport, miejsce magazynowania, rozliczał koszty i decydował o podziale zysków, zakładając podział ról i wykonywanie zadań wynikających z zaplanowanego i zaakceptowanego podziału ról, mając na celu popełnienie przestępstw w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie z tego procederu stałe źródło dochodu, w okresie od 9 listopada 2018 r. do 22 stycznia 2019 r. organizował wysyłki odpadów niebezpiecznych m.in. do Republiki Czeskiej do miejscowości Staré Město, oraz, w okresie od 7 stycznia do 23 stycznia 2019 r. organizował nielegalne przemieszczenia odpadów niebezpiecznych do miejscowości [REDAKTOWANO], i organizował ich magazynowanie w miejscach do tego nieprzeznaczonych, niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Z zeznań [REDAKTOWANO] wynika, że odpady odbierał [REDAKTOWANO]. [REDAKTOWANO] działała legalnie w ramach posiadanej decyzji. Jednak protokoły przesłuchania innych podejrzanych w sprawie [REDAKTOWANO] (protokół przesłuchania Par [REDAKTOWANO] z dnia 3 kwietnia 2019 r.) potwierdzają, że to [REDAKTOWANO], wydając telefonicznie polecenia pracownikowi [REDAKTOWANO] w zakresie załadunku odpadów, używał pieczętki [REDAKTOWANO] która zgodnie z zeznaniami [REDAKTOWANO] należała do [REDAKTOWANO], do stemplowania dokumentów WZ. Dodatkowo w protokole przesłuchania z dnia 17 kwietnia 2019 r. [REDAKTOWANO] zeznał, że w okresie kiedy był pracownikiem [REDAKTOWANO] tj. od listopada 2018 r., zajmował się załadunkiem odpadów, m.in. wysyłanych do Czech do miejscowości [REDAKTOWANO] przekazał [REDAKTOWANO] szczegóły spotkania m.in. z [REDAKTOWANO], który następnie przekazał [REDAKTOWANO]

[redacted] pieczętkę firmy [redacted], karty charakterystyki substancji, plomby do zabezpieczania transportów oraz puste pliki CMR do wypełniania z listą adresów jakie [redacted] mia [redacted] wpisywać w tych dokumentach. Następnie codziennie [redacted] załadowywał transporty do Czech, najpierw do miejscowości [redacted], następnie do [redacted] wypełniał dokumenty transportowe wpisując w dokumentach CMR miejsce wysyłki Jaworzno, bez wpisywania nazwy spółki [redacted], a jako przedmiot transportu wpisywał [redacted] plastyfikator, mając świadomość, że przedmiotem załadunku, a następnie wysyłki do Czech, są odpady niebezpieczne o kodzie 08 01 12*. Wysyłki do Czech zostały natomiast wstrzymane na polecenie [redacted] z uwagi na kontrolę czeskiej Policji w magazynie w [redacted]

Należy zatem stwierdzić, że podobnie [redacted] jak wynika z materiału dowodowego, organizował nielegalny wywóz odpadów niebezpiecznych z Polski do Czech, do miejscowości [redacted] oraz [redacted]. Organizował miejsca nielegalnego magazynowania odpadów niebezpiecznych na terenie Czech, podszywając się pod [redacted] podpisując umowy najmu hal magazynowych, w których odpady miały być nielegalnie magazynowane. Jak wynika z ustaleń czeskiej Prokuratury Rejonowej we Frýdku-Místku Karvinie, [redacted] w bliżej nieokreślonym okresie od 9 listopada 2018 r. do 22 stycznia 2019 r., po dokonaniu wcześniejszych ustaleń z [redacted], podając się za [redacted] przedstawiciela [redacted] podpisał z [redacted] umowę najmu magazynu w miejscowości [redacted] w powiecie [redacted] do którego następnie zostały przemieszczone odpady niebezpieczne z Polski. Ponadto w dniu 9 stycznia 2019 r. [redacted] ponownie podając się za [redacted] przedstawiciela [redacted] podpisał z [redacted] umowę najmu [redacted]

gdzie w bliżej nieokreślonym czasie do 23 stycznia 2019 r. wysyłano odpady niebezpieczne z Polski, które są tam magazynowane do chwili obecnej. Ponadto jak wynika z protokołu przesłuchania podejrzanego [redacted] z dnia 2 kwietnia 2019 r., który świadczy [redacted] usługę transportu odpadów m.in. do Czech do [redacted] zgodnie z zeznaniami, zlecenie przewozu odpadów jak i dokumenty na potrzeby transportu [redacted] otrzymał bezpośrednio od [redacted], natomiast odpady były transportowane bezpośrednio z [redacted]. Powyższe okoliczności potwierdzają również protokoły przesłuchania z dnia 3 kwietnia 2019 r. oraz z dnia 17 kwietnia 2019 r. podejrzanego [redacted] przywołane powyżej. Dodatkowo zeznania ww. podejrzanego potwierdzają, że to [redacted] odpowiada za wynajem hal magazynowych w celach nielegalnego magazynowania tam odpadów.

W toku postępowania administracyjnego [redacted] w swoich wyjaśnieniach z dnia 5 marca 2020 r. poinformował GIOŚ, że ani [redacted] ani [redacted] nie mają nic wspólnego z nielegalnym przemieszczaniem odpadów z Polski do Czech, natomiast odpady, na podstawie Kart przekazania odpadu, były przekazywane [redacted], oraz [redacted]. Materiał dowodowy w sprawie, w tym zeznania osób podejrzanych [redacted], [redacted] ([redacted]) potwierdzają, że [redacted] wydawał polecenia w zakresie przeznaczenia odpadów, odpady będące przedmiotem nielegalnego obrotu pochodziły z [redacted] a dokumenty CMR, dokumenty WZ były fałszowane. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie można dać wiary okolicznościom wskazanym przez [redacted]

w piśmie z dnia 5 marca 2020 r. Wyjaśnienia [redacted] są w świetle zebranego materiału dowodowego niewiarygodne. Z zeznań świadków wynika także, że [redacted] zlecił fałszowanie dokumentów oraz składanie fałszywych zeznań, je [redacted] wyjaśniliom nie sposób więc dać wiary w sytuacji, gdy są one sprzeczne z pozostałymi dowodami, z których wynika, iż [redacted] oraz [redacted] wspólnie by [redacted] posiadaczami odpadów przetransportowanymi i porzuconymi przez nich na terenie [redacted] przy [redacted] w miejscowości [redacted].

Wskazać bowiem należy, iż zgodnie z art. 2 pkt 15 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 do celów tego rozporządzenia „zgłaszający” oznacza:

a) w przypadku przemieszczeń pochodzących z Państwa Członkowskiego - każdą osobę fizyczną lub prawną podlegającą jurysdykcji tego Państwa Członkowskiego, która zamierza dokonać przemieszczenia odpadów lub zlecić takie przemieszczanie i na której ciąży obowiązek zgłoszenia. Zgłaszającym jest jedna z osób lub jeden z podmiotów wyszczególnionych poniżej, w kolejności przyjętej w tym wykazie:

- i) wytwórca pierwotny; lub
- ii) posiadający zezwolenie nowy wytwórca, który wykonuje działania poprzedzające przemieszczanie; lub
- iii) posiadający zezwolenie podmiot zbierający, który w wyniku połączenia niewielkich ilości jednego rodzaju odpadów zebranych z różnych źródeł utworzył wysyłkę, która ma się rozpocząć z jednego miejsca wskazanego w zgłoszeniu; lub
- iv) zarejestrowany sprzedawca, który został upoważniony na piśmie przez wytwórcę pierwotnego, nowego wytwórcę lub posiadający zezwolenie podmiot zbierający, określonych w pkt i), ii) oraz iii), do działania w ich imieniu w charakterze zgłaszającego;
- v) zarejestrowany pośrednik, który został upoważniony na piśmie przez wytwórcę pierwotnego, nowego wytwórcę lub posiadający zezwolenie podmiot zbierający, określonych w pkt i), ii) oraz iii), do działania w ich imieniu w charakterze zgłaszającego;
- vi) posiadacz, jeżeli wszystkie osoby określone w pkt i), ii), iii), iv) oraz w odpowiednich przypadkach w pkt v) są nieznane lub niewypłacalne.

W kontekście powyższego, jak wynika z zebranego materiału dowodowego, [redacted] należy uznać za posiadacza odpadów, a co za tym idzie za zgłaszającego w rozumieniu art. 2 pkt 15 lit. a) pkt vi) ww. rozporządzenia (WE) nr 1013/2006. W świetle bowiem materiału dowodowego podmiot ten, poprzez wydawanie poleceń co do postępowania z odpadami niebezpiecznymi objętymi nielegalnym przemieszczeniem odpadów z Polski do Czech, organizując ich transport i miejsca składowania, b) [redacted] w rozumieniu dyrektywy 2008/98/WE posiadaczem odpadów. Jak wynika z przedstawionego stanu faktycznego działań [redacted] w imieniu własnym niezależnie, że odpady pochodziły od [redacted] (obecnie w upadłości). Zgodnie z art. 3 pkt 6) ww. dyrektywy o odpadach „posiadacz odpadów” oznacza wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną lub prawną będącą w posiadaniu tych odpadów. Podobnie [redacted] jako współorganizator nielegalnego przemieszczania odpadów do Czech, organizując transport odpadów, wyszukując miejsca ich przeznaczenia, podpisując umowy najmu magazynów, w których odpady miały być gromadzone, wypełnia definicję posiadacza odpadów, o której mowa w art. 3 pkt 6) ww. dyrektywy 2008/98/WE o odpadach i tym samym wypełnia ww. definicję zgłaszającego,

o której mowa w art. 2 pkt 15) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006. Wskazać także należy, że zgłaszającym w rozumieniu definicji zawartej w art. 2 pkt 15 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 jest zarówno ten kto zamierza dokonać przemieszczenia odpadów lub zlecić takie przemieszczanie, jak i ten na kim ciąży obowiązek zgłoszenia. Przez podmiot zobowiązany do dokonania zgłoszenia w rozumieniu art. 24 ust. 2 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 (the notifier de jure) należy więc rozumieć każdy podmiot wskazany w art. 2 pkt 15 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, który byłby zobowiązany do zgłoszenia zgodnie z art. 3 ust. 1 oraz art. 4 rozporządzenia 1013/2006, gdyby chciał legalnie przenieść odpady, gdyż w takim wypadku ciążyłby na nim obowiązek uprzedniego zgłoszenia i zgody.

Jednocześnie wskazać należy, że k.p.a. nie wyklucza jednoczesnego prowadzenia postępowania administracyjnego wobec kilku osób co do jednego obowiązku. W niniejszej sprawie postępowanie zostało wszczęte wobec [REDAKTOWANO] a następnie dodatkowo wobec [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]. Natomiast z uwagi na niewypłacalność [REDAKTOWANO] postanowieniem, znak: [REDAKTOWANO] GIOŚ umorzył postępowanie administracyjne wobec ww. Spółki, gdyż Spółka ta jest niewypłacalna. Wszystkie zatem osoby określone w art. 2 pkt 15 lit. a) pkt i), ii), iii), iv) oraz w pkt v) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 są nieznane lub niewypłacalne, jak w przypadku [REDAKTOWANO]. Jak wynika zaś ze stanu faktycznego niniejszej sprawy zgłaszając [REDAKTOWANO] (zobowiązany do dokonania zgłoszenia) jest również jako posiadacz odpadów [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO].

Zgodnie z art. 24 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 jeżeli odpowiedzialność za nielegalne przemieszczanie ponosi zgłaszający, właściwy organ wysiłki zapewnia, że przedmiotowe odpady zostaną odebrane a) przez podmiot, który faktycznie dokonał zgłoszenia; lub, jeżeli nie dokonano zgłoszenia b) odebrane przez podmiot zobowiązany do dokonania zgłoszenia. W niniejszej sprawie uprzednie pisemne zgłoszenie wysyłki odpadów do Czech nie zostało dokonane, zatem zastosowanie ma art. 24 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 u.m.p.o. w przypadku stwierdzenia nielegalnego międzynarodowego przemieszczania odpadów, za które odpowiedzialność ponosi wysyłający odpady Główny Inspektor Ochrony Środowiska wszczyna z urzędu postępowanie administracyjne i wzywa 1) zgłaszającego, lub jeżeli nie dokonano zgłoszenia, podmiot zobowiązany do dokonania zgłoszenia – jeżeli za nielegalne międzynarodowe przemieszczanie odpadów odpowiedzialność ponosi wysyłający odpady - w drodze postanowienia, do zastosowania procedur określonych w art. 24 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, określając termin realizacji działań wynikających z tych procedur, nie dłuższy niż 30 dni.

Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2020 r., Główny Inspektor Ochrony Środowiska wezwał [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] jako podmioty odpowiedzialne za nielegalne przemieszczanie, z Polski do Czech, do zastosowania procedur określonych w art. 24 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, w ilości około 325 600 litrów, zlokalizowanych na terenie [REDAKTOWANO] przy [REDAKTOWANO] w miejscowości [REDAKTOWANO] poprzez zwrot odpadów do Polski i ich zagospodarowanie na terenie kraju.

Pismem z dnia 16 listopada 2020 r. GIOŚ zwrócił się do [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] z prośbą o przesłanie potwierdzenia wykonania postanowienia GIOŚ z dnia 11 sierpnia 2020 r. [REDAKTOWANO] nie przekazał odpowiedzi na pismo GIOŚ, natomiast [REDAKTOWANO]

w dniu 31 grudnia 2020 r. wni, za pośrednictwem GIOŚ, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na postanowienie z dnia 1 października 2020 r. (doręczone w dniu 2 grudnia 2020 r.), w którym GIOŚ utrzymał w mocy postanowienie z dnia 11 sierpnia 2020 r. Ponadto pismem z dnia 15 grudnia 2020 r. poinformowa GIOŚ, że nie będzie składał żadnych wyjaśnień w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów. W dniu 11 marca 2021 r. otrzymał akta przedmiotowego postępowania administracyjnego, zgodnie ze swoim wnioskiem złożonym do GIOŚ. Do dnia dzisiejszego nie złożył dodatkowych wniosków do GIOŚ.

nie wniósł wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia na żadnym etapie postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 26 pkt 1) ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w postanowieniu, o którym mowa w art. 25 ust. 1, Główny Inspektor Ochrony Środowiska, w drodze decyzji: nakazuje podmiotowi, który dokonał zgłoszenia, lub, jeżeli nie dokonano zgłoszenia, podmiotowi zobowiązanemu do dokonania zgłoszenia odebranie odpadów zwróconych z zagranicy oraz określa sposób gospodarowania tymi odpadami na terenie kraju - jeżeli za nielegalne międzynarodowe przemieszczanie odpadów odpowiedzialność ponosi wysyłający odpady z terenu kraju.

Opisane powyżej okoliczności wskazują, że Strony niniejszego postępowania administracyjnego nie wykonały postanowienia z dnia 11 sierpnia 2020 r., wydanego na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 1) ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów, a termin wskazany w tym postanowieniu bezskutecznie upłynął, zatem art. 26 pkt 1) ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów ma zastosowanie.

W celu wykonania obowiązku nałożonego niniejszą decyzją konieczne jest dokonanie zwrotu odpadów z terenu Republiki Czeskiej do Polski. W przypadku zwrotu odpadów należy sporządzić nowe zgłoszenie, chyba że właściwe organy zgodnie uznają za wystarczający uzasadniony wniosek początkowego właściwego organu wysyłki. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska ustalił z właściwym organem czeskim, że powrotny wywóz nastąpi w drodze uproszczonego zgłoszenia z dołączonymi formularzami, stanowiącymi odpowiednio załączniki IA (dokument zgłoszenia) i IB (dokument przesyłania) do ww. rozporządzenia (WE) nr 1013/2006, w tym podpisanym przez organ polski i czeski załącznikiem IA. Główny Inspektor Ochrony Środowiska, jako właściwy organ kraju wysyłki, wydał formularz nr w celu dokonania uproszczonego zgłoszenia przez i

W związku z powyższym, w celu wykonania niniejszej decyzji, należy wypełnić dokumenty doręczone ww. Stronom jako załączniki do postanowienia z dnia 11 sierpnia 2020 r., tj. dokument zgłoszenia i, odpowiednio, dokumenty przesyłania dla każdej najmniejszej jednostki transportowej. Wypełniony załącznik IA należy przesłać do GIOŚ, celem uzyskania zgody oraz przekazania tego dokumentu organowi przeznaczenia. Realizacja zwrotu odpadów do Polski powinna spełniać wymagania, o których mowa w art. 16 lit. a) – d) rozporządzenia (WE) nr 1013/2006. Po uzyskaniu zgody właściwych organów wysyłki i przeznaczenia i niezwłocznie po ustaleniu daty zwrotu odpadów, Strony są zobowiązane do wypełnienia dokumentu przesyłania (Załącznika IB) i przesyłania kopii, przynajmniej na 3 dni robocze przed rozpoczęciem przemieszczania, do

wszystkich zainteresowanych właściwych organów. Każdemu transportowi towarzyszy dokument przesyłania oraz dokument zgłoszenia zawierający pisemne zgody właściwych zainteresowanych organów,

w tym przypadku Polski i Czech.

Podobnie jak w postanowieniu z dnia 11 sierpnia 2020 r. warto dodać, że niniejsze rozstrzygnięcie jest zgodne z zasadą „zanieczyszczający płaci”, o której mowa w ww. dyrektywie nr 2008/98/WE o odpadach. Zasada ta jest wiodącą zasadą na szczeblu europejskim i międzynarodowym. Wytwórca odpadów i posiadacz odpadów powinni gospodarować odpadami w sposób, który gwarantuje wysoki poziom ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego.

Zgodnie z dyspozycją art. 28 ust. 1 ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów nadaje niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc powyższe pod uwagę orzekam jak w sentencji.

7 ul. Wawelska
Główny Inspektor Ochrony Środowiska
Andrzej Długolecki
Dyrektor Departamentu Kontroli Odpadów

Otrzymało:

1. [REDAKCE]
2. [REDAKCE]
3. Manuela Chmielewska, Prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie, Dział do spraw Cywilnych Administracyjnych i Nieletnich, ul. Mosiężnicza 2, 30-965 Kraków.

Do wiadomości:

1. Małopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska;
2. Prokuratura Okręgowa w Krakowie, Wydział VI Sądowy, ul. Mosiężnicza 2, 30-965 Kraków (PO 1 Ds. 3.2019);
3. Ministry of the Environment, Waste Management Department, Vrsovicka, 65, 100 10 Praha 10, Czech Republic;
4. Minister Finansów;
5. Komendant Główny Policji;
6. Komendant Główny Straży Granicznej;
7. Główny Inspektor Transportu Drogowego.

Pouczenie

1. Obowiązek określony w pkt 1 może być wykonany za pośrednictwem przedsiębiorcy posiadającego decyzję właściwego organu na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, o których mowa w pkt 1 decyzji.
2. Strona niezadowolona z treści decyzji może w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, zwrócić się do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wolny jest od opłat.
Zgodnie z art. 130 § 1 i 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
Przepisów tych nie stosuje się w przypadkach, gdy decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności (art. 108) oraz decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy. Decyzja podlega też wykonaniu przed

WYDZIAŁ VI
SĄDOWY
ul. Mosiężnicza 2
30-965 Kraków
tel. 71 331 11 11
e-mail: w6@prokuratura.krakow.pl

- upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa). Brak złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty jej doręczenia i złożenie skargi spowoduje, że decyzja stanie się ostateczna i wykonalna. Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.) wniesienie skargi na decyzję bowiem nie wstrzymuje wykonania decyzji i podlega ona wykonaniu jako decyzja ostateczna. Złożenie skargi od decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie objęte jest wpisem stałym w wysokości 200 zł stosownie do § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).
 4. W przypadku złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów postępowania sądowo-administracyjnego oraz przyznania prawa pomocy przed sądem administracyjnym na zasadach określonych w art. 239-262 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Właściwy w tym zakresie jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, do którego należy złożyć odpowiedni wniosek.
 5. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że na decyzję nie może być wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i podlega ona wykonaniu (art. 127a i art. 144 k.p.a.).

KRAKÖW
10052021
FH

(oznaczenie i adres nadawcy)

Potwierdzam odbiór przesyłki listowej

Nr

Data i miejsce
odbioru

dn. 20.... r.

10.05.2021

(data i miejsce odbioru przesyłki)

1. Oznaczoną wyżej przesyłkę doręczono:

☒ adresatowi☐ pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorca domu*, który podjął się oddania przesyłki adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu przesyłki umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP

(zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w tym UP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata; a jeżeli nie jest to możliwe: na drzwiach mieszkania adresata, jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*).

3. Z powodu nie podjęcia w terminie 7 dni, przesyłkę zwizowano powtórnie w dniu 20.... r. (data zwizowania przesyłki)

4. Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:

☐ odmówił przyjęcia ☐ zmarł ☐ pod wskazanym adresem jest niezłany ☐ wyprowadził się☐ nie odebrał zwizowanej przesyłki dn. 20.... r. (data zwrotu przesyłki)

*) właściwe zaznaczyć

dn. 10.05.2021

(data i miejsce doręczenia)

POTWIERDZENIE ODBIORUOznaczenie rodzaju pisma: del. 412Numer pisma: [redacted]Z dnia: 28.06.2021 r.

Doręczenie niniejszej przesyłki następuje na zasadach
określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. -
Kodeks postępowania administracyjnego
(Tekst jedn. Dz. U. 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

Główny Inspektorat Ochrony Środowiska

02-362 Warszawa, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3

NIP: 526-16-50-857 REGON: 000861593

28.06.2021 MAZKA
(oznaczenie i adres nadawcy)Andrzej

Nr

(data i czytelny podpis odbiorcy)

1. Oznaczoną wyżej przesyłkę doręczono:

☒ adresatowi

☐ pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorczy domu*), który podjął się oddania przesyłki adresatowi; (zawiadomienie o doręczeniu przesyłki umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres

14 dni do dyspozycji adresata w UP w dniu
(zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w tym UP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata; a jeżeli nie jest to możliwe: na drzwiach mieszkania adresata, jego biura; innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*).

3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu
(data awizowania przesyłki).

4. Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:

☐ odmówił przyjęcia ☐ zmarł ☐ pod wskazanym adresem jest nieznany ☐ wyprowadził się
☐ nie podjął awizowanej przesyłki i).

*) właściwie zaznaczyć

05.10.2021

(data i czytelny podpis doręcząco)

Dokument zgłoszenia transgranicznego przesyłania/przemieszczania odpadów

1. Eksporter - zgłaszający nr rejestracji: Nazwa: Adres: Osoba wyznaczona do kontaktów: Tel.: Faks: Adres e-mail.:		3. Nr zgłoszenia: XXXXXXXXXX Zgłoszenie dotyczące A. (i) Przemieszczanie jednorazowe: ☐ (ii) Przemieszczanie wielokrotne: ☐ B. (i) Unieszkodliwienie ⁽¹⁾ : ☐ (ii) Odzysk: ☐ C. Instalacja odzysku posiadająca zezwolenie wstępne ⁽²⁾ ⁽³⁾ Tak ☐ Nie ☐ 4. Łączna liczba planowanych przemieszczeń: 5. Łączna planowana ilość ⁽⁴⁾:	
2. Importer - odbiorca nr rejestracji: Nazwa: Adres: Osoba wyznaczona do kontaktów: Tel.: Faks: Adres e-mail.:		Tony (Mg): m ³ : 6. Planowany czas przeznaczony na przemieszczanie ⁽⁴⁾: Pierwsze przemieszczanie: Ostatnie przemieszczanie: 7. Rodzaj opakowania ⁽⁵⁾: Szczególne instrukcje dotyczące postępowania ⁽⁶⁾ : Tak ☐ Nie ☐ 11. Proces unieszkodliwiania/odzysku ⁽²⁾	
8. Planowany przewoźnik nr rejestracji: Nazwa ⁽⁷⁾ : Adres: Osoba wyznaczona do kontaktów: Tel.: Faks: Adres e-mail.: Środki transportu ⁽⁸⁾ :		Kod-D/kod R ⁽⁸⁾ : Zastosowana technologia ⁽⁸⁾ : Przyczyna wywozu ⁽¹⁾ ⁽⁹⁾ : 12. Określenie i skład chemiczny odpadów ⁽⁹⁾:	
9. Wytwórca/producent odpadów ⁽¹⁾ ⁽⁷⁾ ⁽⁸⁾ nr rejestracji: Nazwa: Adres: Osoba wyznaczona do kontaktów: Tel.: Faks: Adres e-mail.: Miejsce i proces wytworzenia ⁽⁸⁾ :		13. Właściwości fizyczne ⁽⁹⁾: 14. Kod identyfikacyjny odpadów (wypełnić odpowiednimi kodami) (i) Aneks VIII do Konwencji bazylejskiej (lub IX, jeżeli dotyczy): (ii) Klasyfikacja OECD (jeśli inne niż w pkt (i)): (iii) Wykaz odpadów WE: (iv) Krajowy kod w państwie wywozu: (v) Krajowy kod w państwie przywozu: (vi) Inne (wyszczególnić): (vii) Kod Y: (viii) Kod H ⁽⁵⁾ : (ix) Klasa ONZ ⁽⁵⁾ : (x) Numer identyfikacyjny ONZ: (xi) Nazwa spedycyjna ONZ: (xii) Kod w taryfie celnej (HS):	
10. Instalacja unieszkodliwiania ⁽²⁾: ☐ lub instalacja odzysku ⁽²⁾: ☐ Nr rejestracji: Nazwa: Adres: Osoba wyznaczona do kontaktów: Tel.: Faks: Adres e-mail.: Rzeczywiste miejsce unieszkodliwiania/odzysku:		15. a) Państwa zainteresowane; b) kody numeryczne właściwych organów (jeśli dotyczy); c) określone punkty wyjazdu lub wjazdu (przejście graniczne lub port) Państwo wywozu/wysyłki Państwa tranzytu (wjazd i wyjazd) Państwo przywozu/przeznaczenia a) b) c)	
16. Urzędy celne wprowadzenia lub wyprowadzenia lub wywozu (Wspólnota Europejska): Wprowadzenie: Wyprowadzenie: Wywóz:			
17. Oświadczenie eksportera/zgłaszającego - wytwórcy/producenta ⁽¹⁾: Oświadczam, że zgodnie z moją najlepszą wiedzą powyższe informacje są wyczerpujące i poprawne. Oświadczam także, że zawarte zostały pisemne wszelkie zobowiązujące umowy oraz że transgraniczny przewóz jest lub będzie objęty wszelkimi, mającymi zastosowanie obowiązującymi ubezpieczeniami lub innymi gwarancjami finansowymi. Nazwa eksportera/zgłaszającego: Data: Podpis: Nazwa wytwórcy/producenta: Data: Podpis:		18. Liczba załączników	
19. Zawiadomienie od właściwego organu państwa przywozu - przeznaczenia/ tranzytu ⁽¹⁾/wywozu - wysyłki ⁽²⁾: Państwo: Zgłoszenie wpłynęło: Potwierdzenie wysłano dnia: Nazwa właściwego organu: Pieczęć lub podpis:		20. Pisemne zezwolenie ⁽¹⁾ ⁽⁶⁾ na przewóz odpadów wydane przez właściwy organ (nazwa państwa): Zezwolenie udzielone dnia: Zezwolenie ważne od: do: Warunki szczególne: Nie ☐ Jeśli tak, patrz pole 21 ⁽⁶⁾ : ☐ Nazwa właściwego organu: Pieczęć lub podpis:	
21. Szczególne warunki dotyczące zezwolenia na przewóz odpadów lub powody zgłoszenia sprzeciwu wobec udzielenia takiego zezwolenia			

⁽¹⁾ Wymagane przez konwencję bazylejską.⁽²⁾ W przypadku procesów R12/R13 lub D13/D15 załączyć także odpowiednie informacje na temat wszelkich następnych instalacji R12/R13 lub D13/D15 oraz następnych instalacji R1-R11 lub D1-D12, w stosownych wypadkach.⁽³⁾ Wypełnić dla przesyłek w granicach obszaru OECD i jedynie wówczas, gdy ma zastosowanie B(ii).⁽⁴⁾ W przypadku przemieszczania wielokrotnego załączyć szczegółowy wykaz.⁽⁵⁾ Patrz: wykaz skrótów i kodów na następnej stronie.⁽⁶⁾ Jeżeli jest to niezbędne, załączyć szczegóły.⁽⁷⁾ Jeśli więcej niż jeden, załączyć wykaz.⁽⁸⁾ Jeśli wymagają tego przepisy krajowe.⁽⁹⁾ Jeśli ma zastosowanie na mocy decyzji OECD.

Wykaz skrótów i kodów stosowanych w dokumencie zgłoszenia

PROCESY UNIESZKODLIWIANIA (pole 11)				
D1	Składowanie w ziemi lub na jej powierzchni: (np. wyrównywanie zagłębień terenu przez zasypywanie ich odpadami itd.).			
D2	Rozkład w glebie (np. rozkład biologiczny ścieków i szlamów w glebie itd.).			
D3	Odprowadzanie w głąb ziemi (np. wtrysk odpadów w postaci ciekłej do odwiertów, komór po eksploatacji soli lub zagłębień naturalnych itd.).			
D4	Retencja powierzchniowa (np. zrzut ciekłych pozostałości i szlamów do stawów, jezior, zalewów itd.).			
D5	Inżynieryjne składowanie w ziemi (np. składowanie w zbiornikach ziemnych szczelnych, izolowanych wzajemnie i od środowiska itd.).			
D6	Odprowadzanie do wód powierzchniowych, z wyłączeniem mórz i oceanów			
D7	Odprowadzenie do mórz i oceanów, w tym lokowanie na ich dnie			
D8	Oczyszczanie biologiczne niewyszczególnione w niniejszym wykazie, dające w wyniku ostateczne związki lub mieszaniny, które usuwa się za pośrednictwem któregośkolwiek z działań wymienionych w niniejszym wykazie			
D9	Oczyszczanie fizyko-chemiczne niewyszczególnione w niniejszym wykazie, dające w wyniku ostateczne związki lub mieszaniny, które usuwa się za pośrednictwem któregośkolwiek z działań wymienionych w niniejszym wykazie (np. odparowanie, suszenie, kalcynacja itd.).			
D10	Spalanie na ziemi.			
D11	Spalanie na morzu.			
D12	Składowanie stałe (np. lokowanie pojemników w kopalniach itd.).			
D13	Przygotowanie mieszaniny lub mieszanie uprzednie przed podjęciem każdej operacji wymienionej w niniejszym wykazie			
D14	Przepakowywanie przed podjęciem każdej operacji wymienionej w niniejszym wykazie			
D15	Magazynowanie w toku każdego procesu wymienionego w niniejszym wykazie			
PROCESY ODZYSKU (pole 11)				
R1	Zastosowanie jako paliwa (innego niż do spalania bezpośredniego) lub jako środka do wytwarzania energii (konwencja bazylejska/OECD - zastosowanie głównie jako paliwa lub jako środka do wytwarzania energii (UE)).			
R2	Odzysk/regeneracja rozpuszczalników.			
R3	Recykling/odzysk substancji organicznych nieużywanych jako rozpuszczalniki.			
R4	Recykling/odzysk metali bądź ich związków.			
R5	Recykling/odzysk innych materiałów nieorganicznych.			
R6	Regeneracja kwasów lub zasad.			
R7	Odzysk komponentów odpadów dla obniżenia w nich zawartości zanieczyszczeń.			
R8	Odzysk komponentów z katalizatorów.			
R9	Ponowna rafinacja zużytych olejów lub ich ponowne wykorzystanie innymi sposobami.			
R10	Wykorzystanie odpadów przez wprowadzenie ich do gleby, dające korzyści rolnictwu lub polepszenie sytuacji ekologicznej terenu.			
R11	Wykorzystanie pozostałości uzyskanych z któregośkolwiek z działań oznaczonych symbolem R1-R10.			
R12	Wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z działań oznaczonych symbolem R1-R11.			
R13	Gromadzenie materiałów przeznaczonych do któregośkolwiek z procesów wymienionych w niniejszym wykazie.			
RODZAJE OPAKOWAŃ (pole 7)		KOD H I KLASA ONZ (pole 14)		
1.	Bęben	Klasa ONZ	Kod H	Oznaczenie
2.	Beczka drewniana	1	H1	Substancje wybuchowe
3.	Kanister	3	H3	Ciecze palne
4.	Skrzynia	4.1	H4.1	Palne ciała stałe
5.	Worek	4.2	H4.2	Substancje lub odpady podatne na samozapłon
6.	Opakowanie złożone	4.3	H4.3	Substancje lub odpady, które w zetknięciu z wodą wydzielają gazy
7.	Opakowanie ciśnieniowe			Palne
8.	Luzem	5.1	H5.1	Ułotnianie
9.	Inne (wyszczególnić)	5.2	H5.2	Nadtlenki organiczne
ŚRODKI TRANSPORTU (pole 8)		6.1	H6.1	Substancje (silnie) trujące
R = Drogowy		6.2	H6.2	Substancje zakaźne
T = Kolejowy		8	H8	Substancje korodujące
S = Morski		9	H10	Wydzielanie gazów trujących w zetknięciu z powietrzem lub wodą
A = Powietrzny		9	H11	Substancje toksyczne (o opóźnionym działaniu lub chroniczne)
W = Wodny śródlądowy		9	H12	Substancje ekotoksyczne
WŁAŚCIWOŚCI FIZYCZNE (pole 13)		9	H13	Substancje, które po unieszkodliwieniu, w jakikolwiek sposób, poprzez wydzielanie innych materiałów, np. wycieków, oddziałują według wyżej podanych charakterystyk
1.	Sypkie/proszek			
2.	Stałe			
3.	Lepkie/pasta			
4.	Osadowe			
5.	Ciekłe			
6.	Gazowe			
7.	Inne (określić)			