



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 20 maja 2025 r.

Poz. 3235

POROZUMIENIE
z dnia 19 maja 2025 r.

między Wojewodą Małopolskim

a

Małopolskim Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej

**w sprawie powierzenia do realizacji przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego
administracyjnego obowiązku o charakterze niepieniężnym, wynikającego z decyzji Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/85/2024 z dnia 9 maja 2024r., znak: DNR-
2.730.149.2023.KZ**

Wojewoda Małopolski – Pan Krzysztof Jan Klęczar, zwany dalej „Wojewodą”, zawiera z Małopolskim Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej – Panem Rafałem Dylągiem, zwanym dalej „Inspektorem” porozumienie w sprawie powierzenia realizacji zadania związanego z przeprowadzeniem postępowania egzekucyjnego administracyjnego obowiązku o charakterze niepieniężnym.

W związku z pismem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 16 kwietnia 2025r., znak: DNR-6.734.28.2024.KO, którym wniesiono o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, którego celem jest wykonanie obowiązku wycofania z obrotu wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338 oraz jego zniszczenie, działając na podstawie art. 20 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 428), strony ustalają, co następuje:

§ 1. Wojewoda powierza, a Inspektor przyjmuje do realizacji przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego administracyjnego obowiązku o charakterze niepieniężnym, wynikającego z decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/85/2024 z dnia 9 maja 2024r., znak: DNR-2.730.149.2023.KZ, którą:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022r., poz. 1854 z późn. zm) nakazano przedsiębiorcy CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie wycofanie z obrotu wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN5903317226338,

2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022r., poz. 1854 z późn. zm) nakazano przedsiębiorcy CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie zniszczenie wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN5903317226338

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022r., poz. 1854 z późn. zm) zobowiązano przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

§ 2. 1. W związku z wykonaniem zadania, o którym mowa w §1 niniejszego porozumienia Inspektor będzie wykonywał czynności przysługujące organowi egzekucyjnemu o którym mowa w art. 20 §1 pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 132) – dalej „ustawa” - w zakresie egzekucji administracyjnej obowiązku o charakterze niepieniężnym.

2. Inspektor będzie mógł podjąć ewentualne działania w ramach ustawy oraz niniejszego porozumienia w zakresie realizacji wykonania zastępczego na podstawie pisemnego wniosku Wojewody o wykonaniu takiego środka egzekucyjnego, w którym wskazane będą środki finansowe, do zabezpieczania których zobowiązany będzie Wojewoda.

§ 3. Inspektor zobowiązuje się do niezwłocznego informowania Wojewody o podjętych działaniach w tym zastosowanych środków egzekucyjnych, oraz o problemach związanych z realizacją zadania określonego w § 1 niniejszego porozumienia.

§ 4. 1. Zadanie wynikające z porozumienia wykonywane są przez Inspektora w ramach:

- 1) rocznego planu finansowego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, który w przypadku konieczności zastosowania środka egzekucyjnego w postaci wykonania zastępczego zostanie zwiększony z budżetu Wojewody na sfinansowanie kosztów związanych z pozyskaniem na podstawie umowy cywilnoprawnej podmiotu, którego zadaniem będzie w szczególności przeprowadzenie wykonania zastępczego obowiązku wskazanego w tytule wykonawczym z dnia 16 kwietnia 2025r., znak: DNR-VI/14/2025
- 2) posiadanej bazy lokalowej oraz warunków materialno – technicznych.
- 3) środków finansowych na zastosowanie środka egzekucyjnego w postaci wykonania zastępczego, o przyznanie których z budżetu państwa wystąpi Wojewoda.

2. Inspektor zobowiązany jest do zapewnienia obsługi organizacyjno-prawnej i finansowo – księgowej realizowanego zadania.

3. W przypadku niezabezpieczenia z budżetu państwa środków finansowych na zastosowanie środka egzekucyjnego w postaci wykonania zastępczego, przeprowadzenie procedury wykonania zastępczego odbędzie się po pozyskaniu przez Wojewodę środków na ten cel, o czym stosownie do zapisu § 2 ust. 2 Wojewoda zawiadomi Inspektora. Do czasu pozyskania przez Wojewodę środków w części dotyczącej wykonania zastępczego, wykonanie porozumienia ulegnie czasowemu zawieszeniu.

§ 5. Inspektor zobowiązuje się wykonać zadanie, o którym mowa w § 1 niniejszego porozumienia zgodnie z:

1. obowiązującymi przepisami prawa, w tym w szczególności:

- a) ustawą, z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- b) ustawą z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych w przypadku konieczności zastosowania środka egzekucyjnego w postaci wykonania zastępczego, o ile będzie miała ona zastosowanie.

2. treścią niniejszego porozumienia.

§ 6. 1. Wojewoda sprawuje kontrolę nad realizacją powierzonego zadania.

2. Kontrola wykonywana jest na zasadach określonych w ustawie *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (t.j. Dz.U. 2025, poz. 428) oraz ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020, poz. 224) w tym w szczególności:

- 1) kontrola ma na celu ustalenie stanu faktycznego, rzetelne jego udokumentowanie i dokonanie oceny wykonywanej działalności pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.
- 2) kierownik podmiotu kontrolowanego jest obowiązany do:
 - a) niezwłocznego przedstawiania na żądanie kontrolującego wszelkich dokumentów i materiałów niezbędnych do przeprowadzenia kontroli oraz zapewnienia terminowego udzielania wyjaśnień przez pracowników;
 - b) zapewnienie warunków i środków niezbędnych do sprawnego przeprowadzania kontroli, w szczególności udostępniania urządzeń technicznych i środków transportu oraz w miarę możliwości oddzielnych pomieszczeń z odpowiednim wyposażeniem;
 - c) sporządzania na żądanie kontrolującego niezbędnych do kontroli odpisów, kserokopii lub wyciągów z dokumentów oraz zestawień i obliczeń opartych na dokumentach.

3) pracownicy podmiotu kontrolowanego są obowiązani udzielać w wyznaczonym przez kontrolującego terminie ustnych lub pisemnych wyjaśnień w sprawach dotyczących przedmiotu kontroli. Z ustnych wyjaśnień kontrolujący sporządza protokół.

§ 7. 1. Porozumienie zostaje zawarte na okres realizacji zadania określonego niniejszym porozumieniem tj. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania egzekucyjnego.

2. Porozumienie może ulec rozwiązaniu w wyniku porozumienia stron.

3. Wojewoda może rozwiązać Porozumienie ze skutkiem natychmiastowym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sposobie realizacji powierzonego zadania.

§ 8. 1. Wszelkie zmiany niniejszego Porozumienia wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

2. Porozumienie sporządzono w formie elektronicznej.

§ 9. Porozumienie wchodzi w życie z dniem podpisania przez ostatnią ze stron i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

§ 10. W zakresie związanym z realizacją zadania, w tym z gromadzeniem, przetwarzaniem i przekazywaniem danych osobowych, a także wprowadzeniem ich do systemów informatycznych Inspektor postępuje zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L Nr 119, str. 1).

§ 11. W zakresie nieuregulowanym Porozumieniem stosuje się przepisy powszechnie obowiązującego prawa, w tym przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 z późn. zm.).

Wojewoda Małopolski
Krzysztof Jan Klęczar

Małopolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
Rafał Dyląg

Załączniki do porozumienia:

Wniosek Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 16 kwietnia 2025r., znak: DNR-6.735.28.2024.KP oraz załączone do niego:

- a) Tytuł wykonawczy nr DNR-VI/14/2025 z 16 kwietnia 2025 r.
- b) Kopia upomnienia z dnia 10 września 2024 r., znak: DNR-6.734.28.2024.KO + zwrotne potwierdzenie odbioru upomnienia;
- c) Kopia decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/85/2024 z dnia 9 maja 2024r., znak: DNR-2.730.149.2023.KZ+ UPD

* Niektóre treści w załącznikach zostały zanonimizowane ze względu na tajemnice prawem chronione.

Załącznik do Porozumienia**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 16 kwietnia 2025 r.

DNR-6.734.28.2024.KO

**Wojewoda Małopolski
ul. Basztowa 22
31-156 Kraków**

W związku z niewykonaniem decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/85/2024 z dnia 9 maja 2024 r. nakazującej wycofanie z obrotu wycofanie z obrotu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338, w załączeniu przekazuje tytuł wykonawczy DNR-VI/14/2025 i wnoszę o wszczęcie egzekucji w tej sprawie wobec przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie.

Jednocześnie informuję, na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. 2025 poz. 132), Prezes UOKiK wystosował do przedsiębiorcy upomnienie w którym poinformował, że decyzją nr DNR-2/85/2024 z 9 maja 2024 r. zobowiązał go do przekazania dowodów wykonania nałożonych obowiązków. Upomnienie zostało doręczone 16 września 2024 r. Na dzień wystosowania niniejszego pisma zobowiązana nie przedstawiła wystraczających dowodów wykonania decyzji.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że zobowiązana nie wykonała decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-2/85/2024 z 9 maja 2024 r. wobec czego wnoszę jak na wstępie.

Sposób wykonania decyzji został przedstawiony przedsiębiorcy w treści decyzji na stronie 14.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów*

Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załączniki:

- tytuł wykonawczy nr DNR-VI/14/2025,
- kopia decyzji DNR-2/85/2024 wraz z potwierdzeniem odbioru,
- kopia upomnienia 25/2024 wraz z potwierdzeniem odbioru.

TW-2 (5)	TYTUŁ WYKONAWCZY STOSOWANY W EGZEKUCJI OBOWIĄZKÓW O CHARAKTERZE NIEPIENIĘŻNYM		Numer systemowy sprawy organu egzekucyjnego	
Podstawa prawna: art. 26 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. 2025 poz. 132), zwanej dalej „ustawą”				
1. Numer tytułu wykonawczego DNR-VI/14/2025		2. Data wystawienia tytułu wykonawczego 16.04.2025		
3. Numer porządkowy dalszego tytułu wykonawczego ¹⁾	4. Data wydania dalszego tytułu wykonawczego ¹⁾	5. Cel wydania dalszego tytułu wykonawczego ¹⁾		
6. Adnotacja dotycząca ponownie wydanego tytułu wykonawczego ¹⁾				
A. DANE ZOBOWIĄZANEGO				
1. Rodzaj zobowiązanego ²⁾ ☐ 1. osoba fizyczna ☒ 2. osoba prawna ☐ 3. jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną ☐ 4. podmiot w organizacji ³⁾ ☐ 5. przedsiębiorstwo w spadku				
2. Imię ⁴⁾		3. Nazwisko/Nazwa CSG SPÓŁKA AKCYJNA		
4. Kraj POLSKA		5. Województwo MAŁOPOLSKIE	6. Powiat KRAKOWSKI	
7. Gmina SKAWINA		8. Ulica [REDAKCE]	9. Numer domu [REDAKCE]	10. Numer lokalu
11. Miejscowość SKAWINA		12. Kod pocztowy 32-050		
13. Imię ojca ⁴⁾		14. Imię matki ⁴⁾		15. Data urodzenia ⁴⁾
16. NIP [REDAKCE]		17. Numer PESEL ⁴⁾		18. Numer REGON [REDAKCE]
19. Numer w Krajowym Rejestrze Sądowym [REDAKCE]		20. Inny numer identyfikacyjny i jego rodzaj		
B. DANE DOTYCZĄCE OBOWIĄZKU O CHARAKTERZE NIEPIENIĘŻNYM				
1. Akt normatywny na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 oraz pkt 5 oraz art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854z późn. zm.)				
Podstawa prawna obowiązku				
2. Orzeczenie DECYZJA ADMINISTRACYJNA		3. Data wydania orzeczenia 09.05.2024 r.		
		4. Numer orzeczenia DNR-2/85/2024		
5. Treść obowiązku NA MOCY WYDANEJ DECYZJI PREZES UOKIK PRZEDSIĘBIORCY CSG SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE WYCOFANIE Z OBROTU WYROBU: UNIWERSALNEJ ŁADOWARKI WIELOPORTOWEJ GREEN CELL CHARGC01, KOD EAN 5903317226338 ORAZ JEGO ZNISZCZENIE, A TAKŻE ZOBOWIĄZAŁ PRZEDSIĘBIORCĘ DO PRZEKAZANIA DOWODÓW WYKONANIA DECYZJI. PREZES UOKIK OKREŚLIŁ W DECYZJI TERMIN I SPOSÓB POINFORMOWANIA PRZEZ ZOBOWIĄZANĄ O WYKONANIU DECYZJI.				

C. OZNACZENIE I WNIOSEK WIERZycIELA

1. Nazwa wierzyciela PREZES URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW		
2. NIP wierzyciela 5261009497	3. Numer REGON wierzyciela 006212789	
4. Adres siedziby wierzyciela PLAC POWSTAŃCÓW WARSZAWY 1 00-950 WARSZAWA		
5. Nazwa urzędu obsługującego wierzyciela albo nazwa nieposiadającej osobowości prawnej jednostki organizacyjnej samorządu terytorialnego upoważnionej przez wierzyciela będącego organem jednostki samorządu terytorialnego do wykonywania w jego imieniu praw i obowiązków wierzyciela ¹⁾		
6. NIP	7. Numer REGON	
8. Adres siedziby PLAC POWSTAŃCÓW WARSZAWY 1 00-950 WARSZAWA		
9. Adres do doręczeń elektronicznych /UOKiK/SkrytkaESP	10. Inne dane kontaktowe 22 862 14 35	
Obowiązek wskazany w tytule wykonawczym jest wymagalny i podlega egzekucji administracyjnej na podstawie art. 2 § 1 pkt 10 ustawy oraz na podstawie		
11. Inna podstawa prawna ¹⁾		
12. Data doręczenia upomnienia 16.09.2024	13. Wysokość kosztów upomnienia	
14. Nazwa i adres siedziby posiadacza rachunku NARODOWY BANK POLSKI O/O WARSZAWA		
15. Numer rachunku bankowego 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000		
16. Wniosek o zastosowanie następującego środka egzekucyjnego GRZYWNA W CELU PRZYMUSZENIA		
Na podstawie art. 26 ustawy wnoszę o wszczęcie egzekucji administracyjnej		17. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe ²⁾ , podpis osoby upoważnionej do działania w imieniu wierzyciela albo pieczęć, o której mowa w art. 26e § 1 pkt 4 albo 5 ustawy, datę podpisania albo datę opatrzenia pieczęcią Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Zastępcą Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku <i>Marcin Poturalski</i> (podpisano elektronicznie) 16-04-2024 r.
W przypadku sporządzenia dokumentu w postaci elektronicznej jego wydruk stanowi dowód tego, co zostało w nim stwierdzone.		
D. POTWIERDZENIE ODBIORU ODPISU/WYDRUKU TYTUŁU WYKONAWCZEGO		
1. Data doręczenia odpisu/wydruku tytułu wykonawczego	2. Czytelny podpis otrzymującego odpis/wydruk tytułu wykonawczego	3. Podpis doręczającego odpis/wydruk tytułu wykonawczego

POUCZENIE

Środkami egzekucyjnymi stosowanymi w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym są: grzywna w celu przymuszenia, wykonanie zastępcze, odebranie rzeczy ruchomej, odebranie nieruchomości, opróżnienie lokali i innych pomieszczeń, przymus bezpośredni (art. 1a pkt 12 lit. b ustawy).

Zobowiązanemu przysługuje prawo wniesienia do wierzyciela, za pośrednictwem organu egzekucyjnego, zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej. Zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej winien określać istotę i zakres żądania oraz dowody uzasadniające to żądanie (art. 33 § 1 i 4 ustawy). Zgodnie z art. 33 § 2 ustawy podstawą zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej jest:

- 1) nieistnienie obowiązku,
- 2) określenie obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z orzeczenia, o którym mowa w części B poz. 2-4 tytułu wykonawczego;
- 3) błąd co do zobowiązanego;
- 4) brak uprzedniego doręczenia zobowiązanemu upomnienia, jeżeli jest wymagane;
- 5) wygaśnięcie obowiązku w całości albo w części;
- 6) brak wymagalności obowiązku w przypadku:
 - a) odroczenia terminu wykonania obowiązku,
 - b) wystąpienia innej przyczyny niż określona w lit. a

Wniesienie przez zobowiązanego zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej, nie później niż w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu/wydruku tytułu wykonawczego, zawiesza postępowanie egzekucyjne w całości albo w części z dniem doręczenia tego zarzutu organowi egzekucyjnemu do czasu zawiadomienia tego organu o wydaniu ostatecznego postanowienia w sprawie tego zarzutu (art. 35 § 1 ustawy). Wniesienie zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej po terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu/wydruku tytułu wykonawczego nie zawiesza postępowania egzekucyjnego.

Zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej wnosi się nie później niż:

- 1) w terminie 30 dni od dnia wyegzekwowania w całości obowiązku;
 - 2) do dnia wykonania w całości obowiązku o charakterze niepieniężnym;
 - 3) w terminie 7 dni od dnia doręczenia zobowiązanemu postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w całości albo w części.
- Zobowiązany ma obowiązek niezwłocznie zawiadomić organ egzekucyjny o zmianie adresu miejsca zamieszkania lub siedziby. W razie niewykonania tego obowiązku doręczenie pisma organu egzekucyjnego pod dotychczasowym adresem jest skuteczne (art. 36 § 3 pkt 2 i § 4 ustawy).

Na zobowiązanego, który nie zawiadomił organu egzekucyjnego o zmianie adresu miejsca zamieszkania lub siedziby, może być nałożona kara pieniężna (art. 168d § 3 pkt 1 lit. a tiret pierwsze ustawy).



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 10 września 2024 r.

DNR-6.734.28.2024.KO

CSG SPÓŁKA AKCYJNA

ul. [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED]

32-050 Skawina

NIP: [REDAKTED]

UPOMNIENIE NR 25/2024

Na podstawie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. 2023 poz. 2505) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informuje, że w związku z decyzją DNR-2/85/2024 z 9 maja 2024 r. (doręczoną stronie postępowania 23 maja 2024 r.), utrzymaną w mocy decyzją numer DNR-5/17/2024 z dnia 26 czerwca 2024 r. (doręczoną stronie postępowania 27 czerwca 2024 r.):

- 1) w dniu 28 czerwca 2024 r. upłynął termin do przedstawienia dowodów wykonania decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczących o zwrocie wyrobów wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów; w przypadku zwrotu wyrobów - protokół utylizacji wyrobów, w przypadku nieposiadania wyrobów przez dystrybutorów - podpisane oświadczenia odbiorców ładowności o jej braku na stanie magazynowym. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody wycofania wyrobu z obrotu lub dowody nieposiadania od dystrybutorów wymienionych na liście kontrahentów, przekazanej do UOKiK pismem z dnia [REDAKTED] r., w pozycji:

[REDAKTED]

[REDACTED]

W związku z tym, na podstawie art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wzywam CSG S.A. z siedzibą w Skawinie do przedstawienia dowodów wykonania obowiązku określonego w decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-2/85/2027 z 9 maja 2024 r. w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem wszczęcia - po upływie tego terminu - postępowania egzekucyjnego;

- 2) w dniu 29 lipca 2024 r. upłynął termin uiszczenia kary pieniężnej w kwocie [REDACTED] zł (słownie: [REDACTED] złotych 00/100) nałożonej na podstawie art. 88 ust. 1 w zw. z art. 97 ust. 1 ustawy 2 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) za wprowadzenie do obrotu wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Do chwili obecnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie wpłynęły powyższe należności wynikające z decyzji DNR-2/85/2024 z 9 maja 2024 r.

W związku z powyższym, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem wszczęcia - po upływie tego terminu - postępowania egzekucyjnego, wzywam CSG S.A.. z siedzibą w Skawinie do uregulowania na konto wierzyciela, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 - następujących należności:

Lp.	Rodzaj należności	Wysokość należności w zł
1.	Kara pieniężna	[REDACTED] zł
2.	Odsetki za zwłokę od zaległej kary pieniężnej (Odsetki zostały naliczone za okres [REDACTED] r. - [REDACTED] r. <u>Na dzień wpłaty należy obliczyć dalsze odsetki.</u>)	[REDACTED] zł
5.	Koszy upomnienia	[REDACTED] zł
6.	Razem:	[REDACTED] zł

Wyjaśniam także, że w przypadku wszczęcia egzekucji administracyjnej będą stosowane środki egzekucyjne i powstanie obowiązek zapłaty kosztów egzekucyjnych, a w tym w egzekucji należności pieniężnej:

- a) opłaty manipulacyjnej w wysokości 100 zł oddzielnie od każdego tytułu wykonawczego,
- b) opłaty egzekucyjnej naliczanej od wyegzekwowanych lub zapłaconych środków pieniężnych organowi egzekucyjnemu lub wierzycielowi, o której mowa w art. 64 § 4 lub § 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- c) wydatków egzekucyjnych poniesionych przez organ egzekucyjny w związku z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego,
- d) opłaty za czynności egzekucyjne.

Stosownie do brzmienia art. 189i § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej: „kpa”), zaległą karą administracyjną jest kara niezapłacona w terminie. Zgodnie z dyspozycją art. 189i § 2 kpa od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej, jak dla zaległości podatkowych.

Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 10 października 2023 r. w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, obniżonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz podwyższonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (M.P. z 2023 poz. 1101), stawka odsetek za zwłokę od zaległych kar pieniężnych wynosi 14,50 % kwoty zaległości w stosunku rocznym i według stawki w tej wysokości należy obliczyć dalsze odsetki.

Ponadto informuję, że na podstawie art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, koszty upomnienia obciążają zobowiązanego i, z zastrzeżeniem § 3, są pobierane na rzecz wierzyciela. **Obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia.** Koszty te podlegają ściągnięciu w trybie określonym dla kosztów egzekucyjnych.

Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 5 stycznia 2021 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia doręczanego zobowiązanemu przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. poz. 67) koszty upomnienia, o których mowa w art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca

1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wynoszą 16,00 zł (słownie: szesnaście złotych 00/100).

Zgodnie z art. 36 § 3 pkt 1 i § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w przypadku niewykonania w całości obowiązku podlegającego egzekucji zobowiązany ma obowiązek niezwłocznie zawiadomić wierzyciela - po doręczeniu upomnienia o zmianie adresu miejsca zamieszkania lub siedziby. W razie niewykonania tego obowiązku doręczenie pisma wierzyciela pod dotychczasowym adresem jest skuteczne.

Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru
Rynku
/podpisano elektronicznie/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1093620.3202273.3022292
Nazwa dokumentu	upomnienie CSG SA.pdf
Tytuł dokumentu	upomnienie CSG SA
Sygnatura dokumentu	DNR-6.734.28.2024
Data dokumentu	10.09.2024
Skrót dokumentu	098C086D76306CDEE30C85A860149C539DFEFFF4
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	10.09.2024 14:29:11
Podpisane przez	Marcin Poturalski Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.124.8.8

Data wydruku: 10.09.2024

Autor wydruku: [REDACTED] w zastępstwie za Sekretariat DNR (starszy specjalista)

POTWIERDZENIE ODBIORU

493078 10.09.2024

Adresat przesyłki

CSC Spółka Akcyjna
ul. [REDACTED]
32-050 Skawina

Numer i rodzaj pisma: DNR-6.734.28.2024.KO

Powierdzam własnoręcznym podpisem, że
wyżej wymienioną przesyłkę otrzymałam/ęm
16.09.24
(data, imię i nazwisko odbiorcy przesyłki)

Adresat potwierdzenia - nadawca przesyłki

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Centrala

pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa
Departament Nadzoru Rynku

Dotownik płać nadawcy

16.09.2024

759629377*67700659(00)

[REDACTED]

[illegible]



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.149.2023.KZ

Warszawa, 9 maja 2024 r.

DECYZJA DNR-2/85/2024

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”),

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje przedsiębiorcy CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie wycofanie z obrotu wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie zniszczenie wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, na podstawie art. 88 ust. 1 w zw. z art. 97 ust. 1 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości [REDAKTED] zł (słownie: [REDAKTED] złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr [REDAKTED]) przeprowadzonej u przedsiębiorcy CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, zwanego dalej jako: „WIIH” w Krakowie ustalili, iż na stanie spółki znajduje się Uniwersalna ładowarka wieloportowa Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338, oznaczona: „producent: CSG S.A. [REDAKTED]”, w ilości [REDAKTED]. Na dowód zakupu wyrobu okazano fakturę [REDAKTED] z dnia [REDAKTED], od [REDAKTED], w ilości [REDAKTED] sztuk oraz dokument [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r.

Ponadto okazano inspektorom deklarację zgodności, sporządzoną przez CSG S.A. z siedzibą w Krakowie, w której stwierdzono odniesienie do nieaktualnej normy zharmonizowanej [REDAKTED].

Według oświadczenia przedsiębiorcy CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie przedmiotowe wyroby w toku kontroli zostały przekazane do działu kontroli jakości i poddane testom niszczącym. Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy wyrób ten nie był zamawiany od [REDAKTED] r. i został wycofany z oferty.

Wobec powyższego kontrolę rozpoczęto u dystrybutora wyrobu (znak akt [REDAKTED]) w sklepie [REDAKTED] w Krakowie, należącym do przedsiębiorcy [REDAKTED] z siedzibą w [REDAKTED]. Wyrób został zakupiony przez kontrolowanego od przedsiębiorcy CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie na podstawie faktury [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. w ilości [REDAKTED] sztuk.

Na opakowaniu wyrobu i na wyrobie umieszczono m.in. informacje: „Uniwersalna ładowarka wieloportowa Green Cell wyposażona w nowoczesne technologie szybkiego ładowania Power Delivery i Ultra Charge oraz oznaczenie: Manufacturer: Green Cell, CSG S.A., [REDAKTED] Cracow, Poland, Assembled in China, znak CE”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr DG0027S z dnia 28 kwietnia 2023 r.) wykazały,

iż wyrób Uniwersalna ładowarka wieloportowa Green Cell CHSRGC01, kod EAN 5903317226338, nie spełnia wymagań pkt 9.3 normy [REDAKTOWANE]
„Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej – Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”, z uwagi na przekroczenie podczas próby nagrzewania dozwolonej wartości temperatury obudowy o 30,8°C (wynik badania 107,8°C, graniczna temperatura 77°C). W wyniku nadmiernego nagrzewania się obudowy podczas próby doszło do jej deformacji.

Stwierdzone nieprawidłowości wskazywały, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia przez przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, dalej jako „strona postępowania, spółka” wyrobu Uniwersalna ładowarki wieloportowej Green Cell CHSRGC01, kod EAN 5903317226338, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie podczas próby nagrzewania dozwolonej wartości temperatury obudowy, co stwarza ryzyko poparzenia się użytkownika i możliwość przegrzewania się innych urządzeń, z którymi ładowarka może się stykać,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia [REDAKTOWANE] r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu ww. wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone [REDAKTOWANE] r.

W dniu [REDAKTOWANE] r. wpłynęły do UOKiK pełnomocnictwa do reprezentowania strony postępowania wraz z dowodami uiszczenia opłat skarbowych oraz informacją z Krajowego Rejestru Sądowego. Pełnomocnik strony postępowania dokonał w UOKiK przeglądu akt sprawy.

W piśmie z dnia [REDAKTED] r., które wpłynęło do UOKiK w dniu [REDAKTED] [REDAKTED], strona postępowania oświadczyła, iż przekazuje Prezesowi UOKiK listę wszystkich faktur i paragonów dotyczącą sprzedaży wyrobu w okresie od [REDAKTED] r. do [REDAKTED] [REDAKTED], wraz z listą dokumentów SAD za okres od [REDAKTED] r. do [REDAKTED] r. Jednocześnie oświadczyła, iż w dniu [REDAKTED] r. zaprzestała sprowadzania wyrobu z manufaktury prowadzonej przez [REDAKTED] [REDAKTED], China i z tej daty pochodzi ostatnia faktura dotycząca zakupu wyrobu z Chin. Strona postępowania oświadczyła, iż niezwłocznie po wszczęciu kontroli przez WIIH przekazała do utylizacji kilka egzemplarzy wyrobów, jakie posiadała w tym czasie na stanie magazynowym. Z uwagi jednak na błąd systemowy, kilka egzemplarzy wyrobów zwróconych po tej dacie zamiast do utylizacji, automatycznie (bez wiedzy i zamiaru spółki) zostało ponownie przekazanych do sprzedaży. Strona postępowania podkreśliła, że sprzedaż była niezamierzona i wynikała jedynie z automatyzmu systemu do obsługi zamówień, a w wyniku powzięcia wiedzy o wadliwości systemu, spółka dokonała jego naprawy i aktualnie wszystkie wyroby zwrócone przekazywane są do utylizacji i wyjaśniła, iż w całym toku sprzedaży, oprócz sytuacji stwierdzonej kontrolą, nie zostały wykryte żadne nieprawidłowości mające związek z przegrzewaniem się wyrobu lub innymi właściwościami wyrobu mogącymi świadczyć o zagrożeniu dla bezpieczeństwa użytkowników. Zgłaszane incydentalnie reklamacje dotyczące wyrobu nie były związane z kwestią temperatury urządzenia, a ich poziom wynosił [REDAKTED] %, w stosunku do łącznej liczby sprzedanych wyrobów. Strona postępowania wskazała, iż mimo stwierdzenia przez organ przedmiotowej nieprawidłowości, nie istniało realne zagrożenie dla użytkowników wyrobu w związku z ich eksploatacją i oświadczyła, iż prawdopodobnie jedynie ostatnia dostarczona jej partia wyrobu była obciążona wadą stwierdzoną podczas kontroli, a więc zarzut naruszenia przez nią art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wydaje się nieuzasadniony w stosunku do całości sprzedanych przez nią wyrobów. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż niezależnie od powyższego, w ocenie spółki w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione przesłanki dotyczące jej odpowiedzialności i potwierdziła, iż była producentem wyrobu, który był wytwarzany w Chinach przez [REDAKTED] [REDAKTED] CHINA, a następnie był odpowiednio znakowany i wprowadzany przez spółkę do obrotu. Ponadto podkreśliła, iż wyrób na podstawie przeprowadzonych badań i testów został [REDAKTED] r. uznany przez spółkę za zgodny z dyrektywą [REDAKTED] [REDAKTED] oraz dyrektywą [REDAKTED] wraz z dyrektywą delegowaną Komisji (UE) [REDAKTED]. Pomimo, że w dacie przeprowadzenia przedmiotowej kontroli deklaracja zgodności dotycząca wyrobu nie zawierała normy [REDAKTED] spółka

oświadczyła, iż należy uznać, że na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przysługiwało jej domniemanie zgodności wyrobu z normami i dokumentami normatywnymi. Strona postępowania przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu wykonała szereg badań i testów u zewnętrznych podmiotów, w celu uzyskania pewności co do zgodności wyrobu z odpowiednimi normami, co potwierdza certyfikat of Conformity o numerze [REDAKTOWANO] wydany w dniu [REDAKTOWANO] r. przez [REDAKTOWANO] na podstawie badań przeprowadzonych przez podmiot wydający w dniach [REDAKTOWANO] r., raport z badań [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r., prowadzonych od [REDAKTOWANO] do [REDAKTOWANO] r. wydany przez [REDAKTOWANO] oraz certyfikat zgodności z dyrektywą [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r. wydany przez [REDAKTOWANO] na rzecz [REDAKTOWANO].

[REDAKTOWANO] China. W ocenie strony postępowania powyższe dokumenty potwierdzają, że dokonała wszelkich możliwych starań w celu zagwarantowania bezpieczeństwa użytkowania wyrobu, a także działała z należytą starannością odpowiednią dla podmiotów profesjonalnych działających w sektorze działalności elektronicznej. O powyższym świadczy fakt, iż poddała wyrób certyfikacji u podmiotów zewnętrznych. Odnośnie przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu strona postępowania stwierdziła, iż wyrób spełniał wymagania dotyczące temperatury wskazywane przez normę [REDAKTOWANO] i oświadczyła, iż przed dopuszczeniem wyrobu do sprzedaży dokonała szereg badań w celu sprawdzenia jego bezpieczeństwa, prowadzone badania obejmowały m.in. pomiar temperatury wyrobu w trakcie jego użytkowania i żadne z badań nie wykazało nieprawidłowości. Strona postępowania wskazała, iż w okresie kiedy wyrób był sprzedawany zastosowanie miało obwieszczenie Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia [REDAKTOWANO] r., które przewidywało dopuszczalność normy [REDAKTOWANO], tym samym zgodnie z § 13 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, sprzęt elektryczny wprowadzony do obrotu na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów może być nadal udostępniony na rynku. Strona postępowania oświadczyła, iż nawiązała kontakt z [REDAKTOWANO], CHINA, w celu ustalenia czy do powstania wadliwości wyrobu nie doszło już na etapie produkcji i zamierza podjąć wszelkie działania aby wyeliminować zagrożenie związane z użytkowaniem wyrobu. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż była przekonana, że wyrób jest bezpieczny. Strona postępowania oświadczyła, iż posiadanie przez spółkę [REDAKTOWANO] sztuk wyrobu w czasie kontroli WIIH wynikało z okoliczności niezawinionych i niezamierzonych

przez nią i spowodowane było automatyzmem systemu do obsługi zamówień i wskazała, iż po otrzymaniu zawiadomienia niezwłocznie wystąpiła do dostawcy z prośbą o wyjaśnienie przyczyn zaistniałych nieprawidłowości, celem wyeliminowania zagrożenia związanego z eksploatacją wyrobu i wniosła o wydanie decyzji umarzającej postępowanie i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. Do pisma załączono: certyfikat zgodności no: [REDAKTOWANO] wraz z wynikami badań z [REDAKTOWANO] r. wydany przez [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] China, deklarację zgodności z [REDAKTOWANO] i dyrektywą [REDAKTOWANO], dowód oparcia wyrobu na rozwiązaniu [REDAKTOWANO], certyfikat zgodności z dyrektywą [REDAKTOWANO] wydany przez [REDAKTOWANO] oraz płytę CD (pliki znajdujące się na płycie były zabezpieczone hasłem, nie można ich było otworzyć). Jako załącznik do pisma wskazano w piśmie również listy kontrahentów i odbiorców indywidualnych, które nie zostały dołączone do pisma.

Pismem z dnia [REDAKTOWANO] r., które wpłynęło do UOKiK w dniu [REDAKTOWANO], strona postępowania wskazała, iż przekazuje brakujące dokumenty i wyjaśniła, iż w przypadku dokumentu zawierającego oświadczenia został on podpisany elektronicznie przez Prezesa Zarządu, jednak z przyczyn technicznych podpis nie jest widoczny po otwarciu pliku, jednak sam dokument jest prawidłowo podpisany. W celu potwierdzenia wysłano raport wygenerowany przez stronę platformy usług elektronicznych skarbowo-celnych. Strona postępowania wyjaśniła, iż wszystkie wymienione w piśmie załączniki dotyczące zakupu i rozchodu wyrobu są zapisane na dołączonej do niniejszego pisma płycie CD. Ponadto oświadczyła, iż wyrób został dostarczony odbiorcom w ilości [REDAKTOWANO] sztuk, z uwagi na brak funkcjonalności systemowej, spółka nie jest w stanie potwierdzić ile wyrobów zostało sprzedanych na podstawie paragonów oraz liczby wyrobów sprzedanych kontrahentom, zaznaczyła jednak, iż od [REDAKTOWANO] r. liczba wyrobów sprzedanych na podstawie paragonów wynosi [REDAKTOWANO] sztuk i wyrób był sprzedawany w okresie od [REDAKTOWANO] r. do [REDAKTOWANO]. Jednocześnie strona postępowania podtrzymała wnioski i twierdzenia zawarte w piśmie z dnia [REDAKTOWANO] r. w szczególności wniosek o umorzenie postępowania i odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

W nawiązaniu do nadesłanych przez stronę postępowania dowodów przesłanych na płycie CD, Prezes UOKiK w dniu [REDAKTOWANO] r. zwrócił się o ich przekazanie drogą elektroniczną w formularzu platformy ePUAP lub nadesłanie ich oryginałów, poświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto wskazał, iż dokumenty elektroniczne powinny być podpisane ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym. Odnośnie wszystkich faktur zakupu wyrobu przesłanych na płycie CD, zwrócił się

o przekazanie ponumerowanego zestawienia w formie papierowej ze wskazaniem numeru i daty faktury oraz liczby, w jakiej nabyto na jej podstawie wyrób wraz ze zsumowaniem i wskazaniem od kogo wyroby zostały zakupione, opatrzonego podpisem osoby uprawnionej do reprezentowania strony postępowania. Prezes UOKiK na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: „kpa”) wezwał stronę postępowania do usunięcia braku formalnego przekazanych załączników poprzez ponowne ich przesłanie wraz z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji spółki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania. Jednocześnie poinformował, iż na podstawie art. 14 § 1a kpa, sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, a pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym natomiast pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.

W dniu [REDAKTOWANE] r. strona postępowania drogą elektroniczną przekazała zestawienia sprzedaży wyrobu oraz wydruki faktur sprzedaży wyrobu oraz oświadczenie o tym, iż wyrób został zakupiony w ilości [REDAKTOWANE] sztuk, a dołączone do akt sprawy faktury stanowią jedyny dowód zakupu wyrobów.

Pismami z dnia [REDAKTOWANE] r. i [REDAKTOWANE] r. strona postępowania oświadczyła, iż przekazuje ponumerowane zestawienie wszystkich faktur zakupu dotyczących wyrobu, przesłanych na płycie CD. Z zestawienia wynikało, iż strona postępowania w okresie od [REDAKTOWANE] r. do [REDAKTOWANE] r. na podstawie [REDAKTOWANE] faktur zakupiła [REDAKTOWANE] sztuk wyrobów od przedsiębiorcy [REDAKTOWANE], China. Strona postępowania przekazała faktury zakupu wraz z dokumentami SAD.

Pismem z dnia [REDAKTOWANE] r. strona postępowania nadesłała listę [REDAKTOWANE] kontrahentów, którzy nabyli wyrób w ilości [REDAKTOWANE] sztuk oraz listę odbiorców indywidualnych, którym sprzedano [REDAKTOWANE] sztuki wyrobów.

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu, zniszczenia go oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy

przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o wskazanie ilości wyrobów sprzedanych w okresie od [REDAKTOWANE] r. do [REDAKTOWANE] r. wraz z oświadczeniem o średniej cenie sprzedaży netto wyrobu oraz nadesłanie deklaracji zgodności dotyczącej przedmiotowego wyrobu z aktualną normą. Ponadto Prezes UOKiK odnosząc się do nadesłanych przez stronę postępowania dowodów w postaci certyfikatów i testów z badań wyrobu, wobec negatywnych wyników badań laboratoryjnych, wskazał, iż nie może uznać, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania i wyjaśnił, iż wyrób powinien spełniać wymagania obowiązujących norm, a producent wyrobu ma obowiązek znać regulacje dotyczące wprowadzanych przez niego do obrotu wyrobów.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania [REDAKTOWANE]

W dniu [REDAKTOWANE] r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania przekazujące dowody wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia [REDAKTOWANE] r. W oświadczeniu z dnia [REDAKTOWANE] r. strona postępowania wskazała, iż liczba odbiorców indywidualnych wyrobów wyniosła [REDAKTOWANE], liczba wyrobów sprzedanych w okresie od [REDAKTOWANE] r. do [REDAKTOWANE] r. wyniosła [REDAKTOWANE] sztuk, średnia cena sprzedaży to [REDAKTOWANE] zł netto, liczba wyrobów wycofanych z obrotu i zutylizowanych to [REDAKTOWANE] sztuk, na stanie magazynowym nie ma żadnej sztuki wyrobu. Do pisma załączono oświadczenia kontrahentów dotyczące stanu posiadania wyrobu oraz [REDAKTOWANE] faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobu do strony postępowania w okresie od [REDAKTOWANE] r. do [REDAKTOWANE] r. oraz protokół likwidacji wyrobu w ilości [REDAKTOWANE] sztuk i dowód przekazania wyrobu do firmy utylizującej w postaci karty przekazania odpadów oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszeń zamieszczonych w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, a także deklarację zgodności zawierającą aktualną normę dotyczącą wyrobów [REDAKTOWANE]. Strona postępowania oświadczyła, iż wyrób będący przedmiotem postępowania został wycofany z obrotu oraz zutylizowany i dlatego nie możliwe było przekazanie deklaracji zgodności dla tego wyrobu.

W nawiązaniu do przekazanych przez stronę postępowania drogą elektroniczną dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia [REDAKTOWANE] r. wskazał, iż podpisane podpisem elektronicznym zostało jedynie pismo z [REDAKTOWANE] r. oraz oświadczenie z [REDAKTOWANE] r., a dołączone do pisma załączniki nie zostały podpisane i poświadczone za zgodność z oryginałem. Prezes UOKiK wskazał, iż dokumenty elektroniczne powinny zostać podpisane ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym. Ponadto Prezes UOKiK wezwał do usunięcia braków formalnych przekazanych załączników i ponownego ich przekazania, poświadczonych za zgodność z oryginałem, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania.

Jednocześnie poinformował, iż przekazany dotychczas materiał dowodowy nie potwierdza wykonania postanowienia z dnia [REDAKTOWANO] r., gdyż nie przekazano dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu od wszystkich dystrybutorów, nadal brakuje oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu lub faktur korygujących, poświadczających ich zwrot do strony postępowania od [REDAKTOWANO] dystrybutorów wymienionych na liście. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie i zawiadomił, że przysługuje stronie postępowania przed wydaniem decyzji na podstawie art. 10 § 1 kpa prawo zapoznania się z aktami sprawy i prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, że zgodnie z art. 18 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169/21 z dnia 25 czerwca 2019 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni roboczych, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] r.

W dniu [REDAKTOWANO] r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym przekazała ponownie poświadczone za zgodność z oryginałem dowody wykonania postanowienia oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów uzyskane od [REDAKTOWANO] odbiorców oraz wiadomości e-mail skierowane przez stronę postępowania do [REDAKTOWANO] dystrybutorów, potwierdzające próbę uzyskania od nich oświadczeń. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż w związku z dołożeniem przez nią należytej staranności w przedstawianiu wymaganych dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu, zniszczeniu ich i poinformowaniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, co istotnie wpłynęło na znikomość wagi naruszenia prawa, a także potwierdziło, że spółka zaprzestała naruszenia prawa wniosła o umorzenie postępowania i odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na znikomą wagę naruszenia i zaprzestanie dalszych naruszeń. Spółka oświadczyła, iż niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Strona postępowania była informowana w toku postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie jest producentem wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338, wprowadził do obrotu wyrób pod własną nazwą i znakiem towarowym, na wyrobie i opakowaniu zamieszczono dane producenta: CSG S.A. i dane adresowe oraz znak towarowy należący do niego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.) wykazały, iż wyrób Uniwersalna ładowarka wieloportowa Green Cell CHSRGC01, kod EAN 5903317226338, nie spełnia wymagań pkt 9.3 normy [REDAKTOWANE] „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej – Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na

przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia. W przypadku ładowarek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia przez przedsiębiorcę CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie wyrobu Uniwersalnej ładowarki wieloportowej Green Cell CHSRGC01, kod EAN 5903317226338, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie podczas próby nagrzewania dozwolonej wartości temperatury obudowy, co stwarzało ryzyko poparzenia się użytkownika i możliwość przegrzewania się innych urządzeń, z którymi ładowarka może się stykać.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO] r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia go oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia [REDAKTOWANO] r. zostało doręczone stronie postępowania [REDAKTOWANO] r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień [REDAKTOWANO] (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 kpa termin ten upływał w dniu [REDAKTOWANO] (poniedziałek).

Strona postępowania pismem z dnia [REDAKTOWANO] r. nadesłała część dowodów wykonania postanowienia z dnia [REDAKTOWANO] r.: oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu oraz [REDAKTOWANO] faktur korygujących, poświadczających zwrot ładowności do strony postępowania i dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszeń zamieszczonych w gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto nadesłała protokół likwidacji wyrobów z dnia [REDAKTOWANO] r. w ilości [REDAKTOWANO] sztuk oraz dowód przekazania ich do firmy utylizującej w postaci karty przekazania odpadów z dnia [REDAKTOWANO], co świadczy o tym, iż czynności te zostały wykonane przed wydaniem postanowienia Prezesa UOKiK z dnia [REDAKTOWANO] r. Po upływie wyznaczonego w postanowieniu terminu, w dniu [REDAKTOWANO] r. strona przekazała: oświadczenia uzyskane od [REDAKTOWANO] odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (w tym [REDAKTOWANO] oświadczenia przekazano ponownie) i wskazała, iż do [REDAKTOWANO] skierowała zapytania odnośnie posiadania wyrobu, na dowód czego przekazała wysłane wiadomości e-mail, które w ocenie Prezesa UOKiK nie mogą zostać uznane za dowody potwierdzające wykonanie postanowienia i wycofanie z obrotu wyrobu. Wśród dowodów poświadczających wysłanie zapytania o stan posiadania ładowności, znajdowało się oświadczenie jednego kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu. W postanowieniu z dnia [REDAKTOWANO] r. wskazano, iż dowodami wycofania wyrobu z obrotu powinny być faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Od [REDAKTOWANO]

kontrahentów strona postępowania przekazała zarówno oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów jak i faktury korygujące. Strona postępowania nie odniosła się do braku dowodów od pozostałych odbiorców, wymienionych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia [REDAKTOWANE] r. wyrobu. W toku postępowania przedstawiono: [REDAKTOWANE] oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów, faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobu przez [REDAKTOWANE] odbiorców wymienionych na liście kontrahentów, w tym [REDAKTOWANE] z tych odbiorców dodatkowo przekazało oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Z przekazanej przez stronę postępowania listy [REDAKTOWANE] odbiorców wynika, iż od [REDAKTOWANE] dystrybutorów strona postępowania nie przedstawiła dowodów, poświadczających wycofanie wyrobów z obrotu, tj. oświadczeń o nieposiadaniu wyrobów i faktur korygujących poświadczających zwrot wyrobów od tych dystrybutorów oraz dowodów zniszczenia tych wyrobów.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie okazała dowodów wycofania wyrobu od [REDAKTOWANE] dystrybutorów i wyroby te mogą nadal znajdować się w obrocie. Nie nadesłano również dowodów zniszczenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ww. ustawy jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku i zniszczenie, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać zniszczenie wyrobu.

Mając na uwadze, że Uniwersalna ładowarka wieloportowa Green Cell CHSRGC01, kod EAN 5903317226338, nie spełnia wymagań, z uwagi na przekroczenie podczas próby nagrzewania dozwolonej wartości temperatury obudowy, co stwarza ryzyko poparzenia się użytkownika i możliwość przegrzewania się innych urządzeń, z którymi ładowarka może się stykać, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie jej z obrotu i zniszczenie, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz zniszczenie wycofanych wyrobów.

Zważywszy na to, że wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkowników, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczących o zwrocie wyrobów wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów; w przypadku zwrotu wyrobów - protokół utylizacji wyrobów, w przypadku nieposiadania wyrobów przez dystrybutorów - podpisane oświadczenia odbiorców ładowarki o jej braku na stanie magazynowym. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody wycofania wyrobu z obrotu lub dowody nieposiadania od dystrybutorów wymienionych na liście kontrahentów, przekazanej do UOKiK pismem z dnia [REDAKTED] r., w pozycji: [REDAKTED].

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie wprowadził do obrotu wyrób Uniwersalną ładowarkę wieloportową Green Cell CHARGC01, kod EAN 5903317226338, niezgodną z wymaganiami

określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W toku postępowania strona postępowania wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej i umorzenie postępowania, z uwagi na znikomą wagę naruszenia. Prezes UOKiK

uznał, że w przedmiotowej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania oświadczyła, iż liczba odbiorców indywidualnych wyrobów wyniosła [REDAKTOWANE]. Udostępniając na rynku wyrób niezgodny z wymaganiami naruszyła obowiązki określone w ustawie i naraziła użytkowników na niebezpieczeństwo. Ponadto podkreślić należy, że wyrób stwarza zagrożenie dla zdrowia ludzkiego, z uwagi na przekroczenie podczas próby nagrzewania dozwolonej wartości temperatury obudowy oraz stwarza ryzyko poparzenia się użytkownika i możliwość przegrzewania się innych urządzeń, z którymi ładowarka może się stykać. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone, a skala skutków wywołanych naruszeniem przez stronę postępowania przepisów ustawy jest duża. Zauważyć należy, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania wyprodukowała i dostarczyła go [REDAKTOWANE] dystrybutorom/kontrahentom w celu dalszej odsprzedaży. Ponadto w toku postępowania strona postępowania nie przedstawiła Prezesowi UOKiK wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie i zniszczenia wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów, a więc nie można uznać iż zaprzestała naruszenia prawa. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Odnosząc się do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do dnia [REDAKTOWANE] r. (poniedziałek) wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości. Brakuje dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej ładowarki z obrotu od [REDAKTOWANE] dystrybutorów. Dowodów wysłania wiadomości e-mail do odbiorców z prośbą o złożenie stosownych oświadczeń odnośnie stanu posiadania wyrobu nie można uznać za poświadczających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu i tym samym wykonanie postanowienia. Zauważyć należy, iż wyroby te mogą nadal znajdować się w obrocie. Wobec powyższego, również ta przesłanka warunkująca odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną jest obligatoryjne.

Zgodnie z art. 98 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie wszczynają się postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, jeżeli od dnia popełnienia czynu, o którym mowa w art. 88-96, upłynęły 3 lata, licząc od końca roku, w którym czyn został popełniony – w związku z czym do określenia wymiaru kary Organ wziął pod uwagę okres od [REDAKTURA] r. do [REDAKTURA] r., w którym strona postępowania wprowadziła wyrób do obrotu w ilości [REDAKTURA] sztuk, zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia [REDAKTURA].

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności wagę naruszenia prawa, wcześniejsze naruszenie przepisów tego samego rodzaju, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa i wysokość korzyści, którą strona postępowania osiągnęła.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu

wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), zajmuje się produkcją sprzętu elektrycznego, co zostało wskazane w informacji z Krajowego Rejestru Sądowego. Zauważyć należy, iż strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu przedmiotowy wyrób, który nie spełniał wymagań oraz stwarzał ryzyko poparzenia się użytkownika i możliwość przegrzania się innych urządzeń, z którymi ładowarka może się stykać. Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania sprzedała w okresie od [REDAKTOWANE] r. do [REDAKTOWANE] r. [REDAKTOWANE] sztuk wyrobów. Zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, bo przez trzy lata, zasięg naruszenia był znaczny – objął klientów indywidualnych i [REDAKTOWANE] dystrybutorów, a więc skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby użytkowników. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania. Odnosząc się do nadesłanych przez stronę postępowania dowodów w postaci certyfikatów i testów z badań wyrobu, wobec negatywnych wyników badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK nie mógł uznać, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania. Ponadto przekazana przez stronę postępowania deklaracja zgodności z dyrektywą [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. oraz deklaracja zgodności z dyrektywą [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. oraz dowód oparcia produktu na rozwiązaniu [REDAKTOWANE], nie potwierdzają, że przedmiotowy wyrób spełnia wymagania w kwestionowanym zakresie. Zauważyć należy, iż przedmiotowy wyrób powinien spełniać wymagania obowiązujących norm, a producent wyrobu ma obowiązek znać regulacje dotyczące wprowadzonych przez niego do obrotu wyrobów. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby, jako producent nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie stwierdzonych niezgodności w wyrobie, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Strona postępowania pełni rolę producenta i jako producent miała obowiązek zapewnić, żeby wyrób wprowadzony do obrotu był bezpieczny. Strona postępowania nie dołożyła więc należytej staranności w zakresie zgodności wprowadzonego przez nią wyrobu z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań i wprowadziła do obrotu wyrób, który stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników.

Na korzyść strony postępowania przemawia jednakże fakt, że wobec niej nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Jak to zostało wskazane powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków związanych z rolą producenta wyrobu. Jednakże naruszyła prawo, poprzez niedochowanie staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. W ocenie organu, zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązku wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i rozporządzenia.

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie podjęła wystarczających działań w zakresie całkowitego wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia, jednakże okolicznością łagodzącą przy rozpatrywaniu przesłanki dobrowolnych działań podjętych przez stronę postępowania jest to, że podjęła ona wystarczające działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, na tę okoliczność przedstawiła ogłoszenia w dwóch dziennikach - gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży Uniwersalnej Ładowarki wieloportowej Green Cell CHSRGC01, kod EAN 5903317226338. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu, który nie spełniają wymagań rozporządzenia (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu korzyści majątkowej, Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania w toku postępowania dowodach oraz oświadczeniu strony postępowania z dnia [REDAKTURA] r., która wskazała, iż wyrób był sprzedawany w okresie od [REDAKTURA] r. do [REDAKTURA] r. w ilości [REDAKTURA] sztuk, w średniej cenie sprzedaży [REDAKTURA] zł netto. Zgodnie z nadesłanymi do UOKiK oświadczeniem strony postępowania i protokołem zniszczenia, wyrób został zwrócony od kontrahentów w ilości [REDAKTURA] sztuk i zutylizowany. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży łącznie [REDAKTURA] sztuk ładowarek (po uwzględnieniu zwrotu [REDAKTURA] sztuk wyrobu), tj. [REDAKTURA] sztuk sprzedanych w cenie [REDAKTURA] zł wyniosła [REDAKTURA] zł.

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zauważyć należy, iż przesłanka ta nie ma zastosowania w tej sprawie, gdyż strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, ponieważ nie przekazała we wskazanym terminie wszystkich wymaganych dowodów, a została poinformowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Dodatkowo zauważyć należy, iż Prezes UOKiK w piśmie z dnia [REDAKTURA] r. wskazał, iż brakuje dowodów od [REDAKTURA] dystrybutorów, ale strona postępowania mimo to nadesłała jedynie część brakujących dowodów. Do momentu wydania decyzji nie nadesłano dowodów

od [REDAKTOWANE] kontrahentów. Strona postępowania w toku postępowania przekazywała dowody z opóźnieniem czy też brakami formalnymi, mimo pouczeń zawartych w pismach Prezesa UOKiK, co przyczyniło się do przedłużenia tego postępowania. W konsekwencji wyroby niebezpieczne nadal mogą znajdować się na rynku.

W opinii Prezesa UOKiK strona nie dopełniła wszelkich starań i nie podjęła efektywnych działań w celu uzyskania wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i zniszczenie, nie podjęła ona należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim wystarczającej współpracy, albowiem nie wykonała postanowienia w wymaganym terminie, który przypadał na dzień [REDAKTOWANE] r. Strona postępowania w tym terminie przedłożyła jedynie część dowodów wycofania wyrobu z obrotu, a następnie dowody przekazane zostały dopiero w dniu [REDAKTOWANE] r. po otrzymaniu przez stronę postępowania pisma Prezesa UOKiK z dnia [REDAKTOWANE] r. Do momentu zakończenia postępowania przez Prezesa UOKiK nie wpłynęły brakujące dowody, poświadczające wycofanie wyrobów od pozostałych kontrahentów i ich zniszczenie. Brak należytej współpracy potraktowano na niekorzyść strony postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości [REDAKTOWANE] zł (słownie: [REDAKTOWANE] złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca CSG spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości [REDAKTOWANE] zł (słownie: [REDAKTOWANE] złotych 00/100) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru

wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości

przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

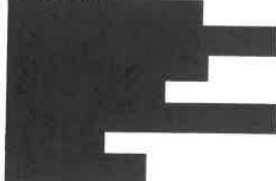
- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a..
- 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:



(ePUAP)

Do wiadomości:

1. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: [redacted])
2. a/a.

14.05.2024 14:55

Urządowe Poświadczenie Odbioru

UPD - Urządowe Poświadczenie Doręczenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPD131887617

Podmiot wystawiający poświadczenie dla dokumentu

Nazwa wystawcy poświadczenia: URZĄD OCHRONY KONSUMENTÓW - NADZORSTWO

Identyfikator podmiotu: UOKiK

Rodzaj identyfikatora podmiotu: ePUAP-ID

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu:

Identyfikator adresata:

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data odbioru: 2024-05-12

Data utworzenia poświadczenia: 2024-05-09T12:48:13.70Z

Identyfikator sprawy, której dotyczy odebrany dokument: DNR- 130/149/2023

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: 840- 2960530/2740176

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 187658450

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator zlecenia dotyczącego

Wartość informacji uzupełniającej: ZD-11449938

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator zlecenia dotyczącego

Wartość informacji uzupełniającej: 11449938

Rodzaj informacji uzupełniającej: Typ zawiadomienia

Wartość informacji uzupełniającej: Pierwsze zawiadomienie

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator UPD

Wartość informacji uzupełniającej: 131887617

Rodzaj informacji uzupełniającej: Data utworzenia pierwszego UPD

Wartość informacji uzupełniającej: 2024-05-09T12:48:13.858

Rodzaj informacji uzupełniającej: Termin doręczenia

Wartość informacji uzupełniającej: 2024-05-23T23:59:59.999

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja o warunkach uznania dokumentu za doręczony

Wartość informacji uzupełniającej: Dokument nieodebrany przez Adresata w okresie 14 dni od wysłania pierwszego UPD zgodnie z art. 46 par. 6 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, uznaje się za doręczony.

Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencja)

Referencja

Referencja: #SignedProps-f58a20fe-dcb5-49bb-9005-a9da3081-379

Referencja: Odpowiedz%CC5%BA.xml