



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 4 grudnia 2025 r.

Poz. 7263

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WN-II.4130.66.37.2025

Wojewody Małopolskiego

z dnia 3 grudnia 2025 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436)

stwierdza się nieważność

**uchwały nr XXV.149.2025 Rady Miejskiej w Krynicy-Zdroju z dnia 29 października 2025 r.
w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tylicz 6A” -
w całości.**

UZASADNIENIE

Analizując zapisy uchwały nr XXV.149.2025 Rady Miejskiej w Krynicy-Zdroju z dnia 29 października 2025 r. w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tylicz 6A” wraz z przekazaną dokumentacją planistyczną, organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie przez uchwałę przepisów obowiązującego prawa, w szczególności art. 17 pkt 14 w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130).

O powyższym stanowisku organu nadzoru poinformowana została Rada Miejska w Krynicy-Zdroju zawiadomieniem o wszczęciu postępowania nadzorczego z 26 listopada 2025 r.

Zgodnie z art. 17 ww. ustawy, sporządzając plan miejscowy, Burmistrz zobowiązany jest m.in. do przeprowadzenia konsultacji społecznych i wprowadzenia zmian do projektu planu wynikających z przeprowadzonych konsultacji. Następnie Burmistrz, w niezbędnym zakresie, ponawia czynności, o których mowa w pkt 6 lit. b i pkt 9 lit. b (przeprowadzenie koniecznych uzgodnień i wprowadzenie wynikających z tych uzgodnień zmian) i udostępnia projekt planu miejscowego w BIP-ie właściwego urzędu wraz z uzasadnieniem, prognozą oddziaływania na środowisko, o ile jest wymagana i raportem podsumowującym przebieg konsultacji społecznych, o którym mowa w art. 8k ust. 2 ustawy. Następnie projekt planu jest przedstawiany radzie gminy wraz z ww. raportem.

Przepis art. 17 ww. ustawy określa tryb uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych, określonych przepisami ustawy. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym reguluje w sposób szczegółowy kwestie dotyczące planowania i zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy, w tym postępowania zmierzającego do ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobu ich zagospodarowania i zabudowy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Ustawa odnosi się przy tym do niezbędnych czynności administracyjnych, które muszą być dokonane w tym

celu. Składają się one na szczegółowy tryb sporządzania i uchwalania planu miejscowego, zapoczątkowany podjęciem uchwały intencyjnej (art. 14 ust. 1 i 2 ustawy), kontynuowany przez działania wskazane w art. 17 ustawy oraz zakończony podjęciem uchwały uchwalającej plan miejscowy (art. 20 ust. 1 ustawy). Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest więc ostatnią czynnością procesu sporządzania i uchwalania planu miejscowego, a poprzedzające ją wymagane etapy procedury mają na celu zapewnienie spełnienia wymogów planowania przestrzennego określonych w art. 1 ustawy. Pominięcie bądź niewłaściwe wykonanie którejś z czynności proceduralnych stanowi naruszenie trybu uchwalania planu i w przypadku istotnego naruszenia - powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części, na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy.

W zakresie procedury planistycznej odnoszącej się do przedmiotowego planu, organ nadzoru stwierdził, że w trakcie przeprowadzanych konsultacji społecznych, które miały miejsce w dniach 22.05.2025 r. - 23.06.2025 r., złożona została uwaga do projektu planu. Burmistrz Krynicy-Zdroju częściowo tę uwagę uwzględnił i wprowadził zmiany w projekcie planu, a następnie ponowił czynności w niezbędnym zakresie. Projekt planu miejscowego z wprowadzonymi zmianami, po konsultacjach społecznych, został właściwie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Krynicy-Zdroju.

Następnie Burmistrz Krynicy-Zdroju przedłożył Radzie Miejskiej w Krynicy-Zdroju projekt planu, jednakże w wersji sprzed przeprowadzonych konsultacji społecznych, tj. bez uwzględnienia zmian wprowadzonych w związku z częściowym uwzględnieniem uwagi złożonej w trakcie konsultacji.

Uchwałą nr XXV.149.2025 Rada Miejska w Krynicy-Zdroju uchwaliła zatem plan miejscowy, w którym nie uwzględniono uwagi złożonej w trakcie prowadzonych konsultacji społecznych, co w sposób istotny naruszyło art. 17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Burmistrz Krynicy-Zdroju w trakcie przeprowadzania procedury planistycznej nie dopełnił obowiązku przedłożenia radzie projektu planu ze zmianami wynikającymi z konsultacji społecznych. Radzie Miejskiej w Krynicy-Zdroju przedłożony powinien być projekt planu, który stanowi finalny efekt podjętych czynności w ramach prowadzonej procedury planistycznej, o których mowa w art. 17 ustawy. Podjęta przez Radę Miejską w Krynicy-Zdroju uchwała w sprawie planu miejscowego, nieuwzględniająca zmian wprowadzonych do projektu planu w wyniku konsultacji społecznych, podjęta została z istotnym naruszeniem trybu jej sporządzania, co stanowi podstawę do stwierdzenia jej nieważności w całości w oparciu o przepis art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Niezależnie od powyższego, podjęta przez Radę Miejską w Krynicy-Zdroju uchwała narusza również przepisy art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez zawarcie w niej norm otwartych nieprzewidzianych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

W treści planu miejscowego w § 6 ust. 6 pkt 1 w zakresie zaopatrzenia terenów w gaz zawarto ustalenie, zgodnie z którym gazyfikacja obszaru objętego planem będzie realizowana poprzez rozbudowę sieci gazowej, na zasadach określonych przez zarządzającego siecią.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, że brak jest podstawy prawnej dla ustanawiania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego regulacji, która uzależnia możliwość dokonania określonych czynności od wypełnienia przez adresatów planu miejscowego warunków określonych przez zarządzającego siecią. Przede wszystkim wskazać należy, że przepis art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy nakazuje radzie przyjęcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Natomiast, zgodnie z konkretyzującym zakres przedmiotowy tejże kompetencji § 4 pkt 11 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2024 r. poz. 2404), zasady te powinny zawierać:

a) określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją dróg i innych szlaków komunikacyjnych,

b) określenie powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym.

Z przytoczonych powyżej przepisów nie wynika więc norma prawna, która pozwalałaby Radzie Miejskiej w Krynicy-Zdroju na zamieszczenie w uchwale w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nakazu uwzględnienia warunków ustalonych przez określone podmioty. Wskazane przepisy przewidują natomiast przyjęcie w planie miejscowym zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, a w pojęciu tym nie mieści się kwestia tego, w jaki sposób adresaci planu mają się porozumiewać z zarządcami odpowiednich dróg. Nie ulega wątpliwości, że zapisy planu miejscowego wskazujące na konieczność spełnienia warunków ustalonych przez zarządzającego siecią - wobec braku wyraźnego upoważnienia ustawowego - są nieprawidłowe, zaś ich zamieszczanie w akcie prawa powszechnie obowiązującego (akcie prawa miejscowego) nie jest dopuszczalne.

Wskazać należy, że uchwała stanowiąca akt prawa miejscowego nie jest „przekaznikiem informacji”, ale wyrazem władczych kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Dlatego też winna ona zawierać wyłącznie przepisy prawa o charakterze dyrektywnym (nakazujące, zakazujące, zezwalające itd.), z których można będzie wyprowadzić normy prawne regulujące sytuację obywateli na danym terenie. Wskazane przepisy uchwały kryterium tego nie spełniają, bowiem uzależnienie możliwości dokonania określonych czynności od warunków wskazanych przez wymienione w uchwale podmioty (co istotne - warunków mających być określonymi w przyszłości) wprowadzać może ryzyko odstąpienia od postulowanych w miejscowym planie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej oraz ustaleń dla poszczególnych terenów objętych planem.

Stosowanie wskazanych wyżej przepisów uchwały mogłoby bowiem prowadzić do sytuacji, w której postanowienia planu miejscowego mogą okazać się niemożliwe do realizacji z powodu bliżej niesprecyzowanych przyszłych działań podmiotów nieuprawnionych w istocie do sprawowania władztwa planistycznego w gminie.

Z uwagi na powyższe organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowane zapisy uchwały w sposób istotny naruszają obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego stosownie do postanowień art. 13 pkt 8a) ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Radca prawny

Mirosław Chrapusta