



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 17 grudnia 2025 r.

Poz. 7917

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WN-II.4131.1.22.2025

Wojewody Małopolskiego

z dnia 17 grudnia 2025 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436) art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i 1907) art. 82 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, 1907 i 1940)

stwierdza się nieważność

Uchwały nr XXII/87/2025 Rady Miejskiej w Grybowie z dnia 28 listopada 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Grybów - w całości

UZASADNIENIE

Analizując zapisy uchwały **Rady Miejskiej w Grybowie nr XXII/87/2025, z dnia 2025-11-28, w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Grybów**, wraz z przekazaną dokumentacją planistyczną, organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie przez uchwałę przepisów obowiązującego prawa, w szczególności art. 15 ust. 2 pkt. 6 oraz pkt. 12, art. 17 ust. 13, art. 20 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130).

O powyższym stanowisku organu nadzoru poinformowana została Rada Miejska w Grybowie zawiadomieniem o wszczęciu postępowania nadzorczego z 16.12.2025 r.

Naruszenie trybu sporządzania przedmiotowego planu miejscowego.

1. Uchwała narusza art. 20 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* poprzez nie rozstrzygnięcie przez Radę Miejską w Grybowie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do przedmiotowego planu.

Przedmiotowy plan miejscowy został uchwalony na podstawie uchwały Nr XLVII/339/2022 Rady Miejskiej w Grybowie z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Grybowa, która została zmieniona uchwałą Nr XXI/86/2025 Rady Miejskiej w Grybowie z 31 października 2025 r. w zmiany uchwały Nr XLVII/339/2022 Rady Miejskiej w Grybowie z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie przystąpienia do

sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Grybów. Organ planistyczny wystąpił o opinie i uzgodnienie do właściwych organów m.in. w lutym 2025 r.

Zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, obowiązkiem organu planistycznego jest przedstawienie radzie gminy projektu planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag, które złożone zostały w toku wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W wyniku tego powstaje dla rady gminy obowiązek rozstrzygnięcia w przedmiocie nieuwzględnionych uprzednio uwag, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu: „*Plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.*”

Integralną częścią uchwały planistycznej jest załącznik stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w którym wskazano sposób rozstrzygnięcia przez radę uwag nieuwzględnionych przez organ planistyczny.

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Grybowa wyłożony był do publicznego wglądu w dniach od 15.08.2025 r do 08.09.2025 r., a uwagi można było składać do 23.09.2025 r. W toku prowadzonej procedury planistycznej wpłynęły 43 uwagi, z których 7 zostało uwzględnionych, 25 zostało nieuwzględnionych, a 11 zostało częściowo uwzględnionych przez Burmistrza Miasta Grybowa.

Z materiałów dostępnych na stronie Urzędy Miasta Grybowa (transmisja z sesji oraz porządek obrad sesji) wynika, iż Rada Miejska w Grybowie na sesji 28.11.2025 r. głosowała wyłącznie nad całą treścią uchwały nie pochyłając się oddzielnie nad uwagami nieuwzględnionym uprzednio przez Burmistrza.

Dodatkowo powyższe znajduje potwierdzenie w piśmie Burmistrza znak: RMSO. 0711.15.2025 z 3 grudnia 2025 r., skierowanym do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie.

Niezależnie od powyższego, należy także wskazać, iż załącznik nr 2 do przedmiotowej uchwały zawiera nieścisłości. Wskazane tam uwagi częściowo nieuwzględnione przez Burmistrza nie zawierają informacji, w jakim zakresie nie zostały także nieuwzględnione przez Radę. W załączniku tym bowiem wskazano treść uwagi, datę jej złożenia oraz sposób rozpatrzenia przez Burmistrza, bez odniesienia się w jakim zakresie uwaga zostaje nieuwzględniona przez Radę.

Naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nie rozstrzygnięcie przez Radę Miejską w Grybowie o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do przedmiotowego planu stanowi istotne naruszenie trybu uchwalania planu miejscowego w rozumieniu art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

2. Naruszenie art. 17 ust. 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez sposób rozpatrzenia uwag przez Burmistrza i brak ponowienia wyłożenia projektu planu.

Zgodnie z art. 17 ust. 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, o których mowa w pkt 11, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia. Organ nadzoru dostrzegł nieprawidłowości w wskazuje następujących uwag:

1) uwaga nr 5 (działka nr 452 i 453 obr. 4) została nie uwzględniona przez Burmistrza, natomiast na rysunku została wyłączona z opracowania. W uwadze wnioskowano o zmianę ustaleń planu;

- 2) uwaga nr 10 (działka nr 146 i 148 obr. 4) została nie uwzględniona przez Burmistrza w całości, natomiast na rysunku działka nr 148 została wyłączona z opracowania. W uwadze wnioskowano o zmianę ustaleń planu;
- 3) uwaga nr 11 (działka nr 2179 obr. 4) została nie uwzględniona przez Burmistrza, natomiast na rysunku została wyłączona z opracowania. W uwadze wnioskowano o zmianę ustaleń planu;
- 4) uwaga nr 19 (działka nr 1790/4 obr. 4) została nie uwzględniona przez Burmistrza i wyłączona z opracowania. W uwadze wnioskowano o zmianę ustaleń planu;
- 5) uwaga 26 (działka nr 25 obr. 1) została częściowo nie uwzględniona przez Burmistrza i wyłączona z opracowania poza przeznaczeniem pod drogę. Na rysunku cała działka została wyłączona z opracowania,
- 6) uwaga 33 (działka nr 283/1 obr. 2) została nie uwzględniona przez Burmistrza, natomiast na rysunku została wyłączona z opracowania. W uwadze wnioskowano o zmianę ustaleń planu;
- 7) uwaga nr 35 (działki nr: 400/1, 400/2, 411/1, 411/2, 412/1, 412/2, 412/3 obr. 2) została nie uwzględniona przez Burmistrza, natomiast na rysunku została wyłączona z opracowania. W uwadze wnioskowano o zmianę ustaleń planu.

Przywołane powyżej uwagi zostały negatywnie rozpatrzone przez Burmistrza i dodatkowo tereny działek wykazanych w ww. uwagach wyłączono z opracowania. Burmistrz Miasta Grybowa wyłączając działki z opracowania dokonał czynności, które nie wynikają z treści złożonych uwag, podjęte zostały czynności dodatkowe (Burmistrz nie uwzględniając uwag nie pozostawiał ich w doczasowym przeznaczeniu, tylko je wyłączał z opracowania).

Stwierdza się zatem, że Burmistrz dokonując zmian w projekcie planu dokonując włączeń terenu z opracowania winien również ponowić wyłożenie w niezbędnym zakresie, tak aby mieszkańcy Miasta Grybowa mogli zapoznać się z zakresem zmienionego opracowania.

Wprawdzie została podjęta uchwała Nr XXI/86/2025 Rady Miejskiej w Grybowie z 31 października 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XLVII/339/2022 Rady Miejskiej w Grybowie z dnia 21 grudnia 2022 r. w której wykazano wyłączone działki, to jednak nie zmienia to faktu, że miało to miejsce po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu i po wniesieniu uwag, a stosownie do zapisów art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Burmistrz po dokonaniu zmian w projekcie planu wynikających ze złożonych uwag winien wyłożyć projekt planu do publicznego wglądu.

Powyższy działanie stanowi naruszenie trybu uchwalania planu miejscowego w rozumieniu art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W odniesieniu do zasad sporządzania przedmiotowego planu miejscowego:

1. Naruszenie §9 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, poprzez błędne ustalenie przeznaczeń podstawowych, wykluczonych i uzupełniających.

Zgodnie z §9 ust. 1 ww. rozporządzenia, symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego oraz standardy ich stosowania określa załącznik nr 1 do rozporządzenia. W załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w rozdziale części II – Standardy stosowania w projekcie planu miejscowego symboli, nazw i oznaczeń graficznych pkt. 5 zawarto zapis cyt.: „*określenia nazw klas przeznaczeń uzupełniających oraz wykluczanych dokonuje się w części tekstowej projektu planu miejscowego zgodnie z wartościami określonymi w tabeli.*”

W §20 ust. 2 pkt. 3 kwestionowanego planu miejscowego określono tereny wykluczane m.in. usługi potencjalnie znacząco oddziaływujące na środowisko.

Ponadto w §21 ust. 2 kwestionowanego planu miejscowego, dla terenów 1MW – 6MW, określono przeznaczenie uzupełniające:

- 1) usługi handlu detalicznego,
- 2) usługi rzemieślnicze,
- 3) usługi gastronomii,
- 4) usługi biurowe i administracji.

Natomiast w §30 ust. 3 pkt 2 oraz §36 ust. 3 pkt 2 kwestionowanego planu miejscowego dopuszczono przeznaczenie uzupełniające: teren usług rzemiosła.

Dodatkowo wskazuje się, że w §6 kwestionowanego planu miejscowego ustalone zostały przeznaczenia terenów m.in. teren usług kultury lub zieleni urządzonej – UK-ZP.

Organ nadzoru zauważa, że ustalone przeznaczenie w §6 pkt. 18 oraz przeznaczenia wykluczone w §20 ust. 2 pkt 3, a także przeznaczenia uzupełniające w §21 ust. 2, §30 ust. 3 pkt 2 oraz §36 ust. 3 pkt 2 kwestionowanego planu miejscowego nie figurują w przywołanym rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii, co stanowi o naruszeniu zasad sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego. Należy wskazać, że zgodnie z ww. rozporządzeniem teren UK stanowi teren usług kultury i rozrywki.

2. Naruszenie art. 15 ust. 2 pkt. 6 oraz pkt. 12, poprzez nie określenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu 38 MN-U oraz stawki procentowej dla terenu 1RZP.

Zgodnie z art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną nadziemną intensywność zabudowy, minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, maksymalny udział powierzchni zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę i sposób realizacji miejsc do parkowania, w tym miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową, oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów oraz stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy.

W treści kwestionowanego planu w §20 ust. 5 nie ustalono maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu 38MN-U oraz w §18 nie ustalono stawki procentowej dla terenu RZP - teren produkcji w gospodarstwach rolnych, hodowlanych, ogrodniczych.

Naruszenie art. 15 ust. 2 pkt. 6 i 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez brak ustalenia w treści przedmiotowego planu obowiązkowych elementów planu, stanowi istotne naruszenie zasad uchwalania planu miejscowego w rozumieniu art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z uwagi na powyższe, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowane zapisy uchwały w sposób istotny naruszają obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego stosownie do postanowień art. 13 pkt 8a) ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Mirosław Chrapusta

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Grybowie
- 2) Burmistrz Miasta Grybowa
- 3) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie
- 4) Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego (dotyczy aktów prawa miejscowego)
- 5) aa