



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 26 czerwca 2026 r.

Poz. 3599

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr WN-II.4131.1.19.2026

Wojewody Małopolskiego

z dnia 25 czerwca 2026 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662)

stwierdza się nieważność

Uchwały nr XXXI/198/2026 Rady Miejskiej w Proszowicach z dnia 27 maja 2026 r. w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycjami towarzyszącymi dla zamierzenia pn. „Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi wraz z infrastrukturą techniczną, małą architekturą i utwardzeniem terenu stanowiącym dojścia, dojazdu i naziemne miejsca postojowe na działkach nr ewid: 1238/4, 1239/4, 1240/10, 1238/2, 1239/2 obręb 0001 Proszowice” - w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 28 maja 2026 r. do oceny nadzorczej Wojewody Małopolskiego została przekazana uchwała nr XXXI/198/2026 Rady Miejskiej w Proszowicach z dnia 27 maja 2026 r. w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycjami towarzyszącymi dla zamierzenia pn. „Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi wraz z infrastrukturą techniczną, małą architekturą i utwardzeniem terenu stanowiącym dojścia, dojazdu i naziemne miejsca postojowe na działkach nr ewid: 1238/4, 1239/4, 1240/10, 1238/2, 1239/2 obręb 0001 Proszowice”, dalej: uchwała.

W toku wstępnej oceny nadzorczej powyższej uchwały organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

Z uwagi na powzięte wątpliwości organ nadzoru skierował do Rady Miejskiej zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego oraz wystąpił z prośbą o udzielenie wyjaśnień.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Poprzez działanie na podstawie i w granicach prawa w zakresie podejmowania uchwał przez organy jednostek samorządu terytorialnego rozumieć należy działanie zgodne z przepisami regulującymi podstawy

prawne podejmowania uchwał; przepisami prawa ustrojowego; przepisami prawa materialnego oraz zgodne z przepisami regulującymi procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA we Wrocławiu z 20 kwietnia 1999 r., II SA/Wr 364/98).

Organ nadzoru po otrzymaniu wyjaśnień Przewodniczącej Rady Miejskiej w Proszowicach (pismo z dnia 15 czerwca 2026 r. znak: BRP.0711.6.2026.MT) dokonał analizy uchwały, ustaleń studium oraz przesłanych wyjaśnień, zapoznał się z zamieszczonym na BIP Gminy i Miasta Proszowice, nagraniem przebiegu sesji Rady Miejskiej w Proszowicach, które odbyły się w dniach: 22 i 27 maja 2026 r.

Wobec powyższego organ nadzoru ustalił co następuje.

Jako podstawę prawną badanej uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2026 poz. 662), dalej: ustawa o s.g. w związku z art. 7 ust. 4, art. 8, art. 20 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (t.j. Dz. U. 2025 poz. 1754), dalej: ustawa mieszkaniowa.

Zgodnie z art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688 z późn. zm.): Do spraw dotyczących opracowania i uchwalania uchwał w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej lub inwestycji towarzyszącej, o których mowa w przepisach ustawy zmienianej w art. 45, albo ich zmian, **wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie, stosuje się przepisy dotychczasowe**, z wyjątkiem art. 2 pkt 3, 7 i 8, art. 7 ust. 7 pkt 7a, art. 17 ust. 4a-4d ustawy zmienianej w art. 45, które stosuje się w brzmieniu dotychczasowym do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Gmina Proszowice do dnia podjęcia uchwały nie uchwaliła planu ogólnego gminy, zatem zgodnie z ww. przepisem do uchwalania przedmiotowej uchwały będzie miał zastosowanie przepis art. 5 ustawy mieszkaniowej w brzmieniu obowiązującym w dniu 23 września 2023 r., który stanowi:

„Inwestycję mieszkaniową lub inwestycję towarzyszącą realizuje się niezależnie od istnienia lub ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, **pod warunkiem że nie jest sprzeczna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz uchwałą o utworzeniu parku kulturowego.**”

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Proszowice, zostało przyjęte Uchwałą Nr XXXIV/286/2021 Rady Miejskiej w Proszowicach z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Proszowice.

Inwestycja pn. "Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi wraz z infrastrukturą techniczną, małą architekturą i utwardzeniem terenu stanowiącym dojścia, dojazdu i naziemne miejsca postojowe na działkach nr ewid: 1238/4, 1239/4, 1240/10, 1238/2, 1239/2 obręb 0001 Proszowice" nie może być sprzeczna ze studium.

Zgodnie ze studium: działki, na których przewiduje się lokalizację inwestycji mieszkaniowej i inwestycji towarzyszącej, mają przeznaczenie:

- KDD – teren dróg gminnych (działka objęta inwestycją 1238/2) oraz
- MN - **obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, osiedlowej - wolnostojącej, zwartej, grupowej (pozostałe działki objęte inwestycją, tj.: 1238/4, 1239/4, 1240/10, 1239/2). W studium

(3.1.2. Parametry i wskaźniki urbanistyczne w strefie zurbanizowanej i potencjalnego rozwoju urbanizacji, tabela: Kierunkowe parametry i wskaźniki urbanistyczne) wskazano podstawowe wskaźniki i parametry kształtowania zabudowy **w terenach MN** (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna); i tak:

- **minimalna powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej (bez zieleni na dachu, tarasie) - określona jest na 45% (0,45),** (str. 23 studium)
- **maksymalna wysokość zabudowy dla terenu o określonym sposobie przeznaczenia - określona jest na 10 m (10,0),** przy czym wskazano że „wskaźnik nie dotyczy przypadków, w których celem jest ochrona sylwety lub panoramy oraz obiektów użyteczności publicznej i kultu religijnego, a także obiektów wznoszonych na zasadzie sąsiedztwa istniejącej zabudowy – do uściślenia w planach zagospodarowania przestrzennego.” (str. 23 studium)
- **minimalną liczbę miejsc parkowania na terenie działki o kategorii przeznaczenia budownictwo mieszkaniowe (MN) określono na 2 miejsca na mieszkanie (dla nowej zabudowy)** (str. 24 studium)

Jednocześnie w studium zawarto zapisy cyt.: „Na etapie miejscowego planowania przestrzennego dopuszcza się weryfikację podanych ramowo parametrów i wskaźników – po odpowiednim uzasadnieniu takiej potrzeby.” „W odniesieniu do wskaźników parkowania podane wskaźniki należy taktować jako minimalne, rekomenduje się – w miarę możliwości przyjmowanie w planach miejscowych wartości wyższych.” (str. 22 studium)

Jak wynika z uchwały:

- „(...) W wyniku realizacji inwestycji mieszkaniowej nastąpi więc **zmiana dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenu na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (...)**” (§ 6 ust. 4 uchwały);
- „Charakterystyczne parametry techniczne inwestycji obejmują w szczególności: (...) powierzchnia biologicznie łącznie: 1622,50m² **(33,98%)**” (§ 10 pkt 4 uchwały);
- „Budynek „A”: (...) **wysokość budynku 13,98 m.** (...).
Budynek „B”: (...) **Wysokość budynku 14,36 m.**(...)” (§ 9 pkt 3 i 4 uchwały);
- „**W ramach inwestycji zapewnia się 66 miejsc postojowych** w tym: 30 miejsc postojowych na terenie utwardzonym o wymiarach 2,5 m x 5,0 m i 4 miejsca postojowe dla osób z niepełnosprawnościami na projektowanym terenie o wymiarach 3,6 m x 5,0 m. 32 miejsca postojowe w garażach podziemnych (w każdym budynku po 16 miejsc postojowych). Łącznie zapewnione zostanie 66 miejsc postojowych dla mieszkańców, w tym miejsca postojowe dla pojazdów wyposażonych w kartę parkingową.” (§ 8 pkt 3 uchwały) a jednocześnie „Ustala się minimalną liczbę mieszkań w inwestycji mieszkaniowej na 60 lokali mieszkalnych. Ustala się maksymalną liczbę mieszkań w inwestycji mieszkaniowej na 66 lokali mieszkalnych.” (§ 4 pkt 1 i 2 uchwały)

Jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny (wyrok z dnia 10 kwietnia 2024 r. II OSK 42/24)

„Badając legalność uchwały lokalizacyjnej sąd, stosownie do normatywnego wzorca kontroli zawartego w specustawie mieszkaniowej, zobligowany był do sprawdzenia, czy została ona podjęta zgodnie ze sformułowanymi w niej wymogami formalnoprawnymi i materialnoprawnymi, w tym m.in. czy nie jest sprzeczna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Jedną bowiem z zasadniczych przesłanek umożliwiających podjęcie uchwały lokalizacyjnej jest stwierdzenie jej niesprzeczności ze studium, co wynika z przepisu art. 5 ust. 3 specustawy mieszkaniowej. Przepis art. 5 ust. 3 tej ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dacie podjęcia zaskarżonej uchwały, stanowił, że inwestycję mieszkaniową lub inwestycję towarzyszącą realizuje się niezależnie od istnienia lub ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, pod

warunkiem że nie jest sprzeczna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz uchwałą o utworzeniu parku kulturowego.

Powyższe oznacza, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy było, w dacie podejmowania zaskarżonej uchwały, jedynym aktem z zakresu planowania przestrzennego, do którego należało odnieść projektowane postanowienia uchwały lokalizacyjnej w celu nadania im treści niesprzecznej z postanowieniami studium. Przy tym wskazać należy, że **pomimo ogólnego charakteru studium, które jest aktem wytyczającym kierunki zagospodarowania przestrzennego gminy, nie zawierającym ustaleń o charakterze kategoriowym, nie można uznać, że jego postanowienia są wyłącznie niewiążącymi zaleceniami, sugestiami bądź wytycznymi. Ze względu na przepis art. 5 ust. 3 specustawy mieszkaniowej ustaleń studium nie można traktować jako prawnie niewiążących przy podejmowaniu uchwał w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej lub inwestycji towarzyszącej.**

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej uchwały należy podkreślić, że obszar objęty uchwałą mieszkaniową położony jest w terenach wyznaczonych w studium oznaczonych symbolem MN – obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, osiedlowej – wolnostojącej, zwartej, grupowej.

Z ustaleń wynikających ze studium wynika, że na terenach tych nie dopuszczono zabudowy wielorodzinnej. Uczyniono to w uchwale mieszkaniowej.

Kolejno za niezgodne ze studium należy wskazać zapewnienie 66 miejsc postojowych (§ 8 ust. 3 uchwały), przy przewidzianych minimalnie 60 lokalach mieszkalnych (§ 4 uchwały) podczas gdy, zgodnie z zapisami studium, liczba projektowanych miejsc parkingowych powinna wynosić ogólnie min. 120 miejsc; ponadto dopuszczenie w § 9 opiniowanej uchwały budynków o wysokości 13,98 m (budynek „A”) i 14,36 m (budynek „B”), w terenach gdzie studium dopuszcza maksymalnie 10 m wysokości zabudowy; oraz wskazanie w § 10 uchwały powierzchni biologicznej o wartości 33,98 %, podczas gdy studium, jak wskazano powyżej dopuszcza w tych terenach minimum 45% powierzchni biologicznie czynnej.

Odmienne ustalenia studium określa dla miejsc parkingowych gdzie studium wskazuje, że podane wskaźniki należy traktować jako minimalne, rekomenduje się - w miarę możliwości - przyjmowanie w planach miejscowych wartości wyższych. Zastrzeżenie to świadczy, że studium dopuszcza nie niższe wskaźniki parkingowe niż te ustalone w studium. W uchwale mieszkaniowej ustalono niższe wskaźniki niż wynika to z studium.

Jak zacytowano powyżej, studium wskazuje, że w na etapie miejscowego planowania przestrzennego dopuszcza się weryfikację podanych ramowo parametrów i wskaźników – po odpowiednim uzasadnieniu takiej potrzeby. Organ nadzoru wskazuje, że w uzasadnieniu do uchwały (uzasadnienie zostało odczytane na sesji Rady Miejskiej w Proszowicach w dniu 22 maja 2026 r. a jego treść została zawarta w pisemnych wyjaśnieniach Przewodniczącej Rady Miejskiej w Proszowicach z dnia 15 czerwca 2026 r.) oraz w odpowiedzi na zawiadomienie nie wskazano przesłanek uzasadniających odstępianie od wskaźników ustalonych w studium.

Wynikający z wyjaśnień argument dotyczący „stanu zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych na terenie gminy oraz potrzeb i możliwości rozwoju gminy” w ocenie organu nadzoru jest nie trafny. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Proszowicach wyjaśniała, że cyt.: „ocena dokonywana przez Radę Miejską nie mogła ograniczać się wyłącznie do porównania poszczególnych parametrów planowanej inwestycji z wybranymi ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Proszowice.” i że „Rada Miejska, rozpoznając wniosek inwestora, była

zobowiązana do wyważenia różnych wartości określonych w Studium, aktualnych potrzeb mieszkaniowych mieszkańców oraz perspektyw rozwoju miasta.”

Należy jednak zauważyć, że „(...) na mocy art. 45 pkt 3 lit. a) ustawy z 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), w art. 7 ust. 4 specustawy skreślono zdanie drugie. Tym samym, ustawodawca rezygnując z uwarunkowania wzięcia pod uwagę stanu zaspokożenia potrzeb mieszkaniowych na terenie gminy oraz potrzeb i możliwości rozwoju gminy wynikających z ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w procedurze podejmowania uchwały na podstawie specustawy, dał wyraz temu, że kwestii tej nie traktuje jako warunkującej podjęcie uchwały tego typu (niezależnie od rodzaju rozstrzygnięcia - korzystnego lub niekorzystnego dla inwestora).” (wyrok NSA z dnia 23 kwietnia 2025 r. II OSK 367/25)

Dodatkowo podnosi się, że w uzasadnieniu uchwały wprost wskazano, że Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna przedstawiła negatywną opinię. Zwrócono uwagę na negatywny wpływ projektowanej inwestycji na ład przestrzenny obszaru, na którym jest projektowana. Projektowane budynki znajdują się w sąsiedztwie zabudowy **mieszkaniowej jednorodzinnej o wysokości do 2 kondygnacji nadziemnych o wysokości do 9m z dachami** dwuspadowymi o kącie nachylenia 350-450. Projektowane budynki o wysokości około 14m z dachami płaskimi wpływają negatywnie na ład przestrzenny i zakłócają przyszłą, zgodną z planem zagospodarowania zabudowę. Realizacja planowanej inwestycji przetnie na dwie części teren, w których w przyszłości, będzie mogła być realizowana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Może to stanowić element dysfunkcyjny dla prawidłowego funkcjonowania przyszłej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zarówno pod względem sąsiedztwa z nieproporcjonalnie dużymi gabarytami planowanej inwestycji jak i możliwościami przyszłej obsługi komunikacyjnej na tym obszarze, związanymi z lokalizacją bardzo dużej ilości mieszkań na stosunkowo małym obszarze. Stwierdzono, że może to również mieć niekorzystny wpływ na wartość nieruchomości w tej części miasta.

Opinia wskazuje również na niezgodność inwestycji z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Niezgodność dotyczy wysokości zabudowy. W związku z art. 5 ust. 3 ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących, w brzmieniu: „Inwestycję mieszkaniową lub inwestycję towarzyszącą realizuje się niezależnie od istnienia lub ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, pod warunkiem, że jest zgodna z planem ogólnym gminy, oraz nie jest sprzeczna z uchwałą o tworzeniu parku kulturowego.” Należy wskazać, iż w związku z art. 64 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w brzmieniu: „Do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie, w przepisach ustaw zmienianych niniejszą ustawą z wyjątkiem ustawy zmienianej w art. 26, odnoszących się do planu ogólnego gminy, przez plan ogólny gminy należy rozumieć studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, z wyjątkiem spraw uchwalania planów ogólnych gminy.”. Wnioskowana przez Inwestora inwestycja powinna więc być zgodna z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Proszowice, a tego warunku jak wynika z opinii komisji nie spełniła.

Organ nadzoru podkreśla, że **z mocy ustawy inwestycję mieszkaniową lub inwestycję towarzyszącą realizuje się niezależnie od istnienia lub ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, pod warunkiem że nie jest sprzeczna ze studium gminy, oraz z uchwałą o utworzeniu parku kulturowego.**

Pani Przewodnicząca w swoich wyjaśnieniach wskazała organowi nadzoru brak „kompetencji do zastępowania oceny planistycznej dokonanej przez radę gminy własną oceną celowości lub zasadności przyjętych rozwiązań”. Organ nadzoru zwraca jednak uwagę, że na mocy art. 91 ustawy

o s.g. ma on kompetencję do stwierdzenia nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części jeżeli uchwała lub zarządzenie **są sprzeczne z prawem**.

Na marginesie organ nadzoru zauważa, że podczas dyskusji nad projektem uchwały będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego padały wypowiedzi radnych, cyt.: „jeżeli w studium było że jest zaplanowane budownictwo jednorodzinne to co nam się zmieniło”, „jeżeli Pan Wojewoda uzna, czy służby pana Wojewody, że uchwała ta jest niezgodna z przepisami oczywiście uchylili tę uchwałę”, „projekt uchwały jest sprzeczny ze studium”, „istnieje ryzyko uchylenia tej uchwały, jeżeli ona by przeszła, przez Pana Wojewodę, że ona jest niezgodna ze studium zagospodarowania”, „myślę że jest odpowiedni organ, czy podjęta uchwała, gdybyśmy ją podjęli jest zgodna z ustawą czy nie”, „my uważam powinniśmy działać na przepisach, które nas obowiązują i nie możemy z nimi dyskutować”, „I dlaczego mamy decydować, mamy decydować jeżeli się nie znamy. Nie odcinamy już dzisiaj możliwości budowy tych bloków, bo na pewno to jest coś dobrego dla naszych mieszkańców „Kontrowersyjna jest bardzo ta uchwała i dajmy to niech to, niech to rozstrzygnie ktoś, kto się na tym zna”, „Dlaczego nie możemy pozwolić, żeby ten przepis, który jest kontrowersyjny i nie do końca wszyscy wiedzą za czym będziemy głosować, bo nie wiemy, bo to jest sprzeczne, bo to jest różnie interpretowane czy to jest zgodne czy niezgodne. Niech ktoś, niech ktoś odpowiedni, kto się bardzo dobrze na tym zna, nich zadecyduje, a my nie zabieramy możliwości naszym mieszkańcom”, „nie zgodzę się z wypowiedzią, musimy to puścić swoim tokiem, żeby to szło i zobaczmy dalej, mamy tutaj, mamy uzasadnienie tej uchwały, mały protokół z posiedzenie Komisji Urbanistycznej, byliśmy informowani i instruowani jak to wygląda”, „Jest tutaj spec ustawa, są różne opinie i różne interpretacje przepisów prawa, jak to zawsze il nie wiemy w tym momencie czy jedna czy druga ścieżka jest właściwa i dlatego też dajemy to pod rozstrzygnięcie służbom Pana Wojewody i tak myślę że to będzie najbardziej logiczne w tym momencie”, „pozostawmy to ewentualnie odpowiednim organom nadzorczym, którzy tymi zadaniami się zajmują”.

Natomiast Inwestor na pytanie Radnych udzielił odpowiedzi, że w momencie zakupu działek wiedział jakie jest ich przeznaczenie.

Powyższe wypowiedzi oraz fakt przedstawienia Radzie informacji, iż Gminna Komisja Urbanistyczno Architektoniczna negatywnie zaopiniowała wniosek inwestora świadczą o tym, że Rada Gminy w dniu podejmowania uchwały miała wiedzę o niezgodności ze studium podejmowanej uchwały, a mimo to ją podjęła.

Z uwagi na powyższe, po dokonaniu analizy obowiązujących norm prawnych, orzecznictwa i wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowane zapisy ww. uchwały Rady Miejskiej w Proszowicach w sposób istotny naruszają obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność stanowiącej przedmiot tego aktu nadzoru uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego stosownie do postanowień art. 13 pkt 8a) ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1461).

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

Mirosław Chrapusta

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Proszowicach,
- 2) Burmistrz Proszowic,
- 3) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie,
- 4) Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego,
- 5) aa.