



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

---

Kraków, dnia 20 stycznia 2026 r.

Poz. 364

**UCHWAŁA NR KI.411.1.2026**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Krakowie**

**z dnia 13 stycznia 2026 r.**

znak sprawy: KI.43.117.102.2025

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) i art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 7)

**o r z e k a**

**o stwierdzeniu nieważności Uchwały Nr XXI/234/2025 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na terenie Miasta i Gminy Czarny Dunajec (pisownia oryginalna).**

**UZASADNIENIE**

Uchwała Nr XXI/234/2025 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na terenie Miasta i Gminy Czarny Dunajec (pisownia oryginalna), wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w dniu 23 grudnia 2025 roku.

Podjmując przedmiotową uchwałę Rada Miasta i Gminy Czarny Dunajec powołała się na przepisy art. 7 ust. 1 pkt 9, art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463, 1688), art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2022 r. poz. 840, z 2023 r. poz. 951, 1688, 1904 i z 2017 r. poz. 1595) oraz § 6 ust. 3 Uchwały Nr LXII/646/2023 Rady Miasta i Gminy Czarny

Dunajec z dnia 25 września 2023 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na terenie Miasta i Gminy Czarny Dunajec (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2023 r. poz. 6354).

W § 1 i 2 przedmiotowej uchwały Rada Miasta i Gminy Czarny Dunajec postanowiła, cyt.:

*„§ 1. 1. W latach budżetowych 2025-2026 przyznaje się dotacje w wysokości 800.000 złotych dla obiektów sakralnych Parafii Rzymskokatolickich znajdujących się na terenie Miasta i Gminy Czarny Dunajec na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych*

*2. Jedna Parafia Rzymskokatolicka może otrzymać maksymalną dotację w wysokości 200.000 złotych*

*3. Przy realizacji zadania Parafia jest zobowiązana przeznaczyć 10% własnych środków na realizację zadania, licząc od wartości przyznanej dotacji*

*§ 2. 1. W latach budżetowych 2025- 2026 przyznaje się dotacje w wysokości 200.000 złotych dla prywatnych właścicieli obiektów wpisanych do rejestru zabytków oraz gminnej ewidencji zabytków na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych*

*2. Właściciel jednego obiektu zabytkowego może otrzymać maksymalną dotację w wysokości 15.000 złotych*

*3. Przy realizacji zadania właściciel obiektu zabytkowego zobowiązany jest przeznaczyć 10% własnych środków na realizację zadania, licząc od wartości przyznanej dotacji”.*

W § 3 badanej uchwały ustalono, iż szczegółowe warunki udzielenia dotacji i jej rozliczenia zostaną określone w umowie zawartej pomiędzy Miastem i Gminą Czarny Dunajec, a beneficjentem.

Postanowieniem zawartym w § 4 wykonanie uchwały powierzono Burmistrzowi Miasta i Gminy Czarny Dunajec, natomiast w § 5 ustalono, iż uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

W toku czynności nadzorczych związanych z badaniem uchwały Nr XXI/234/2025 pod względem jej legalności, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie dokonało oceny zgodności jej ustaleń z prawem, stwierdzając, co następuje:

W myśl zasady demokratycznego państwa prawnego określonej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że organy władzy publicznej, do których należą organy jednostek samorządu terytorialnego, mogą działać w granicach określonych przez prawo kompetencji i przypisanych im zadań z zachowaniem trybu postępowania, które wyznaczają tym samym granice ich aktywności.

Stosownie do treści art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) do wyłącznej kompetencji rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych dla niej ustawami. Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami należą do zadań własnych gminy, co wynika natomiast z art. 7 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy. Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292), ochrona zabytków polega na podejmowaniu przez organy administracji publicznej działań mających na celu m.in. zapewnienie warunków finansowych umożliwiających trwałe zachowanie zabytków oraz ich zagospodarowanie i utrzymanie.

Ponadto art. 82 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru jest zadaniem z zakresu administracji publicznej. Zasady finansowania z budżetów jednostek samorządu terytorialnego prac przy zabytkach normuje przepis art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, który w ust. 1 stanowi, iż w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się

w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Przepis ten przyznaje radzie gminy kompetencje do udzielania dotacji celowych na ww. prace, na zasadach określonych w podjętej przez nią uchwale, w trybie określonym odrębnymi przepisami.

Kolegium Izby wskazuje, iż wyżej wskazany przepis art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami stanowi podstawę prawną do podjęcia dwojakiego rodzaju uchwał zastrzeżonych do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, tj. uchwały określającej zasady udzielania dotacji oraz – następczej w stosunku do niej – uchwały o przyznaniu dotacji. Uchwała w sprawie zasad udzielania dotacji jest aktem prawa miejscowego, natomiast uchwała rady gminy w sprawie przyznania dotacji konkretnemu podmiotowi (beneficjentowi) jest aktem indywidualnym. Powyższe potwierdza również orzecznictwo sądów administracyjnych (m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 8 października 2019 r., sygn. akt: I SA/Gd 782/19, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 8 października 2020 r., sygn. akt: I SA/Kr 265/20, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 15 lutego 2017 r. sygn. akt: III SA/Po 4/17), jak również Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku z dnia 15 stycznia 2025 r., sygn. akt: I GSK 709/21. A zatem o udzieleniu dotacji konkretnemu podmiotowi oraz o jej wysokości wypowiada się wyłącznie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w odrębnej uchwale, podjętej na podstawie uprzednio przyjętej uchwały, w której rada gminy określiła zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

Przeprowadzone postępowanie nadzorcze wykazało, iż Rada Miasta i Gminy Czarny Dunajec uchwałą Nr LXII/646/2023 z dnia 25 września 2023 r., zmienioną uchwałą Nr LXVIII/725/2024 z dnia 11 marca 2024 roku, określiła zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na terenie Miasta i Gminy Czarny Dunajec (dalej również: uchwała trybowa).

Biorąc pod uwagę § 6 ust. 3 uchwały Nr LXII/646/2023 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 25 września 2023 r. – wskazany również w podstawie prawnej badanej uchwały Nr XXI/234/2025 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 16 grudnia 2025 r., Kolegium Izby uznało, że stanowi ona uchwałę następczą w stosunku do uchwały trybowej.

W tym względzie Kolegium Izby stwierdziło, że postanowienia zawarte w badanej uchwale naruszają § 6 ust. 3 zdanie drugie ww. uchwały trybowej, zgodnie z którym cyt.: „(...) *W odrębnej uchwale Rada Miasta i Gminy Czarny Dunajec określa Wnioskodawcę, którego wniosek o uwzględnienie dotacji został pozytywnie rozpatrzony (dalej jako: Beneficjent), kwotę przyznanej dotacji oraz zakres prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku, na wykonanie których przyznano dotację (...)*”. W badanej uchwale Nr XXI/234/2025 Rada Miasta i Gminy Czarny Dunajec nie określiła natomiast Beneficjenta dotacji, czyli Wnioskodawcy, którego wniosek o udzielenie dotacji został pozytywnie rozpatrzony, nie wskazała konkretnej kwoty przyznanej dotacji Beneficjentowi, jak również nie określiła zakresu prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku, na wykonanie których przyznano dotację. W uchwale nie wskazano również konkretnych zabytków wpisanych do rejestru zabytków bądź gminnej ewidencji zabytków, przy których prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane miałyby zostać objęte dofinansowaniem pochodzącym z udzielanej dotacji. Z przepisu art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wynika natomiast, że przekazanie z budżetu gminy dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być dokonane pod warunkiem, że obiekt będący przedmiotem prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych jest zabytkiem wpisanym do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków.

Co więcej, analiza treści postanowień § 1 i 2 badanej uchwały wskazuje, iż uchwała ma charakter abstrakcyjny, nie odnoszący się do konkretnych podmiotów wnioskujących o udzielenie

dotacji, czyli nie jest następstwem złożenia stosownego wniosku przez konkretnego wnioskodawcę, ani też rozpatrzenia tego wniosku przez Burmistrza Miasta i Gminy Czarny Dunajec, który winien go ocenić pod kątem spełnienia wymagań określonych uchwałą trybową, jak również pod kątem zasadności i możliwości udzielenia dotacji przez Miasto i Gminę Czarny Dunajec (zgodnie z § 5 uchwały Nr LXII/646/2023 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 25 września 2023 r.).

Kolegium Izby uznało zatem, że powyższe narusza przepisy art. 81 ust. 1 i 2 w zw. z art. 73 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, z których wynika, iż udzielenie dotacji powinno być następstwem wniosku złożonego przez wnioskodawcę. Ponadto uchybia postanowieniom § 6 ust. 3 zdanie trzecie uchwały trybowej, zgodnie z którym cyt. „(...) *Zakres prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku objętych dotacją oraz jej wysokość są ustalane odrębnie dla każdego wniosku.*”.

Biorąc pod uwagę postanowienia badanej uchwały odnoszące się do udzielenia dotacji w latach 2025-2026, Kolegium Izby uznało ponadto, że zadania objęte dotacją winny stanowić przedsięwzięcia w rozumieniu art. 226 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.). Zgodnie natomiast z art. 226 ust. 3 ww. ustawy w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

- 1) nazwę i cel;
- 2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia;
- 3) okres realizacji i łączne nakłady finansowe;
- 4) limity wydatków w poszczególnych latach;
- 5) limit zobowiązań.

Kolegium Izby stwierdziło natomiast, że w wykazie przedsięwzięć stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały Nr IX/111/2024 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Czarny Dunajec na lata 2025-2036, z uwzględnieniem zmian dokonanych do dnia podjęcia uchwały Nr XXI/234/2025, nie zostało ujęte żadne zadanie, korespondujące z postanowieniami badanej uchwały, a tym samym nie zostały wskazane określenia, wynikające z wcześniej przywołanego art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Z tego względu brak było podstaw do podjęcia uchwały o udzieleniu dotacji w latach 2025-2026 bez zaplanowania tego w załączniku dotyczącym przedsięwzięć wieloletnich w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. To właśnie załącznik o przedsięwzięciach wieloletnich umożliwia podejmowanie decyzji o wydatkach wykraczających poza rok budżetowy. Wszelkie nie ujęte w tym załączniku wydatki nie mają bowiem charakteru wieloletniego, a są jedynie zadaniami jednorocznymi, czyli podstawą do ich poniesienia jest uchwała budżetowa. W świetle art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych wieloletnia prognoza finansowa może określać kwoty wydatków bieżących i majątkowych wynikających z limitów wydatków na planowane i realizowane przedsięwzięcia i uprawniać na podstawie upoważnień w niej zawartych do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych tam przedsięwzięć. W uchwale NR XXII/242/2025 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2025 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Czarny Dunajec na lata 2026-2037 również nie zostało ujęte żadne zadanie, korespondujące z postanowieniami badanej uchwały.

Wskazać ponadto należy, że również w budżecie Miasta i Gminy Czarny Dunajec na 2025 rok nie zostały zaplanowane wydatki z przeznaczeniem na dotacje wskazane w badanej uchwale Nr XXI/234/2025. Na podstawie prowadzonej ewidencji uchwał i zarządzeń przekazywanych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie, Kolegium Izby stwierdziło, iż w budżecie Miasta i Gminy Czarny Dunajec na 2025 rok w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego,

w rozdziale 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami zaplanowano wydatki bieżące jednostek budżetowych związane z realizacją ich statutowych zadań w wysokości 14.400,00 zł oraz wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne w wysokości 241.450,06 zł, z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn. „*Konsekracja barokowego retabulum w kościele Św. Jakuba Apostoła w Piekielniku*” – zgodnie z załącznikiem nr 8 do uchwały nr XXI/232/2025 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie zmiany budżetu miasta i gminy na rok 2025 oraz zmiany Uchwały Nr IX/110/2024 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 20 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Miasta i Gminy Czarny Dunajec na rok 2025 oraz z załącznikiem nr 2 do uchwały XXI/233/2025 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 16 grudnia 2025 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Czarny Dunajec na lata 2025-2036. Kolegium Izby ustaliło, że również w budżecie Miasta i Gminy Czarny Dunajec na 2026 rok nie zostały zaplanowane wydatki na dotacje wskazane w badanej uchwale. W uchwale NR XXII/241/2025 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 30 grudnia 2025 r. w sprawie budżetu Miasta i Gminy Czarny Dunajec na rok 2026 w wyżej wskazanej klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki bieżące jednostek budżetowych związane z realizacją ich statutowych zadań w wysokości 95.014,63 zł.

W świetle powyższego, Kolegium Izby zaznacza, że możliwość podjęcia uchwały w sprawie udzielenia dotacji jest determinowana wymogiem zapewnienia odpowiednich środków w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego udzielającej tej dotacji, a w przypadku zadań wieloletnich również w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej tej jednostki.

Kolegium Izby zwróciło również uwagę, że Rada Miasta i Gminy Czarny Dunajec w przedmiotowej uchwale nie wskazała wysokości dotacji przypadających na poszczególne lata, określone w § 1 ust. 1 oraz w § 2 ust. 1 uchwały, tj. na rok 2025 oraz na rok 2026. Definicję dotacji oraz określenie rodzajów dotacji zawierają przepisy ustawy o finansach publicznych. Jak stanowi art. 126 ww. ustawy, dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Analiza powyższych norm prawnych wskazuje, że do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego należy określenie kwoty udzielanej dotacji celowej. Tymczasem Rada Miasta i Gminy Czarny Dunajec w uchwale Nr XXI/234/2025 nie określiła kwot dotacji celowej udzielanej zarówno w roku 2025 jak i w roku 2026, a jedynie ustaliła łączne kwoty dotacji, naruszając tym samym wymóg prawny wynikający z ww. przepisów. Określenie w uchwale wysokości dotacji celowej oznacza, że konieczne jest wskazanie w niej wymiaru tej dotacji. Jeśli Rada Miasta i Gminy Czarny Dunajec postanowiła o udzieleniu dotacji na zadanie, którego realizacja wykracza poza rok budżetowy, należy wskazać kwotę dotacji przypadającej na każdy rok budżetowy. Uregulowania zamieszczone w ww. przepisach w sposób jednoznaczny zobowiązują organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do określenia w uchwale wysokości dotacji udzielanej w danym roku budżetowym na dotowane zadanie. Kolegium Izby uznało zatem, iż to organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego przysługuje wyłączna kompetencja do kształtowania wysokości udzielanej dotacji celowej w poszczególnych latach, a zatem winna być ona skonkretyzowana w uchwale podjętej w tym zakresie.

Kolegium Izby stwierdziło, że również postanowienia zawarte w § 1 ust. 3 oraz w § 2 ust. 3 badanej uchwały Rada Miasta i Gminy Czarny Dunajec wprowadziła z naruszeniem § 6 ust. 3 uchwały Nr LXII/646/2023 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 25 września 2023 r. w związku z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Ustalenie zasad udzielenia dotacji, którym jest bez wątpienia zobowiązanie beneficjenta dotacji do przeznaczenia środków własnych w określonej wysokości na realizację zadania, powinno zostać określone w uchwale trybowej. Natomiast nie jest prawnie dopuszczalne ustalenie takiego dodatkowego zobowiązania dopiero w uchwale o udzieleniu dotacji podjętej na podstawie uchwały trybowej. Podmiot wnioskujący

o udzielenie dotacji na zasadach określonych w uchwale trybowej, powinien wiedzieć jakie zasady i warunki ma spełnić, aby móc skorzystać z dotacji. Kolegium Izby uznało, że nałożenie dodatkowych obowiązków na wnioskodawcę, niewynikających z wcześniej ustalonych zasad udzielenia dotacji, stanowi naruszenie zasady określoności prawa, wynikającej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w związku ze stanowiącym podstawę do podjęcia badanej uchwały przepisem art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Dodatkowo Kolegium Izby wskazuje, że postanowienia § 1 ust. 1 badanej uchwały odnoszą się do cyt. „*obiektów sakralnych*” natomiast nie wskazują, że dotyczą zabytków wpisanych do rejestru zabytków bądź gminnej ewidencji zabytków.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie na posiedzeniu w dniu 30 grudnia 2025 r. ze względu na istotny charakter naruszenia prawa postanowiło wszcząć postępowanie o stwierdzenie nieważności uchwały NR XXI/234/2025 Rady Miasta i Gminy Czarny Dunajec z dnia 16 grudnia 2025 r. Jednocześnie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie powiadomiło Radę Miasta i Gminy Czarny Dunajec o terminie ponownego rozpatrywania sprawy i możliwości uczestniczenia w posiedzeniu Kolegium Izby upoważnionych przedstawicieli Rady. W związku z tym, że Rada Miasta i Gminy Czarny Dunajec nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia ani w wyznaczonym terminie nie usunięto wskazanych nieprawidłowości, po ponownym rozpoznaniu sprawy Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2026 roku postanowiło orzec, jak w sentencji uchwały.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego – zgodnie z art. 13 pkt 8a ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1461).

## POUCZENIE

Na niniejszą uchwałę przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Skargę tę należy wnieść w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały, przy czym należy to uczynić za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie.

Przewodniczący Kolegium Izby

**Jolanta Nowakowska**