DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 30 marca 2026 r.

Poz. 1715

Podpisany przez:
Artur Władysław Słowik
Data: 30.03.2026 16:49:02

UCHWAŁA NR XLVII/1003/26
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 19 marca 2026 roku

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II”.

Na podstawie art. 20 ust. l ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940, z 2025 r. poz. 527 i 680 oraz z 2026 r. poz. 24), w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 922) oraz art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688, z 2024 r. poz. 1824 oraz z 2025 r. poz. 527, 1543 i 1688), uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały nr CIV/2694/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” i obejmują obszar położony w południowej części Krakowa, w Dzielnicy X *Swoszowice* i przebiegają:

1) od północy (rozpoczynając od północno-zachodniego narożnika w kierunku wschodnim) – w obrębie 62 Podgórze – przez teren działek nr: 134 i 128 (południowe części działek w planie), następnie północną granicą działek nr: 60/9, 60/13, 133/2, 129/2, 124/4, 119/5, 118/6, 117/5, 202/7, 173/10, 175/10, 175/12 i 175/11;

2) od wschodu (rozpoczynając od północno-wschodniego narożnika w kierunku południowym) – wschodnią granicą działki nr 175/11 obręb 62 Podgórze, dalej – w obrębie 95 Podgórze – wschodnimi granicami działek nr: 31/2, 39 i 40/2, południowymi granicami działek nr: 104 i 102, przez teren działek nr: 300/1 i 108 (północno-zachodnie części działek w planie), następnie fragmentem wschodniej i południową granicą działki nr 92, południowymi granicami działek nr: 296 i 297, wschodnimi granicami działek nr: 91/7, 91/8 i 89/5, dalej przez teren działki nr 137 (zachodnia część działki w planie), południową granicą działki nr 89/5, fragmentem wschodniej granicy działki nr 89/4, wschodnią granicą działki nr 89/6, fragmentem wschodniej i południową granicą działki nr 89/4, fragmentem południowej granicy działki nr 89/3, następnie przez działkę nr 256 (zachodnia część działki w planie) i dalej – w obrębie 96 Podgórze – wschodnią granicą działki nr 5/3, fragmentem wschodniej granicy działki nr 5/4, północną i wschodnią granicą działki nr 15, następnie wschodnimi granicami działek nr: 14, 63 i 65/2, wschodnią i fragmentem południowej granicy działki nr 65/1, wschodnimi granicami działek nr: 67/3 i 67/4, przez działkę nr 72 (zachodnia część działki w planie) i dalej wschodnimi granicami działek nr: 76/12, 76/14 i 76/2, wschodnią i fragmentem południowej granicy działki nr 80/2, wschodnią granicą działki nr 81/2, wschodnią i południową granicą działki nr 90/2, fragmentem południowej granicy działki nr 90/1, wschodnią granicą

działki nr 89, następnie – w obrębie 94 Podgórze – przez działkę nr 261 (środkowa część działki w planie), dalej wschodnimi granicami działek nr: 231/4 i 231/5, fragmentem północnej i wschodnią granicą działki nr 232, fragmentem wschodniej i południową granicą działki nr 238, fragmentem wschodniej granicy działki nr 226, następnie wschodnimi granicami działek nr: 227, 215, 214, 212, 202/6 oraz 202/7;

3) od południa (rozpoczynając od południowo-wschodniego narożnika w kierunku zachodnim) – południową granicą miasta;

4) od zachodu (rozpoczynając od południowo-zachodniego narożnika w kierunku północnym) – w obrębie 94 Podgórze – zachodnią granicą działki nr 149/7 i fragmentem zachodniej granicy działki nr 149/6, następnie południową i zachodnią granicą działki nr 163, zachodnimi granicami działek nr: 158, 157, 156, 154 i 153, zachodnią i fragmentem północnej granicy działki nr 150, zachodnimi granicami działek nr: 148, 147 i 141, zachodnią i północną granicą działki nr 107, północną granicą działki nr 108/1, fragmentem zachodniej granicy działki nr 109, następnie zachodnią i fragmentem północnej granicy działki nr 63/1, dalej zachodnimi granicami działek nr: 65/2, 65/1, 64/1 i 59/6, zachodnią i fragmentem północnej granicy działki nr 59/3, następnie przez teren działki nr 261 (środkowa część działki w planie) i następnie zachodnimi granicami działek nr: 15/3 i 6/1, zachodnią i północną granicą działki nr 9/2, północną granicą działki nr 9/3, dalej – w obrębie 91 Podgórze - przez teren działki nr 259/1 (wschodnia część działki w planie) i dalej fragmentem jej północnej granicy, następnie przez teren działek nr: 381/1 (południowo-wschodnia część działki w planie) i 381/2 (wschodnia część działki w planie), następnie fragmentem północnej granicy działki nr 381/2, następnie północną granicą działek nr: 216/2 i 231, fragmentem zachodniej granicy działki nr 296/2, zachodnią granicą działek nr: 296/1 i 229, zachodnią i fragmentem północnej granicy działki nr 228, zachodnimi granicami działek nr: 227/3 i 227/2, fragmentem południowej granicy działki nr 322, południową, zachodnią i północną granicą działki nr 323, zachodnimi granicami działek nr: 165/3, 165/2 i 165/1, fragmentem południowej i zachodnią granicą działki nr 145/10, zachodnimi granicami działek nr: 145/15 i 145/14, południową granicą działki nr 311, dalej przez teren działek nr: 161/1 (północna część działki w planie), 161/2 (północno-wschodnia część działki w planie) i 161/5 (wschodnia część działki w planie), fragmentem północnej granicy działki nr 161/5, fragmentem zachodniej granicy działki nr 309, następnie przez teren działki nr 309 (południowa część działki w planie) i dalej fragmentem zachodniej granicy działki nr 410, fragmentem zachodniej i północną granicą działki nr 162/4, północną granicą działki nr 162/7, północną i fragmentem wschodniej granicy działki nr 162/14, wschodnią granicą działki nr 162/13, fragmentem wschodniej granicy działki nr 162/15, następnie – w obrębie 95 Podgórze - przez teren działki nr 250 (w planie południowa część działki) i dalej północnymi granicami działek nr: 63/9 i 3/2, zachodnią i fragmentem północnej granicy działki nr 3/1, następnie – w obrębie 62 Podgórze – zachodnimi granicami działek nr: 159, 158, 157, 202/7 i 127 oraz fragmentem zachodniej granicy działki nr 134.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 187,91 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały, niebędącymi ustaleniami planu, są:

1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;

2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;

3) dane przestrzenne, stanowiące załącznik **Nr 4**.

§ 3. Celem planu jest:

1) ustalenie zasad zagospodarowania terenu umożliwiających kształtowanie i uzupełnianie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w sposób uporządkowany i uwzględniający zagrożenia wynikające z występowania osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi;

2) wyznaczenie zasad zagospodarowania terenów pofortecznych;

3) wyznaczenie zasad prawidłowej obsługi komunikacyjnej wewnątrz obszaru oraz powiązań z układem komunikacyjnym miasta.

Rozdział I.
PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

1) ***terenie*** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;

2) ***przeznaczeniu terenu*** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;

3) ***przeznaczeniu podstawowym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;

4) ***przeznaczeniu uzupełniającym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;

5) ***zabudowie jednorodzinnej*** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225, z 2023 r. poz. 2442 oraz z 2024 r. poz. 726);

6) ***linii rozgraniczającej*** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;

7) ***nieprzekraczalnej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;

8) ***działce budowlanej*** – należy przez to rozumieć „działkę budowlaną” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940, z 2025 r. poz. 527 i 680 oraz z 2026 r. poz. 24),

9) ***powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajętą przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:

   a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,

   b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego;

10) ***wskaźniku powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;

11) ***powierzchni całkowitej kondygnacji –*** należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;

12) ***powierzchni całkowitej budynku*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;

13) ***powierzchni całkowitej zabudowy*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

14) ***wskaźniku intensywności zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

15) ***wskaźniku terenu biologicznie czynnego*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

16) ***przestrzeni publicznej*** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;

17) ***wysokości zabudowy*** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418, 1080, 1535 i 1847), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;

18) ***trasie rowerowej*** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;

19) ***dojazdach niewyznaczonych*** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;

20) ***dachu płaskim*** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12º;

21) ***strefie hydrogenicznej –*** należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych koryt rowów i kanałów, wyznaczony w celu zachowania ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej;

22) ***poziomie terenu istniejącego –*** należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia planu;

23) ***błękitnej infrastrukturze*** – należy przez to rozumieć infrastrukturę związaną z wodą w jej naturalnym lub sztucznym otoczeniu, a także rozwiązania sprzyjające retencji krajobrazowej wody jak np. ogrody deszczowe, niecki retencyjne, ronda filtrujące;

24) ***zapleczu pomocniczym, w tym formie typowej, modułowej i kontenerowej*** – należy przez to rozumieć obiekt budowlany, w którym można lokalizować funkcje usługowe takie jak:

a) szatnie, toalety,

b) pomieszczenia biurowe,

c) pomieszczenia gastronomiczne lub handlowe o powierzchni nie przekraczającej 35 m^2.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

1) **granica obszaru objętego planem**;

2) **linie rozgraniczające**;

3) **nieprzekraczalne linie zabudowy**;

4) **drzewa wskazane do ochrony**;

5) **granica i obszar strefy hydrogenicznej**;

6) **granica i obszar strefy zieleni;**

7) **granica i obszar strefy buforowej osuwiska**;

8) **kapliczki**;

9) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:

a) **MN.1**, **MN.2**, **MN.3**, **MN.4**, **MN.5**, **MN.6**, **MN.7**, **MN.8**, **MN.9**, **MN.10**, **MN.11**, **MN.12**, **MN.13**, **MN.14**, **MN.15**, **MN.16**, **MN.17**, **MN.18**, **MN.19**, **MN.20**, **MN.21**, **MN.22**, **MN.23** - **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,

b) **MNi.1** - **Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod istniejącą zabudowę jednorodzinną,

c) **MNos.1**, **MNos.2**, **MNos.3** - **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, położone na obszarze osuwiska**, o podstawowym przeznaczeniu pod istniejącą zabudowę jednorodzinną,

d) **MN/U.1**, **MN/U.2**, **MN/U.3**, **MN/U.4**, **MN/U.5**, **MN/U.6 - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi,

e) **U.1**, **U.2 - Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,

f) **Uo.1** - **Teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu: oświaty, nauki, kultury, administracji, sportu, zdrowia,

g) **US.1 - Teren sportu i rekreacji**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji wraz z niezbędnym zapleczem pomocniczym, w tym w formie typowej, modułowej i kontenerowej,

h) **R.1**, **R.2**, **R.3**, **R.4**, **R.5**, **R.6**, **R.7**, **R.8**, **R.9**, **R.10**, **R.11**, **R.12**, **R.13**, **R.14**, **R.15**, **R.16** - **Tereny rolnicze**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne,

i) **Rp.1** - **Teren rolniczy**, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska,

j) **Rz.1**, **Rz.2**, **Rz.3**, **Rz.4**, **Rz.5**, **Rz.6**, **Rz.7**, **Rz.8**, **Rz.9**, **Rz.10**, **Rz.11**, **Rz.12**, **Rz.13** - **Tereny rolnicze,** o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne,

k) **ZL.1**, **ZL.2**, **ZL.3**, **ZL.4**, **ZL.5**, **ZL.6**, **ZL.7**, **ZL.8**, **ZL.9**, **ZL.10**, **ZL.11**, **ZL.12**, **ZL.13**, **ZL.14**, **ZL.15**, **ZL.16**, **ZL.17**, **ZL.18**, **ZL.19**, **ZL.20**, **ZL.21 - Tereny lasów**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy,

l) **ZP.1**, **ZP.2 - Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki,

m) **ZPf.1**, **ZPf.2**, **ZPf.3, ZPf.4 – Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom fortecznym,

n) **ZPb.1**, **ZPb.2**, **ZPb.3**, **ZPb.4**, **ZPb.5**, **ZPb.6**, **ZPb.7**, **ZPb.8**, **ZPb.9**, **ZPb.10**, **ZPb.11**, **ZPb.12**, **ZPb.13**, **ZPb.14 - Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce, ogrody lub zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym,

o) **ZPi.1**, **ZPi.2**, **ZPi.3**, **ZPi.4**, **ZPi.5**, **ZPi.6**, **ZPi.7**, **ZPi.8**, **ZPi.9**, **ZPi.10 - Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji,

p) **WS.1 - Teren wód powierzchniowych śródlądowych**, o podstawowym przeznaczeniu pod staw wraz z jego obudową biologiczną,

q) **Tereny Komunikacji** z podziałem na:

- **KDZ.1 - Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej,
- **KDL.1 - Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej,
- **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDD.9**, **KDD.10**, **KDD.11** - **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
- **KDW.1**, **KDW.2**, **KDW.3, KDW.4**, **KDW.5**, **KDW.6**, **KDW.7** - **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
- **KDX.1 - Teren ciągu pieszego**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy,

r) **KU.1 - Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod parking dla pojazdów,

s) **W.1 - Teren infrastruktury technicznej – wodociągi**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia budowlane z zakresu infrastruktury wodociągowej.

2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

1) granica administracyjna miasta;

2) ciągi widokowe;

3) punkty widokowe;

4) obszar wraz z obiektem wpisanym do rejestru zabytków;

5) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków;

6) stanowiska archeologiczne punktowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

7) stanowiska archeologiczne obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

8) granica obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej;

9) szlak dawnej Twierdzy Kraków;

10) ciek – Potok Cyrkówka (przebieg orientacyjny);

11) rów strategiczny – Potok Siarczany;

12) rowy;

13) granica obszaru udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 – Subzbiornik Bogucice;

14) granica obszaru ochronnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 - Subzbiornik Bogucice – podobszar ochronny A-I;

15) studnie awaryjnego zaopatrzenia w wodę;

16) granica użytku ekologicznego „Staw w Rajsku” ustanowionego uchwałą Nr LIX/833/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2012 r.;

17) pomnik przyrody;

18) granica obszaru i terenu górniczego „Swoszowice”;

19) udokumentowane złoże wód leczniczych „Swoszowice” – WL 7333;

20) obszary osuwisk wpisanych do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy;*

21) granice terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi wpisanych do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy;*

22) tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych;

23) izofona hałasu drogowego L_{DWN}=68 dB wg Strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.;

24) izofona hałasu drogowego L_{DWN}=64 dB wg Strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.;

25) izofona hałasu drogowego L_N=59 dB wg Strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.;

26) obszar ograniczonego użytkowania dla Autostrady A4 - granica podobszaru zagrożeń;

27) obszar ograniczonego użytkowania dla Autostrady A4 - granica podobszaru uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza;

28) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego;

29) elementy infrastruktury technicznej:

a) napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV,

b) gazociąg wysokiego ciśnienia.

Rozdział II.
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

4. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych:

1) ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych:

a) 800 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,

b) 600 m² dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej;

2) nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla pozostałej zabudowy oraz innych obiektów budowlanych.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy

§ 7. 1. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się:

1) możliwość przebudowy, remontu i odbudowy niezależnie od ustaleń planu (z wyłączeniem odbudowy w Terenach Komunikacji), z zastrzeżeniem § 8 ust. 11 pkt 1 lit. c;

2) możliwość rozbudowy i nadbudowy zgodnie z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie:

a) docieplenia,

b) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych,

c) wykonania pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami.

2. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy, z dopuszczeniem:

1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;

2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych, z zastrzeżeniem § 8 ust. 11 pkt 1 lit. b.

3. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się:

1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;

2) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

4. Na nieruchomościach, gdzie wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy, niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych polegających na przebudowie lub remoncie obiektów budowlanych.

5. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

1) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;

2) przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji;

3) zakaz stosowania „sidingu” z tworzyw sztucznych jako materiału wykończeniowego.

6. Zasady kształtowania dachów:

1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:

a) z wyłączeniem obiektów, o których mowa w § 9 ust. 1 i 2 pkt 1, 2, 5 i 6, nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°,

b) nakaz, o którym mowa w lit. a, nie dotyczy dopuszczenia:

- dachów płaskich w terenie oznaczonym symbolem **Uo.1** oraz dla budynków usługowych w terenach oznaczonych symbolami: **MN/U.2, MN/U.3**, **MN/U.4** i **U.1**,

- w terenach oznaczonych symbolami **US.1** i **W.1** stosowania dowolnych form przekryć dachowych,

- dla wolnostojących budynków garażowych i gospodarczych stosowania dachów płaskich lub jednospadowych o kącie nachylenia połaci dachowych do 35°,

- dla istniejących budynków dopuszczenie utrzymania kształtu dachu, a także kontynuację formy dachu w przypadku przebudowy, rozbudowy lub nadbudowy,

c) w budynkach o dachach dwuspadowych i wielospadowych:

- dopuszczenie stosowania dachów płaskich w formie tarasu nad niższymi częściami budynków, z możliwością jego zadaszenia, przy czym maksymalna powierzchnia tarasu nie może stanowić więcej niż 20% rzutu poziomego budynku,

- minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,

- zakaz stosowania połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w pionie,

d) dla obiektów, o których mowa w § 9 ust. 1 i 2 pkt 1, 2, 5 i 6, nakaz zachowania istniejącego kształtu dachu;

2) w zakresie materiałów i kolorystyki pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:

a) do pokrycia dachów jednospadowych, dwuspadowych i wielospadowych - należy stosować materiały:

- dachówkę,

- blachodachówkę, z wyłączeniem obiektów zabytkowych, o których mowa w § 9 ust. 2,

- blachę,

b) wymagana kolorystyka dachów: w jednolitych odcieniach szarości, brązu lub czerwieni, lub w kolorach odpowiadających naturalnemu kolorowi zastosowanego materiału,

c) do pokrycia dachów płaskich możliwość stosowania dowolnych materiałów,

d) do pokrycia dachów płaskich lub na tarasach dopuszcza się stosowanie nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny,

e) dla innych form przekryć dachowych, dopuszczonych w terenach **US.1** i **W.1**, nie określa się materiału pokryć dachowych;

3) dopuszczenie doświetlenia poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami/facjatami/oknami połaciowymi zgodnie z następującymi zasadami:

a) nakaz stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn/facjat na danym budynku,

b) nakaz stosowania jednakowego kąta nachylenia połaci dla lukarn/facjat jak dla dachów budynku,

c) nakaz lokalizowania wszystkich okien połaciowych/lukarn na jednej wysokości,

d) łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 1/2 szerokości każdej elewacji,

e) nakaz lokalizowania lukarn/okien połaciowych/facjat w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub symetrycznie;

f) dopuszczenie stosowania świetlików na stropodachach.

7. Zasady odnoszące się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

1) zakaz lokalizacji wolnostojących wieży i masztów z zakresu łączności publicznej, z wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami: **MN.8**, **U.1**, **U.2**, **US.1** i **W.1**;

2) dopuszcza się lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej (takich jak anteny, wieże, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne) na obiektach budowlanych w terenach oznaczonych symbolami: **MN.8**, **MN/U.1**, **MN/U.3**, **MN/U.4**, **US.1** i **W.1**;

3) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach.

8. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, z wyjątkiem:

1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazu i imprez, jednak nie dłużej niż na okres 30 dni, z zastrzeżeniem pkt 2;

2) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji w terenie **US.1**;

3) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, w tym zasady kształtowania krajobrazu

§ 8. 1. Część obszaru planu znajduje się:

1) w granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 Subzbiornik Bogucice, zgodnie z dokumentacją przyjętą bez zastrzeżeń przez Ministra Środowiska zawiadomieniem z dnia 30 września 2011 r., znak: DGiKGhg-4731-23/6876/44395/11/MJ;

2) w obszarze ochronnym Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 - Subzbiornika Bogucice (podobszar ochronny A-I), ustanowionym Rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2022 r. poz. 8884), w którym określono dodatkowe warunki zagospodarowania;

3) w granicach obszaru i terenu górniczego „Swoszowice”, ustanowionego decyzją Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa Nr 110/92 z dnia 28 grudnia 1992 r.;

4) w granicach udokumentowanego złoża wód leczniczych „Swoszowice” – WL 7333.

2. Na obszarze planu znajduje się użytek ekologiczny „Staw w Rajsku”.

3. Na obszarze planu przy ulicy Władysława Bełzy (dz. nr 75/13 obr. 96 Podgórze) znajduje się pomnik przyrody – dąb szypułkowy *Quercus robur*, oznaczony na rysunku planu symbolem **P**.

4. Na całym obszarze planu (z wyłączeniem Terenów lasów **ZL.1**-**ZL.21**) dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.

5. Ustala się następujące zasady kształtowania, urządzania i ochrony zieleni:

1) nakaz ochrony i zachowania drzew wskazanych do ochrony, oznaczonych na rysunku planu;

2) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona pozostałej zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;

3) dopuszcza się wprowadzenie nowych kompozycji zieleni na niezainwestowanych powierzchniach.

6. Wyznacza się ***strefę zieleni***, dla której ustala się:

1) nakaz:

a) zachowania minimum 90% powierzchni strefy jako terenu biologicznie czynnego,

b) ochrony zieleni z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu,

c) wprowadzania zieleni wysokiej i niskiej poprzez nowe nasadzenia i uzupełnienia;

2) zakaz lokalizacji budynków i miejsc parkingowych (postojowych);

3) dopuszczenie lokalizacji altan.

7. W zakresie ochrony przed hałasem należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

1) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami **MN.1-MN.23**, jako tereny przeznaczone „pod zabudowę mieszkaniową”;

2) w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, oznaczonym symbolem **MNi.1**, jako teren przeznaczony „pod zabudowę mieszkaniową”;

3) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, oznaczonych symbolami **MNos.1-MNos.3**, jako tereny przeznaczone „pod zabudowę mieszkaniową”;

4) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami **MN/U.1-MN/U.6**, jako tereny przeznaczone „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;

5) w Terenie zabudowy usługowej, oznaczonym symbolem **Uo.1**, jako teren przeznaczony „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”;

6) w Terenie sportu i rekreacji, oznaczonym symbolem **US.1**, jako teren przeznaczony na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

8. Na obszarze planu występują obszary wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy*, wskazane na rysunku planu:

1) obszary osuwisk, oznaczone numerami: **85733**, **85736**, **85739**, **85741**, **85785**, **85787**, **85789**, **85792**, **85794**, **85795**, **85796**, **85805**, **85806**, **85808**, **85809**, **85811**, **85816**, **85818**, **85819**, **85823**, **85824**, **85826**, **85829**, **86017**, **93942**, **93943**, **93958**;

2) tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi, oznaczone numerami: **11688**, **12782**, **12790**, **12792**, **12799**, **12809**.

9. W granicach określonych na rysunku planu ustala się strefy buforowe obszarów osuwisk, wyznaczonych na zewnątrz od granic obszarów osuwisk, o których mowa w ust. 8 pkt 1.

10. Występujące w obszarze planu obszary osuwisk, strefy buforowe osuwisk, tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi, wskazuje się jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych.

11. Na obszarach osuwisk, o których mowa w ust. 8 pkt 1, oraz ich stref buforowych, o których mowa w ust. 9, określa się **szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w użytkowaniu**:

1) zakaz:

a) zmiany istniejącego ukształtowania terenu, z wyłączeniem działań koniecznych dla realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej,

b) budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, z wyjątkiem robót wskazanych w pkt 2,

c) odbudowy obiektów budowlanych, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej lub komunikacyjnej;

2) dopuszczenie:

a) montażu urządzeń służących monitorowaniu obszarów osuwisk,

b) przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych,

c) budowy obiektów budowlanych inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej lub komunikacyjnej,

d) zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych, zgodnie z ustaleniami § 12 ust. 3 pkt 8.

12. Na terenach zagrożonych ruchami masowymi, o których mowa w ust. 8 pkt 2, ustala się zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych, zgodnie z ustaleniami § 12 ust. 3 pkt 8.

13. W całym obszarze planu, z wyłączeniem terenów lasów oznaczonych symbolami **ZL.1**-**ZL.21**, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych (w tym lokalizację urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwosuwiskową) oraz działań służących ustabilizowaniu terenu, zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych.

14. W obszarze planu występują tereny o spadkach powyżej 12 % predysponowane do występowania ruchów masowych, dla których:

1) ustala się zakaz zmiany istniejącego ukształtowania terenu, z wyłączeniem działań koniecznych dla realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz dla posadowienia obiektów budowlanych realizowanych zgodnie z ustalonym przeznaczeniem terenu;

2) określa się zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych, zgodnie z ustaleniami, o których mowa w § 12 ust. 3 pkt 8.

15. Na części obszaru planu, zostały wyznaczone podobszary ponadnormatywnego oddziaływania autostrady na środowisko *(ustanowione rozporządzeniem nr 20/2003 Wojewody Małopolskiego z dnia 28 czerwca 2003 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla autostrady A-4 [Dz. Urz. Woj. Mał. z dnia 10 lipca 2003 r. Nr 182, poz. 2287])*:

1) podobszar zagrożeń (o zasięgu od 20 m do 50 m od krawędzi jezdni autostrady), w którym ustalono zakaz produkcji rolnej z wyjątkiem upraw roślin nasiennych i przemysłowych;

2) podobszar uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego (o zasięgu w odległości większej od 50 m od krawędzi jezdni autostrady do odległości wyznaczonej przez linie oddziaływania hałasu w porze nocnej o wartości 50 dB lub przekroczenia standardów zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego).

16. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem:

1) dróg;

2) infrastruktury technicznej;

3) realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, garaży, parkingów samochodowych lub zespołów parkingów wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;

4) zalesienia;

5) ujęć wód podziemnych;

6) wydobywania kopalin (wód leczniczych) ze złoża.

17. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

18. Wyznacza się *strefę hydrogeniczną*, której zasięg zaznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych, z wyłączeniem:

a) liniowych obiektów infrastruktury technicznej,

b) obiektów infrastruktury drogowej w terenach: **U.1**, **MN.2**, **MN.18** i **MN.20**,

c) pompowni ścieków,

d) urządzeń wodnych,

e) przepustów i obiektów mostowych;

2) nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności rowu i cieku;

3) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód, z wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;

4) dopuszczenie możliwości prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta rowu i cieku.

19. Dla wszystkich rowów i cieku w obszarze planu ustala się:

1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej lub nawadniającej;

2) nakaz stosowania koryt otwartych, z wyjątkiem działki nr 178/3 obręb 94 Podgórze;

3) zakaz lokalizacji:

a) budynków w odległości mniejszej niż 5,0 m od górnej krawędzi skarpy rowu i cieku,

b) pozostałych obiektów budowlanych (niewymienionych w lit. a) w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu i cieku, z wyłączeniem infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej;

4) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów i cieku, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych, bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta, z wyjątkiem rowów zlokalizowanych w wydzielonych terenach komunikacji, dla których dopuszcza się możliwość zarurowania odcinków koryta.

20. Na całym obszarze planu (z wyłączeniem Terenów lasów **ZL.1**-**ZL.21**) dopuszcza się lokalizację konstrukcji oporowych.

21. W obszarze planu występują oraz mogą występować stanowiska roślin chronionych oraz gatunki zwierząt i grzybów chronionych, siedliska chronione.

22. Zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

23. Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, z wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte.

24. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

25. W terenach objętych granicami obszaru i terenu górniczego „Swoszowice”, ustanowionego dla eksploatacji wód leczniczych, ustala się zakaz:

1) wydobywania kopaliny innej niż wody lecznicze;

2) wykonywania ujęć wód podziemnych, z wyłączeniem wykonywanych w celu ujmowania wód leczniczych w ramach koncesji;

3) wykonywania robót budowlanych, wkopów, wierceń i innych przedsięwzięć grożących naruszeniem ciągłości utworów izolujących – chroniących złoża wód leczniczych;

4) wykonywania wkopów oraz otworów w celu pozyskania ciepła Ziemi.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 9. 1. Oznacza się na rysunku planu zabytek wpisany do rejestru zabytków: Fort nr 51 „Rajsko” w Krakowie, przy ul. Droga Rokadowa, z lat 1881-1884, w granicach działek nr 6/1 i 6/3 obr. 94 Podgórze (nr rej. A-1140, decyzja z dnia 25.11.2005 r.).

2. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące zabytki ujęte w **gminnej ewidencji zabytków**:

1) zagroda: dom i stodoła drewniane z 1 ćw. XX w., ul. Tuchowska 115 – oznaczona na rysunku planu symbolem **E(1)**;

2) zespół dworsko-parkowy w Rajsku, ul. Nad Fosą 32, dwór i park z 2 poł. XIX wieku, dz. nr 75/4, 75/6, 75/11, 75/12, 75/13 obr. 96 Podgórze – oznaczony na rysunku planu symbolem **E(2)**, oraz staw dz. nr 29 obr. 94 Podgórze;

3) szaniec IS VII-3 z l. 1887-1888, ul. Jerzego Kuryłowicza – oznaczony na rysunku planu symbolem **E(3)**;

4) szaniec IS VII-4 z l. 1887-1888, ul. Jerzego Kuryłowicza/Gdowska – oznaczony na rysunku planu symbolem **E(4)**;

5) dom drewniany z 1914 r., ul. Jerzego Kuryłowicza 33 – oznaczony na rysunku planu symbolem **E(5)**;

6) dom drewniany z 1 ćw. XX w., ul. Jerzego Kuryłowicza 22 – oznaczony na rysunku planu symbolem **E(6)**;

7) przebieg ulicy Droga Rokadowa - drogi rokadowej prowadzącej do Fortu nr 51 „Rajsko", stanowiącej fragment tzw. Wielkiej Rokady Twierdzy Kraków, oznaczony na rysunku planu symbolem **E(7)**.

3. Oznacza się na rysunku planu następujące **kapliczki** do ochrony:

1) kapliczka filarowo-wnękowa z figurą Matki Boskiej z Dzieciątkiem, z 1879 r., ul. Tuchowska 113/ul. Osterwy – oznaczona na rysunku planu numerem **1**;

2) figura Jezusa Nazareńskiego z 1835 r., przy domu przy ul. Jerzego Kuryłowicza 19 – oznaczona na rysunku planu numerem **2**.

4. W odniesieniu do obiektów i obszarów, o których mowa w ust. 1 i 2, ustala się:

1) ochronę na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów;

2) zakaz lokalizacji:

a) instalacji odnawialnych źródeł energii na budynkach ujętych w gminnej ewidencji zabytków,

b) wolnostojących instalacji odnawialnych źródeł energii na działkach:

- w granicach wpisu do rejestru zabytków,

- na których znajdują się obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków.

5. Dla obiektów, o których mowa w ust. 3, ustala się:

1) nakaz utrzymania formy i materiału;

2) dopuszczenie ich przeniesienia w przypadku realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.

6. W celu ochrony zabytków archeologicznych:

1) część obszaru planu obejmuje się granicami obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej (oznaczonej na rysunku planu) ze względu na występowanie na tym obszarze stanowisk archeologicznych;

2) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu stanowiska archeologiczne:

a) Kraków - Rajsko 1 (AZP 104-57;104):

- osada z okresu neolitu,

- osada z okresu średniowiecza,

b) Kraków - Rajsko 2 (AZP 104-57;105) – osada z okresu neolitu,

c) Kraków - Rajsko 4 (AZP 104-57;107) – ślad osadnictwa z okresu średniowiecza,

d) Kraków - Rajsko 5 (AZP 104-57;108) – osada z okresu średniowiecza,

e) Kraków - Rajsko 7 (AZP 104-57;110) – osada z okresu średniowiecza,

f) Kraków - Rajsko 8 (AZP 104-57;111),

- osada z okresu neolitu,

- osada z okresu średniowiecza,

g) Kraków - Rajsko 9 (AZP 104-57;112),

- ślad osadnictwa z okresu neolitu,
- osada z okresu średniowiecza,

h) Kraków - Wróblowice 10 (AZP 104-56;80) – ślad osadnictwa z okresu wpływów rzymskich,

i) Kraków - Wróblowice 11 (AZP 104-56;81):

- ślad osadnictwa z epoki kamienia,
- ślad osadnictwa z okresu nowożytnego;

3) prowadzenie robót ziemnych przy stanowisku archeologicznym należy prowadzić zgodnie z przepisami odrębnymi.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 10. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie;

2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni i oświetlenia;

3) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja, Chamaecyparis, Juniperus* przy projektowaniu, realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;

4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 11. 1. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

2. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

1) ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych:

a) 800 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,

b) 600 m² dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej,

c) 800 m² dla pozostałych obiektów;

2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60° a 120° stopni;

3) minimalna szerokość frontów działek: 16 m;

4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne, drogi wewnętrzne, ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;

2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;

3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym, chyba że ustalenia ust. 2-8 stanowią inaczej;

4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;

5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;

6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;

7) zakaz realizacji urządzeń i instalacji służących pozyskiwaniu ciepła Ziemi na obszarach osuwisk;

8) zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW, z wyłączeniem urządzeń innych niż wolnostojące, dla których nie określa się mocy, z zastrzeżeniem § 9 ust. 4 pkt 2;

9) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyjątkiem mikroinstalacji.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o ujęcia realizowane w obszarze, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 1;

2) poza obszarem, o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 1 dopuszczenie zaopatrzenia w wodę w oparciu o ujęcia realizowane z udokumentowanych zasobów wód podziemnych;

3) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, w zależności od obowiązującej strefy zasilania, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 310,00 m n.p.m. lub 340,00 m n.p.m. lub 360,00 m n.p.m.;

4) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm;

5) lokalizację zbiornika wodociągowego w terenie oznaczonym symbolem **W.1**;

6) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);

2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;

3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;

4) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

5) minimalny przekrój nowo realizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do odbiornika (kanalizacji, cieku lub rowu), z uwzględnieniem rozwiązań:

a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,

b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),

c) zwiększających retencję;

7) w przypadku odprowadzania wód opadowych do kanalizacji opadowej: retencjonowanie wód opadowych odbywa się w zbiornikach retencyjnych z odprowadzeniem do sieci kanalizacji w ilości jaka powstaje na terenie przy współczynniku spływu wynoszącym 0,1 dla deszczu zdarzającego się z prawdopodobieństwem co 2 lata i czasie trwania 15 minut;

8) dla obszarów osuwisk, stref buforowych osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:

a) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej,

b) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową wysokiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), z zastrzeżeniem § 12 ust.1 pkt 7, 8 i 9;

2) dopuszczenie zaopatrzenia obiektów w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem miejskiego systemu ciepłowniczego;

3) parametry nowo realizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:

a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,

b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:

a) stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną wysokiego, średniego i niskiego napięcia,

b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem § 12 ust.1 pkt 7, 8 i 9;

2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną;

3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wnętrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;

4) minimalny przekrój:

a) napowietrznych przewodów wysokiego napięcia: 120 mm^2,

b) doziemnych przewodów wysokiego napięcia: 240 mm^2,

c) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm^2,

d) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm^2.

7. Wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV należy uwzględnić pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu.

8. W **zakresie telekomunikacji** ustala się:

1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;

2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 13. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmuje drogi publiczne:

   a) klasy zbiorczej w terenie **KDZ.1**, ulica Jerzego Kuryłowicza – 1x2,

   b) klasy lokalnej w terenie **KDL.1**, ulica Do Luboni – 1x2;

2) układ drogowy uzupełniający obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym opisanym w pkt 1:

   a) **KDD.1** – ulica Szczawnicka i ulica Rytownicza – 1x2,

   b) **KDD.2** – ulica Miarowa - 1x2,

   c) **KDD.3** – ulica Tuchowska – 1x2,

   d) **KDD.4** – ulica Juliusza Osterwy - 1x2,

   e) **KDD.5** – ulica Droga Rokadowa – 1x2,

   f) **KDD.6** – skrzyżowanie ulic Tuchowskiej, Nad Fosą i Władysława Bełzy- 1x2,

   g) **KDD.7** – wschodnia część ulicy Nad Fosą - 1x2,

   h) **KDD.8** – zachodnia część ulicy Nad Fosą - 1x2,

   i) **KDD.9** – ulica Władysława Bełzy – 1x2,

   j) **KDD.10** – fragment ulicy Antoniego Kenara - 1x2,

   k) **KDD.11** – fragment ulicy Golkowickiej – 1x2;

3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:

   a) **KDZ.1**,

   b) **KDL.1,**

   c) **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.10**;

4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:

   a) drogę w terenie **KDZ.1** – do 16,5 m,

   b) drogę w terenie **KDL.1** – do 15 m,

   c) drogę w terenie **KDD.1** – do 6 m, z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.4**,

   d) drogę w terenie **KDD.2** – do 1,6 m (w części położonej w obszarze planu),

   e) drogę w terenie **KDD.3** – do 8 m, z poszerzeniem do 23 m w rejonie połączenia z drogą w terenie **KDD.6**,

   f) drogę w terenie **KDD.4** – do 6,5 m, z poszerzeniem do 21 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.3**,

   g) drogę w terenie **KDD.5** – do 8 m,

   h) drogę w terenie **KDD.6** – do 34 m,

   i) drogę w terenie **KDD.7** – do 16 m, z poszerzeniami: do 19 m w rejonie terenu **R.11**, do 19 m w rejonie placu do zawracania oraz do 22 m w rejonie połączenia z drogą w terenie **KDD.6**,

j) drogę w terenie **KDD.8** – do 5 m, z poszerzeniami: do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1** oraz do 21 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.6**,

k) drogę w terenie **KDD.9** – do 8 m, z poszerzeniem do 22 m w rejonie połączenia z drogą w terenie **KDD.6** oraz do 16,5 m w rejonie skrzyżowania z drogą **KDZ.1**,

l) drogę w terenie **KDD.10** – do 5 m (w części położonej w obszarze planu), z poszerzeniem do 16 m w rejonie placu do zawracania,

m) drogę w terenie **KDD.11** – do 8 m, z poszerzeniem do 13 m w rejonie placu do zawracania oraz 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1**;

5) układ dróg publicznych, opisany w pkt 1 i 2, uzupełniają:

a) tereny dróg wewnętrznych:

- **KDW.1 -** droga bez nazwy, sięgacz z ulicy Szczawnickiej (**KDD.1**),
- **KDW.2 -** droga bez nazwy, sięgacz z ulicy Rytowniczej (**KDD.1**),
- **KDW.3 -** droga bez nazwy, sięgacz z ulicy Rytowniczej (**KDD.1**),
- **KDW.4 -** fragment ul. Szczawnickiej, biegnący pomiędzy ul. Rytowniczą a ul. Tuchowską **(KDD.1**, **KDD.3**),
- **KDW.5 -** droga bez nazwy, przedłużenie ulicy Nad Fosą (**KDD.7**) w kierunku wschodnim,
- **KDW.6 -** ulica Gdowska, sięgacz z ulicy Kuryłowicza **(KDZ.1)**,
- **KDW.7 –** fragment ulicy Grawerskiej, biegnący pomiędzy terenami **MN.5** i **MN.6**,

b) teren ciągu pieszego, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy - **KDX.1**, o szerokości do 5 m, z poszerzeniami do 10 m na obu końcach.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDL.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.7**, **KDW.1**, **KDW.3-KDW.6**, przebudowę dróg w terenach: **KDZ.1**, **KDD.1-KDD.11**, **KDW.2**, **KDW.5** i **KDW.7** oraz przebudowę ciągu pieszego w terenie **KDX.1**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Oznacza się na rysunku planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenach: **KDZ.1**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.9**, **R.15**, **Rz.10**, **Rz.11**, **ZL.17** i **ZL.19**.

6. Dopuszcza się we wszystkich terenach, z wyjątkiem terenów oznaczonych symbolami **W.1**, **WS.1**, **ZPf.2**, **ZPf.3** i **ZPf.4**, lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

7. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);

2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

8. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,

b) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,

c) domy studenckie: 20 miejsc na 100 łóżek,

d) internaty, domy dziecka: 10 miejsc na 100 łóżek,

e) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 20 miejsc na 100 łóżek,

f) domy rencistów: 12 miejsc na 100 łóżek,

g) domy zakonne: 10 miejsc na 1 dom,

h) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

i) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

j) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),

k) budynki kultu religijnego: 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),

l) budynki oświaty: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

m) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

n) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,

o) budynki opieki zdrowotnej: 30 miejsc na 100 łóżek,

p) budynki opieki społecznej i socjalnej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

q) budynki obsługi bankowej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

r) obiekty handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,

s) budynki gastronomii: 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

t) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

u) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

v) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);

2) wskaźniki, o których mowa w pkt 1, nie mają zastosowania w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:

a) remoncie,

b) termomodernizacji,

c) lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych;

3) dodatkowo – poza liczbą miejsc parkingowych (postojowych) określonych w pkt 1 lit. b-v – nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych) przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;

4) określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) hotele: 30 miejsc na 100 pokoi,

b) internaty, domy dziecka: 30 miejsc na 100 łóżek,

c) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 15 miejsc na 100 łóżek,

d) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

e) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

f) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

g) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 20 miejsc na 100 studentów,

h) budynki opieki zdrowotnej: 5 miejsc na 100 łóżek,

i) budynki handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,

j) budynki gastronomii: 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

k) budynki innych usług: 5 miejsc na 100 zatrudnionych,

l) budynki biur: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

m) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);

5) miejsca parkingowe (postojowe) i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;

6) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych stanowisk postojowych dla rowerów - ponad wymagania określone w pkt 4 - także w obrębie wszystkich przestrzeni publicznych, w tym również dróg publicznych.

9. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc parkingowych (postojowych):

1) zakazuje się realizacji miejsc parkingowych (postojowych) w terenach oznaczonych symbolami **KDZ.1**, **KDD.1-KDD.3**, **KDD.5-KDD.6**, **KDD.8-KDD.11**, **KDX.1**, **KDW.1-KDW.6**, **R.1-R.16**, **Rp.1**, **Rz.1-Rz.13**, **WS.1**, **ZL.1-ZL.21**, **ZP.1, ZPf.2-ZPf.4** oraz w *strefie hydrogenicznej*;

2) miejsca parkingowe (postojowe) należy realizować jako naziemne;

3) dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako garaży:

a) wbudowanych w budynek mieszkalny lub usługowy,

b) wolnostojących w terenach oznaczonych symbolami **MN.1-MN.23**, **MN/U.1-MN/U.6**, **U.1** i **U.2**.

10. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

1) centralna i południowa część planu znajduje się w zasięgu obsługi przez linie autobusowe, kursujące w ciągu ulicy Jerzego Kuryłowicza (**KDZ.1**);

2) dopuszcza się prowadzenie linii autobusowych w ciągu wszystkich dróg publicznych.

Wysokość stawki procentowej

§ 14. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30 %.

Rozdział III.
USTALENIA SZCZEGÓŁOWE
Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 15. 1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów (z wyłączeniem Terenów lasów **ZL.1-ZL.21**) mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane:

1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych,

2) urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, z uwzględnieniem § 12 ust. 1;

3) urządzenia wodne;

4) błękitna infrastruktura;

5) niewyznaczone na rysunku planu:

a) dojścia piesze,

b) dojazdy,

c) trasy rowerowe: z uwzględnieniem § 13 ust. 6;

6) miejsca parkingowe (postojowe), na zasadach określonych w § 13 ust. 9;

7) stanowiska postojowe dla rowerów, z wyjątkiem terenów: **ZPf.2-ZPf.4**, **Rp.1**, **WS.1**, **W.1**.

2. W terenach lasów, oznaczonych symbolami **ZL.1-ZL.21**, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych (w tym lokalizację urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwosuwiskową) oraz działań służących zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów leśnych oraz szkodom w drzewostanach i produkcji leśnej, powstającym wskutek ruchów masowych ziemi.

§ 16. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.1**, **MN.2**, **MN.3**, **MN.4**, **MN.5**, **MN.6**, **MN.7, MN.8**, **MN.9**, **MN.10**, **MN.11**, **MN.12**, **MN.13**, **MN.14**, **MN.15**, **MN.16**, **MN.17**, **MN.18**, **MN.19**, **MN.20**, **MN.21**, **MN.22**, **MN.23**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. Dopuszcza się możliwość lokalizacji altan.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) nakaz kształtowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

3) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1-0,4**;

4) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, z zastrzeżeniem ust. 6 pkt 1;

5) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan: **5 m**.

4. W następujących terenach znajdują się obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków:

1) w terenie **MN.9**: dom i stodoła drewniane z 1 ćw. XX w., oznaczone na rysunku planu symbolem **E(1)**;

2) w terenie **MN.14**: dom drewniany z 1914 r., oznaczony na rysunku planu symbolem **E(5)**;

3) w terenie **MN.20**: dom drewniany z 1 ćw. XX w., oznaczony na rysunku planu symbolem **E(6)**.

5. Dla obiektów zabytkowych, o których mowa w ust. 4, ustala się:

1) nakaz utrzymania i konserwacji;

2) dopuszczenie:

a) przebudowy i odbudowy przy zachowaniu historycznej formy architektonicznej i detalu,

b) rozbudowy z nawiązaniem do gabarytu, formy architektonicznej i detalu budynku;

3) zakaz:

a) nadbudowy,

b) stosowania do robót budowlanych związanych z ich wykończeniem zewnętrznym materiałów budowlanych zacierających historyczne, stylowe cechy obiektu.

6. Na nieruchomościach, na których zlokalizowane są obiekty, o których mowa w ust. 4, dopuszcza się lokalizację nowych budynków na zasadach:

1) maksymalna wysokość zabudowy: 9 m;

2) maksymalna długość budynku - 15 m, licząc wzdłuż najdłuższego boku bryły budynku;

3) geometria dachu: dach spadzisty, z kalenicą na podłużnej osi bryły budynku i symetrycznych spadkach połaci dachowych, o nachyleniu takim samym jak w budynku zabytkowym, z dopuszczeniem lukarn i okien połaciowych zgodnie z § 7 ust. 6 pkt 3 lit. a-e;

4) pozostałe wskaźniki i parametry zabudowy zgodnie z ust. 3.

§ 17. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej**, oznaczony symbolem **MNi.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod istniejącą zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz:

a) lokalizacji nowych budynków,

b) rozbudowy i nadbudowy istniejącej zabudowy;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

3) wskaźnik intensywności zabudowy: nie ustala się w związku z zapisem pkt 1;

4) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, położone na obszarze osuwiska**, oznaczone symbolami **MNos.1**, **MNos.2**, **MNos.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowych budynków;

2) dopuszczenie:

a) utrzymania istniejącej zabudowy,

b) remontu i przebudowy przy zastosowaniu rozwiązań technicznych i wyrobów budowlanych nie zwiększających istniejącego obciążenia gruntu;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

4) wskaźnik intensywności zabudowy: nie ustala się w związku z zapisem pkt 1 oraz § 8 ust. 11;

5) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów, o których mowa w § 8 ust. 11 pkt 2 lit. c: 5 m.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MN/U.1**, **MN/U.2**, **MN/U.3**, **MN/U.4**, **MN/U.5**, **MN/U.6**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. Dopuszcza się lokalizację garaży i budynków gospodarczych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) nakaz kształtowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

3) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) dla terenów: **MN/U.1**, **MN/U.3-MN/U.6**: **0,1-0,4**,

b) dla terenu **MN/U.2**: **0,1-0,85**;

4) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**;

5) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych i garaży wolnostojących: **5 m**.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.1**, **U.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. Dopuszcza się lokalizację garaży.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70 %**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 - 0,4**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**;

4) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków garaży wolnostojących: **5 m**.

4. W wyznaczonym terenie **U.2** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – dwór z 2 poł. XIX w. wchodzący w skład zespołu dworsko-parkowego, oznaczony na rysunku planu symbolem **E(2)**, dla którego ustala się:

1) nakaz utrzymania i konserwacji;

2) zakaz:

a) nadbudowy,

b) stosowania do robót budowlanych związanych z jego wykończeniem zewnętrznym materiałów budowlanych zacierających historyczne, stylowe cechy obiektu;

3) dopuszczenie:

a) przebudowy i odbudowy przy zachowaniu historycznej formy architektonicznej i detalu,

b) rozbudowy z nawiązaniem do gabarytu, formy architektonicznej i detalu budynku.

§ 21. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **Uo.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu: oświaty, nauki, kultury, administracji, sportu, zdrowia.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji w budynkach funkcji usługowych innych, niż wskazane w przeznaczeniu podstawowym, których łączna powierzchnia nie będzie przekraczać 20% powierzchni całkowitej wszystkich budynków.

3. Dopuszcza się lokalizację:

1) placów zabaw;

2) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **63%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,35-0,6**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **9 m**.

§ 22. 1. Wyznacza się **Teren sportu i rekreacji**, oznaczony symbolem **US.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji wraz z niezbędnym zapleczem pomocniczym, w tym w formie typowej, modułowej i kontenerowej.

2. Dopuszcza się lokalizację:

1) przekryć namiotowych i powłok pneumatycznych oraz innych przekryć o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych nad terenowymi obiektami i urządzeniami sportu i rekreacji;

2) placów zabaw.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **63%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,03-0,4**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**, a przy realizacji obiektów z dachem płaskim: **9 m** z zastrzeżeniem pkt 4;

4) maksymalną wysokość zabudowy dla zaplecza pomocniczego, w tym w formie typowej, modułowej i kontenerowej: **5 m**.

4. W wyznaczonym terenie znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków – park z 2 poł. XIX w. wchodzący w skład zespołu dworsko-parkowego, dla którego dopuszcza się rekompozycję zieleni.

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze**, oznaczone symbolami **R.1**, **R.2**, **R.3**, **R.4**, **R.5**, **R.6**, **R.7**, **R.8**, **R.9**, **R.10**, **R.11**, **R.12**, **R.13**, **R.14**, **R.15**, **R.16**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.

2. Dopuszcza się lokalizację tras konnych.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej: **5 m**.

4. W terenach **R.1** i **R.2** w obszarze wyznaczonym granicą ograniczonego użytkowania dla autostrady A-4 - podobszar uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego - zakaz produkcji rolnej, z wyjątkiem upraw roślin nasiennych i przemysłowych.

§ 24. 1. Wyznacza się **Teren rolniczy**, oznaczony symbolem **Rp.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, pastwiska.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) zakaz nasadzania krzewów i zieleni wysokiej;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;

4) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze**, oznaczone symbolami **Rz.1**, **Rz.2**, **Rz.3**, **Rz.4**, **Rz.5**, **Rz.6**, **Rz.7**, **Rz.8**, **Rz.9**, **Rz.10**, **Rz.11**, **Rz.12**, **Rz.13**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.

2. Dopuszcza się:

1) zalesienie;

2) lokalizację tras konnych.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny lasów**, oznaczone symbolami **ZL.1**, **ZL.2**, **ZL.3**, **ZL.4**, **ZL.5**, **ZL.6**, **ZL.7**, **ZL.8**, **ZL.9**, **ZL.10**, **ZL.11**, **ZL.12**, **ZL.13**, **ZL.14**, **ZL.15**, **ZL.16**, **ZL.17**, **ZL.18**, **ZL.19**, **ZL.20**, **ZL.21**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.1**, **ZP.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) w terenie **ZP.1** dopuszczenie lokalizacji:

a) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji,

b) placów zabaw dla dzieci,

c) ścieżek dydaktycznych,

d) altan,

e) kładek pieszych,

f) wybiegu dla psów;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70%**;

4) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

§ 28. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPf.1**, **ZPf.2**, **ZPf.3**, **ZPf.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom fortecznym.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowych budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

a) w terenie **ZPf.1**: **60%**,

b) w terenach **ZPf.2**-**ZPf.4**: **80%**;

3) w terenie **ZPf.1** maksymalną wysokość zabudowy: **7,5 m**;

4) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej: **5 m**.

3. W wyznaczonym terenie **ZPf.1** znajduje się zespół Fortu nr 51 „Rajsko”, objęty ochroną konserwatorską, wpisany do rejestru zabytków.

4. W wyznaczonych terenach **ZPf.2**-**ZPf.4** znajdują się elementy historycznego założenia Twierdzy Kraków, ujęte w gminnej ewidencji zabytków:

1) w terenie **ZPf.2**: szaniec IS VII-3 - oznaczony na rysunku planu symbolem **E(3)**;

2) w terenach **ZPf.3** i **ZPf.4**: szaniec IS VII-4 - oznaczony na rysunku planu symbolem **E(4)**.

5. Dla obiektów, o których mowa w ust. 3, ustala się:

1) nakaz ochrony i utrzymania bryły z dopuszczeniem prowadzenia prac konserwatorskich, rekonstrukcyjnych i rewaloryzacyjnych;

2) dopuszczenie remontu i przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz rozbudowy o obiekty i urządzenia budowlane komunikacji i infrastruktury;

3) dopuszczenie lokalizacji w obiektach zespołu Fortu funkcji usługowej z zakresu: kultury, edukacji, rekreacji, turystyki, w tym funkcji hotelowej, gastronomii i handlu.

6. Dla obiektów, o których mowa w ust. 4, ustala się:

1) nakaz zachowania formy ziemnej szańca z dopuszczeniem działań zmierzających do uczytelnienia pierwotnej formy szańca;

2) zakaz nasadzeń zieleni wysokiej w celu ochrony ekspozycji i walorów krajobrazowych.

§ 29. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPb.1**, **ZPb.2**, **ZPb.3**, **ZPb.4**, **ZPb.5**, **ZPb.6**, **ZPb.7**, **ZPb.8**, **ZPb.9**, **ZPb.10**, **ZPb.11**, **ZPb.12**, **ZPb.13**, **ZPb.14**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleńce, ogrody lub zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90 %**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 30. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZPi.1**, **ZPi.2**, **ZPi.3**, **ZPi.4**, **ZPi.5**, **ZPi.6**, **ZPi.7**, **ZPi.8**, **ZPi.9**, **ZPi.10**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną w sąsiedztwie terenów komunikacji.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60 %**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 31. 1. Wyznacza się **Teren wód powierzchniowych śródlądowych**, oznaczony symbolem **WS.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod staw wraz z jego obudową biologiczną.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **95 %**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej: **5 m**.

3. Staw ujęty jest w gminnej ewidencji zabytków.

§ 32. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:

a) klasy zbiorczej, oznaczony symbolem **KDZ.1**,

b) klasy lokalnej, oznaczony symbolem **KDL.1**,

c) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami: **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDD.9**, **KDD.10**, **KDD.11**;

2) **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami: **KDW.1**, **KDW.2**, **KDW.3**, **KDW.4**, **KDW.5**, **KDW.6**, **KDW.7**;

3) **Teren ciągu pieszego**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, oznaczony symbolem **KDX.1**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

4. Tereny dróg wewnętrznych są przeznaczone pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

5. Teren ciągu pieszego przeznaczony jest pod budowle służące obsłudze ruchu pieszego – wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

6. Ustala się maksymalną wysokość zabudowy: **10 m**.

§ 33. 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczony symbolem **KU.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod parking dla pojazdów.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **20 %**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 34. 1 Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej – wodociągi**, oznaczony symbolem **W.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia budowlane z zakresu infrastruktury wodociągowej.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) utrzymanie istniejących zbiorników wodociągowych wraz ze strefą ochronną w granicach istniejącego ogrodzenia;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **81 %**;

3) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,01-0,3**;

4) maksymalną wysokość zabudowy: **5,5 m**.

Rozdział IV.
PRZEPISY KOŃCOWE

§ 35. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 36. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Krakowa

Iwona Chamielec

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
i synchronicznego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej, wielorodzinnej o niskiej i średniej intensywności zabudowy	ZP	tereny zieleni nieurządzonej
MNi	tereny rolniczej zabudowy zagrodowej	ZPf	tereny rekreacyjno-sportowe
MNos	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - wielorodzinnej o niskiej intensywności	ZPb	tereny zieleni urządzonej
MN/U	tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami	ZPi	tereny zieleni izolacyjnej
U	tereny usług	W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
Uo	tereny usług w turystyce	KU	tereny kolejowe
US	tereny sportu i rekreacji	KD	tereny komunikacji
R	tereny rolnicze		
Rp	tereny ogrodów działkowych		
Rz	tereny rolnicze		
ZL	tereny leśne		

ELEMENTY ISTNIEJĄCE STRUKTURY PRZESTRZENNEJ

granice obszarów i obiektów objętych ochroną prawną na podstawie odrębnych przepisów

granice obszarów i obiektów proponowanych do objęcia ochroną prawną na podstawie odrębnych przepisów

granice obszarów i obiektów wpisanych do Rejestru Zabytków

granice obszarów i obiektów ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków

granice obszarów i obiektów ujętych w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków

granice obszarów i obiektów ujętych w Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków - archeologia

załącznik nr 2
do uchwały nr XLVII/1003/26
Rady Miasta Krakowa z dnia 19 marca 2026 r.
(tekst ujednolicony)

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RAJSKO II”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 14 maja do 12 czerwca 2024 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 26 czerwca 2024 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1941/2024 z dnia 12 lipca 2024 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag* rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp.1-Lp.108).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 2 do 30 września 2024 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 14 października 2024 r.
W okresie składania uwag do projektu planu nie została złożona żadna uwaga.

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” została po raz trzeci wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 1 do 29 września 2025 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 13 października 2025 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2549/2025 z dnia 28 października 2025 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag* rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (III wyłożenie: Lp.109-Lp.112).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” została po raz czwarty wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 12 grudnia 2025 r. do 16 stycznia 2026 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 30 stycznia 2026 r.
W okresie składania uwag do projektu planu nie została złożona żadna uwaga.

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

*część I**

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z I wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia w 2025 r.			
1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*
1	**I.1**	[…]***	Uwaga dotyczy działki 32/2 obręb 95 Kraków ul. Szczawnicka 50. Prosi o ustanowienie strefy M1 w miejsce proponowanej ZPb.2 z uwagi na: Dom istnieje od blisko 200 lat i zawsze był miejscem zamieszkania rodziny, budynek wymaga ciągłego remontu i niewielkiej przebudowy co możliwe jest tylko w strefie M1, płaci podatek od nieruchomości i terenu budowalnego a prawa ma ograniczone w porównaniu z innymi płatnikami. Dom stoi na tzw. półce i nie zauważył oznak osunięcia.	32/2 obr. 95 Podgórze	**ZPb.2 Rz.4 ZL.2**	**ZPb.2 Rz.4 ZL.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Ewentualna mała rozbudowa typu ganek czy pomieszczenie sanitarne i gospodarcze oparte by były na technologii lekkiej bez nadmiernego obciążenia gruntu. W księdze wieczystej jest zapisana służebność przejazdu i doprowadzenia mediów.						*w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
2	**I.2**	[…]***	Dotyczy działek nr: 410, 411, 412, 162/4, 162/7, 162/14, obręb 91 Podgórze. W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” zgłasza stanowczy sprzeciw przeznaczeniu ww. działek, będących jej własnością, pod Tereny rolnicze (R.6), w których ma obowiązywać całkowity zakaz lokalizacji budynków. Dla przedmiotowego terenu zostały wydane prawomocne i ostateczne pozwolenia na budowę: 1) Decyzja Nr 1079/6740.1/2020 z dnia 17 lipca 2020 r. – „*Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych, każdy z garażami, murami oporowymi, dojściami i dojazdami, instalacjami wewnętrznymi (wod.-kan., gaz, c.o., elektryczną, wentylacją klimatyzacją), zbiornikiem bezodpływowym na nieczystości ciekłe z fragmentem wewnętrznej instalacji kanalizacji sanitarnej i zbiornikiem retencyjnym na wody deszczowe z fragmentem wewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej na działkach nr 162/6, 162/9, 162/12 – budynek 1 oraz 162/5, 162/8, 162/11 – budynek 2 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (wlz energii elektrycznej: działka nr 162/12 i 162/11, wewnętrzną instalacją gazową i wodną: działka nr 162/9, instalacją oświetlenia terenu, działka nr 162/12 i 162/11, obręb 91, jedn. ewid. Podgórze przy ul. Grawerskiej i ul. Tuchowskiej w Krakowie*” (Załącznik Nr 1) 2) Decyzja Nr 1596/6740.1/2020 z dnia 16 października 2020 r. – „*Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem – adaptacja projektu typowego „WOLTA/CE-L”, z dojściem i dojazdem, instalacjami wewnętrznymi (wod.-kan., gaz, c.o., elektryczną), niezbędną infrastrukturą techniczną oraz budowa zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe na działkach nr 162/4, 162/7, 162/10, obręb 91, jedn. ewid. Podgórze przy ul. Grawerskiej i ul. Tuchowskiej w Krakowie*” (Załącznik Nr 2) Na podstawie powyższych decyzji przedmiotowe zamierzenia inwestycyjne są w trakcie realizacji. W związku z tym wnioskuje o przeznaczenie w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Rajsko II” działek nr 410, 411, 412, 162/4, 162/7, 162/14, obręb 91 Podgórze w całości i wyłącznie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o parametrach określonych w załączonym do niniejszego pisma wniosku. Obecne, proponowane w planie miejscowym przeznaczenie całości działek nr 162/4, 162/7, 162/14 oraz częściowo działek nr 410, 411, 412 jest niezgodne ze stanem faktycznym a w przypadku uchwalenia takiego planu będzie on posiadał wadę prawną. Zwraca jednocześnie uwagę, iż jeżeli urząd posiłkuje się	410 411 412 162/4 162/7 162/14 obr. 91 Podgórze	**MN.5** **R.6** **KDD.2** **KDX.1** **MN.5** **R.6** **KDX.1** **MN.5** **R.6** **KDD.3** **KDX.1** **R.6** **KDD.2** **R.6** **KDD.2** **KDD.3**	**MN.5** **R.6** **KDD.2** **KDX.1** **MN.5** **R.6** **KDX.1** **MN.5** **R.6** **KDD.3** **KDX.1** **R.6** **KDD.2** **R.6** **KDD.2** **KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie całości przedmiotowego terenu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdyż działki nr 162/4, 162/7, 162/14 i północne części działek nr 410, 411,412 obr. 91 Podgórze według ustaleń Studium znajdują się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wydawane decyzje administracyjne o warunki zabudowy w przeciwieństwie do planu miejscowego nie muszą być zgodne ze Studium, natomiast prawomocne pozwolenia na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego mogą być realizowane niezależnie od jego ustaleń; – zgodnie z ustaleniami Studium, w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono: ➢ dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) - dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70 %, a wysokość zabudowy do 11 m, ➢ dla terenów zieleni nieurządzonej (ZR) wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 90 %, a w tomie III.1.2 Studium wskazano w ogólnych zasadach kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 13, wg której wysokość zabudowy w terenach ZR nie może przekraczać 5 m; – przeznaczenie części przedmiotowych działek pod drogi publiczne klasy dojazdowej **KDD.2** i **KDD.6** oraz Teren ciągu pieszego **KDX.1** w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			ustaleniami obowiązującego Studium należy pamiętać, iż nie jest ono aktem prawa miejscowego, a jedynie wskazuje kierunki planowania przestrzennego w Gminie. W świetle ogólnej zasady, jaką jest wolność zagospodarowania przestrzennego, w tym wolność zabudowy, którą statuuje art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, każdy ma prawo, w granicach określonych w ustawach, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w prawie miejscowym lub decyzji o warunkach zabudowy, jeśli nie narusza prawem chronionego interesu publicznego osób trzecich. Realizowane powyższe inwestycje są zgodne z wydanymi wcześniej Decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy: 1) Decyzja Nr AU-2/7331/124/09 z dnia 22 stycznia 2009 r. (Załącznik Nr 3); 2) Decyzja Nr AU-2/7331/125/09 z dnia 22 stycznia 2009 r. (Załącznik Nr 4); 3) Decyzja Nr AU-2/7331/126/09 z dnia 22 stycznia 2009 r. (Załącznik Nr5).						
3	**I.3**	[…]***	Wnioskuje o przeznaczenie działek nr 410, 411, 412, 162/4, 162/7, 162/14, obręb 91 Podgórze, dawniej 162/1, 162/2 i 162/3, w całości i włączenie pod tereny zabudowy jednorodzinnej oznaczone symbolem MN.5 Uzasadnienie: W obrębie powyższych działek zostały wydane prawomocne i ostateczne pozwolenia na budowę trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Inwestycja jest w trakcie realizacji a proponowane przeznaczenie w planie miejscowym jest niezgodne ze stanem faktycznym.	410 411 412 162/4 162/7 162/14 obr. 91 Podgórze		**MN.5** **R.6** **KDD.2** **KDX.1** **MN.5** **R.6** **KDX.1** **MN.5** **R.6** **KDD.3** **KDX.1** **R.6** **KDD.2** **R.6** **KDD.2** **KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe przeznaczenie całości przedmiotowego terenu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdyż działki nr 162/4, 162/7, 162/14 i północne części działek nr 410, 411,412 obr. 91 Podgórze według ustaleń Studium znajdują się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wydawane decyzje administracyjne o warunki zabudowy w przeciwieństwie do planu miejscowego nie muszą być zgodne ze Studium, natomiast prawomocne pozwolenia na budowę wydane przed wejściem w życie planu miejscowego są nadrzędne nad jego ustaleniami; – przeznaczenie części przedmiotowych działek pod drogi publiczne klasy dojazdowej **KDD.2** i **KDD.6** oraz Teren ciągu pieszego **KDX.1** w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
4	**I.4**	[…]***	Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej tereny MN.9 i R.10 zgodnie z załącznikiem nr 1 i 2, tym samym wnosi o powiększenie przeznaczenia terenu MN.9 na obszarze dz. nr, 7/11 obr. 96 Podgórze i częściowo na dz. nr. 6 obr. 96 Podgórze. Proponuje nowy przebieg granicy pomiędzy	6 7/11	**MN.9** **R.10** **KDD.3** **MN.9**	**MN.9** **R.10** **KDD.3** **MN.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe powiększenie Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.10** w proponowany w uwadze sposób, gdyż południowe części działek nr 6 i 7/11 obr. 96 Podgórze według ustaleń Studium znajdują się w terenie *ZR – Tereny*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			MN.9 i R.10 po „śladzie” linii oznaczającej użytek budowalny „B” (na działce nr 7/11). Proponowana linia zabudowy jako kontynuacja linii zabudowy z działek sąsiednich – po granicach strefy buforowej osuwiska. Obszar przeznaczony do zabudowy na działce nr 7/11 nie jest wystarczający na realizację inwestycji mieszkaniowej jednorodzinnej czyli nie jest do skonsumowania. Dlatego też wnosi jak na wstępie.	obr. 96 Podgórze	**R.10 Rz.7**	**R.10 Rz.7**			*zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że przeznaczenie części działki nr 6 pod drogę publiczną klasy dojazdowej **KDD.3** w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
5	**I.5**	[…]***	Wnosi uwagę do planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko II dot. prośby o zmianę, przekwalifikowanie działki rolnej nr 170 obręb 94 dz. Podgórze ul. Golkowicka RIVa o pow. 0,7914 na działkę budowalną. Uzasadnia, że w/w działka jest bez przeciwskazań do zabudowy. 1/2 współwłasność z siostrą.	170 obr. 94 Podgórze	**R.16 Rz.11**	**R.16 Rz.11**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
6	**I.6**	[…]***	Wnosi uwagę do planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko II - dot. prośby o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną nr działki 170 obręb 94 dz. Podgórze ul. Golkowicka (Rajsko) RIVa o pow. 0,7914. 1/2 współwłasność z siostrą.	170 obr. 94 Podgórze	**R.16 Rz.11**	**R.16 Rz.11**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
7	**I.7**	[…]*** […]***	Wnoszą o przekwalifikowanie działek 113/2 obręb 94 i 71/2 obręb 94 na budowalne o wysokości zabudowy 9 m,	113/2	**Rz.10 R.15**	**Rz.10 R.15**	**Prezydent Miasta Krakowa**	**Rada Miasta Krakowa**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie działki nr 113/2, gdyż działka ta według ustaleń Studium znajduje

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			powierzchnia biologicznie czynna 50%.	obr. 94 Podgórze			**nie uwzględnił uwagi**	**nie uwzględniła uwagi**	się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
8	**I.9**	[…]***	Prosi o ustalenie przeznaczenia MN na działce nr 32/2 obręb 95 Podgórze.	32/2 obr. 95 Podgórze	**ZPb.2 Rz.4 ZL.2**	**ZPb.2 Rz.4 ZL.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
9	**I.10**	[…]***	Prosi o korektę zagospodarowania przestrzennego działki 299/1 leżącej przy ul. Szczawnickiej 28 w Krakowie z przeznaczenia „SADY” na „MN” zgodnie z zaznaczoną propozycją (czerwone pole na załączonym zdjęciu). Rozpatrywany obszar jest w przeważającej części płaski i pokryty głównie trawą. Kilka drzew owocowych znajduje się w jego dolnej części. Niezrozumiałym jest rozszerzenie obszaru MN na całą niezamieszkałą sąsiednią działkę zabudowaną rozpadającym się domem przy ul. Szczawnickiej 32. Działka jest w 100% porośnięta wysokimi drzewami (dęby, klony, brzozy) i zamieszkała przez dzikie zwierzęta (kuny, jenoty, borsuki). Obszar do zabudowy, o który zabiega jest niezbędny do budowy domu dla jego dzieci, dlatego prosi o pozytywne rozpatrzenie jego prośby.	299/1 obr. 95 Podgórze	**MNos.1 R.5 Rz.4**	**MNos.1 R.5 Rz.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe powiększenie Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, położonej na obszarze osuwiska **MNos.1** (ani terenu **MN.2**) w proponowany w uwadze sposób, gdyż przeważająca część działki nr 299/1 według ustaleń Studium znajdują się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że przywołana w uwadze działka nr 10 (zabudowana budynkiem przy ul. Szczawnickiej 32) według ustaleń Studium znajduje się w terenie *MN – Tereny*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a zatem jej przeznaczenie pod teren MN.2 jest całkowicie zgodne z kierunkiem wskazanym w dokumencie Studium.
10	**I.11**	[…]***	Do projektu mpzp Rajsko II wnosi dla działek nr 64/1, 64/2, 64/3, 64/4 obr. 94 o obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego i umożliwienie na działkach utwardzonego parkingu.	64/1 64/2 64/3 64/4 obr. 94 Podgórze	**R.15**	**R.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe obniżenie wskaźnika terenu biologiczne czynnego. Przedmiotowe działki według wskazań Studium znajdują się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, dla których w Tomie III dla jednostki urbanistycznej nr 53 Swoszowice-Rajsko określono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 90 %. Zatem biorąc pod uwagę wskazania dokumentu Studium w zakresie funkcji podstawowej, w projekcie planu nie dopuszczono możliwości realizacji utwardzonego parkingu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
11	**I.12**	[…]***	Uwaga dotyczy szerokości pasa drogi Szczawnicka Dzielnicy (X) Rajsko II. Projektowany pas drogi jest za szeroki (14 m). Proponuje zmniejszenie planowanej szerokości do 6 m. Ta ulica jest bardzo blisko jego domu, a jej poszerzanie spowoduje pogorszenie warunków życia. Nie jest to trasa główna, a jedynie droga dojazdowa do jednorodzinnych domów.	ul. Szczawnicka	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jej przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
12	**I.13**	[…]***	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia określonego w projekcie planu miejscowego i ustalenie dla działki o numerze ew. 86/3 strefy oznaczonej symbolem MN.2 zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. - maksymalny udział powierzchni zabudowy: 30%; - maksymalna wysokość zabudowy: 11 m; - minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 70%. Uzasadnienie: Niżej podpisany, współwłaściciel nieruchomości położonej w obrębie P-95 Kraków – Podgórze, złożonej z działki ewidencyjnej o numerze 86/3, objętej jedną księgą wieczystą: - wnioskuje o zmianę przeznaczenia ww. działki wskazaną	86/3 obr. 95 Podgórze	**MN.2 R.5 Rz.6**	**MN.2 R.5 Rz.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, ponieważ nie jest możliwe powiększenie Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2** w proponowany w uwadze sposób, gdyż przeważająca część działki nr 86/3 według ustaleń Studium znajdują się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą Rajsko II poprzez określenie w odniesieniu do ww. działki – strefy oznaczonej symbolem - MN.2. - tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną (jako uzupełnienie istniejącej funkcji terenu). Wskazuje, że ww. nieruchomość znajduje się pomiędzy ulicami Szczawnicka, Rytownicka i Osterwy, z istniejącą już zabudową mieszkaniową jednorodzinną na tym terenie oraz dostępem do drogi publicznej – ulicy Osterwy – z zapewnionym służebnościami gruntowymi. Dodatkowo, na nieruchomościach sąsiadujących – złożonych z działek ewidencyjnych o numerach 86/4 (po podziale 86/5 i 86/6) oraz 88/4, znajdują się użytkowane obecnie dwa obiekty mieszkaniowe jednorodzinne, zrealizowane w oparciu o m.in. decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu. Ponieważ – co wynika z przedstawionej mapy – dostęp do drogi publicznej – ulicy Osterwy do przedmiotowej nieruchomości odbywa się z działki stanowiącej drogę wewnętrzną o nr ew. 88/2 – uzasadnione jest dopuszczenie w MPZP Rajsko II wnioskowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jako że należąca do wnioskującego nieruchomość ma wszystkie cechy uzasadniające jej budowalny charakter. Takie przeznaczenie wpisuje się również w treść Strategii Rozwoju Miasta Krakowa, w tym w szczególności wskazywaną w niej prognozowaną tendencję przyrostu dodatniego (wskaźnik znacząco wyższy niż średnia dla Polski) oraz prognozowany największy wzrost liczby mieszkańców m.in. w dzielnicy Podgórze, na terenie której znajdują się przedmiotowa nieruchomość, co wynika z następujących stwierdzeń: - *„Co cieszy szczególnie, nadal mamy i będziemy mieli dodatni przyrost naturalny (w 2016 r. +1807 osób) i dodatnie saldo migracji na pobyt stały – jako jeden z nielicznych dużych miast w kraju. Przyrost naturalny na 1000 mieszkańców w 2016 r. wyniósł w Krakowie 2,18 i był znacząco wyższy niż średnia dla Polski – 0.15”* - *„Analizując dane o licznie mieszkańców Krakowa warto pamiętać, że są one niepełne – niedoszacowanie liczby ludności Krakowa w stosunku do danych prezentowanych przez GUS oceniono w 2017 r. na ok 3% 62. Estymując to na dane dla 2021 r. można przyjąć, że w Krakowie mieszka ponad 800 tys. osób.”* - *„W porównaniu ze stanem z 02021 roku, zarówno w perspektywie 2030, jak i 2050 roku największe wzrosty liczby mieszkańców prognozowane są w:Dębnikach, Swoszowicach, Podgórzu, Czyżynach i Prądniku Białym. Z kolei największe spadki przewidywane są na Starym Mieście, w Bieńczycach, Prądniku Czerwonym, Krowodrzy i Nowej Hucie.”* Podsumowując, najistotniejszym argumentem przemawiającym za zmianą przeznaczenia tego terenu określonego w projekcie procedowanego mpzp Rajsko II z terenu zieleni na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest ład przestrzenny, który zmienił się w tym obszarze z uwagi na zrealizowane już w oparciu o wydane decyzje administracyjne o warunkach zabudowy obiekty budowalne. Dopuszczenie kontynuacji rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie należącej do						*urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wnioskującego nieruchomości przesądzi o możliwości uzupełnienia zabudowy mieszkaniowej zrealizowanej w sąsiedztwie oraz na nieruchomościach oznaczonych dz. ew. 86/4 (obecnie 86/5 i 86/6) oraz 88/4. Uzupełnienie istniejącej już zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze gwarantowałoby spójność architektoniczną tego obszaru oraz wypełniałoby powstałą lukę w zabudowie mieszkaniowej powstałej już po drugiej stronie drogi wewnętrznej urządzonej na działce ew. nr 88/2. Powyższe stanowiłoby adaptację stanu istniejącego, zwiększając jednocześnie podaż terenów pod tę zabudowę oraz umożliwiając kształtowanie jednolitych struktur przestrzennych w tym rejonie. W ten sposób realizuje się dążenie do lokalizowania nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej – w szczególności poprzez uzupełnienie istniejącej zabudowy. Są to obszary z dostępem do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, gazowej oraz sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, pozwalającej na realizację zabudowy o wnioskowanym przeznaczeniu. Jednocześnie – w odniesieniu dla parametrów zabudowy – Wnioskodawca proponuje wyznaczenie parametrów dla wnioskowanej strefy zabudowy mieszkaniowej zgodnej z tymi, które przewiduje projekt MPZP Rajsko II dla strefy oznaczonej symbolem MN. 2, tj. 1) nakaz kształtowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym; 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%; 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,4; 4) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m; 5) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących i altan: 5m; 6) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 70%.						
13	**I.14**	[…]*** […]***	Wnioskują o ustalenie strefy MN.2 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla działek o numerach ew. 86/4 (po podziale 86/5 i 86/6), (…), 88/7, (…), 86/2, 88/8, 88/6, 89/1, 88/4. - maksymalny udział powierzchni zabudowy: 30%; - maksymalna wysokość zabudowy: 11 m; - minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 70%. Uzasadnienie: *(...)* wnioskują o zmianę przeznaczenia ww. działek wskazaną w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą Rajko II i określenie w odniesieniu do ww. działek – strefy oznaczonej symbolem – MN. 2 – tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną (jako uzupełnienie istniejącej funkcji terenu). Wskazują, że ww. nieruchomości znajdują się pomiędzy ulicami Szczawnicka, Rytownicka i Osterwy, z istniejącą już zabudową mieszkaniową jednorodzinną na tym terenie oraz z dostępem do drogi publicznej – ulicy Osterwy – z zapewnionym służebnościami gruntowymi. Dodatkowo, na nieruchomościach złożonych z działek ewidencyjnych o numerach 86/4 oraz 88/4, znajdują się użytkowane obecnie dwa obiekty mieszkaniowe	86/4 (86/5 86/6) 88/7 86/2 88/8 88/6 89/1 88/4 obr. 95 Podgórze	**MN.2** **R.5** **Rz.6** **R.5**	**MN.2** **R.5** **Rz.6** **R.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie działek nr 86/6, 88/7, 86/2, 88/8, 88/6, 89/1, 88/4 oraz przeważającej części działki nr 86/5, ponieważ nie jest możliwe powiększenie Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.2** w proponowany w uwadze sposób, gdyż przedmiotowy obszar według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			jednorodzinne, zrealizowane w oparciu o m.in. decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwagi na zgodność planowanych inwestycji z zasadą dobrego sąsiedztwa. Ponieważ – co wynika z przedstawionej mapy – wzdłuż działki stanowiącej drogę wewnętrzną o nr ew. 88/2 położone są pozostałe działki objęte niniejszym wnioskiem - to jest nieruchomości o nr ew. 88/1, 88/7, 86/2, 88/8, 88/6 oraz 89/1 z dostępem do drogi publicznej - ulicy Osterwy – uzasadnione jest dopuszczenie w procedowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wnioskowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla całego tego obszaru, umożliwiając w ten sposób zabudowę tych terenów zgodnie z parametrami wyznaczonymi w planie Rajsko II. Powyższe byłoby również zgodne ze Strategią Rozwoju Miasta Krakowa, w tym w szczególności wskazywaną tendencją przyrostu dodatniego (wskaźnik znacząco wyższy niż średnia dla Polski) oraz prognozowanym największym wzrostem liczby mieszkańców m.in. w dzielnicy Podgórze, na terenie której znajdują się przedmiotowe nieruchomości, co wynika z następującym stwierdzeń: – *„Co cieszy szczególnie, nadal mamy i będziemy mieli dodatni przyrost naturalny (w 2016 r. + 1807 osób) i dodatnie saldo migracji na pobyt stały – jako jedno z nielicznych dużych miast w kraju. Przyrost naturalny na 100 mieszkańców w 2016 r, wyniósł w Krakowie 2,18 i był znacząco wyższy niż średnia dla Polski- 0,15."* – *„Analizując dane o licznie mieszkańców Krakowa warto pamiętać, że są one niepełne – niedoszacowanie liczby ludności Krakowa w stosunku do danych prezentowanych przez GUS oceniono w 2017 r. na ok. 3% 62. Estymując to na dane dla 2021 r. można przyjąć, że w Krakowie mieszka ponad 800 tys. osób." „W porównaniu ze stanem z 2021 roku, zarówno w perspektywie 2030, jaki 2050 roku największe wzrosty liczby mieszkańców prognozowane są w: Dębnikach, Swoszowicach, Czyżynach i Prądniku Białym. Z kolei największe spadki przewidywane są na Starym Mieście, w Bieńczycach, Prądniku Czerwonym, Krowodrzy i Nowej Hucie."* Podsumowując, najistotniejszym argumentem przemawiającym za zmianą przeznaczenia tego terenu określonego w projekcie procedowanego MPZP Rajsko II z terenu zieleni na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest ład przestrzenny, który zmienił się w tym obszarze z uwagi na zrealizowane już w oparciu o wydane decyzje administracyjne o warunkach zabudowy obiekty budowlane. Dopuszczenie kontynuacji rozwoju zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie zgłoszonych nieruchomości przesądzi o możliwości uzupełnienia zabudowy zrealizowanej na nieruchomościach oznaczonych dz. ew. 86/4 (obecnie 86/5 i 86/6) oraz 88/4, Uzupełnienie istniejącej już zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tym obszarze gwarantowałoby spójność architektoniczną tego obszaru oraz wypełniałoby powstałą lukę w zabudowie mieszkaniowej powstałej już po drugiej stronie drogi wewnętrznej urządzonej na działce ew. nr 88/2. Powyższe stanowiłoby adaptację stanu istniejącego oraz realizację nowych budynków mieszkaniowych, zwiększając jednocześnie podaż terenów pod tę zabudowę oraz						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			umożliwiając kształtowanie jednolitych struktur przestrzennych w tym rejonie. W ten sposób realizuje się dążenie do lokalizowania nowej zabudowy na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej – w szczególności poprzez uzupełnienie istniejącej zabudowy. Są to obszary z dostępem do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, elektroenergetycznej, gazowej oraz sieci i urządzeń telekomunikacyjnych, pozwalającej na realizację zabudowy o wnioskowanym przeznaczeniu. Jednocześnie - w odniesieniu dla parametrów zabudowy – Wnioskodawcy proponują wyznaczenie parametrów dla wnioskowanej strefy zabudowy mieszkaniowej zgodnych z tymi, które przewiduje projekt mpzp Rajsko II dla strefy oznaczonej symbolem MN.2, tj. 1) nakaz kształtowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym; 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70 %; 3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-0,4; 4) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m; 5) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących altan: 5 m; 6) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 70 %.						
14	**I.15**	[…]***	Jako mieszkańcy ulicy Osterwy, wnoszą o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do wartości 6-7 metrów (w zapisach planu jako KDD4. do 17 metrów). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsko II, jest nie tylko nie akceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale może także wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Wspomniana ulica jest traktowana przez wnioskodawców jako droga dojazdowa do domów a proponowany przez wnioskodawców pas drogowy o szer. 6-7 metrów jest w zupełności wystarczający, tym bardziej z uwagi na istniejąca zabudowę. Nadmieniają iż szerokości pasów drogowych innych wymienionych ulic w projekcie MPZP Rajsko II, są nie do zaakceptowania m.in. z wyżej wymienionych powodów. Wnoszą również o zawężenia pasów drogowych ulic: KDD1 do KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od ulicy, KDL1 – do 7-8 metrów, a KDZ1 ul. Kuryłowicza, do fizycznych szerokości istniejącej drogi.	ul. Osterwy pozostałe ulice	**KDD.4** **KDD.1-KDD.11** **KDL.1** **KDZ.1**	**KDD.4** **MN.9** **KDD.1-KDD.11** **MN.9** **ZPb.5** **KDL.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Osterwy jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.4**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Osterwy „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 12 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) została
	I.16	[…]***							
	I.17	[…]***							
	I.18	[…]***							
	I.19	[…]***							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**.
15	**I.20** **I.21** **I.22**	[…]*** […]*** […]***	Jako mieszkańcy ulicy Szczawnickiej, wnoszą o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do wartości 6 metrów (w zapisach planu jako KDD1. do 14 metrów). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsko II, jest nie tylko nie akceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale może także wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Wspomniana ulica jest traktowana przez wnioskodawców jako droga dojazdowa do domów a proponowany przez wnioskodawców pas drogowy o szer. 6 metrów jest w zupełności wystarczający, tym bardziej z uwagi na istniejąca zabudowę. Nadmieniają iż szerokości pasów drogowych innych wymienionych ulic w projekcie MPZP Rajsko II, są nie do zaakceptowania m.in. z wyżej wymienionych powodów. Wnoszą również o zawężenia pasów drogowych ulic: KDD1 DO KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od ulicy, KDL1 - do 7-8 metrów, a KDZ1 ul. Kuryłowicza, do fizycznych szerokości istniejącej drogi.	ul. Szczawnicka pozostałe ulice	**KDD.1** **KDD.1-KDD.11** **KDL.1** **KDZ.1**	**KDD.1** **KDD.1-KDD.11** **MN.9** **ZPb.5** **KDL.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.
16	**I.23** **I.24**	[…]*** […]***	Wnoszą o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do wartości 6 metrów (w zapisach planu jako KDD1. do 14 metrów). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsko II, jest nie tylko nie akceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale może także wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Wspomniana ulica jest drogą dojazdową do domów a proponowany pas drogowy o szer. 6 metrów jest w zupełności wystarczający, tym bardziej z uwagi na istniejąca zabudowę. Nadmieniają iż szerokości pasów drogowych innych wymienionych ulic w projekcie MPZP Rajsko II, są nie do zaakceptowania m.in. z wyżej wymienionych powodów. Wnoszą również o zawężenia pasów drogowych ulic: KDD1 do KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od ulicy, KDL1 - do 7-8 metrów, a KDZ1 ul. Kuryłowicza, do fizycznych szerokości istniejącej drogi.	ul. Szczawnicka pozostałe ulice	**KDD.1** **KDD.1-KDD.11** **KDL.1** **KDZ.1**	**KDD.1** **KDD.1-KDD.11** **MN.9** **ZPb.5** **KDL.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.
17	**I.25** **I.26**	[…]*** […]***	Jako mieszkańcy ulicy Szczawnickiej, wnoszą o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do wartości 7 metrów. Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsko II, jest nie tylko nie akceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale również może wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ul. Szczawnickiej w przyszłości. Dodatkowo wprowadzenie w życie planu MPZP Rajsko II spowoduje zwiększenie hałasu, który przyczyni się do dyskomfortu mieszkania na terenie Rajska dla zamieszkującej wspólnoty jak i zwierząt przebywających w pobliskim lesie zapisanym jako pomnik przyrody. Mieszkańcom okolicy zależy na cichej i spokojnej enklawie jaka jest do tej pory bez żadnych drastycznych zmian.	ul. Szczawnicka	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jej przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
18	**I.27**	[…]*** + lista 44 podpisów	Jako mieszkańcy ulicy Kuryłowicza, wnoszą o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do fizycznych wartości obecnej drogi (w zapisach planu jako KDZ1. ul. Kuryłowicza). Nadmieniają że obecnie trwają prace nad projektem MPZP Soboniowice II, w zakresie zawężenia pasa drogowego ulicy Kuryłowicza, zgodnie z poprawką przegłosowaną pozytywnie przez RMK (poprawka radnych do druku 3556). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsko II, jest nie tylko nieakceptowalna z punktu widzenia społecznego ale może wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Droga ta posiada chodniki po obu stronach, a mieszkańcy przy przebudowie tejże ulicy byli zapewnieni że pas drogowy, „nie wyjdzie” poza zakres fizyczny inwestycji. (wykonawczy)	ul. Kuryłowicza	**KDZ.1**	**KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczone w projekcie planu linie rozgraniczające ul. Kuryłowicza zostały zawężone na przeważającym ich przebiegu w stosunku do przebiegu wskazanego w obowiązującym planie, a także zostały dostosowane do przebiegu ul. Kuryłowicza wskazanego w projekcie planu „Soboniowice II” (po wprowadzeniu zmian wynikających z przegłosowanej w dniu 11.10.2023 r. poprawki Radnych Miasta Krakowa w tym zakresie z uwzględnieniem stanowiska Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 31.01.2024 r.); – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
19	**I.28** **I.29** **I.30** **I.31** **I.32**	[…]*** […]*** […]*** […]*** […]***	1. Pragną wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak ul. Droga Rokadowa - KDD.5. Jako mieszkańcy tej dzielnicy, uważają że obecne szerokości dróg, są w pełni wystarczające dla potrzeb komunikacyjnych. Proponowane większe szerokości dróg byłyby niezwykle uciążliwe dla mieszkańców, prowadząc do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. Dodatkowo, warto zauważyć, że w rejonie nie ma dużej ilości terenów budowalnych, co sprawia, że zwiększenie szerokości dróg jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego, ani ekonomicznego. Należy również stwierdzić, że proponowana aktualnie szerokość drogi KDD.5 po pierwsze w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach, a także wielu innych uwarunkowań terenowych. Po drugie, poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. Istotne jest również to, że proponowane w projekcie parametry oraz przebieg drogi KDD.5 w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem drogi. Taka sytuacja w sposób negatywny wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. *(...)* Zauważenia przy tym wymaga, że obowiązujący aktualnie na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko" został uchwalony z końcem 2013 roku. W planie tym przewidziano znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż w aktualnie procedowanym planie miejscowym. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo-administracyjnym, gmina, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, pod	1) ul. Droga Rokadowa 2) ul. Osterwy ul. Tuchowska ul. Nad Fosą ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Kuryłowicza	1) **KDD.5** 2) **KDD.4** **KDD.3** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.1** **KDZ.1**	1) **KDD.5** **ZPb.5** 2) **KDD.4** **MN.9** **KDD.3** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko" (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II" z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Droga Rokadowa jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.5**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa „do 15 m" dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, i oczywiście władztwa tego nie nadużywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996/3/125). 2. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszą o zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Nad Fosą, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. 3. *(...)*.						
20	**I.33** **I.34**	[…]*** […]***	Wnoszą o: 1. zmniejszenie szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolem KDD.5 do 7 m, w szczególności na odcinkach przebiegających przy istniejącej zabudowie 2. *(...)* 3. utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Kuryłowicza, Nad Fosą, Tuchowska, Osterwy. *Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie.*	1) KDD.5 3) ul. Kuryłowicza ul. Nad Fosą ul. Tuchowska ul. Osterwy	1) **KDD.5** 3) **KDZ.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.3** **KDD.4**	1) **KDD.5** **ZPb.5** 3) **KDZ.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.3** **KDD.4** **MN.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 3**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa (**KDD.5**) nie została zawężona do postulowanego parametru z uwagi na konieczność zapewnienia rezerwy terenu pod niezbędne elementy układu drogowego. Niemniej jednak na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5** linie rozgraniczające ww. drogi zostały skorygowane w sposób pozwalający na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.
21	**I.35**	[…]***	1. Wnosi o zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz 2. utrzymanie pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Nad Fosą, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. Takie działanie z pewnością przyczyni się do utrzymania jakości życia mieszkańców oraz zachowania spójnego charakteru dzielnicy. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	1) KDD.5 2) ul. Osterwy ul. Tuchowska ul. Nad Fosą	1) **KDD.5** 2) **KDD.4** **KDD.3** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	1) **KDD.5** **ZPb.5** 2) **KDD.4** **MN.9** **KDD.3** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Droga Rokadowa jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.5**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Kuryłowicza	**KDD.1** **KDZ.1**	**KDD.1** **KDZ.1**			wglądu droga **KDD.5** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.
22	**I.36**	[…]***	Wnosi o: 1. zmniejszenie szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolem KDD.5 do 7 m, w szczególności na odcinkach przebiegających przy istniejącej zabudowie, 2. *(...)*; 3. utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Kuryłowicza, Nad Fosą, Tuchowska, Osterwy. 4. *(...)*. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	1) KDD.5 3) ul. Kuryłowicza ul. Nad Fosą ul. Tuchowska ul. Osterwy	1) **KDD.5** 3) **KDZ.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.3** **KDD.4**	1) **KDD.5** **ZPb.5** 3) **KDZ.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.3** **KDD.4** **MN.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 3**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa (**KDD.5)** nie została zawężona do postulowanego parametru z uwagi na konieczność zapewnienia rezerwy terenu pod niezbędne elementy układu drogowego. Niemniej jednak na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5** linie rozgraniczające ww. drogi zostały skorygowane w sposób pozwalający na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
23	**I.37**	[…]*** […]***	W związku z projektem planu Rajsko II chcieliby wyrazić swoje obawy dotyczące proponowanych szerokości dróg, takich jak ul. Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka i Nad Fosą. Jako mieszkańcy tej dzielnicy, mają kilka argumentów przeciwko zwiększaniu szerokości tych ulic: 1. Obecne szerokości są wystarczające: Istniejące drogi w Rajsku zapewniają dostateczną przepustowość ruchu. Zwiększenie szerokości może prowadzić do niepotrzebnych kosztów i utrudnień dla mieszkańców. 2. Uciążliwość dla mieszkańców: Większe szerokości dróg mogą wpłynąć negatywnie na jakość życia mieszkańców. Hałas, zanieczyszczenie powietrza i utrudnienia w poruszaniu się mogą być uciążliwe. 3. Brak terenów budowanych: W rejonie Rajsko nie ma dużo dostępnych terenów budowanych. Zwiększenie szerokości dróg może ograniczyć przestrzeń dla nowych inwestycji. W związku z powyższym, uważa, że zwiększanie szerokości dróg jest bezzasadne i może negatywnie wpłynąć na jakość życia mieszkańców. W związku z powyższym wnosi o zmniejszenie szerokości pasów drogowych ww. ulic do istniejących w obecnym planie Rajsko.	ul. Droga Rokadowa ul. Osterwy ul. Szczawnicka ul. Nad Fosą	**KDD.5** **KDD.4** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**KDD.5** **ZPb.5** **KDD.4** **MN.9** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.
24	**I.38**	[…]***	Wnosi o zwężenie pasów drogowych, które są absolutnie szerokie, wnosi o zwężenie tych pasów do szerokości 7 metrów, dotyczy to ulicy KDD11. Golkowickiej przy działkach o numerach 188/2 i 188/3 obręb 94 Rajsko Podgórze. Przy planowanej szerokości pasa drogowego 16 m na działce nie będzie mogła wybudować w przyszłości żadnego domu. Prosi o pozytywne rozpatrzenie prośby.	ul. Golkowicka	**KDD.11**	**KDD.11**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Golkowickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.11**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Golkowickiej „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast w rejonie działki nr 188/2 jego szerokość wynosi ok. 10 m (tak jak w obowiązującym planie); – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
25	**I.39**	[…]***	Wnioskuje o zawężenie terenów komunikacji dot. ulic: KDD.1 Rytownicza, KDD.3 Tuchowska, KDD.4 Osterwy, KDD.5 Rokadowa. Poszerzenie przewidziane w planie spowoduje dużą uciążliwość związaną z natężeniem ruchu, zwiększenie hałasu i zmniejszenie bezpieczeństwa. Będzie	ul. Rytownicza ul. Tuchowska ul. Osterwy	**KDD.1** **KDD.3** **KDD.4**	**KDD.1** **KDD.3** **KDD.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			też wymagało wycięcia wielu drzew. Przy obecnej i planowanej zabudowie jednorodzinnej wystarczające będą szerokości 8-9 metrów.	ul. Droga Rokadowa	**KDD.5**	**MN.9** **KDD.5** **ZPb.5**			planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.
26	**I.40**	[…]*** […]*** […]***	Dotyczy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rajsko II. Prośbę, którą kierują dotyczy przekształcenia działki 124 i 125 obręb 0094 Podgórze przy ulicy Kenara z rolnej na budowlaną. Działki te znajdują się przy samej ul. Kenara w niedalekim sąsiedztwie znajdują się budynki mieszkalne.	124 125 obr. 94 Podgórze	**R.15**	**R.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie działki nr 124 i południowej części działki nr 125, które według ustaleń Studium znajdują się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej,* o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
27	**I.41**	[…]*** […]***	Dotyczy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rajsko II. Chodzi o przekwalifikowanie działki nr 191/1 obręb 0094 Podgórze położonej przy ul. Golkowickiej z rolnej na budowlaną. Działka ta położona jest wzdłuż ul. Golkowickiej gdzie po jej prawej stronie istnieje zabudowa mieszkaniowa.	191/1 obr. 94 Podgórze	**MN.20** **KDD.11**	**MN.20** **KDD.11**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla północno-zachodniego fragmentu działki, który został przeznaczony pod drogę publiczną klasy dojazdowej **KDD.11** w celu poprawy obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
28	**I.42**	[…]*** (2 pisma)	Prośba dotyczy przekwalifikowania działek nr 188/3 i 188/2 obręb 94 Podgórze przy ul. Golkowickiej z Z.24 na MN. Prośbę swą motywuje tym, iż powyższe działki znajdują się w bliskim sąsiedztwie zabudowań oraz terenów oznaczonych jako tereny budowalne MN. Ponadto pragnie podkreślić, że obie działki są w bezpośrednim sąsiedztwie mediów (woda, prąd, gaz) oraz z dojazdem (droga asfaltowa). Ma 25-letniego syna i chciałby postawić na tych działkach swój dom. Od 30 lat ubiegają się o przekwalifikowanie tych działek na budowę domu dla rodziny. Prosi o pozytywne rozpatrzenie.	188/2 188/3 obr. 94 Podgórze	**R.15** **KDD.11** **R.15**	**R.15** **KDD.11** **R.15**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowe działki według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że przeznaczenie części działki nr 188/2 pod drogę publiczną klasy dojazdowej **KDD.11** w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
29	**I.43**	[…]***	Jako mieszkaniec dzielnicy Rajsko, chciałby wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą. Przedstawia szczegółowe argumenty uzasadniające opinię oraz wnosi o zmniejszenie szerokości pasa drogowego do 7 metrów. 1. Obecne szerokości dróg są wystarczające: Obecne szerokości dróg w pełni zaspokajają potrzeby komunikacyjne mieszkańców. Zwiększenie szerokości dróg może prowadzić do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. 2. Brak dużej ilości terenów budowalnych: W rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększanie szerokości dróg, jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego ani ekonomicznego. 3. Niezgodność z istniejącą zabudową: Proponowana szerokość ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach oraz wielu innych uwarunkowań terenowych. Poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. 4. Negatywy wpływ na prawo własności: Proponowane parametry oraz przebieg ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem dróg. Taka sytuacja negatywnie wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. 5. Zasady prawa i orzecznictwa: Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, organ planistyczny nie może kształtować w sposób dowolny przeznaczenia nieruchomości. W wyroku z dnia 12 stycznia 2000 r., P 11/98 (OTK 2000, Nr 1, poz. 3), Trybunał Konstytucyjny stwierdził że dopuszczalność ograniczeń prawa własności musi być oceniana z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zakazu nadmiernej ingerencji). Ograniczenia prawa własności są dopuszczalne tylko w zakresie, w jakim nie naruszają "istoty" tego prawa	ul. Droga Rokadowa ul. Osterwy ul. Szczawnicka ul. Nad Fosą	**KDD.5** **KDD.4** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**KDD.5** **ZPb.5** **KDD.4** **MN.9** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			(art. 64 ust. 3 Konstytucji RP). Każde ograniczenie praw i wolności jednostki musi być oceniane pod kątem "konieczności w demokratycznym państwie", czyli czy tego samego celu nie można było osiągnąć przy użyciu innych środków, mniej uciążliwych dla obywatela. 6. Niespójność z wcześniejszymi planami: Obowiązujący obecnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rajsko", uchwalony z końcem 2013 roku, przewiduje znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż aktualnie procedowany plan miejscowy. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji, Mając na uwadze powyższe argumenty, wnosi o pozostawienie szerokości dróg takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą w obecnym stanie, co z pewnością przyczyni się do utrzymania jakości życia mieszkańców oraz zachowania charakteru dzielnicy. Nie widzi potrzeby poszerzania ulicy. Spowoduje to jedynie nasilenie ruchu i dyskomfort w codziennej egzystencji. Wystarczy szum z autostrady. Lepiej przeznaczyć fundusze na ekrany przy autostradzie.							
30	**I.44**	[…]***	Jako mieszkaniec dzielnicy Rajsko, chciałby wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą. Przedstawia szczegółowe argumenty uzasadniające opinię oraz wnosi o zmniejszenie szerokości pasa drogowego do 7 metrów. 1. Obecne szerokości dróg są wystarczające: Obecne szerokości dróg w pełni zaspokajają potrzeby komunikacyjne mieszkańców. Zwiększenie szerokości dróg może prowadzić do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. 2. Brak dużej ilości terenów budowalnych: W rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększanie szerokości dróg, jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego ani ekonomicznego. 3. Niezgodność z istniejącą zabudową: Proponowana szerokość ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach oraz wielu innych uwarunkowań terenowych. Poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. 4. Negatywy wpływ na prawo własności: Proponowane parametry oraz przebieg ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem dróg. Taka sytuacja negatywnie wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować	ul. Droga Rokadowa ul. Osterwy ul. Szczawnicka ul. Nad Fosą	**KDD.5** **KDD.4** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**KDD.5** **ZPb.5** **KDD.4** **MN.9** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko" (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II" z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. 5. Zasady prawa i orzecznictwa: Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, organ planistyczny nie może kształtować w sposób dowolny przeznaczenia nieruchomości. W wyroku z dnia 12 stycznia 2000 r., P 11/98 (OTK 2000, Nr 1, poz. 3), Trybunał Konstytucyjny stwierdził że dopuszczalność ograniczeń prawa własności musi być oceniana z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zakazu nadmiernej ingerencji). Ograniczenia prawa własności są dopuszczalne tylko w zakresie, w jakim nie naruszają "istoty" tego prawa (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP). Każde ograniczenie praw i wolności jednostki musi być oceniane pod kątem "konieczności w demokratycznym państwie", czyli czy tego samego celu nie można było osiągnąć przy użyciu innych środków, mniej uciążliwych dla obywatela. 6. Niespójność z wcześniejszymi planami: Obowiązujący obecnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "RAJSKO", uchwalony z końcem 2013 roku, przewiduje znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż aktualnie procedowany plan miejscowy. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji, Mając na uwadze powyższe argumenty, wnosi o pozostawienie szerokości dróg takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą w obecnym stanie, co z pewnością przyczyni się do utrzymania jakości życia mieszkańców oraz zachowania charakteru dzielnicy.						
31	**I.45**	[…]***	Jako mieszkaniec ulicy Nad Fosą, wnosi o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zwężenie/zmniejszenie) do wartości 5-6 metrów (w zapisach planu jako KDD4. do 16 metrów). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsko II, jest nie tylko nie akceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale może także wywoływać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Wspomniana ulica jest traktowana jako droga dojazdowa do domów a proponowany pas drogowy o szer. 5-6 metrów jest w zupełności wystarczający, tym bardziej z uwagi na istniejącą zabudowę. Nadmienia iż szerokości pasów drogowych innych wymienionych ulic w projekcie MPZP Rajsko II, są nie do zaakceptowania m.in. z wyżej wymienionych powodów. Wnosi również o zawężenia pasów drogowych ulic: KDD1 do KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od ulicy, KDL1 -do 7-8 metrów, a KDZ1 ul. Kuryłowicza, do fizycznych szerokości istniejącej drogi.	ul. Nad Fosą ul. Osterwy pozostałe ulice	**KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.4** **KDD.1-KDD.11** **KDL.1** **KDZ.1**	**KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.4** **MN.9** **KDD.1-KDD.11** **MN.9** **ZPb.5** **KDL.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko" (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II" z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.7**, **KDD.8**) i ul. Osterwy (**KDD.4**) jako dróg publicznych klasy dojazdowej we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**; – obecny przebieg linii rozgraniczających drogi **KDD.7** (ul. Nad Fosą) wynika z wytycznych Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, zawartych w opinii nr 281/2022 z dnia 27.06.2022 r.; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m" i ul. Osterwy „do 15 m" dotyczy wartości w ich najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części ich przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 7 m do ok. 12 m. – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5.**
32	**I.46**	[…]***	Jest właścicielem nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinnym *(...)* w Krakowie, działka nr ewidencyjny 21/4, która znalazła się w obszarze projektowanego planu RAJSKO II. W ramach projektowanego planu RAJSKO II ul. Nad Fosą ma być rozbudowana jako droga dwukierunkowa KDD.7. i KDD.8. i w tym celu ma zostać znacznie poszerzona w relacji do istniejących jej parametrów. Spowoduje to wywłaszczenie licznych właścicieli działek w tym wnioskującej, w zakresie istotnych części terenu działek, zapewniających ich właściwe funkcjonowanie. Wnosi o pozostawienie ul. Nad Fosą w jej obecnym kształcie, gdyż okoliczna infrastruktura zabudowań i ukształtowania terenu wyklucza jej funkcjonowanie jako drogi dwukierunkowej. Wnosi o ustalenie w ramach planu pasa drogowego ul. Nad Fosą (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do wartości 5-6 metrów (w zapisach planu jako. KDD.4 do 16 metrów). Obecna szerokość tej ulicy projektowana w ramach planu jest nie tyko nieakceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale może wywołać katastrofalne skutki i uciążliwości dla właścicieli położonych przy niej nieruchomości. Ulica Nad Fosą jest drogą dojazdową do nielicznych domów przy niej zlokalizowanej i powinna taką pozostać. Proponowany przez wnioskujących pas drogowy o szerokości 5-6 metrów będzie w zupełności wystarczający dla tego celu, a nie zakłóci istniejącej zabudowy, infrastruktury ani ekosystemu krajobrazowego. Wnosi zwłaszcza o odstąpienie w ramach planu od poszerzania ulicy Nad Fosą na wysokości działki nr 21/4 poprzez zabranie jej części tej działki, gdyż brak użytkowania tej części nieruchomości pozbawi wnioskującą możliwości normalnego korzystania z nieruchomości i budynku mieszkalnego. Aktualny projekt planu przewiduje, iż garaż będzie znajdował się w pasie drogi, tak samo jak brama wejściowa do mojej nieruchomości. Uniemożliwi to normalne korzystanie z domu pozbawiając wnioskującą wjazdu do garażu, jak i postoju jakichkolwiek pojazdów przed domem. Nie będzie miała też normalnego wejścia frontowego do domu, co spowoduje iż nieruchomość zostanie pozbawiona podstawowych funkcji użytkowych. Ponadto dom usytuowany jest na skarpie o dużym stopniu nachylenia, więc wszelkie prace „podkopujące" skarpę i naruszające istniejące ukształtowanie terenu zagrażać będą budynkowi mieszkalnemu.	ul. Nad Fosą ul. Osterwy pozostałe ulice	**KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.4** **KDD.1-KDD.11** **KDL.1** **KDZ.1**	**KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.4** **MN.9** **KDD.1-KDD.11** **MN.9** **ZPb.5** **KDL.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia szerokości pasów drogowych do postulowanych parametrów, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko" (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a istniejące zagospodarowanie nie wymaga wprowadzenia alternatywnych rozwiązań komunikacyjnych w tym zakresie. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.7**, **KDD.8**) i ul. Osterwy (**KDD.4**) jako dróg publicznych klasy dojazdowej we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**; – obecny przebieg linii rozgraniczających drogi **KDD.7** (ul. Nad Fosą) wynika z wytycznych Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, zawartych w opinii nr 281/2022 z dnia 27.06.2022 r.; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m" i ul. Osterwy „do 15 m" dotyczy wartości w ich najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części ich przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 7 m do ok. 12 m. – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			W ramach obecnego planu droga Nad Fosą ma być rozbudowana jako droga dwukierunkowa dostosowana do obecnie obowiązujących parametrów, a co będzie wymagało istotnej ingerencji w obecną infrastrukturę – z jednej strony naruszenie skarpy, na jakiej opierają się zabudowania domów, a z drugiej strony nadsypywania uskoków działki by stworzyć podłoże do budowania drogi o wymaganej prawem wielkości. Spowoduje to drastyczną zmianę w obecnym ekosystemie i infrastrukturze terenu, nie mówiąc już o obniżeniu funkcjonalności poszczególnych nieruchomości zabudowanych. Z tego co jest wnioskującej wiadome to nie wykonano żadnych badań oddziaływania prac budowlanych w zakresie planowanej rozbudowy drogi dwukierunkowej na ul. Nad Fosą na istniejące zabudowania, w tym zwłaszcza jej budynek, który znajduje się najbliżej obecnie istniejącej drogi. Nie wykonano także żadnych analiz ewentualnego oddziaływania funkcjonowania rozbudowanej drogi dwukierunkowej i wzmożonego na niej ruchu drogowego na istniejące zabudowania. Niewątpliwie grozi to katastrofą budowlaną. Obecna przepustowość drogi Nad Fosą - ze względu na jej wąskość i krętość - jest bardzo ograniczona i praktycznie służy wyłącznie mieszkańcom zlokalizowanych przy drodze nielicznych domów jednorodzinnych. W przypadku jej rozbudowania i powiększenia do obecnych wymogów dla dróg dwukierunkowych ruch tą drogą ulegnie zapewne istotnemu zwiększeniu, w tym przejeżdżaniu niż przez pojazdy o większym tonażu niż samochody osobowe. Będzie to skutkować negatywnym oddziaływaniem na istniejące zabudowania, nie tylko w zakresie wzmożonego hałasu, zanieczyszczeń spalinami, ale także drgań które mogą spowodować osuwanie się skarp. Ponadto ulica Nad Fosą znajduje się w obszarze krajobrazowym, który powinien być chroniony, a ingerencja rozbudowy drogi dwukierunkowej oraz wzmożony ruch samochodowy spowoduje naruszenie tego obszaru negatywnymi czynnikami, który zniszczy istniejący ekosystem i istotnie naruszy dotychczasowe walory estetyczne i biologiczne tego terenu. Uważa także, że szerokości pasów drogowych innych ulic objętych projektem są również nieakceptowalne z powodów społecznych zakłócenia dotychczasowej infrastruktury i życia mieszkańców, więc wnosi o rozważenie możliwości zawężenia projektowanych pasów drogowych ulic KDD1 - KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od ulicy, KDL1 do 7-8 metrów, a KDZ1 ul. Kuryłowicza do fizycznych szerokości istniejącej drogi.						terenu **ZPb.5.**
33	**I.47**	[…]***	Prosi o przeznaczenie nieruchomości działka o numerze 228/4 obr. P94 przy ul. Kuryłowicza na tereny zabudowy: mieszkalnej jednorodzinnej. Prosi zgodę na możliwości realizacji zabudowy na podstawie szczegółowych badań geologicznych wyprzedzających budowę.	228/4 obr. 94 Podgórze	**R.14 KDZ.1**	**R.14 KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na wskazane na terenie działki nr 228/4 osuwisko nr 85809 i jego strefę buforową, wyznaczenie na jej części (wskazanej w Studium jako tereny MN) terenu pod zabudowę nie ma uzasadnienia. W karcie ww. osuwiska oceniono możliwości wystąpienia dalszych ruchów osuwiskowych: *osuwisko jest okresowo aktywne. Wystąpienie dalszych ruchów jest bardzo prawdopodobne. Przemieszczenia mogą nastąpić na skutek długotrwałych lub intensywnych opadów deszczu, wiosennych roztopów oraz zdarzeń o charakterze katastrofalnym*. Jednocześnie wyjaśnia się, że przeznaczenie części działki

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									pod drogę publiczną klasy zbiorczej **KDZ.1** w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
34	**I.49**	[…]***	Prosi o przeznaczenie nieruchomości działka o numerze 224 obr. P94 przy ul. Kuryłowicza na tereny zabudowy: mieszkalnej jednorodzinnej. Prosi zgodę na możliwości realizacji zabudowy na podstawie szczegółowych badań geologicznych wyprzedzających budowę.	224 obr. 94 Podgórze	**R.14**	**R.14**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
35	**I.50**	[…]***	Prosi o przeznaczenie nieruchomości działka o numerze 230/4 obr. P94 przy ul. Kuryłowicza na tereny zabudowy: mieszkalnej jednorodzinnej. Prosi zgodę na możliwości realizacji zabudowy na podstawie szczegółowych badań geologicznych wyprzedzających budowę.	230/4 obr. 94 Podgórze	**R.14 KDZ.1**	**R.14 KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż z uwagi na wskazane na terenie działki nr 230/4 osuwisko nr 85809 i jego strefę buforową, wyznaczenie na jej części (wskazanej w Studium jako tereny MN) terenu pod zabudowę nie ma uzasadnienia. W karcie ww. osuwiska oceniono możliwości wystąpienia dalszych ruchów osuwiskowych: *osuwisko jest okresowo aktywne. Wystąpienie dalszych ruchów jest bardzo prawdopodobne. Przemieszczenia mogą nastąpić na skutek długotrwałych lub intensywnych opadów deszczu, wiosennych roztopów oraz zdarzeń o charakterze katastrofalnym*. Jednocześnie wyjaśnia się, że przeznaczenie części działki pod drogę publiczną klasy zbiorczej **KDZ.1** - ul. Kuryłowicza w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
36	**I.51**	[…]***	Prosi o przeznaczenie nieruchomości działka o numerze 223/4 obr. P-94 przy ul. Kuryłowicza na tereny zabudowy: mieszkalnej jednorodzinnej. Prosi zgodę na możliwości realizacji zabudowy na podstawie szczegółowych badań geologicznych wyprzedzających budowę.	223/4 obr. 94 Podgórze	**R.14**	**R.14**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
37	**I.52**	[…]***	Wnioskuje o dokonanie zmiany w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko II i zmianę przeznaczenia działki nr 219/2 obr. 94 Kraków – Podgórze (Rajsko) z terenów rolniczych (R.) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.).	219/2 obr. 94 Podgórze	**R.14**	**R.14**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
38	**I.53**	[…]***	Jako właścicielka działki położonej przy ul. *(...)* nie zgadza się na poszerzenie drogi (Kuryłowicza) do 20 m, tak jak to zostało uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego Rajsko II. Nie wyraża na to zgody ponieważ wiąże się ta inwestycja z dużymi utrudnieniami tj. nadmierny hałas, problem z wyjazdem i wjazdem na posesję z budowy jakichkolwiek inwestycji i planach, które dotyczą jej działki.	ul. Kuryłowicza	**KDZ.1**	**KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczone w projekcie planu linie rozgraniczające ul. Kuryłowicza zostały zawężone na przeważającym ich przebiegu w stosunku do przebiegu wskazanego w obowiązującym planie, a także zostały dostosowane do przebiegu ul. Kuryłowicza wskazanego w projekcie planu „Soboniowice II” (po wprowadzeniu zmian wynikających z przegłosowanej w dniu 11.10.2023 r. poprawki Radnych Miasta Krakowa w tym zakresie z uwzględnieniem stanowiska Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 31.01.2024 r.); – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
39	**I.54**	[…]***	Wnioskuje o ustalenie strefy strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkalną jednorodzinną. Dz. 167 obr. 94 ul. Golkowicka. Składa uwagę w przedmiocie działki 167 wnosząc o zaliczenie jej do kategorii przeznaczenia terenów na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uzasadnienie: Działka 167 spełnia wszystkie parametry działki budowlanej. Stanowi nieruchomość gruntową której wielkość, cechy geometryczne, bezpośredni dostęp do drogi publicznej, a także możliwość wyposażenia w urządzenia infrastruktury technicznej (w sąsiedztwie nieruchomości	167 obr. 94 Podgórze	**Rz.11**	**Rz.11**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wodociąg, gaz, energetyka). Jej nieruchomość ma bardzo dużą powierzchnię, tak więc przynajmniej jej część można by było przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną. Chciałaby jeszcze uzasadnić i zaznaczyć tym że ma troje dzieci, a działka 167 została jej podarowana przez rodziców. W przyszłości chciałaby przekazać przynajmniej jednemu z dzieci, tak aby mogło mieć jakiś start i mogło wybudować dla siebie dom jednorodzinny. Reasumując uwagi są uzasadnione. Stąd wnosi o ich uwzględnienie.						*sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
40	**I.55**	[…]***	Zwraca się z wnioskiem o przekształcenie działki, której jest właścicielką z rolnej na budowlaną. Wniosek swój motywuje tym, ze działka ta była budowlana oraz posiadała prawomocne pozwolenie na budowę. Działka nr 182/5 – w planie zagospodarowania działka jest jako rolna (R.16), natomiast wnioskuje o przekształcenie jej na budowlaną.	182/5 obr. 94 Podgórze	**R.16**	**R.16**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
41	**I.56**	[…]***	Zwraca się z wnioskiem o przekształcenie jego działki z rolnej na budowlaną. Wniosek swój motywuje tym iż działka wcześniej była budowlana z pozwoleniem prawomocnym na budowę domów. Działka nie posiada żadnych przeciwwskazań takich jak osuwiska itp. Działka nr 182/4 - w planie zagospodarowania działka jest jako rolna (R.16) natomiast wnioskuje o przekształcenie jej na budowlaną.	182/4 obr. 94 Podgórze	**R.16**	**R.16**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
42	**I.57**	[…]*** […]***	Wnoszą o ustalenie pasa drogowego tj. zmniejszenie do fizycznych wartości obecnej drogi w zapisach planu mpzp Rajsko II – Szczawnicka. Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu mpzp Rajsko II jest nie do przyjęcia, gdyż może wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy Szczawnickiej. Nadmieniają, iż obecnie trwają prace nad projektem mpzp Soboniowice II, w zakresie zwężenia pasa drogowego Kuryłowicza, zgodnie z poprawką przegłosowaną pozytywnie przez RMK.	ul. Szczawnicka	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – wyznaczone w projekcie planu linie rozgraniczające pasa drogowego ul. Kuryłowicza zostały zawężone na przeważającym ich przebiegu w stosunku do przebiegu wskazanego w obowiązującym planie, a także zostały dostosowane do przebiegu ul. Kuryłowicza wskazanego w projekcie planu „Soboniowice II” (po wprowadzeniu zmian wynikających z przegłosowanej w dniu 11.10.2023 r. poprawki Radnych Miasta Krakowa w tym zakresie z uwzględnieniem stanowiska Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 31.01.2024 r.).
43	**I.58** **I.59**	[…]*** […]***	1. Pragną wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak ul. Droga Rokadowa - KDD.5. Jako mieszkańcy tej dzielnicy, uważają że obecne szerokości dróg, są w pełni wystarczające dla potrzeb komunikacyjnych. Proponowane większe szerokości dróg byłyby niezwykle uciążliwe dla mieszkańców, prowadząc do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. Dodatkowo, warto zauważyć, że w rejonie nie ma dużej ilości terenów budowalnych, co sprawia, że zwiększenie szerokości dróg jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego, ani ekonomicznego. Należy również stwierdzić, że proponowana aktualnie szerokość drogi KDD.5 po pierwsze w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach, a także wielu innych uwarunkowań terenowych. Po drugie, poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. Istotne jest również to, że proponowane w projekcie parametry oraz przebieg drogi KDD.5 w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem drogi. Taka sytuacja w sposób negatywny wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. *(...)* Zauważenia przy tym wymaga, że obowiązujący aktualnie	1) ul. Droga Rokadowa 2) ul. Osterwy ul. Tuchowska ul. Nad Fosą ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Kuryłowicza	1) **KDD.5** 2) **KDD.4** **KDD.3** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.1** **KDZ.1**	1) **KDD.5** **ZPb.5** 2) **KDD.4** **MN.9** **KDD.3** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa** **nie uwzględnił uwagi** **w zakresie** **pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa** **nie uwzględniła uwagi** **w zakresie** **pkt 1 i 2**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Droga Rokadowa jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.5**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru RAJSKO" został uchwalony z końcem 2013 roku. W planie tym przewidziano znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż w aktualnie procedowanym planie miejscowym. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo-administracyjnym, gmina, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, i oczywiście władztwa tego nie nadużywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996/3/125). 2. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszą o zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Nad Fosą, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. 3. *(...)*.						terenu **MN.9**.
44	**I.60**	[…]***	W związku z projektem planu Rajsko II, chciałaby wyrazić swoje obawy dotyczące proponowanych szerokości dróg, takich jak ul. Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka i Nad Fosą. Jako mieszkaniec tej dzielnicy, ma kilka argumentów przeciwko zwiększeniu szerokości tych ulic. 1. Obecne szerokości są wystarczające: Istniejące drogi w Rajsku zapewniają dostateczną przepustowość ruchu. Zwiększenie szerokości możne prowadzić do niepotrzebnych kosztów i utrudnień dla mieszkańców. 2. Uciążliwość dla mieszkańców: Większe szerokości dróg mogą wpłynąć negatywnie na jakość życia mieszkańców. Hałas, zanieczyszczenie powietrza i utrudnienia w poruszaniu się mogą być uciążliwe. 3. Brak terenów budowalnych: W rejonie Rajsko nie ma dużo dostępnych terenów budowalnych. Zwiększenie szerokości dróg może ograniczyć przestrzeń dla nowych inwestycji. W związku z powyższym, uważa, że zwiększanie szerokości dróg jest bezzasadne i może negatywnie wpłynąć na jakość życia mieszkańców. W związku z powyższym wnosi o zmniejszenie szerokości pasów drogowych ww. ulic do istniejących w obecnym planie Rajsko.	ul. Droga Rokadowa ul. Osterwy ul. Szczawnicka ul. Nad Fosą	**KDD.5** **KDD.4** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**KDD.5** **ZPb.5** **KDD.4** **MN.9** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.
45	**I.61** **I.62** **I.63** **I.64**	[…]*** […]*** […]*** […]***	Wnoszą następujące uwagi: Projektowane pasy drogowe są nieracjonalne i sprzeczne z interesem mieszkańców. Ustalenie ich w takiej szerokości jak w projekcie wywoła szereg negatywnych reperkusji dla właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż poszczególnych dróg. Wnoszą o zawężenie pasa drogowego ulicy Szczawnickiej do 6 metrów. Proponowany pas o szerokości 14 metrów jest nie do zaakceptowania. Wnoszą także o zawężenie pasów drogowych innych ulic	ul. Szczawnicka pozostałe ulice	**KDD.1** **KDD.1-KDD.11** **KDL.1**	**KDD.1** **KDD.1-KDD.11** **MN.9** **ZPb.5** **KDL.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			(w planie) do wartości 6 do 8 metrów w zależności od kategorii drogi. Co do ul. Kuryłowicza wnoszą o zawężenie pasa drogowego do wartości istniejącej drogi.		**KDZ.1**	**KDZ.1**			kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.
46	**I.65**	[…]***	Wnoszą następujące uwagi: Projektowane pasy drogowe są nieracjonalne i sprzeczne z interesem mieszkańców. Ustalenie ich w takiej szerokości jak w projekcie wywoła szereg negatywnych reperkusji dla właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż poszczególnych dróg. Wnoszą o zawężenie pasa drogowego ulicy Szczawnickiej do istniejącej szerokości ok 3 metrów. Proponowany pas o szerokości 14 metrów jest nie do zaakceptowania. Wnoszą także o zawężenie pasów drogowych innych ulic (w planie) do wartości 6 do 8 metrów w zależności od kategorii drogi. Co do ul. Kuryłowicza Wnoszą o zawężenie pasa drogowego do wartości istniejącej drogi.	ul. Szczawnicka pozostałe ulice	**KDD.1** **KDD.1-KDD.11** **KDL.1** **KDZ.1**	**KDD.1** **KDD.1-KDD.11 MN.9 ZPb.5** **KDL.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.
	I.66	[…]*** […]***							
	I.67	[…]***							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
47	**I.68**	[…]***	Jako mieszkaniec dzielnicy Rajsko, chciałby wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą. Przedstawia szczegółowe argumenty uzasadniające opinię oraz wnosi o zmniejszenie szerokości pasa drogowego do 7 metrów. 1. Obecne szerokości dróg są wystarczające: Obecne szerokości dróg w pełni zaspokajają potrzeby komunikacyjne mieszkańców. Zwiększenie szerokości dróg może prowadzić do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. 2. Brak dużej ilości terenów budowalnych: W rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększanie szerokości dróg, jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego ani ekonomicznego. 3. Niezgodność z istniejącą zabudową: Proponowana szerokość ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach oraz wielu innych uwarunkowań terenowych. Poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. 4. Negatywy wpływ na prawo własności: Proponowane parametry oraz przebieg ulic takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem dróg. Taka sytuacja negatywnie wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. 5. Zasady prawa i orzecznictwa: Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych, organ planistyczny nie może kształtować w sposób dowolny przeznaczenia nieruchomości. W wyroku z dnia 12 stycznia 2000 r., P 11/98 (OTK 2000, Nr 1, poz. 3), Trybunał Konstytucyjny stwierdził że dopuszczalność ograniczeń prawa własności musi być oceniana z punktu widzenia zasady proporcjonalności (zakazu nadmiernej ingerencji). Ograniczenia prawa własności są dopuszczalne tylko w zakresie, w jakim nie naruszają "istoty" tego prawa (art. 64 ust. 3 Konstytucji RP). Każde ograniczenie praw i wolności jednostki musi być oceniane pod kątem "konieczności w demokratycznym państwie", czyli czy tego samego celu nie można było osiągnąć przy użyciu innych środków, mniej uciążliwych dla obywatela. 6. Niespójność z wcześniejszymi planami: Obowiązujący obecnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Rajsko”, uchwalony z końcem 2013 roku, przewiduje znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż aktualnie procedowany plan miejscowy. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez	ul. Droga Rokadowa ul. Osterwy ul. Szczawnicka ul. Nad Fosą	**KDD.5** **KDD.4** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**KDD.5** **ZPb.5** **KDD.4** **MN.9** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji, Mając na uwadze powyższe argumenty, wnosi o pozostawienie szerokości dróg takich jak Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka oraz Nad Fosą w obecnym stanie, co z pewnością przyczyni się do utrzymania jakości życia mieszkańców oraz zachowania charakteru dzielnicy.						
48	**I.70**	[…]***	Bardzo prosi o wzięcie pod uwagę poniższych uwag do planu zagospodarowania przestrzennego Rajsko II. Planowane poszerzenie drogi DKK 8 (ul. Nad Fosą) a w szczególności na odcinku Budynków nr.: 11, 11C, 13 oraz 15 jest nie realne ze względu na brak miejsca oraz ze względu na znaczące różnice w poziomach terenu pomiędzy położeniem budynków pod droga oraz nad droga (ok 7-8 metrów). Obecna szerokość (ok 3 metrów) już stwarza trudność z lokalizacją wjazdów na posesje więc poszerzenie pasa drogowego do 16 metrów wręcz uniemożliwi fizyczne wykonanie takich wjazdów. Zgadza się na maksymalne poszerzenie drogi DKK 8 na tym odcinku do 6 metrów, oraz ewentualnie do 9 metrów tam gdzie jest to możliwe (na pozostałych odcinkach).	ul. Nad Fosą	**KDD.8**	**KDD.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.8**) jako drogi publicznej klasy dojazdowej we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 7 m do ok. 12 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym raz z przepisami odrębnymi.
49	**I.71**	[…]***	Bardzo prosi o wzięcie pod uwagę poniższych uwag do planu zagospodarowania przestrzennego Rajsko II. Planowane poszerzenie drogi DKK 8 (ul. Nad Fosą) a w szczególności na odcinku Budynków nr.: 11, 11C, 13 oraz 15 jest nie realne ze względu na brak miejsca oraz ze względu na znaczące różnice w poziomach terenu pomiędzy położeniem budynków pod droga oraz nad droga (ok 7-8 metrów). Obecna szerokość (ok 3 metrów) już stwarza trudność z lokalizacją wjazdów na posesje więc poszerzenie pasa drogowego do 16 metrów wręcz uniemożliwi fizyczne wykonanie takich wjazdów. Zgadza się na maksymalne poszerzenie drogi DKK 8 na tym odcinku do 6 metrów, oraz ewentualnie do 9 metrów tam gdzie jest to możliwe (na pozostałych odcinkach). Uzasadnienie: W zawiązku z tym, iż jest właścicielem działki nr 21/8 oraz posadowionego na niej budynku jednorodzinnego *(...)*, graniczy bezpośrednio z ulicą Nad Fosą, a podjazd do domu oddziela od tej ulicy kilkumetrowa skarpa wraz z bardzo starymi drzewami. Koncepcja przebudowy ulicy Nad Fosą przedstawiona w Planie Zagospodarowania Rajsko II oznaczałaby poprowadzenie nowej drogi w pasie drogowym będącym faktycznie bezpośrednim podjazdem	ul. Nad Fosą	**KDD.8**	**KDD.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 i 3**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.8**) jako drogi publicznej klasy dojazdowej we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 7 m do ok. 12 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			do domu oraz przy wykorzystaniu fragmentu ziemi tuż przed domem. W drodze dojazdowej do domu są usytuowane przyłącza mediów które doprowadzono w trakcie budowy domu. Są to: kanalizacja, wodociąg, przyłącze energetyczne, światłowód oraz linia gazowa. Rzeźba terenu, aż kilkumetrowa różnica (ok. 7 do 8 metrów) poziomów pomiędzy domami usytuowanymi na drogą oraz domami znajdującymi się pod drogą praktycznie uniemożliwia techniczne wykonanie poszerzenia, a w wypadku gdyby takie rozwiązanie było przeforsowane wiązałoby się z olbrzymimi nakładami finansowymi, zupełnie nieadekwatnymi do zysków społecznych. W związku z powyższym wnosi następujące uwagi do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Rajsko II i wnioskuje o: 1. Zachowanie dotychczasowego podziału krajobrazowo-geograficznego ulicy Nad Fosą w odcinku drogi od ulicy Kuryłowicza do ulicy Tuchowskiej. 2. Pozostawienie tego odcinka ulicy Nad Fosą (od ulicy Kuryłowicza do ulicy Tuchowskiej) w kategorii „drogi wewnętrznej” (zachowanie stanu obecnego) 3. Poszerzenie obecnego pasa drogowego do maksymalnie 6 metrów ze względów opisanych powyżej. 4. *(...)*. 5. *(...)*. Zwraca się z apelem o przemyślane inwestycje i rozsądne wydatkowanie publicznych środków finansowych, a także o wzięcie pod uwagę tego jak wiele negatywnych skutków zrodzi przyjęcie przedmiotowego Planu w formie obecnej. Koszty takiej inwestycji będą ogromne, a nie są one w żadnym razie uzasadnione potrzebami komunikacyjnymi mieszkańców obszaru. Inwestycja spowoduje olbrzymie straty materialne właścicieli nieruchomości (planowana droga ma aż 16 metrów szerokości, jej budowa wiąże się z drastyczną ingerencją w obecną rzeźbę terenu i prywatne działki), dodatkowo jej realizacja pod względem technicznym wydaje się wręcz niemożliwa. Bardzo prosi o pisemną odpowiedź na powyższe uwagi.						rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
50	**I.72**	[…]***	Chciałby wnieść uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rajsko II”. Termin na wniesienie uwag upływa 26 czerwca 2024 r., więc niniejsza uwaga jest wniesiona z zachowaniem wskazanego terminu. Jest właścicielem nieruchomości *(...)* numer działki to 82/9 obr. 95 Podgórze w Krakowie. Chciałby wnieść uwagi dotyczące obszaru oznaczonego kategorią KDD.4 o przebiegu w ulicy Osterwy (obszar wyznaczony jako teren dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej). Kwestionuje następujące postanowienia projektu planu miejscowego Rajsko II: - § 13 ust. 1 pkt 2 litera d, który przewiduje, że ul. Osterwy ma mieć dwa pasy jezdni, - § 13 ust. 1 pkt 4 lit. f zgodnie z którym szerokość ul. Osterwy to nawet 17 metrów, - § 13 ust. 5, który lokalizuje w ul. Osterwy przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych. Plan miejscowy w zakresie przewidzianych szerokości dla ul. Osterwy jest zupełnie przeciwstawny z przeznaczeniem tej drogi. Jak wynika z § 13 ust. 1 pkt 2 litera d planu miejscowego, ul. Osterwy stanowi drogę publiczną klasy dojazdowej. Obecnie szerokość drogi w pobliżu budynku	ul. Osterwy	**KDD.4**	**KDD.4 MN.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Osterwy jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.4**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Osterwy „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 12 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			ul. Osterwy 70 wynosi około 3,5-4 m. Projektowanie tak dużego poszerzenia drogi KDD.4 z 4 m do 17 m nie ma uzasadnienia i nie koresponduje z szerokością ulicy Osterwy przyjętej w uchwalonym planie miejscowym Kosocice II i oznaczone KDD.3 o planowanej szerokości 9,5-12 m. Nie ma kompletnie żadnego uzasadnienia planowanie drogi o tak dużej szerokości jak jest np. ulica Kuryłowicza. Osoby przygotowujące podstawowe założenia co do szerokości drogi Osterwy nie zachowały należytej staranności jaką się wymaga od tych osób i wydaje się, że nie były na wizji lokalnej, którą należałoby wykonać, aby wykonać pracę o odpowiedniej jakości i profesjonalizmie swojego zawodu. Zaplanowana szeroka ulica Osterwy nie jest w praktyce możliwa do wykonania, ponieważ istniejące ukształtowanie terenu nie pozwoli na taką swobodną szerokość terenu. Istniejące skarpy, duże drzewa, zbliżenie do budynków mieszkalnych nie pozwolą na taką szerokość ulicy. Nie ma powszechnej zgodny na fundowanie tutejszym mieszkańcom drogi pod oknami domów oraz przekształcanie dróg dojazdowych w drogi lokalne czy zbiorcze o tak dużych parametrach geometrycznych. Dopuszczalna szerokości ul. Osterwy powinna wynieść ok. 6-8 metrów.						dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego został oznaczony na rysunku projektu planu wyłącznie jako element informacyjny (wynikający z innych dokumentów), a nie ustalenie planu.
51	**I.73**	[…]***	W związku z projektem planu Rajsko II, pragnie wyrazić swoje obawy dotyczące proponowanych szerokości dróg, takich jak ul. Droga Rokadowa, Osterwy, Szczawnicka i Nad Fosą. Jako mieszkaniec tej dzielnicy, ma kilka argumentów przeciwko zwiększaniu szerokości. 1. Brak uwzględnienia istniejącej zabudowy: Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.), plan miejscowy powinien uwzględniać istniejące warunki i potrzeby społeczno-gospodarcze. Proponowana szerokość dróg powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy i potrzeb mieszkańców. 2. Naruszenie praw własności: Zwiększenie szerokości dróg może ingerować w prawa własności okolicznych mieszkańców. Zgodnie z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP, który stanowi, że ograniczenia prawa własności muszą być proporcjonalne i nie naruszać istoty tego prawa a ograniczenia prawa własności muszą być proporcjonalne i nie naruszać istoty tego prawa. Organ planistyczny powinien uwzględnić te zasady, aby uniknąć nadmiernego obciążenia mieszkańców. 3. Zasada konieczności: Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, działania organu planistycznego muszą być "konieczne" w demokratycznym państwie. Ingerencje w prawa mieszkańców powinny być uzasadnione i nie nadmiernie obciążające. Warto przywołać tu również art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, który nakłada na organy publiczne obowiązek działania w sposób konieczny i proporcjonalny. 4. Historia planowania: Obecny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Rajsko" przewiduje mniejsze szerokości dróg niż proponowany w nowym planie. To budzi wątpliwości co do spójności i konsekwencji działań gminy. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy powinien uwzględniać	ul. Droga Rokadowa ul. Osterwy ul. Szczawnicka ul. Nad Fosą	**KDD.5** **KDD.4** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**KDD.5** **ZPb.5** **KDD.4** **MN.9** **KDD.1** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dotychczasowe kierunki zagospodarowania przestrzennego. Warto zachować równowagę między potrzebami rozwoju a prawami i komfortem mieszkańców. Prosi o uwzględnienie tych argumentów w dalszych pracach nad planem Rajsko II.						
52	**I.74**	[…]***	Chciałaby wnieść uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rajsko II". Termin na wniesienie uwag upływa 26 czerwca 2024 r., więc niniejsza uwaga jest wniesiona z zachowaniem wskazanego terminu. Jest właścicielką nieruchomości przy ul. Osterwy 70, numer działki to 82/9. Chciałaby wnieść uwagi dotyczące obszaru oznaczonego kategorią KDD.4 o przebiegu w ulicy Osterwy (obszar wyznaczony jako teren dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej). Kwestionuje następujące postanowienia projektu planu miejscowego Rajsko II: - § 13 ust. 1 pkt 2 litera d, który przewiduje, że ul. Osterwy ma mieć dwa pasy jezdni, - § 13 ust. 1 pkt 4 lit. f zgodnie z którym szerokość ul. Osterwy to nawet 17 metrów, - § 13 ust. 5, który lokalizuje w ul. Osterwy przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych. Po pierwsze plan miejscowy w zakresie przewidzianych szerokości dla ul. Osterwy jest kompletnie niespójny z przeznaczeniem tej drogi. Jak wynika z § 13 ust. 1 pkt 2 litera d planu miejscowego, ul. Osterwy stanowi drogę publiczną klasy dojazdowej. Już z samej interpelacji językowej określenia „droga dojazdowa” wynika, że chodzi o drogę potrzebną dla mieszkańców, mogli dojechać do swoich nieruchomości. W żadnym przypadku droga dojazdowa nie może pełnić funkcji drogi tranzytowej, zbierającej ruch z innych odcinków. Nazwanie ul. Osterwy "drogą dojazdową" a następnie przyjęcie, że jej szerokość będzie wynosiła nawet do 17 metrów stanowi sprzeczność i jest zupełnie nielogiczne. Droga dojazdowa nie może mieć takiej szerokości, bo powoduje to wypaczenie jej charakteru, znaczne zwiększenie natężenia ruchu i traktowanie tej ulicy przez kierowców z całej Polski jako drogi przejazdowej / tranzytowej, a nawet objazdowej w przypadku zakorkowania innych odcinków. Ulica Osterwy to droga mająca przede wszystkim spełniać potrzeby lokalnej społeczności. Nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia aby poszerzać ulicę Osterwy do tak znacznej szerokości. Warto w tym miejscu podkreślić, że zgodnie z §17 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. 2022, poz. 1518) szerokość pasa ruchu na jezdni z co najmniej dwoma pasami ruchu zależy od klasy drogi. Dla drogi klasy D - tj. drogi klasy dojazdowej, którą jest ul. Osterwy, szerokość pasa ruchu powinna wynosić (zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 tego rozporządzenia) "standardowo 2,50 metra, dopuszcza się 2,75, 3,00, 3,25 lub 3,50 m, w trudnych warunkach 2,25 m". Nie jest jasne, dlaczego plan miejscowy przewiduje szerokość tej drogi jako 17 metrów, skoro jest to znacznie więcej niż przewidują to przepisy. Przyjmując najwęższą opcję (dwa pasy 2,25 metra plus chodnik 1,5 metra) szerokość ul. Osterwy powinna wynieść ok. 6-7	ul. Osterwy	**KDD.4**	**KDD.4** **MN.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Osterwy jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.4**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Osterwy „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 12 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego został oznaczony na rysunku projektu planu wyłącznie jako element informacyjny (wynikający z innych dokumentów), a nie ustalenie planu.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			metrów. Nawet gdyby przyjąć najszerszą opcję 3,50 metra plus chodnik 1,5 metra, to nadal szerokość tej drogi wyniosłaby 8,5 metra. Bazując więc na powszechnie obowiązującym źródłem prawa jakim jest cytowane powyżej rozporządzenie, szerokość tej drogi nie może wynosić 17 metrów. Po drugie, tak szeroka ulica Osterwy nie jest w praktyce możliwa do realizacji ze względu na ukształtowanie terenu. Może na mapie pobocza ul. Osterwy wyglądają jak wolna przestrzeń, potencjalnie do zagospodarowania na szerszą drogę, ale w rzeczywistości, w terenie, są miejsca charakteryzujące się bardzo dużymi różnicami terenu (skarpy, wąwozy, spadki). Ewentualna chęć poszerzenia ul. Osterwy oznaczałaby konieczność zupełnego przemodelowania terenu na praktycznie całym przebiegu i zrujnowanie naturalnie ukształtowanego obszaru poprzez zniszczenie występujących skarp lub konieczność usypania zupełnie nowych formacji. Projektowana ulica Osterwy o szerokości 17 metrów na odcinku naprzeciwko działki 82/9 musiałaby być wybudowana na kilkumetrowych kolumnach, bo akurat na tym fragmencie teren gwałtownie spada i droga musiałaby być poprowadzona "w powietrzu", co już pokazuje jak niedopasowane do realiów terenu są to ustalenia. Wszystkie te kwestie są widoczne gdy jest się na miejscu i prowadzi obserwacje w terenie. Ponadto wzdłuż ulicy Osterwy znajdują się bardzo duże skupiska roślinności, które musiałyby zostać zniszczone, a stanowią w gruncie rzeczy jedne z ostatnich tak zielonych terenów w Krakowie. Tak znaczne poszerzenie drogi będzie wiązać się ze znacznym przybliżeniem się drogi do zabudowy mieszkaniowej. Może to powodować trudności w korzystaniu z już istniejących części nieruchomości a także oddziaływać na budynki, które ze względu na wstrząsy spowodowane natężonym ruchem pojazdów blisko domu mogą ulec zniszczeniu. Oznacza to naruszenie prawa własności nieruchomości właścicieli. Po trzecie, wszystkie te wskazane okoliczności, a więc: sprzeczność przeznaczenia drogi z jej szerokością, brak realnej potrzeby tak znacznego poszerzania ul. Osterwy, olbrzymie zniszczenie terenu, nieuzasadnione wkraczanie w prawo własności, prowadzą do wniosku, że projektowane postanowienia planu miejscowego stanowią nadużycie władztwa planistycznego i są nieproporcjonalne. Po czwarte, uwidacznia się także brak spójności poszczególnych regulacji planistycznych. Ulica Osterwy przebiega również częściowo przez teren objęty planem miejscowym Kosocice II (Uchwała Nr CXIII/3050/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2023 r.). W tamtym planie ulica Osterwy została również przewidziana jako droga klasy dojazdowej, z tym, że jej szerokość to od 9,5 m do 12 m. Również taka szerokość jest nieuzasadniona i niemożliwa do realizacji (z względu na teren i brak realnego zapotrzebowania na tak szeroką drogę, co wskazano powyżej), ale trudno także znaleźć uzasadnienie, że dokładnie ta sama droga może mieć tak różne szerokości, w zależności od tego na obszarze którego planu miejscowego się znalazła. Najwęższa opcja z planu Kosocice II jest nadal około dwa razy mniejsza niż szerokość w planie Rajsko II, co nie ma logicznego uzasadnienia. W związku z tym wnosi o odstąpienie od ustalenia szerokości ulicy Osterwy (KDD.4) jako 17 metrów.						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Zamiast tego proponuje aby szerokość tej drogi wyniosła maksymalnie 6-8 metrów, co już jest całkowicie wystarczające, uwzględniając lokalną sytuację. Takie same uwagi można odnieść także do pozostałych dróg na obszarze planu miejscowego Rajsko II, np. ul. Szczawnickiej, Rytowniczej.						
53	**I.75**	[…]***	Projekt Rajsko II w jego obecnym kształcie wydaje się uwzględniać przede wszystkim potrzeby dojazdowe mieszkańców podkrakowskich miejscowości, którzy rzekomo potrzebują dodatkowych tras dojazdu do Krakowa, oczywiście własnym transportem samochodowym. Nie uwzględnia on natomiast potrzeb mieszkańców zamieszkałych na terenie osiedla Rajsko, którzy wybrali go ze względu na jego podmiejski i spokojny charakter, który chcieliby zachować. Rajsko jest osiedlem składającym się z zabudowy jednorodzinnej a jego mieszkańcy potrzebują przede wszystkim: spokoju, ciszy i możliwości swobodnego i bezpiecznego poruszania się po okolicy w tym pieszo czy rowerowo. Osiedle, podobnie jak inne miejskie osiedla jak np. Kurdwanów czy Bronowice Nowe nie powinno być przecinane intensywną komunikacją samochodową, gdyż ta powinna odbywać się wokół niego, pozostawiając samo osiedle przeznaczone głównie dla bezpiecznego ruchu pieszego, z dojazdem do domów ale z priorytetem i pierwszeństwem dla ruchu pieszych zapewniającym im bezpieczne poruszanie się po okolicy - czy to w celach rekreacyjnych czy w celu dojścia do komunikacji miejskiej. Zapewnienie mieszkańcom bezpiecznego poruszania się po wewnętrznych osiedlowych drogach powinno być zatem priorytetem w planowaniu komunikacji wewnątrzosiedlowej. Niestety zamiast tego w planie mamy poszerzenia wewnętrznych dróg, co z pewnością przyczyni się do wzmożenia ruchu samochodowego (głownie przez kierowców szukających alternatywnych dróg dojazdu do centrum Krakowa), wraz z jego negatywnymi konsekwencjami (hałas, zagrożenie dla pieszych, szczególnie dzieci idących do szkoły). Z uwagi na powyższe wnioskuje o: 1. zawężenie szerokości ulic dojazdowych, oznaczonych jako KDD, w szczególności ulic: Szczawnickiej, Rytowniczej, Osterwy i Tuchowskiej do niezbędnego minimum pozwalającego na mijanie się samochodów tj. maksymalnie 7 metrów szerokości. Wszystkie te drogi dojazdowe powinny zabezpieczać dojazd do posesji i maksymalnie uspokajać ruch samochodowy wszystkimi dostępnymi metodami (przewężenia, zwalniacze, ograniczenia prędkości, oznaczenia pierwszeństwa dla ruchu pieszego). 2. wyznaczenie pieszych tras rekreacyjnych umożliwiających korzystanie z zasobów naturalnych przyrody, w tym przede wszystkim okolicznych lasów i terenów przyrodniczych i rekreacyjnych. 3. *(...)*.	obszar planu	obszar planu	obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**; Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono dodatkowych terenów ciągów pieszych. Niemniej jednak ustalenia projektu planu (§15 ust. 1 pkt 5 lit. a) umożliwiają realizację niewyznaczonych na rysunku planu dojść pieszych.
54	**I.76**	[…]***	Zgłasza uwagę do MPZP Rajsko II. Jest właścicielką działek 89/4 i 91/9 obr. 95 Kraków-Podgórze i właścicielką działki 91/6 obr. 95. Proponowane pasy drogowe ul. Osterwy (KDD.4, KDD.3) są zbyt szerokie, nie uwzględniają istniejących nieruchomości w pobliżu drogi. W przypadku poszerzenia drogi, będą stanowić poważne niedogodności dla	KDD.3 KDD.4	**KDD.3** **KDD.4**	**KDD.3** **KDD.4** **MN.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że:

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			właścicieli nieruchomości utrudniając lub całkowicie uniemożliwiając wjazd i zjazd z drogi publicznej. Prosi o urealnienie szerokości pasów drogowych w celu zabezpieczenia wjazdu i zjazdu do działek przylegających do ul. Osterwy.						– wyznaczenie ul. Tuchowskiej (**KDD.3**) i ul. Osterwy jako dróg publicznych klasy dojazdowej (**KDD.4**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**; – wskazane w tekście ustaleń planu szerokości pasa drogowego ul. Tuchowskiej „do 15 m" i ul. Osterwy „do 15 m" dotyczy wartości w ich najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części ich przebiegu szerokość ta wynosi ok. 10-12 m. – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
55	**I.77** **I.78**	[…]*** […]***	Wnioskują o zawężenie terenów komunikacji dot. ulic KDD.1 Rytownicza, KDD.3 Tuchowska, KDD.4 Osterwy, KDD.5 Rokadowa. Poszerzenie przewidziane w planie spowoduje dużą uciążliwość związaną z natężeniem ruchu, hałasu i zmniejszenie bezpieczeństwa. Będzie wymagało wycięcia wielu drzew. Przy obecnej i planowanej zabudowie jednorodzinnej wystarczające będą szerokości 8-9 metrów.	ul. Rytownicza ul. Tuchowska ul. Osterwy ul. Droga Rokadowa	**KDD.1** **KDD.3** **KDD.4** **KDD.5**	**KDD.1** **KDD.3** **KDD.4** **MN.9** **KDD.5** **ZPb.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko" (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II" z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.
56	**I.79**	[…]***	Wnioskuje o zawężenie terenów komunikacji przy ulicy Tuchowskiej KDD.3. Poszerzenie przewidziane w planie zagospodarowania spowoduje większy ruch oraz duży hałas. Będzie konieczne wycięcie wielu drzew i zniszczenie ogrodzeń. Przy obecnej zabudowie jednorodzinnej wystarczający byłby teren komunikacji o szerokości 8-9 metrów.	ul. Tuchowska	**KDD.3**	**KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko" (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II" z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
57	**I.80**	[…]***	W nawiązaniu do wyłożonego planu przestrzennego Rajsko II dotyczącego zagospodarowania obrębu ulic Grawerska, Tuchowska, Szczawnicka wyraża głęboki sprzeciw wobec proponowanej rozbudowy (poszerzenia) powyższych ulic. W założeniu obszar ten ma być traktowany jako zielone płuca Krakowa, a nie jako kolejne przedmieście z rozbudowaną strukturą komunikacyjną. W planowanych przez Stowarzyszenie Rajska Dolina rozwiązaniach ciągi komunikacyjne Tuchowska od ul. Osterwy do ul. Miarowej oraz Szczawnicka i ul. Grawerska mają zachować swój unikalny charakter z wprowadzeniem komunikacji jednokierunkowej lub wahadłowej wraz z połączeniem z kompleksem leśnym będącym własnością Lasów Państwowych. Rozwiązanie takie ma sprzyjać aktywności rowerowej oraz pieszym wycieczkom do kompleksu leśnego, w którym są zlokalizowane rzadkie w Europie stanowiska bluszczu. Jest to to swoisty, unikalny ekosystem nie wymagający pod żadnym względem szerokich dwupasmowych ulic dojazdowych. Plan zagospodarowania Rajsko II należy rozpatrywać zatem nie tylko w kontekście lepszego dojazdu samochodem, lecz przede wszystkim jako fragment większego ekosystemu. Takie podejście jest z powodzeniem stosowane w innych krajach gdzie ochronę środowiska przedkłada się ponad partykularne interesy tych kierowców którzy cenią sobie wygodę dojazdu szybką dwupasmową drogą a ochronę środowiska traktują jako puste hasło.	ul. Grawerska ul. Tuchowska ul. Szczawnicka	**KDD.2** **KDD.3** **KDD.1**	**KDD.2** **KDD.3** **KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
58	**I.81**	[…]***	Wnosi o zmianę, wskazanej w §13 ust.1 pkt 4) lit. e) projektu planu, szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod drogę w terenie KDD3 (ul. Tuchowska) na wysokości dz. ewid. nr 145/13 z 15 do 12 m i nie wyznaczanie linii rozgraniczających poza obecnym przebiegiem ulicy od strony budynku przy ul. Tuchowskiej 100. Wskazuje, że wzdłuż całej długości ul. Tuchowskiej, po stronie zachodniej, od strony ul. Grawerskiej poczynając, do drogi przylegają ogrodzenia, a droga przebiega w taki sposób, że nie jest możliwe jej poszerzenie bez wyburzenia i przesunięcia większości ogrodzeń i wjazdów. Budynki po stronie zachodniej ul. Tuchowskiej znajdują się też istotnie poniżej poziomu drogi. Przesunięcie drogi w stronę zachodnią spowoduje skrócenie wjazdu do garaży i zwiększenie nachylenia podjazdu w taki sposób, że wjazd/wyjazd mogą okazać się niemożliwe. Zwraca też uwagę, że ogrodzenie domu wnioskującej przy ul. Tuchowskiej 100 (dz. ewid. 145/13) i tak zostało celowo odsunięte od linii drogi o około 1m i jest istotnie cofnięte względem ogrodzeń sąsiednich nieruchomości w celu pozostawienia poza ogrodzeniem gazociągu wzdłuż drogi	145/13 obr. 91 Podgórze	**KDD.3** **MN.7**	**KDD.3** **MN.7**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Tuchowskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.3**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Tuchowskiej „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na wysokości działki nr 145/13 szerokość ta wynosi ok. 10 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			(z łatwym dostępem od strony ulicy). Ewentualne wyznaczenie szerszych linii rozgraniczających lub poszerzenie drogi skutkowałoby więc koniecznością przełożenia gazociągu a do tego, jak wspomniała, zmuszałoby do jeszcze dalszego przesunięcia ogrodzenia oraz uniemożliwiało wyjazd z garażu znajdującego się ok. 2 m poniżej poziomu drogi.						rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
59	**I.82** **I.83**	[…]*** […]***	1. Pragnie wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanej szerokości drogi ul. Nad Fosą – KDD.8. Wnosi o zmniejszenie pasa ruchu do 6m. Pragnie wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak ul. Nad Fosą - KDD.8 oraz ul. Droga Rokadowa - KDD.5. Jako mieszkaniec tej dzielnicy, uważa, że obecne szerokości dróg są w pełni wystarczające dla potrzeb komunikacyjnych. Proponowane większe szerokości dróg byłyby niezwykle uciążliwe dla mieszkańców, prowadząc do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. Dodatkowo, warto zauważyć, że w rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększanie szerokości dróg jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego, ani ekonomicznego. Należy również stwierdzić, że proponowana aktualnie szerokość drogi KDD.8 oraz KDD.5 po pierwsze w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach, a także wielu innych uwarunkowań terenowych. Po drugie, poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. Istotne jest również to, że proponowane w projekcie parametry oraz przebieg dróg KDD.8 oraz KDD.5 w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem drogi. Taka sytuacja w sposób negatywny wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. *(...)* Zauważenia przy tym wymaga, że obowiązujący aktualnie na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru RAJSKO" został uchwalony z końcem 2013 roku. W planie tym przewidziano znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż w aktualnie procedowanym planie miejscowym. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo-administracyjnym, gmina, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa,	1) ul. Nad Fosą ul. Droga Rokadowa 2) ul. Osterwy ul. Tuchowska ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Kuryłowicza	1) **KDD.8** **KDD.5** 2) **KDD.4** **KDD.3** **KDD.1** **KDZ.1**	1) **KDD.8** **KDD.5** **ZPb.5** 2) **KDD.4** **MN.9** **KDD.3** **KDD.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.8**) i ul. Droga Rokadowa jako dróg publicznych klasy dojazdowej (**KDD.5**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” i ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w ich najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części ich przebiegu szerokość ta wynosi odpowiednio ok. 7-12 m i ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			i oczywiście władztwa tego nie nadużywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996/3/125). Mając na uwadze powyższe argumenty, wnosi o: 2. zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Nad Fosą do 6 m, ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. 3. *(...)*.						
60	**I.84**	[…]***	Wnosi o korektę ogłoszonego przez Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 maja 2024 r. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją w zakresie zmiany dla działek o nr: 299/2; 299/4 i 300/1 położonych w obrębie 0095, zakwalifikowanych w planie do terenu rolniczego, oznaczonego symbolem R.5, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Teren działek porośnięty jest trawą, od kilkudziesięciu lat nie jest wykorzystywany pod uprawy i sąsiaduje z zabudową jednorodzinną. Niniejsze działki chce przeznaczyć dla dwóch dorosłych synów pod zabudowę mieszkaniową. Część działki 300/1 została zakwalifikowana do ZL.4 i w tym zakresie nie wnosi uwag.	299/2 299/4 300/1 obr. 95 Podgórze	**R.5** **R.5** **Rz.4** **R.5** **Rz.4** **ZL.4**	**R.5** **R.5** **Rz.4** **R.5** **Rz.4** **ZL.4**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowe działki według ustaleń Studium znajdują się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
61	**I.85**	[…]***	W sprawie planowania przestrzennego – miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II”: Plan w obecnym kształcie z proponowaną szerokością dróg (ul. Szczawnicka, Rytownicza, Osterwy i Tuchowska) nie jest zgodny z potrzebami mieszkańców osiedla Rajsko. Wymienione ulice są wykorzystywane głównie do dojazdu do posesji i ewentualnego przejazdu w inną część dzielnicy. Przez Rajsko nie prowadza drogi przejazdowe. Takie już istnieją jako mniejsze obwodnice dzielnicy Myślenicka, Sawiczewskich, Niebieska) Ponadto w dzielnicy funkcjonuje dobrze rozwijająca się szkoła podstawowa, do której dzieci dojeżdżają rowerami bądź docierają pieszo. Osiedle ma zaciszny, rekreacyjny charakter, wykorzystywany nie tylko przez właścicieli posesji na terenie Rajska, ale też przez mieszkańców sąsiednich osiedli (Na Kozłówce, Kurdwanów). Nie istnieją żadne przesłanki, by wymienione wyżej drogi poszerzać i zmieniać charakter dzielnicy. W związku z powyższym wnioskuję o zawężenie szerokości ulic dojazdowych, oznaczonych jako KDD, w szczególności ulic: Szczawnickiej, Rytowniczej, Osterwy i Tuchowskiej do niezbędnego minimum pozwalającego na mijanie się samochodów tj. maksymalnie 7 metrów szerokości.	ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Osterwy ul. Tuchowska	**KDD.1** **KDD.4** **KDD.3**	**KDD.1** **KDD.4** **MN.9** **KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.
62	**I.86**	[…]***	Wnioskuje o: 1. zawężenie szerokości ulic oznaczonych jako KDD, w szczególności ulic: Szczawnickiej, Rytowniczej, Osterwy i Tuchowskiej do maksymalnie 7 metrów szerokości; 2. *(...)*; 3. wyznaczenie ścieżek rowerowych umożliwiających	obszar planu	obszar planu	obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 3**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			bezpieczne dotarcie rowerem do już istniejącej sieci krakowskich ścieżek rowerowych (dojazd do szkoły, pracy, rekreacja.)						Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**. Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie zostały wyznaczone tereny ścieżek rowerowych. Natomiast ustalenia projektu planu (§15 ust. 1 pkt 5 lit. c) umożliwiają ich realizację w każdym terenie, z wyjątkiem terenów **W.1**, **KS.1**, **ZPf.2**, **ZPf.3** i **ZPf.4**. Docelowa realizacja systemu ścieżek rowerowych będzie rozstrzygana na etapie projektu realizacyjnego / budowlanego przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań terenowych oraz przepisów odrębnych.
63	**I.87** **I.88** **I.89** **I.90**	[…]*** […]*** […]*** […]***	W nawiązaniu do planu zagospodarowania przestrzennego Rajsko 2, w którym planowane jest poszerzenie drogi przy ulicy Nad Fosą gdzie znajduje się dom wnioskujących, uważa taką zmianę za bezzasadną z racji lokalizacji oraz nie wyrażają zgody na w/w poszerzenie, ponieważ taka zmiana powoduje całkowity brak dojazdu do posesji. Posesja wnioskujących zostałaby bez możliwości dojazdu ze względu na różnicę wysokości terenu. Załączają dodatkowe uwagi: 1. Pragną wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak ul. Nad Fosą - KDD.8 oraz ul. Droga Rokadowa - KDD.5. Jako mieszkańcy tej dzielnicy, uważają, że obecne szerokości dróg są w pełni wystarczające dla potrzeb komunikacyjnych. Proponowane większe szerokości dróg byłyby niezwykle uciążliwe dla mieszkańców, prowadząc do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. Dodatkowo, warto zauważyć, że w rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększanie szerokości dróg jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego, ani ekonomicznego. Należy również stwierdzić, że proponowana aktualnie szerokość drogi KDD.8 oraz KDD.5 po pierwsze w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieuchronnościach, a także wielu innych uwarunkowań terenowych. Po drugie, poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie	1) ul. Nad Fosą ul. Droga Rokadowa 2) ul. Osterwy ul. Tuchowska ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Kuryłowicza	1) **KDD.8** **KDD.5** 2) **KDD.4** **KDD.3** **KDD.1** **KDZ.1**	1) **KDD.8** **KDD.5** **ZPb.5** 2) **KDD.4** **MN.9** **KDD.3** **KDD.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.8**) i ul. Droga Rokadowa jako dróg publicznych klasy dojazdowej (**KDD.5**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” i ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w ich najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części ich przebiegu szerokość ta wynosi odpowiednio ok. 7-12 m i ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. Istotne jest również to, że proponowane w projekcie parametry oraz przebieg dróg KDD.8 oraz KDD.5 w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem drogi. Taka sytuacja w sposób negatywny wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. *(...)* Zauważenia przy tym wymaga, że obowiązujący aktualnie na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko" został uchwalony z końcem 2013 roku. W planie tym przewidziano znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż w aktualnie procedowanym planie miejscowym. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo-administracyjnym, gmina, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, i oczywiście władztwa tego nie nadużywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996/3/125). Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszą o: 2. zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Nad Fosą do 6 m, ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. 3. *(...)*.						zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.
64	**I.91**	[…]***	1. Pragnie wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak ul. Nad Fosą - KDD.8 oraz ul. Droga Rokadowa - KDD.5. Jako mieszkańcy tej dzielnicy, uważają, że obecne szerokości dróg są w pełni wystarczające dla potrzeb komunikacyjnych. Proponowane większe szerokości dróg byłyby niezwykle uciążliwe dla mieszkańców, prowadząc do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. Dodatkowo, warto zauważyć, że w rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększanie szerokości dróg jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego, ani ekonomicznego. Należy również stwierdzić, że proponowana aktualnie szerokość drogi KDD.8 oraz KDD.5 po pierwsze w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieuchronnościach, a także wielu innych uwarunkowań terenowych. Po drugie, poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie	1) ul. Nad Fosą ul. Droga Rokadowa 2) ul. Osterwy ul. Tuchowska ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Kuryłowicza	1) **KDD.8** **KDD.5** 2) **KDD.4** **KDD.3** **KDD.1** **KDZ.1**	1) **KDD.8** **KDD.5** **ZPb.5** 2) **KDD.4** **MN.9** **KDD.3** **KDD.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.8**) i ul. Droga Rokadowa jako dróg publicznych klasy dojazdowej (**KDD.5**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” i ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w ich najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części ich przebiegu szerokość ta wynosi odpowiednio ok. 7-12 m i ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. Istotne jest również to, że proponowane w projekcie parametry oraz przebieg dróg KDD.8 oraz KDD.5 w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem drogi. Taka sytuacja w sposób negatywny wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. *(...)* Zauważenia przy tym wymaga, że obowiązujący aktualnie na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko" został uchwalony z końcem 2013 roku. W planie tym przewidziano znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż w aktualnie procedowanym planie miejscowym. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo-administracyjnym, gmina, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, i oczywiście władztwa tego nie nadużywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996/3/125). Mając na uwadze powyższe argumenty, wnosi o: 2. zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Nad Fosą do 6m, ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. 3. *(...)*.						się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.
65	**I.92** **I.93**	[…]*** […]***	Jako właściciele działki 21/13 *(...)* zgłaszają uwagi do proponowanych zapisów w MPZP Rajsko II dotyczących szerokości pasa drogowego ul. Nad Fosą i wnioskuje o utworzenie pasa drogowego szerokości 6 m. Poszerzenie ul. Nad Fosą w znacznym stopniu utrudni bądź uniemożliwi Mieszkańcom korzystanie ze swoich posesji, jest wręcz niemożliwe ze względu na ukształtowanie terenu w tym rejonie, wiązać się będzie ze znacznym uszczerbkiem dla okolicznej przyrody. Jednocześnie wszelka ingerencja w istniejące ukształtowanie terenu może się wiązać z uruchomieniem bądź stworzeniem nowych osuwisk w okolicy, ponadto poszerzenie ul. Nad Fosą sprawi, że stanie się ona intensywnie uczęszczaną arterią, uniemożliwiającą mieszkańcom normalne funkcjonowanie.	ul. Nad Fosą	**KDD.8**	**KDD.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko" (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II" z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.8**) jako drogi publicznej klasy dojazdowej we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m" dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 7 m do ok. 12 m. – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
66	**I.94** **I.95**	[…]*** […]***	Dziękuje za zainteresowanie tematem Rajska. Jest tu co zrobić. Panie Prezydencie, czy wie Pan, że na ulicach Rytowniczej czy Miarowej w XXI wieku nadal nie ma kanalizacji? Drogi owszem są fatalne i błagają o naprawę. Ale plan budowy 2 pasów na mniejszych ulicach jak Rytownicza, a nie jest to droga zapewniająca jakikolwiek tranzyt, to droga do domów i szkoły. Chodnik, tak. Mijanki dla samochodów, jak najbardziej. Kanalizacja, obowiązkowo. Ale dwa pasy? Naprawdę po latach betonowania Krakowa i nadziejach na zmiany kolejny raz będzie tak samo? Drodzy Państwo. Jako właściciel działki 81/5 przy ulicy Rytowniczej 7 nie zgadza się na proponowany przebieg drogi. Poza wyżej wymienionymi sprawami, utraciłby miejsce postojowe, część ogrodu w której żyją psy wnioskującego, starodrzew oraz oczko wodne z życiem. O utracie prywatności to już nawet wspominać chyba nie trzeba. Przez wzgląd na bliskość szkoły, jak również bezpośredniego wyjazdu z ulicy Rytowniczej 7 szersza droga może doprowadzić do wypadków. Jeżeli o bezpiecznej drodze mowa, drodzy Państwo to koniecznością są progi zwalniające bo to co ludzie wyczyniają najczęściej spiesząc się z dzieckiem do szkoły woła o pomstę. Zakręt na ulicy Rytowniczej powinien mieć takie progi przynajmniej 2.	ul. Rytownicza	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Rytowniczej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Rytowniczej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
67	**I.96**	[…]***	Dotyczy §13 pkt 4 ppk e Planu Zagospodarowania Przestrzennego Rajsko II. Planowane poszerzenie ulicy (KDD3) Tuchowska do 15 m przy granicy z działką nr 2/2 obręb 96 zaburza historyczny układ urbanistyczny dla opisywanego terenu ze znajdującym się budynkiem wpisanym do ewidencji zabytków E(1) i przebiegiem ulicy Droga Rokadowa E(7). Skutkuje również brakiem możliwości dojazdu do działki 2/2. Wnioskuje o wyłączenie działki z planowanej przebudowy.	ul. Tuchowska	**KDD.3**	**KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Tuchowskiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.3**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Tuchowskiej „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na wysokości działki nr 2/2 szerokość ta wynosi ok. 11-12 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych /

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
68	**I.97**	[…]***	Jest mieszkańcem *(...)*. 1. Wnosi o ustawienie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie) do wartości 5-6 metrów (w zapisach planu jako KDD4 do 16 metrów). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsko II, jest nie tylko nieakceptowalne z punktu widzenia społecznego, ale może też wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Wspomniana ulica jest też traktowana przez mieszkańców jako droga dojazdowa do domów a proponowany pas 5-7 m. 2. wnosi o teren budowalny dla działki 21/4 obręb 94.	1) ul. Nad Fosą ul. Osterwy 2) 21/4 obr. 94 Podgórze	1) **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.4** 2) **MN.15** **R.12** **ZL.10** **KDD.8**	1) **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.4** **MN.9** 2) **MN.15** **R.12** **ZL.10** **KDD.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.7**, **KDD.8**) i ul. Osterwy (**KDD.4**) jako dróg publicznych klasy dojazdowej we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**; – obecny przebieg linii rozgraniczających drogi **KDD.7** (ul. Nad Fosą) wynika z wytycznych Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, zawartych w opinii nr 281/2022 z dnia 27.06.2022 r.; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” i ul. Osterwy „do 15 m” dotyczy wartości w ich najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części ich przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 7 m do ok. 12 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie całej działki nr 21/4 pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdyż przeważająca jej część według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że przeznaczenie części działki na drogę publiczną klasy dojazdowej **KDD.8** – ul. Nad Fosą w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
69	**I.98**	[…]***	Wnosi o teren budowalny dla działki 21/4 obręb 94.	21/4 Obr. 94 Podgórze	**MN.15 R.12 ZL.10 KDD.8**	**MN.15 R.12 ZL.10 KDD.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie jest możliwe przeznaczenie całej działki nr 21/4 pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdyż przeważająca jej część według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że *„granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że przeznaczenie części działki na drogę publiczną klasy dojazdowej **KDD.8** – ul. Nad Fosą w granicach wskazanych w projekcie planu, ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej tej części miasta, w tym zapewnienie powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.
70	**I.99** **I.100**	[…]*** […]***	Jako właściciele nieruchomości usytuowanej przy ul. Szczawnickiej w Krakowie wnoszą o zmianę szerokości pasa drogowego drogi dojazdowej KDD1 przyjętego w projekcie mpzp „Rajsko II” o szerokości 14 m, poprzez jego zawężenie do 6 m. Ulica ta jest drogą dojazdową do nieruchomości wnioskujących i pas drogowy szerokości 6 m jest wystarczający. Zwracają uwagę, że minimalne szerokości pasa drogowego przewidziane w przepisie § 17 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno-budowalnych dotyczących dróg publicznych, dla dróg dojazdowych jaką jest ulica Szczawnicka wynoszą 6 metrów, w tym 4,5 m jezdnia z dwoma pasami ruchu po 2,25 m i chodnik 1,5 m.	ul. Szczawnicka	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jej przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu,

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
71	**I.101**	[…]***	Układ drogowy KDD.1 ul. Rytownicza 4 dz. 73 obr. 0095 Podgórze. Poszerzenie pasa drogowego osiedlowej ul. Rytowniczej z 4 do 14 m jest nie do zaakceptowania. Proponowany pas drogowy na ścianie budynku nr 4 uniemożliwi dojazd do działki do garażu z uwagi na układ wysokościowy, kształt działki i jej zabudowę, a także uniemożliwi remont i konserwację budynku. Ulica Rytownicza i Szczawnicka są kręte o znacznych spadkach i zrobienie z nich przelotówki spowoduje wzrost zagrożenia dla mieszkańców oraz zagrożenie środowiska. Obecny układ drogowy jest wystarczający. Proponuje się zawężenie pasa drogowego w rejonie wjazdu do dz. 73 z przesunięciem osi drogi o ok. 0,5 m w kierunku dz. 81/5 w szczególności bramy wjazdowej, jak np. przy bud 29 i 40 w ul. Szczawnickiej. Uwagi składa w formie pisemnej i jest otwarta na ewentualne rozmowy.	ul. Rytownicza	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Rytowniczej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Rytowniczej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na wysokości działki nr 73 szerokość ta wynosi ok. 10 m, a jego granice są oddalone od ściany budynku nr 4; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
72	**I.102**	[…]***	Nie wyraża zgody na poszerzenie pasa drogowego kosztem terenów zielonych. Obecny układ drogowy jest wystarczająco szeroki, ale trzeba poszerzyć połączenia, tak aby samochody mogły się mijać swobodnie.	obszar planu	obszar planu	obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
73	**I.103**	[…]***	Nie wyraża zgody na poszerzenie pasa drogowego kosztem terenów zielonych. Obecny układ drogowy jest wystarczający dla mieszkańców osiedla, a wymaga jedynie korekt. Proponowane chaotyczne poszerzenie pasa drogowego spowoduje znaczne zwiększenie ruchu tranzytowego, a tym samym zanieczyszczenie środowiska, zwiększenie zagrożenia dla mieszkańców a nie będzie zaspokajała ich potrzeb komunikacyjnych. Obecnie ze	obszar planu	obszar planu	obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			względów ekologicznych promowane jest wręcz zawężenie pasów jezdnych, ograniczenie ruchu pojazdów i rozbudowa terenów zielonych i czystych od spalin.						znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
74	**I.104**	[…]***	Nie wyraża zgody na poszerzenie pasa drogowego kosztem terenów zielonych. Obecny układ drogowy jest wystarczający dla mieszkańców osiedla, a wymaga jedynie korekt lokalnych. Proponowane chaotyczne poszerzenie pasa drogowego spowoduje znaczne zwiększenie ruchu tranzytowego, a tym samym zanieczyszczenie środowiska, zwiększenie zagrożenia dla mieszkańców, a nie będzie zaspokajała ich potrzeb komunikacyjnych. Obecnie ze względów ekologicznych promowane jest wręcz zwężenie pasów jezdnych ograniczenie ruchu pojazdów i rozbudowa terenów zielonych i czystych od spalin .	obszar planu	obszar planu	obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
75	**I.105**	[…]***	Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki nr 219/2 obr. 94 Kraków – Podgórze (Rajsko) z terenów rolniczych (R) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko II wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.	219/2 obr. 94 Podgórze	**R.14**	**R.14**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
76	**I.106**	[…]***	Dotyczy projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko II wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia działki nr 219/2 obręb 94 Kraków – Podgórze z terenów rolniczych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	219/2 obr. 94 Podgórze	**R.14**	**R.14**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
77	**I.107**	[…]***	Wnioskuje o dokonanie zmiany w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II" i zmianę przeznaczenia działki nr 219/2 obr. 94 Kraków – Podgórze (Rajsko) z terenów rolniczych (R) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	219/2 obr. 94 Podgórze	**R.14**	**R.14**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego".* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
78	**I.108** **I.109** **I.110** **I.111** **I.112**	[…]*** […]*** […]*** […]*** […]***	Jako mieszkańcy ulicy Osterwy, wnoszą o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do wartości 6-7 metrów (w zapisach planu jako KDD4. do 17 metrów). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsko II, jest nie tylko nie akceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale może także wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Wspomniana ulica jest traktowana przez wnioskodawców jako droga dojazdowa do domów a proponowany przez wnioskodawców pas drogowy o szer. 6-7 metrów jest w zupełności wystarczający, tym bardziej z uwagi na istniejąca zabudowę. Nadmieniają iż szerokości pasów drogowych innych wymienionych ulic w projekcie MPZP Rajsko II, są nie do zaakceptowania m.in. z wyżej wymienionych powodów. Wnoszą również o zawężenia pasów drogowych ulic: KDD1 do KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od ulicy, KDL1 – do 7-8 metrów, a KDZ1 ul. Kuryłowicza, do fizycznych szerokości istniejącej drogi.	ul. Osterwy pozostałe ulice	**KDD.4** **KDD.1-KDD.11** **KDL.1** **KDZ.1**	**KDD.4** **MN.9** **KDD.1-KDD.11** **MN.9** **ZPb.5** **KDL.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko" (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II" z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Osterwy jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.4**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Osterwy „do 15 m" dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 12 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5.**

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
79	**I.113** **I.114** **I.115**	[…]*** […]*** […]***	Szerokość projektowanych pasów drogowych w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsko II, jest nie tylko nie akceptowalna z punktu widzenia społecznego, ale może także wywoływać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianych ulicach w przyszłości. Wspomniane ulicy są drogami dojazdowymi do domów, a proponowane pasy drogowe są zbyt szerokie, tym bardziej z uwagi na istniejącą zabudowę. Nadmieniają iż szerokości pasów drogowych ulic w projekcie MPZP Rajsko II, są nie do zaakceptowania m.in. z wyżej wymienionych powodów. Wnoszą również o zawężenie pasów drogowych ulic.: KDD1 do KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od ulicy; KDL 1 - do 7-8 metrów, a KDZ1 ul. Kuryłowicza do fizycznych szerokości istniejącej drogi.	obszar planu	obszar planu	obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.
80	**I.116**	[…]*** + lista 12 podpisów	Jako właściciele i mieszkańcy nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, usytuowanych przy ul. Szczawnickiej w Krakowie wnoszą o zmianę szerokości pasa drogowego drogi dojazdowej KDD1, przyjętego w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II" o szerokości 14 m, poprzez zmniejszenie jego szerokości do maksymalnie 6 metrów. Szerokość projektowanego pasa drogowego przyjęta w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II jest nie tylko nie do zaakceptowania z punktu widzenia społecznego, ale może także wywołać w przyszłości wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości usytuowanych przy ulicy Szczawnickiej. Ulica ta jest traktowana zarówno przez wnioskujących jak i w projekcie tego planu jako droga dojazdowa do domów, a proponowany przez wnioskujących pas drogowy o szerokości 6m jest zupełnie wystarczający, jako droga dojazdowa do istniejącej przy tej ulicy zabudowy. Zwracają uwagę, iż szerokości pasów drogowych innych dróg przewidzianych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II" są również nie do zaakceptowania między innymi z wyżej wymienionych powodów. Wnoszą również o zmniejszenie szerokości pasów drogowych dróg KDD1 do KDD11 do szerokości 6-8 metrów w zależności od specyficznych warunków poszczególnych dróg. Wnoszą o zmniejszenie szerokości ulicy KDL1 do 8 metrów tj. do minimalnej szerokości drogi lokalnej przewidzianej w warunkach technicznych dróg publicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych. Wnoszą	ul. Szczawnicka	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			o zmniejszenie szerokości drogi KDZ1 do minimalnej szerokości drogi zbiorczej przewidzianej w rozporządzeniu w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych. Zwracają uwagę, że minimalne szerokości pasa drogowego przewidziane w przepisie § 17 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno-budowalnych dotyczących dróg publicznych, dla dróg dojazdowych jaką między innymi jest ulica Szczawnicka wynoszą 6 metrów, w tym 4,5 m jezdnia z dwoma pasami ruchu po 2,25 m i chodnik 1,5 m Natomiast minimalne szerokości pasa drogowego przewidziane w przepisie § 17 ust. 1 pkt. 6 rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, dla dróg lokalnych wynoszą 8 metrów, w tym 5 m jezdnia z dwoma pasami ruchu po 2,5 m i 3 m chodnik wraz z drogą dla rowerów zgodnie z przepisem § 42 tego rozporządzenia. Minimalne szerokości pasa drogowego przewidziane w przepisie § 17 ust. 1 pkt. 5 rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, dla dróg zbiorczych wynoszą 8,5 metra, w tym 5,5 m jezdnia z dwoma pasami ruchu po 2,75 m i 3 m chodnik wraz z drogą dla rowerów zgodnie z przepisem § 42 tego rozporządzenia. Zwracają uwagę, że projektowanie nadmiernie szerokich dróg powoduje szereg negatywnych skutków społecznych, gospodarczych ekonomicznych. Wymaga po pierwsze znaczących nakładów na pozyskanie prawa własności dodatkowych terenów pod poszerzenie drogi i jednocześnie wiąże się z wywłaszczeniem, odebraniem części nieruchomości właścicielom nieruchomości przylegających do obecnych dróg. Wynagrodzenia za wywłaszczenia z reguły mniejsze od rzeczywistej wartości wywłaszczanych części nieruchomości, są pokrywane ze środków publicznych, podatków wnioskujących. Po drugie wybudowanie dróg nadmiernie szerokich powoduje oczywiście znacznie większe koszty inwestycyjne ponoszone na budowę tych dróg, również ze środków publicznych, z podatków wnioskujących. Po trzecie zwracają uwagę, że zbyt szerokie pasy jezdni w znacznej części prowokują użytkowników dróg do szybszej, mniej bezpiecznej jazdy a bezpieczna prędkość na drogach dojazdowych winna wynosić zgodne z warunkami technicznymi dróg 30 km/godz. a max 40 km/godz. Może to w przyszłości powodować konieczności sztucznego zawężania jedni tych dróg za pomocą znaków poziomych i innych szykan na jezdniach, co obecnie jak można zaobserwować jest dokonywane przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa na niektórych drogach dojazdowych. Mając na uwadze powyższe wnoszą jak na wstępie o uwzględnienie wyżej opisanych uwarunkowań społecznych, gospodarczych i ekonomicznych i znaczące zmniejszenie szerokości projektowanych dróg do parametrów wnioskowanych. Niniejszy wniosek właścicieli nieruchomości jako Radny Dzielnicy X okręgu, w którym znajdują się w/w ulic popiera składający wniosek.						
81	**I.117**	[…]***	Chciałby zwrócić uwagę na znaczenie zachowania Twierdzy Rajsko jako miejsca przyrodniczego i kulturowego. Planowane poszerzenie ul. Droga Rokadowa	ul. Droga Rokadowa	**KDD.5**	**KDD.5 ZPb.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			może zniszczyć ten unikalny teren. Prosi o działanie na rzecz ochrony drzew i walorów przyrodniczych. Nasza społeczność potrzebuje takich miejsc.				**uwagi**	**uwagi**	Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – na obszarze zespołu Fortu nr 51 „Rajsko” wyznaczono Teren zieleni urządzonej - **ZPf.1** o przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom fortecznym; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**.
82	**I.118**	[…]***	Jako miłośnik rowerowych wycieczek, chciałby wyrazić swoje obawy dotyczące planowanego poszerzenia ul. Droga Rokadowa. Teren wokół Twierdzy Rajsko to jedno z ulubionych miejsc wnioskującego na rowerowe przejażdżki. Piękne widoki, świeże powietrze i spokój sprawiają, że jest to idealne miejsce na relaks. Prosi o zachowanie tego obszaru, aby nadal cieszyć się rowerowymi wycieczkami w otoczeniu natury.	ul. Droga Rokadowa	**KDD.5**	**KDD.5** **ZPb.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**.
83	**I.121**	[…]***	W proponowanym planie elewacja historycznego budynku wnioskującej (dawna kantyna austriacka z 1881 r. – integralna część Fortów 51 Rajsko) jest granicą pasa drogowego. Nie zgadza się aby budynek który z taką pieczołowitością odnawiała 20 lat był narażony na bezpośredni ruch drogowy. Planowane poszerzenie drogi zabiera szeroki pas już i tak bardzo wąskiego ogrodu. Prosi o zmianę przebiegu planowanej drogi z poszanowaniem własności nieruchomości wnioskującej.	ul. Droga Rokadowa	**KDD.5**	**KDD.5** **ZPb.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Liczy na zrozumienie indywidualnej sytuacji.						Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**.
84	**I.122**	[…]***	Ul. Droga Rokadowa to jej ulubione miejsce na trekking i piesze wędrówki, zwraca się z prośbą o ochronę Twierdzy Rajsko. To miejsce, gdzie może spędzić czas na długich spacerach, ciesząc się pięknem przyrody i spokojem. Nie wyobraża sobie spacerować przy tak szerokiej i co za tym idzie ruchliwej ulicy wdychając spaliny jadących samochodów. Prosi o rozważenie alternatywnych rozwiązań, które nie wpłyną na walory tego terenu. Dziękuje za troskę o miejsce rekreacji.	ul. Droga Rokadowa	**KDD.5**	**KDD.5** **ZPb.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**.
85	**I.123**	[…]***	1. Pragnie wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak ul. Nad Fosą - KDD.8 oraz ul. Droga Rokadowa - KDD.5. Jako mieszkaniec tej dzielnicy, uważa, że obecne szerokości dróg są w pełni wystarczające dla potrzeb komunikacyjnych. Proponowane większe szerokości dróg byłyby niezwykle uciążliwe dla mieszkańców, prowadząc do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. Dodatkowo, warto zauważyć, że w rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększanie szerokości dróg jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego, ani ekonomicznego. Należy również stwierdzić, że proponowana aktualnie szerokość drogi KDD.8 oraz KDD.5 po pierwsze w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej	1) ul. Nad Fosą ul. Droga Rokadowa 2) ul. Osterwy ul. Tuchowska ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Kuryłowicza	1) **KDD.8** **KDD.5** 2) **KDD.4** **KDD.3** **KDD.1** **KDZ.1**	1) **KDD.8** **KDD.5** **ZPb.5** 2) **KDD.4** **MN.9** **KDD.3** **KDD.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.8**) i ul. Droga Rokadowa jako dróg publicznych klasy dojazdowej (**KDD.5**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” i ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w ich najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części ich przebiegu szerokość

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieuchronnościach, a także wielu innych uwarunkowań terenowych. Po drugie, poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. Istotne jest również to, że proponowane w projekcie parametry oraz przebieg dróg KDD.8 oraz KDD.5 w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem drogi. Taka sytuacja w sposób negatywny wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. *(...)* Zauważenia przy tym wymaga, że obowiązujący aktualnie na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko" został uchwalony z końcem 2013 roku. W planie tym przewidziano znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż w aktualnie procedowanym planie miejscowym. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo-administracyjnym, gmina, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, i oczywiście władztwa tego nie nadużywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996/3/125). 2. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnosi o zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Nad Fosą do 6 m, ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. 3. *(...)*.						ta wynosi odpowiednio ok. 7-12 m i ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.
86	**I.124**	[…]***	Jako mieszkanka *(...)* sprzeciwia się na wprowadzenie planu MPZP Rajsko II na swojej działce. Bardzo prosi o zawężenie pasa drogowego do fizycznych wartości obecnej drogi, w zapisach planu jako KDZ1 ul. Kuryłowicza. Droga jest w bardzo dobrym stanie, posiada chodnik z dwóch stron i nie ma potrzeby jej poszerzać. Numer działki 88/1, 88/2.	ul. Kuryłowicza	**KDZ.1**	**KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczone w projekcie planu linie rozgraniczające ul. Kuryłowicza zostały zawężone na przeważającym ich przebiegu w stosunku do przebiegu wskazanego w obowiązującym planie, a także zostały dostosowane do przebiegu ul. Kuryłowicza wskazanego w projekcie planu „Soboniowice II” (po wprowadzeniu zmian wynikających z przegłosowanej w dniu 11.10.2023 r. poprawki Radnych Miasta Krakowa w tym zakresie z uwzględnieniem stanowiska Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 31.01.2024 r.); – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
87	**I.125**	[…]***	Wyraża głęboki sprzeciw wobec wyłożonego planu przestrzennego Rajsko II, dotyczącego proponowanej rozbudowy/poszerzenia/ i zagospodarowania obrębu ulic: Grawerska, Tuchowska, Szczawnicka. W założeniu, obszar ten ma być traktowany jako zielone płuca Krakowa, a nie jako kolejne przedmieście z rozbudowaną strukturą komunikacyjną. W planowanych przez Stowarzyszenie Rajska Dolina rozwiązaniach ciągi komunikacyjne ulica Tuchowska od ul. Osterwy do ul. Miarowej oraz ul. Grawerska i ul. Szczawnicka mają zachować swój unikalny charakter z wprowadzeniem komunikacji jednokierunkowej lub wahadłowej wraz z połączeniem z kompleksem leśnym będącym własnością Lasów Państwowych. Rozwiązanie takie ma służyć aktywności rowerowej oraz pieszym wycieczkom do kompleksu leśnego, w którym są zlokalizowane rzadkie w Europie stanowiska bluszczu. Jest to swoisty unikalny ekosystem nie wymagający pod żadnym względem szerokich dwupasmowych ulic dojazdowych. Po co tablice „uwaga płazy”, kąciki odpoczynku przy drogach – dla inhalacji spalinami?!. Płazów nie uświadczysz, ani na ul. Bełzy / łączy się z Tuchowską od ul. Osterwy i biegnie w kierunku południowym do ul. Kuryłowicza/ ani na ul. Gruszczyńskiego. Ostatnie enklawy ledwo dyszącej przyrody chce się zdewastować pod płaszczykiem „dbania” o wygodę mieszkańców, - a nie jest tak, że nowa władza a raczej urzędnicy chcący zaplusować u nowego Pana Prezydenta, prześcigają się w coraz to głupszych pomysłach, robiąc piekło tymże mieszkańcom? Może być i tak, że Pan Prezydent zazdrościł rezydentowi RP i też chce być rezydentem, ale Królewskiego Miasta – nie widzę problemu pomimo 69-iu lat i okularów, cztery czy pięć lat szybko minie i zwolnimy Pana z uciążliwego stanowiska. Wracając do ekosystemu i jego dobrostanu, plan zagospodarowania Rajsko II, należy rozpatrywać nie tylko w kontekście lepszego dojazdu samochodem, lecz przede wszystkim jako większy fragment ekosystemu. W innych krajach taka optyka odnosi sukcesy, ale w Polsce musimy zniszczyć, żeby móc potem odbudowywać i być stale na dorobku! Nie jesteśmy w stanie zrozumieć, że dewastując otoczenie nigdy nie odtworzymy je takim jakim było, a myślenie, że uczynimy je jeszcze lepszym to hipokryzja. Ochronę środowiska przekłada się w innych krajach na partykularne interesy tych kierowców, którzy cenią sobie wygodę dojazdu szybką dwupasmową drogą, a ochronę natury, środowiska traktują jako puste hasło!	ul. Grawerska ul. Tuchowska ul. Szczawnicka	**KDD.2** **KDD.3** **KDD.1**	**KDD.2** **KDD.3** **KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
88	**I.126**	[…]***	Jako właściciele nieruchomości usytuowanej przy ul. Szczawnickiej w Krakowie wnoszą o zmianę szerokości pasa drogowego drogi dojazdowej KDD1 przyjętego w projekcie mpzp „Rajsko II” o szerokości 14 m, poprzez jego zawężenie do 6 m. Ulica ta jest drogą dojazdową do nieruchomości wnioskujących i pas drogowy szerokości 6 m jest wystarczający. Zwracają uwagę, że minimalne szerokości pasa drogowego przewidziane w przepisie § 17 ust. 1 pkt. 7 rozporządzenia w sprawie przepisów techniczno-budowalnych dotyczących dróg publicznych, dla dróg dojazdowych jaką jest ulica Szczawnicka wynoszą 6 metrów, w tym 4,5 m jezdnia z dwoma pasami ruchu po 2,25 m i chodnik 1,5 m. Dotyczy działki 252/2 obr. 95 Podgórze.	ul. Szczawnicka	**KDD.1**	**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Szczawnickiej jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.1**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Szczawnickiej „do 14 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 6 m do ok. 9 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
	I.127	[…]***							
	I.128	[…]***							
	I.129	[…]***							
	I.130	[…]***							
	I.131	[…]***							
	I.132	[…]***							
	I.133	[…]***							
	I.134	[…]***							
	I.135	[…]***							
	I.136	[…]***							
	I.137	[…]***							
	I.138	[…]***							
	I.139	[…]***							
	I.140	[…]***							
	I.141	[…]***							
89	**I.142**	[…]***	W nawiązaniu do wyłożonego planu przestrzennego Rajsko II dotyczącego zagospodarowania ulic Grawerska, Tuchowska, Szczawnicka wyraża głęboki sprzeciw wobec proponowanej rozbudowy (poszerzenia) powyższych ulic. W założeniu obszar ten ma być traktowany jako zielone płuca Krakowa, a nie jako kolejne przedmieście z rozbudowaną strukturą komunikacyjną. W planowanych przez Stowarzyszenie Rajska Dolina rozwiązaniach ciągi komunikacyjne Tuchowska od ul. Osterwy do ul Miarowej oraz Szczawnicka i ul Grawerska mają zachować swój unikalny charakter z wprowadzeniem komunikacji jednokierunkowej lub wahadłowej wraz z połączeniem z kompleksem leśnym będącym własnością Lasów Państwowych. Rozwiązanie takie ma sprzyjać aktywności rowerowej oraz pieszym spacerom do kompleksu leśnego, w którym są zlokalizowane rzadkie w Europie stanowiska bluszczu. Jest to swoisty, unikalny ekosystem nie wymagający pod żadnym względem poszerzenia ulic dojazdowych. Dowodem na to jest opracowanie ekologiczne obszaru Rajskiej Doliny sporządzone przez Uniwersytet Jagielloński, które powinno być wzięte pod uwagę przy planowaniu zagospodarowania ekosystemu Rajskiej Doliny. Plan Rajsko II należy rozpatrywać nie tylko w kontekście lepszego dojazdu samochodem, lecz jako część większego unikalnego ekosystemu zlokalizowanego w bliskiej odległości od ścisłego centrum Krakowa. Takie podejście systemowe do ochrony podmiejskich ekosystemów jest z powodzeniem stasowane w innych krajach gdzie ochronę środowiska przedkłada się ponad partykularne interesy tych osób, które cenią wyłącznie	ul. Grawerska ul. Tuchowska ul. Szczawnicka	**KDD.2** **KDD.3** **KDD.1**	**KDD.2** **KDD.3** **KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
	I.143	[…]***							
	I.144	[…]***							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wygodę przejazdu szybką i szeroką drogą a ochronę środowiska traktują jako nic nie znaczące hasło. Uwaga dotyczy działki 165/2.						
90	**I.145**	[…]***	W nawiązaniu do planu przestrzennego Rajsko II dotyczącego zagospodarowania ulic Tuchowska i pobliskich, wyraża sprzeciw wobec proponowanej rozbudowy tych ulic. Ten obszar jest zielonymi płucami Krakowa, miejscem spacerowania pieszych, rowerzystów - również z sąsiednich osiedli. Jest to obszar z unikatowym ekosystemem, nie wymagający pod żadnym względem ulic dwupasmowych. Mieszkańcom także droga nie jest absolutnie potrzebna. Co więcej rozbudowanie drogi wiązałoby się z większym ruchem samochodowym, a ta okolica jest miejscem, w którym mieszkańcy okolicznych dzielnic uciekają od zgiełku miasta.	ul. Tuchowska	**KDD.3**	**KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
91	**I.146**	[…]***	W związku z planem przestrzennym Rajsko II dotyczącym poszerzenia ulic Tuchowskiej, Grawerskiej oraz Szczawnickiej wyraża kategoryczny sprzeciw. Jest to teren o wyjątkowym ekosystemie z roślinami chronionymi, gdzie mieszkańcy okolicznych osiedli korzystają z możliwości spacerów, uprawiania sportów oraz podziwiania okolicznej przyrody. Droga dwupasmowa nie jest tu potrzebna, można zrobić drogę jednokierunkową, czy ruch wahadłowy. Istnieją też w okolicy osuwiska, które mogą się uaktywnić. Droga o takiej szerokości nie jest tu potrzebna.	ul. Grawerska ul. Tuchowska ul. Szczawnicka	**KDD.2** **KDD.3** **KDD.1**	**KDD.2** **KDD.3** **KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
92	**I.147**	[…]***	W nawiązaniu do planu zagospodarowania przestrzennego Rajsko II dotyczącego zagospodarowania obrębu ulic Tuchowska i pobliskie ulice wyraża sprzeciw wobec proponowanej rozbudowy, konkretnie poszerzenie tych ulic! Ten obszar jest zielonym płucem Krakowa, miejscem pieszych, rowerowych wycieczek sąsiadujących osiedli jak np. Kurdwanów, Piaski. Jest to obszar o unikatowym ekosystemie, niewymagający pod żadnym względem ulic dwupasmowych. Lepszym rozwiązaniem byłoby stworzenie drogi jednokierunkowej. Oprócz tego w rejonie Rajska i okolic znajdują się czynne osuwiska, które w momencie budowy drogi mogą się uaktywnić. Mieszkańcom droga ta nie jest absolutnie potrzebna.	ul. Tuchowska	**KDD.3**	**KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
93	**I.148**	[…]***	W związku z planowanym poszerzeniem ulic Tuchowskiej, Grawerskiej, Szczawnickiej w planie przestrzennym Rajsko II wyraża sprzeciw wobec proponowanej rozbudowy. Ten obszar Krakowa stanowi zielone płuca miasta jest miejscem gdzie nie tylko jego mieszkańcy ale również okoliczne osiedla jak Kurdwanów czy Piaski mogą i robią to tłumnie spacerować, jeździć na rowerze, biegać i eksplorować okolice! W tym rejonie jest wyjątkowy ekosystem zbadany między innymi przez naukowców z Uniwersytetu Jagiellońskiego. Są tu chronione gatunki roślin (skrzyp wysoki). Lepszym i logiczniejszym rozwiązaniem byłoby stworzenie drogi jednokierunkowej. W tej okolicy znajdują się osuwiska, które mogą się uaktywnić. Droga dwupasmowa o takiej szerokości nie jest tu potrzebna.	ul. Grawerska ul. Tuchowska ul. Szczawnicka	**KDD.2** **KDD.3** **KDD.1**	**KDD.2** **KDD.3** **KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
94	**I.149**	[…]***	W nawiązaniu do planu przestrzennego Rajsko II dotyczącego zagospodarowania obrębu ulic Tuchowska i pobliskie ulice, wyraża sprzeciw wobec proponowanej rozbudowy, konkretnie poszerzenia tych ulic! Ten obszar jest zielonymi płucami Krakowa, miejscem pieszych, rowerowych wycieczek sąsiadujących osiedli jak np. Kurdwanów, Piaski. Jest to obszar o unikatowym ekosystemie niewymagający pod żadnym względem ulic dwupasmowych. Lepszym rozwiązaniem byłoby stworzenie drogi jednokierunkowej. Oprócz tego w rejonie Rajska i okolic znajdują się czynne osuwiska, które w momencie budowy drogi mogą się uaktywnić. Mieszkańcom droga ta nie jest absolutnie potrzebna.	ul. Tuchowska	**KDD.3**	**KDD.3**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
95	**I.150** **I.151** **I.152** **I.153** **I.154** **I.155** **I.156**	[…]*** […]*** […]*** […]*** […]*** […]*** […]***	W nawiązaniu do wyłożonego planu przestrzennego Rajsko II dotyczącego zagospodarowania obrębu ulic Grawerska, Tuchowska, Szczawnicka wyrażają głęboki sprzeciw wobec proponowanej rozbudowy (poszerzenia) powyższych ulic. W założeniu obszar ten ma być traktowany jako zielone płuca Krakowa, a nie jako kolejne przedmieście z rozbudowaną strukturą komunikacyjną. W planowanych przez Stowarzyszenie Rajska Dolina rozwiązaniach ciągi komunikacyjne Tuchowska od ul Osterwy do ul Miarowej oraz Szczawnicka i ul Grawerska mają zachować swój unikalny charakter z wprowadzeniem komunikacji jednokierunkowej lub wahadłowej wraz z połączeniem z kompleksem leśnym będącym własnością Lasów Państwowych. Rozwiązanie takie ma sprzyjać aktywności rowerowej oraz pieszym spacerom do kompleksu leśnego, w którym są zlokalizowane rzadkie w Europie stanowiska bluszczu. Jest to swoisty, unikalny ekosystem nie wymagający pod żadnych względem poszerzenia ulic dojazdowych. Dowodem na to jest opracowanie ekologiczne obszaru Rajskiej Doliny sporządzone przez Uniwersytet Jagielloński, które powinno być wzięte pod uwagę przy planowaniu zagospodarowania ekosystemu Rajskiej Doliny. Plan Rajsko II należy rozpatrywać nie tylko w kontekście lepszego dojazdu samochodem, lecz	ul. Grawerska ul. Tuchowska ul. Szczawnicka	**KDD.2** **KDD.3** **KDD.1**	**KDD.2** **KDD.3** **KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			jako część większego unikalnego ekosystemu zlokalizowanego w bliskiej odległości od ścisłego centrum Krakowa. Takie podejście systemowe do ochrony podmiejskich ekosystemów jest z powodzeniem stosowane w innych krajach gdzie ochronę środowiska przedkłada się ponad partykularne interesy tych osób, które cenią sobie wyłącznie wygodę przejazdu szybką i szeroką drogą a ochronę środowiska traktują jako nic nie znaczące hasło.						
96	**I.157**	[…]***	Nie zgadza się na planowane szerokości dróg dojazdowych w planie „Rajsko II” a w szczególności drogi KDD 8 ze względu na brak miejsca oraz na znaczne różnice w poziomach (około 7 m). W terenie na których ulokowane są budynki pod i nad drogą (od numeru 11, 11c do 13,15). Proponuje zawężenie pasa drogowego do maksymalnie 6 m (szczęść metrów).	ul. Nad Fosą	**KDD.8**	**KDD.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.8**) jako drogi publicznej klasy dojazdowej we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 7 m do ok. 12 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
97	**I.158**	[…]***	Nie zgadza się na proponowane szerokości dróg dojazdowych w planie „Rajsko II” a w szczególności drogi KDD 8 ze względu na brak miejsca oraz na znaczące różnice w poziomach terenów na których stoją budynki pod i nad drogą. Proponuje zawęzić planowane poszerzenie pasa drogowego do maksymalnie 6 m (sześć metrów).	ul. Nad Fosą	**KDD.8**	**KDD.8**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.8**) jako drogi publicznej klasy dojazdowej we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi od ok. 7 m do ok. 12 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
98	**I.159** **I.160** **I.161** **I.162**	[…]*** […]*** […]*** […]***	W nawiązaniu do planu zagospodarowania przestrzennego Rajsko 2, w którym planowane jest poszerzenie drogi przy ulicy Nad Fosą gdzie znajduje się dom wnioskujących, uważają taką zmianę za bezzasadną z racji lokalizacji oraz nie wyrażają zgody na w/w poszerzenie, ponieważ taka zmiana powoduje całkowity brak dojazdu do posesji. Posesja wnioskujących zostałaby bez możliwości dojazdu ze względu na różnicę wysokości terenu. Załączają dodatkowe uwagi: 1. Pragną wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak ul. Nad Fosą - KDD.8 oraz ul. Droga Rokadowa - KDD.5. Jako mieszkańcy tej dzielnicy, uważają, że obecne szerokości dróg są w pełni wystarczające dla potrzeb komunikacyjnych. Proponowane większe szerokości dróg byłyby niezwykle uciążliwe dla mieszkańców, prowadząc do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. Dodatkowo, warto zauważyć, że w rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększanie szerokości dróg jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego, ani ekonomicznego. Należy również stwierdzić, że proponowana aktualnie szerokość drogi KDD.8 oraz KDD.5 po pierwsze w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieuchronnościach, a także wielu innych uwarunkowań terenowych. Po drugie, poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. Istotne jest również to, że proponowane w projekcie parametry oraz przebieg dróg KDD.8 oraz KDD.5 w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem drogi. Taka sytuacja w sposób negatywny wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. *(...)* Zauważenia przy tym wymaga, że obowiązujący aktualnie na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko" został uchwalony z końcem 2013 roku. W planie tym przewidziano znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż w aktualnie procedowanym planie miejscowym. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem	1) ul. Nad Fosą ul. Droga Rokadowa 2) ul. Osterwy ul. Tuchowska ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Kuryłowicza	1) **KDD.8** **KDD.5** 2) **KDD.4** **KDD.3** **KDD.1** **KDZ.1**	1) **KDD.8** **KDD.5** **ZPb.5** 2) **KDD.4** **MN.9** **KDD.3** **KDD.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Nad Fosą (**KDD.8**) i ul. Droga Rokadowa jako dróg publicznych klasy dojazdowej (**KDD.5**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Nad Fosą „do 16 m” i ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w ich najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części ich przebiegu szerokość ta wynosi odpowiednio ok. 7-12 m i ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			sądowo-administracyjnym, gmina, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, i oczywiście władztwa tego nie nadużywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996/3/125). 2. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszą o zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Nad Fosą do 6m, ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. 3. *(...)*.						
99	**I.163** **I.164** **I.165**	[…]*** […]*** […]***	1. Pragną wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak ul. Droga Rokadowa - KDD.5. Jako mieszkańcy tej dzielnicy, uważają, że obecne szerokości dróg są w pełni wystarczające dla potrzeb komunikacyjnych. Proponowane większe szerokości dróg byłyby niezwykle uciążliwe dla mieszkańców, prowadząc do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. Dodatkowo, warto zauważyć, że w rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększanie szerokości dróg jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego, ani ekonomicznego. Należy również stwierdzić, że proponowana aktualnie szerokość drogi KDD.5 po pierwsze w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach, a także wielu innych uwarunkowań terenowych. Po drugie, poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. Istotne jest również to, że proponowane w projekcie parametry oraz przebieg drogi KDD.5 w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem drogi. Taka sytuacja w sposób negatywny wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. *(...)* Zauważenia przy tym wymaga, że obowiązujący aktualnie na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” został uchwalony z końcem 2013 roku. W planie tym przewidziano znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż w aktualnie procedowanym planie miejscowym. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji. Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem	1) KDD.5 2) ul. Osterwy ul. Tuchowska ul. Nad Fosą ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Kuryłowicza		1) **KDD.5** **ZPb.5** 2) **KDD.4** **MN.9** **KDD.3** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Droga Rokadowa jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.5**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			sądowo-administracyjnym, gmina, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, i oczywiście władztwa tego nie nadużywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996/3/125). 2. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszą o zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Nad Fosą, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. Takie działanie z pewnością przyczyni się do utrzymania jakości życia mieszkańców oraz zachowania spójnego charakteru dzielnicy.						
100	**I.166** **I.167** **I.168** **I.169** **I.170** **I.171** **I.172** **I.173**	[…]*** […]*** […]*** […]*** […]*** […]*** […]*** […]***	1. Pragną wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak ul. Droga Rokadowa - KDD.5. Jako mieszkańcy tej dzielnicy, uważają że obecne szerokości dróg, są w pełni wystarczające dla potrzeb komunikacyjnych. Proponowane większe szerokości dróg byłyby niezwykle uciążliwe dla mieszkańców, prowadząc do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. Dodatkowo, warto zauważyć, że w rejonie nie ma dużej ilości terenów budowalnych, co sprawia, że zwiększenie szerokości dróg jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego, ani ekonomicznego. Należy również stwierdzić, że proponowana aktualnie szerokość drogi KDD.5 po pierwsze w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach, a także wielu innych uwarunkowań terenowych. Po drugie, poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. Istotne jest również to, że proponowane w projekcie parametry oraz przebieg drogi KDD.5 w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem drogi. Taka sytuacja w sposób negatywny wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. *(...)* Zauważenia przy tym wymaga, że obowiązujący aktualnie na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Rajsko" został uchwalony z końcem 2013 roku. W planie tym przewidziano znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż w aktualnie procedowanym planie miejscowym. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji.	1) ul. Droga Rokadowa 2) ul. Osterwy ul. Tuchowska ul. Nad Fosą ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Kuryłowicza	1) **KDD.5** 2) **KDD.4** **KDD.3** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.1** **KDZ.1**	1) **KDD.5** **ZPb.5** 2) **KDD.4** **MN.9** **KDD.3** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i 2**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Droga Rokadowa jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.5**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo-administracyjnym, gmina, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, i oczywiście władztwa tego nie nadużywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996/3/125). 2. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszą o zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Nad Fosą, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. 3. *(...)*.						
101	**I.174**	[…]***	1. Pragnie wyrazić swoją negatywną opinię wobec proponowanych szerokości dróg w projekcie planu Rajsko II, dotyczących ulic takich jak ul. Droga Rokadowa - KDD.5. Jako mieszkańcy tej dzielnicy, uważają, że obecne szerokości dróg są w pełni wystarczające dla potrzeb komunikacyjnych. Proponowane większe szerokości dróg byłyby niezwykle uciążliwe dla mieszkańców, prowadząc do niepotrzebnego poszerzenia infrastruktury drogowej, co z kolei może powodować wzrost natężenia ruchu oraz zmniejszenie komfortu życia w okolicy. Dodatkowo, warto zauważyć, że w rejonie nie ma dużej ilości terenów budowlanych, co sprawia, że zwiększanie szerokości dróg jest bezzasadne. Wprowadzenie większych szerokości dróg w obszarze o ograniczonej możliwości dalszego rozwoju budowlanego nie znajduje uzasadnienia ani praktycznego, ani ekonomicznego. Należy również stwierdzić, że proponowana aktualnie szerokość drogi KDD.5 po pierwsze w ogóle nie uwzględnia istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na sąsiadujących z nią nieruchomościach, a także wielu innych uwarunkowań terenowych. Po drugie, poszerzenie istniejącej drogi w tak istotnym zakresie nie jest konieczne, mając na uwadze rodzaj oraz charakter przedmiotowej drogi. Istotne jest również to, że proponowane w projekcie parametry oraz przebieg drogi KDD.5 w znacznym zakresie ingerują w prawo własności okolicznych mieszkańców, którzy zagospodarowali już swoje nieruchomości sąsiadujące z przebiegiem drogi. Taka sytuacja w sposób negatywny wpłynie na komfort, bezpieczeństwo i sposób korzystania z przedmiotowych nieruchomości, a także radykalnie obniży ich wartość, co może skutkować wystosowaniem wniosków z roszczeniem odszkodowawczym do Urzędu Miasta Krakowa. *(...)* Zauważenia przy tym wymaga, że obowiązujący aktualnie na tym terenie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” został uchwalony z końcem 2013 roku. W planie tym przewidziano znacznie mniejszą szerokość dróg dojazdowych niż w aktualnie procedowanym planie miejscowym. Budzi to istotne wątpliwości co do prowadzonej przez gminę polityki planistycznej, w tym w kontekście jej ciągłości oraz konsekwencji.	1) KDD.5 2) ul. Osterwy ul. Tuchowska ul. Nad Fosą ul. Szczawnicka ul. Rytownicza ul. Kuryłowicza	1) **KDD.5** 2) **KDD.4** **KDD.3** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.1** **KDZ.1**	1) **KDD.5** **ZPb.5** 2) **KDD.4** **MN.9** **KDD.3** **KDD.7** **KDD.8** **KDW.5** **KDD.1** **KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczenie ul. Droga Rokadowa jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.5**) we wskazanych na rysunku planu liniach rozgraniczających jest prawidłowe i stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, niemniej jednak w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**; – wskazana w tekście ustaleń planu szerokość pasa drogowego ul. Droga Rokadowa „do 15 m” dotyczy wartości w jego najszerszym punkcie, natomiast na przeważającej części jego przebiegu szerokość ta wynosi ok. 11-13 m; – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.4** (ul. Osterwy) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **MN.9**.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądowo-administracyjnym, gmina, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego, może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, i oczywiście władztwa tego nie nadużywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r., IV SA 346/93, ONSA 1996/3/125). 2. Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszą o zmniejszenie szerokości pasa drogowego przy ul. Droga Rokadowa do 7 metrów oraz utrzymania pasów drogowych w obecnej szerokości przy ulicach Osterwy, Tuchowska, Nad Fosą, Szczawnicka, Rytownicza i Kuryłowicza. Takie działanie z pewnością przyczyni się do utrzymania jakości życia mieszkańców oraz zachowania spójnego charakteru dzielnicy.						
102	**I.175**	[…]***	Jako mieszkaniec okolicy, chciałby wyrazić swoje głębokie zaniepokojenie planowanym poszerzeniem ul. Droga Rokadowa. Jest częstym użytkownikiem terenu wokół Twierdzy Rajsko, który jest jednym z niewielu miejsc w Krakowie, gdzie można cieszyć się pięknem starodrzewu, świeżym powietrzem i spokojem. Wycinka ponad 100-letnich drzew to nie tylko utrata przyrodnicza, ale także kulturowa. Twierdza Rajsko jest związana z historią I wojny światowej, a jej zachowanie jest ważne dla społeczności. Prosi o rozważenie alternatywnych rozwiązań, które nie wpłyną na to unikalne miejsce. Dziękuje za uwagę i troskę o otoczenie.	ul. Droga Rokadowa	**KDD.5**	**KDD.5** **ZPb.5**	**Prezydent Miasta Krakowa** **nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa** **nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) została fragmentarycznie zawężona na odcinku przylegającym do terenu **ZPb.5**; – kwestia ewentualnej wycinki drzew nie stanowi materii planistycznej.
103	**I.176**	[…]***	Jako mieszkaniec posesji *(...)*, chciałby wyrazić swoje obawy dotyczące proponowanego poszerzenia dróg w projekcie Rajsko II. Od momentu nabycia nieruchomości minęło ponad 26 lat, a na oszczędności i praca wnioskującego zostały włożone w to piękne miejsce. Obecnie jednak Rajsko ma stać się miejscem tranzytowym pomiędzy Krakowem a okolicami, co może zagrać spokojnej egzystencji. 1. Elewacja budynku nr 24: Elewacja tego budynku stanowi element Fortu 51, wpisanego do rejestru zabytków. Prosi wziąć pod uwagę tę historyczną wartość i poszukać innych rozwiązań, które nie naruszą integralności tego obiektu. 2. Alternatywne rozwiązania: Istnieją inne sposoby na poprawę komunikacji w Rajsku. Można rozważyć modernizację obecnej drogi, dodając chodnik	obszar planu	obszar planu	obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa** **nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa** **nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu,

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			z wychwyceniem wody opadowej (zwiększenie szerokości ulicy z dotychczasowej 5 m do 7 m). To pozwoliłoby na bezpieczne dojście do szkoły dla uczniów. 3. Rozwój miasta: Rozumie, że miasto i okolice się rozwijają. Jednak warto zachować równowagę między rozwojem a zachowaniem jakości życia mieszkańców. Projektujący powinni uwzględnić lokalne potrzeby. 4. Rajska Szkoła Podstawowa: W pobliżu działa Rajska Szkoła Podstawowa. Zamiast szerokiej, ruchliwej drogi, warto rozważyć stworzenie parkingu aby zapewnić bezpieczny dojazd do szkoły. 5. Apel do projektanta: Prosi aby projektant rozbudowy ulic w projekcie Rajsko 2 przemyślał swoje decyzje. Zajęcia dla najmłodszych odbywają się w budynkach po obu stronach ul. Tuchowskiej przy skrzyżowaniu z ulicą Osterwy i ul. Miarowej, „czarny punkt" w miejscu, gdzie odbywają się zajęcia dla najmłodszych, jest nieakceptowalny.						jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**.
104	**I.177**	[…]***	Jest częstym gościem posesji *(...)*. Bardzo często zabiera kijki i chodzi rekreacyjnie w tym terenie. Jest to jedna z niewielu w Krakowie tak wspaniała, spokojna okolica – starodrzew, widoki, świeże powietrze, walory historyczne – Twierdza Rajsko. Jeśli drogi zostaną poszerzone to będzie się to wiązało z wycinką wielu ponad 100 letnich drzew. Ul. Droga Rokadowa to historyczna droga do Fortów austriackich z I wojny światowej. Specjalne nasadzenia maskowały ją przed zwiadem balonowym z powietrza. Punkt widokowy naprzeciw fortów 51 Rajsko to miejsce gdzie przyjeżdżają ludzie z całego Krakowa i okolic podziwiać panoramę Krakowa w otoczeniu natury i śpiewu ptaków. Nie zgadza się aby rujnowano i odbierano ludziom taki skarb.	ul. Droga Rokadowa	**KDD.5**	**KDD.5** **ZPb.5**	**Prezydent Miasta Krakowa** **nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa** **nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko" (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II" z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas I wyłożenia do publicznego wglądu drogi **KDD.4** (ul. Osterwy) i **KDD.5** (ul. Droga Rokadowa) zostały fragmentarycznie zawężone na odcinkach przylegających odpowiednio do terenów **MN.9** i **ZPb.5**; – kwestia ewentualnej wycinki drzew nie stanowi materii planistycznej.
105	**I.178**	[…]***	Jest byłym mieszkańcem Rajska. Mieszkał przy ul. Grawerskiej i kiedyś jako mieszkaniec miał problemy z planem zagospodarowania, który dotyczył budowy całkiem nowej drogi prowadzącej przez Rajsko do nowo budowanego wtedy C.H. Bonarka. Inwestycja została anulowana z uwagi na duże zaangażowanie tutejszej społeczności, którą to określa jako wzorową i bardzo mile wspominaną. Mieszkając w wielu miejscach w Polsce i za granicą nie spotkał tak fantastycznych sąsiadów. Zgodnie z ówczesnymi ustaleniami, w porozumieniu z biologami z Uniwersytetu Jagiellońskiego, którzy przeprowadzili badania, cały ten teren powinien podlegać ścisłej ochronie z uwagi na rzadkie gatunki roślin oraz	obszar planu	obszar planu	obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa** **nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa** **nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko" (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II" z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zwierząt. Prowadzenie wówczas nowej drogi wykorzystując częściowo istniejącą Drogę Rokadową naruszałoby znacznie roślinność chronioną. Tak też może stać się teraz. Tym razem również chciałby pomóc w powstrzymywaniu zupełnie niepotrzebnej inwestycji, która definitywnie zniszczy wizerunek tego miejsca. Ma nadzieję, że teraz również Państwo zrezygnuje z planów budowy drogi, która w obecnym stanie dla wszystkich wystarcza, która tworzy to miejsce chyba najpiękniejszym w Krakowie. Nie psujmy tego miejsca. Jest niepowtarzalne.						rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
106	**I.179**	[…]***	Jako mieszkanka Rajska nie zgadza się na tak drastyczne poszerzanie ulic w dzielnicy. Diametralnie zmieni to wizerunek tej kameralnej okolicy, która nie na darmo nazwana została Rajską. Szerokości dróg które są zaproponowane w nowym projekcie znacząco utrudnią egzystencję mieszkańcom, okolicznej przyrodzie oraz zwierzętom. Hałas spowodowany wzmożonym ruchem który idzie w następstwie poszerzenia dróg może zaburzyć spokój w tym urokliwym miejscu zwanym Koroną Szczytów Krakowa. Poszerzenie drogi na pewno nie będzie służyć mieszkańcom Rajska. Będzie jedynie tranzytem między innymi dzielnicami Krakowa. To historyczne miejsce, perełka wymaga szczególnej opieki a wzmożony ruch na pewno się temu nie przysłuży. Ul. Droga Rokadowa, ul. Osterwy – nie wyobraża sobie tak szerokiej ulicy w sąsiedztwie szkoły podstawowej, to zagrożenie życia i zdrowia najmłodszych.	obszar planu	obszar planu	obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II” z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.
107	**I.180** **I.181** **I.182** **I.183**	[…]*** […]*** […]*** […]***	Oznaczenie obszaru: działka 2/3, obręb P-96, ul. J. Osterwy 71 Kraków. Wnoszą o zmianę szerokości pasa drogowego KDD.4 do 8 metrów. Pas drogowy w kształcie proponowanym w projekcie znacznie zwiększy uciążliwy dla mieszkańców nieruchomości. Zbliży ruch uliczny do budynku, co zwiększy hałas a jednocześnie ograniczy możliwości przeciwdziałania. Działka ma specyficzne ukształtowanie powierzchni, w najwęższej jej części znajduje się wysoka, stroma skarpa (widoczna na mapie). W tej sytuacji jedynym łącznikiem między wschodnią i zachodnią częścią działki jest wąski pas wzdłuż ulicy Osterwy. Jednak proponowany projekt zakłada znaczne poszerzenie drogi na tym odcinku, właśnie kosztem zajęcia większej części tego pasa i w efekcie zostawia jedynie wąski przesmyk (widać to szczególnie na wysokości skrzyżowania z drogą KDD.1). To praktycznie spowoduje podział. Poszerzenie pasa drogowego do proponowanej szerokości będzie skutkowało koniecznością wycięcia roślinności posadzonej na przestrzeni ponad 20 lat, która obecnie stanowi naturalną barierę od hałasu i ruchu. Nasadzenie nowych roślin będzie wymagało dodatkowych kosztów, a ponadto zanim osiągną pożądaną wysokość minie kilka lat. Biorąc pod uwagę charakter drogi, wydaje się, że węższy pas drogowy wystarczyłby, aby zrealizować stawiane cele (poprawa komunikacji, bezpieczeństwo) jednocześnie w większym stopniu uwzględniając oczekiwania i racje mieszkańców.	ul. Osterwy	**KDD.4**	**KDD.4** **MN.9**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż szerokość pasa drogowego ul. Osterwy (**KDD.4**) nie została zawężona do postulowanego parametru z uwagi na konieczność zapewnienia rezerwy terenu pod niezbędne elementy układu drogowego, niemniej jednak na odcinku przylegającym do terenu **MN.9** skorygowano ją w sposób pozwalający na zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
108	**I.184**	[…]*** + lista 13 podpisów	Jako mieszkańcy ulicy Kuryłowicza, wnoszą o ustalenie pasa drogowego (poprzez jego zawężenie/zmniejszenie) do fizycznych wartości obecnej drogi (w zapisach planu jako KDZ1. ul. Kuryłowicza). Nadmieniają że obecnie trwają prace nad projektem MPZP Soboniowice II, w zakresie zawężenia pasa drogowego ulicy Kuryłowicza, zgodnie z poprawką przegłosowaną pozytywnie przez RMK (poprawka radnych do druku 3556). Szerokość projektowanego pasa drogowego w zapisach sporządzanego planu (projektu) MPZP Rajsko II, jest nie tylko nieakceptowalna z punktu widzenia społecznego ale może wywołać wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy w przyszłości. Droga ta posiada chodniki po obu stronach, a mieszkańcy przy przebudowie tejże ulicy byli zapewnieni że pas drogowy, „nie wyjdzie" poza zakres fizyczny inwestycji. (wykonawczy).	ul. Kuryłowicza	**KDZ.1**	**KDZ.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż układ dróg (w tym dróg publicznych) w obszarze planu został zdefiniowany w obowiązującym planie „Rajsko" (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.), a jego podstawowe założenia są kontynuowane w projekcie planu „Rajsko II" z niezbędną korektą parametrów. Jednocześnie wyjaśnia się, że: – wyznaczone w projekcie planu linie rozgraniczające ul. Kuryłowicza zostały zawężone na przeważającym ich przebiegu w stosunku do przebiegu wskazanego w obowiązującym planie, a także zostały dostosowane do przebiegu ul. Kuryłowicza wskazanego w projekcie planu „Soboniowice II" (po wprowadzeniu zmian wynikających z przegłosowanej w dniu 11.10.2023 r. poprawki Radnych Miasta Krakowa w tym zakresie z uwzględnieniem stanowiska Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 31.01.2024 r.); w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych znajdować się będą wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.

*część II***

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					według edycji z III wyłożenia do publicznego wglądu	według edycji z IV wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowanej do uchwalenia			
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.	9.
109	**III.1**	[…]***	Jest właścicielką nieruchomości zabudowanej domem jednorodzinnym przy ulicy Nad Fosą 15 w Krakowie na działce nr ewidencyjny 21/4, która znajduje się w obszarze projektowanego planu Rajski II. Ulica Nad Fosą była drogą prywatną, której właściciela w roku 1994 nie znalazła pod adresem podanym jej w wydziale komunikacji. Lokatorka mieszkająca tam od 50 lat nie kojarzyła takiego nazwiska i kierowała ją na cmentarz Rakowicki. Obecnie ulica Nad Fosą jest drogą wewnętrzną i nie rozumie dlaczego obejmuje ją projekt Rajsko II na którym funkcjonuje jako KDD8 i ma być poszerzana do 8 metrów, kosztem jej działki przez częściowe wywłaszczenie. W roku 1994 przeprowadzone zostały badania podłoża gruntowego dla budynku mieszkalnego jaki planowała wybudować. Są do wglądu. Stanowiły one podstawę do zaprojektowania domu który osadzony jest na 6 palach betonowych. Obawia się, że projekt poszerzający drogę z aktualnego	ul. Nad Fosą	**KDD.8**	**KDD.8 MN.14 MN.15 MN.16 ZPf.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zawężenia do stanu istniejącego, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas III wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.8** została zawężona na przeważającej części jej przebiegu do szerokości 5 m, tj. szerokości niezbędnej do umożliwienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej przyległych do niej terenów. Wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych powinny się znaleźć wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.	9.
			stanu zabierający jej skarpę z 100 letnimi dębami, ogrodzone przed ogródek, nawet odsunięty od domu o bliżej nie określoną odległość naruszy stabilność gruntu. Nie wie jak to zostanie rozwiązane, czy zostaną odkopane fundamenty domu do aktualnego poziomu drogi i do domu będzie wchodzić po drabinie, czy ulica zostanie podniesiona o 2 metry do poziomu wejścia. Jak zostanie rozwiązany problem wjazdu do garażu, ile miejsca zostanie jej przed wjazdem. Pierwsze rozwiązanie obawia się, że może skutkować katastrofą budowlaną, drugie olbrzymimi kosztami, w przed ogródku zlokalizowane są media, prąd, przyłącz gazu i kanalizacja. Co z nimi? Wycięcie dębu przed kopaniem pod garaż skutkowało osunięciem się ziemi wraz z pniem dębu wyciętego wcześniej dla bezpieczeństwa. Nie było to jedyny taki przypadek na tej ulicy o czym informowali ją sąsiedzi. W związku z powyższymi faktami wnosi protest przeciwko poszerzaniu ulicy Nad Fosą na wysokości jej domu. Szerokość projektowanego pasa drogowego jest nie akceptowalna, może ona wywołać katastrofę budowlaną i wiele uciążliwych skutków. Jest to droga wewnętrzna dojazdowa do domów i wystarczy w obecnej szerokości. Wnosi o pozostawienie ulicy Nad Fosą w jej obecnym kształcie, gdyż okoliczna infrastruktura zabudowań i ukształtowanie terenu wyklucza jej funkcjonowanie jako drogi dwukierunkowej. Wnosi sprzeciw zwłaszcza o odstąpienie w ramach planu poszerzenia ulicy Nad Fosą na wysokości działki 21/4 poprzez zabranie jej części tej działki, gdyż brak możliwości użytkowania tej części nieruchomości pozbawi ją możliwości normalnego korzystania z nieruchomości i budynku mieszkalnego.						zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – wyznaczenie ul. Nad Fosą jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.8)** stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, gdyż w obowiązującym od 14 grudnia 2013 r. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 20.11.2013 r.) została wskazana jako droga publiczna klasy dojazdowej - **KDD.2**.
110	**III.2**	[…]***	Jako mieszkaniec ul Nad Fosą wnosi o pozostawienie pasa drogowego w obecnej szerokości W zapisach planu jako KDD8 do 8 metrów szerokość ta jest nieakceptowalna z punktu widzenia społecznego, wywoła wiele uciążliwości dla właścicieli nieruchomości położonych przy wspomnianej ulicy i ich rodzin. Jest to droga dojazdowa do dornów, droga wewnętrzna, w zupełności wystarczająca dla istniejącej zabudowy. Nowy pas drogowy przebiegał będzie w odległości 0,5 do 1 m od ściany budynku, będzie blokował wejście do domu, dojazd do garażu i postój jakichkolwiek pojazdów przed domem. Zniszczy walory przyrodnicze i krajobrazowe, wycinka drzew w przedogródku, nasadzeń jakie wykonała, ograniczy ilość zieleni na rzecz betonu, asfaltu, chodników. Poszerzenie drogi wiąże się z drastyczną ingerencją w obecną rzeźbę terenu. Oczekuje pisemnej informacji zwrotnej dotyczącej jej protestu. Bardzo prosi o pisemną odpowiedź na powyższe pismo.	ul. Nad Fosą	**KDD.8**	**KDD.8 MN.14 MN.15 MN.16 ZPf.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zawężenia do stanu istniejącego, gdyż w wyniku uwzględnienia innych uwag złożonych do projektu planu podczas III wyłożenia do publicznego wglądu droga **KDD.8** została zawężona na przeważającej części jej przebiegu do szerokości 5 m, tj. szerokości niezbędnej do umożliwienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej przyległych do niej terenów. Wyjaśnia się, że: – w wyznaczonych na rysunku planu liniach rozgraniczających Terenów dróg publicznych powinny się znaleźć wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Ponadto zapisy planu zawierają podstawowe zasady dotyczące układu komunikacyjnego, w tym parametry dróg publicznych, jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych terenach, natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego terenu, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi; – wyznaczenie ul. Nad Fosą jako drogi publicznej klasy dojazdowej (**KDD.8)** stanowi kontynuację rozwiązań planistycznych, gdyż w obowiązującym od 14 grudnia 2013 r. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko” (przyjętym uchwałą Nr XC/1325/13 Rady Miasta Krakowa z dnia

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.	9.
									20.11.2013 r.) została wskazana jako droga publiczna klasy dojazdowej - **KDD.2**.
111	**III.4**	[…]***	Wnioskuje o objęcie i dopuszczenie dla zabudowy mieszkaniowej (domu jednorodzinnego) strefy budowlanej dla działki nr 135/2 obr. 94 Podgórze.	135/2 obr. 94 Podgórze	**R.15 KDD.11**	**R.15 KDD.11**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pasa terenu położonego wzdłuż drogi **KDD.11**, który podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
112	**III.5**	[…]***	Wnioskuje o objęcie i dopuszczenie dla zabudowy mieszkaniowej (domu jednorodzinnego) strefy budowlanej dla działki nr 135/2 obr. 94 Rajsko II.	135/2 obr. 94 Podgórze	**R.15 KDD.11**	**R.15 KDD.11**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pasa terenu położonego wzdłuż drogi **KDD.11**, który podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu, gdyż przedmiotowa działka według ustaleń Studium znajduje się w terenie *ZR – Tereny zieleni nieurządzonej*, o funkcji podstawowej: różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne. W tomie III.1.2 Studium wskazano - jako jedną z ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych - zasadę nr 1 mówiącą, że „*granice oddzielające tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych należy traktować jako niezmienne, nieprzekraczalne i niepodlegające korektom przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.* W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

*** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Agata Burlaga, Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rajsko II”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688 ze zm.).*

**Rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie L.p 1-108 wynikają z uchwały nr XX/470/25 z dnia 26 lutego 2025 r.*
***Rozstrzygnięcia Rady Miasta Krakowa w zakresie L.p 109-112 wynikają z uchwały nr XLVI/946/26 z dnia 25 lutego 2026 r.*

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr XLVII/1003/26
Rady Miasta Krakowa z dnia 19 marca 2026 r.
(tekst ujednolicony)

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA

DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RAJSKO II”

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Rajsko II”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.
W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

1) Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie:
   a) budowę nowych elementów układu komunikacyjnego w terenach: KDL.1, KDD.2, KDD.3, KDD.7, KDW.1, KDW.3-KDW.6,
   b) przebudowę/rozbudowę dróg w terenach: KDZ.1, KDD.1-KDD.11, KDW.2, KDW.5 i KDW.7 oraz przebudowę ciągu pieszego w terenie KDX.1.
2) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m. in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.
3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

2. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:

1) Zaopatrzenie w wodę:
   a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o ujęcia realizowane w obszarze udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 451 Subzbiornik Bogucice;
   b) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, w zależności od obowiązującej strefy zasilania, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 310,00 m n.p.m. lub 340,00 m n.p.m. lub 360,00 m n.p.m.
   c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm.
2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:
   a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);

b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
d) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do odbiornika (kanalizacji, cieku lub rowu), z uwzględnieniem rozwiązań:
   – ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
   – spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
   – zwiększających retencję;
e) dla obszarów osuwisk, stref buforowych osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:
   – nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej,
   – zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:
1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formule partnerstwa.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Wodociągi Miasta Krakowa S.A.
   Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków Wodociągów Miasta Krakowa S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Krakowa" - z zakresu m. in.:
1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
2) programu obsługi parkingowej,
3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
4) programu ochrony środowiska,

5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji).

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr XLVII/1003/26
Rady Miasta Krakowa
z dnia 19 marca 2026 roku
Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę