DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 30 marca 2026 r.

Poz. 1716

Podpisany przez:
Artur Władysław Słowik
Data: 30.03.2026 16:49:23

UCHWAŁA NR XLVII/1004/26
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 19 marca 2026 roku

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe”.

Na podstawie art. 20 ust. l ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1688 i 1847, z 2026 r. poz. 24), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688, z 2024 r. poz. 1824, z 2025 r. poz. 527, 1543 i 1668), uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki -Południe”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr LXII/1796/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe”, obejmują obszar położony w południowo-zachodniej części Krakowa, w większości w Dzielnicy VIII Dębniki oraz częściowo w Dzielnicy X Swoszowice i przebiegają:

1) od północy: (rozpoczynając od północno-zachodniego narożnika w kierunku wschodnim) w obrębie 37 Podgórze: północną granicą działki nr 61/8, następnie północną i fragmentem wschodniej granicy działki nr 61/9, następnie przez teren działki nr 61/22 oraz fragmentem jej wschodniej granicy, w dalszej kolejności w obrębie 40 Podgórze: fragmentem północnej granicy działki nr 263 - odcinek korytarza drogowego ul. Józefa Unruga, następnie przez teren działki nr 14/20, następnie zachodnią i południową granicą działki nr 260 - odcinek korytarza drogowego ul. Józefa Unruga, w dalszej kolejności przez teren działki nr 25 oraz jej południową, wschodnią oraz północną granicą, następnie północno-zachodnią granicą działki nr 26/4, następnie południowo-zachodnią granicą działki nr 260 oraz przez jej teren korytarzem drogowym ul. Józefa Unruga;

2) od północnego-wschodu: (rozpoczynając od północno-zachodniego narożnika w kierunku południowo-wschodnim) w obrębie 40 Podgórze: północno-wschodnimi granicami działek nr: 260, 29/1, 30/1, 30/2, 31/1, 32/1, następnie północno-zachodnią i północno-wschodnią granicą działki nr 33/1, następnie północno-wschodnią i południowo-wschodnią granicą działki nr 33/2, następnie północno-wschodnią granicą działki nr 35/3, w dalszej kolejności północnymi granicami działek nr: 35/2, 36/2, 36/5, 36/6, 36/4, 37/8, 37/4, następnie północno-wschodnimi granicami działek nr: 40, 41, 261, 42/3, 42/12, 43/2, 44/1, 45/2, 46/1, 47, 49/5, 49/4, 50/3, 50/2, 53/2, 53/6, 53/13, 55/1, 262, 58, 59, następnie północno-zachodnią oraz północno-wschodnią granicą działki nr 60/3, następnie wschodnimi granicami działek nr: 60/4, 60/6, następnie wschodnią i południową granicą działki nr 61, następnie fragmentem wschodniej granicy działki nr 56/62, następnie wschodnimi granicami działek nr: 63/3, 63/2, następnie północną granicą działki nr 62/2 i przez jej teren, w dalszej kolejności w obrębie 41 Podgórze: korytarzem drogowym ul. Skotnickiej - przez teren działki nr 416 oraz fragmentem jej wschodniej i północnej granicy, następnie korytarzem drogowym

ul. Mochnaniec - północnymi granicami działek nr: 427/1, 427/2, w dalszym ciągu korytarzem drogowym ul. Mochnaniec - fragmentami działek nr: 454/4, 444/5, 453/7, następnie fragmentem północno-zachodniej granicy działki 428/1 i przez jej teren, następnie wschodnią granicą działki nr 354/2 oraz fragmentem jej południowo-wschodniej granicy, następnie południową granicą działki 354/1, następnie fragmentem północno-wschodniej granicy działki nr 453/8;

3) od wschodu: w obrębie 41 Podgórze: wschodnią granicą działki nr 453/8, następnie wschodnią granicą działki nr 453/5 i przez jej teren, następnie przez teren działek nr: 447/1, 393/1, 393/12, 393/11, 393/9, 393/16, 394/4, 395/4, 396/4, 397/6, następnie wschodnią granicą działki nr 400, następnie przez teren działek nr: 449, 403, w dalszej kolejności w obrębie 42 Podgórze: przez teren działki oraz fragmentem wschodniej granicy działki nr 8/7, następnie wschodnimi granicami działek nr: 8/13, 8/15, 8/10, 8/9, 8/8, następnie północą i wschodnią granicą działki nr 9/3, następnie wschodnią granicą działki nr 9/2, w dalszej kolejności w obrębie 70 Podgórze w kierunku wschodnim korytarzem drogowym ul. dr Józefa Babińskiego - przez teren działki nr 183 oraz fragmentem jej wschodniej granicy, następnie w obrębie 69 Podgórze w kierunku południowym korytarzem drogowym ul. Spacerowej -przez teren działki nr 267, następnie w obrębie 70 Podgórze przez teren działki nr 170/1;

4) od południowego-wschodu: (rozpoczynając od północno-zachodniego narożnika w kierunku południowo-wschodnim) w obrębie 70 Podgórze: korytarzem drogowym ul. Spacerowej - przez teren działek nr: 190, 191, w dalszym przebiegu korytarzem drogowym ul. Spacerowej - przez teren działki nr 195 oraz fragmentem jej południowej granicy, następnie przez teren działki nr 194, w dalszej kolejności w obrębie 82 Podgórze: przez teren działek nr: 265, 108/5, następnie w obrębie 71 Podgórze: przez teren działek nr: 435, 371/11, 371/10, 371/9, 371/8, 371/7, 371/6, 371/5, 371/4, 371/3, następnie fragmentem wschodniej granicy działki nr 371/2 i przez jej teren, następnie przez teren działek nr: 371/1, 481/1, 350, 351, 352/2, 352/1, 353, 354/1, 355/1, 355/2, 478/17, 478/8, 478/17, 478/5, 478/15, następnie przez teren działki nr 478/4 oraz fragmentem jej południowo-wschodniej granicy oraz w dalszym przebiegu przez teren działki, następnie przez teren działek nr: 478/15, 478/1, następnie zachodnimi granicami działek nr: 482/2, 482/1, następnie korytarzem drogowym ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego - fragmentem wschodniej granicy działki nr 475/1, następnie przez teren działki nr 459/1;

5) od zachodu: w obrębie 71 Podgórze: korytarzem drogowy ul. Skotnickiej - przez teren działki nr 459/1, następnie korytarzem drogowym ul. Stefana Starzyńskiego - przez teren działki nr 456, w dalszej kolejności korytarzem drogowym ul. Antoniego Dobrowolskiego - przez teren działek nr: 455/2, 455/1, 443/2, 454, w dalsze kolejności w obrębie 40 Podgórze: przez teren działki nr 278/1, następnie południową granicą działki nr 211/4, następnie przez teren działki nr 283/1, następnie południową granicą działki nr 212, następnie w obrębie 71 Podgórze: korytarzem drogowym ul. Marii Grzegorzewskiej - przez teren działek nr: 445/2, 488 oraz jej wschodnią granicą, następnie w obrębie 40 Podgórze: w dalszym ciągu ul. Marii Grzegorzewskiej - fragmentem wschodniej oraz południowej granicy działki nr 283/1 i przez jej teren (we fragmencie ul. Aleksandra Brucknera), następnie przez teren działek nr: 272, 178/11, 178/10, 178/9, następnie fragmentem południowej granicy działki nr 178/2, następie fragmentem wschodniej granicy działki nr 177/12 i przez jej teren, następnie przez teren działek nr: 177/10, 177/5, 177/6, 176, 171, 170, 169, 166, 164/8, 268, następnie południową granicą działki nr 150/5, następnie południową oraz zachodnią granicą działki nr 150/7, następnie przez teren działki nr 265/1, w dalszej kolejności zachodnimi granicami działek nr: 95/9, 95/8, 95/7, 95/6, 95/11, 95/10, 95/4, 95/3, następnie przez teren działek nr: 97/18, 97/6, następnie przez teren działki nr 97/11 oraz fragmentem jej zachodniej granicy, następnie przez teren działki nr 263 oraz fragmentem jej północnej granicy, w dalszej kolejności w obrębie nr 37 Podgórze: zachodnimi granicami działek 61/3, 61/5, 61/8.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 211,5 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały, niebędącymi ustaleniami planu, są:

1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;

2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;

3) dane przestrzenne, stanowiące załącznik **Nr 4**.

§ 3. Celem planu jest:

1) ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne;

2) kształtowanie nowych przestrzeni publicznych;

3) określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru;

4) określenie zasad umożliwiających ochronę i rozwój zespołu szpitalno-parkowego w Krakowie-Kobierzynie.

Rozdział I.
PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

1) ***terenie*** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;

2) ***przeznaczeniu terenu*** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;

3) ***przeznaczeniu podstawowym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;

4) ***przeznaczeniu uzupełniającym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;

5) ***zabudowie jednorodzinnej*** – należy przez to rozumieć „*zabudowę jednorodzinną*” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225, z 2023 r. poz. 2442 oraz z 2024 r. poz. 726);

6) ***linii rozgraniczającej*** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;

7) ***nieprzekraczalnej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części, z wyjątkiem miejsc, w których zasięg sytuowania kondygnacji podziemnych określa linia zabudowy dla kondygnacji podziemnych, o której mowa w pkt 9;

8) ***obowiązującej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków z wyjątkiem:

a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszku nad wejściem,

b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy;

9) ***linii zabudowy dla kondygnacji podziemnych*** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych kondygnacji podziemnych budynków;

10) ***działce budowlanej*** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1688 i 1847, z 2026 r. poz. 24);

11) ***powierzchni biologicznie czynnej*** – należy przez to rozumieć „powierzchnię biologicznie czynną” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1688 i 1847, z 2026 r. poz. 24);

12) ***udziale powierzchni biologicznie czynnej*** – należy przez to rozumieć „udział powierzchni biologicznie czynnej” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1688 i 1847, z 2026 r. poz. 24);

13) ***wysokości zabudowy*** – należy przez to rozumieć „wysokość zabudowy” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1688 i 1847, z 2026 r. poz. 24);

14) ***wysokości obiektu budowlanego*** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418, 1080, 1535, 1847), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;

15) ***intensywności zabudowy*** – należy przez to rozumieć „intensywność zabudowy” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1688 i 1847, z 2026 r. poz. 24);

16) ***nadziemnej intensywności zabudowy*** – należy przez to rozumieć „nadziemną intensywność zabudowy” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1688 i 1847, z 2026 r. poz. 24);

17) ***powierzchni kondygnacji*** – należy przez to rozumieć „powierzchnię kondygnacji” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1688 i 1847, z 2026 r. poz. 24);

18) ***kondygnacji nadziemnej*** – należy przez to rozumieć „kondygnację nadziemną” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1688 i 1847, z 2026 r. poz. 24);

19) ***udziale powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć „udział powierzchni zabudowy” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1688 i 1847, z 2026 r. poz. 24);

20) ***handlu wielkopowierzchniowym*** – należy przez to rozumieć „handel wielkopowierzchniowy” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907, 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668, 1688 i 1847, z 2026 r. poz. 24);

21) ***dachu płaskim*** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12º;

22) ***poziomie terenu istniejącego*** – należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia planu;

23) ***przestrzeni publicznej*** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;

24) ***trasie rowerowej*** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, zapewniający niezbędną infrastrukturę dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;

25) ***dojazdach niewyznaczonych*** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;

26) ***strefie hydrogenicznej*** **–** należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych koryt rowów i kanałów, wyznaczony w celu zachowania ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej;

27) ***błękitno-zielonej infrastrukturze*** – należy przez to rozumieć infrastrukturę związaną z wodą w jej naturalnym lub sztucznym otoczeniu, a także rozwiązania sprzyjające retencji krajobrazowej jak np. ogrody deszczowe, niecki retencyjne, ronda filtrujące;

28) ***dachu zielonym*** **–** należy przez to rozumieć dach płaski lub część dachu płaskiego urządzonego jako powierzchnia biologicznie czynna.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

1) **granica obszaru objętego planem**;

2) **linie rozgraniczające**;

3) **nieprzekraczalne linie zabudowy**;

4) **obowiązujące linie zabudowy**;

5) **linia zabudowy dla kondygnacji podziemnych**;

6) **strefy wysokości zabudowy (A-I)**;

7) **strefa lokalizacji miejsc postojowych**;

8) **strefa zieleni w terenach zabudowy**;

9) **strefa zieleni niskiej**;

10) **strefa hydrogeniczna**;

11) **strefa ciągłości wód powierzchniowych w terenach komunikacji**;

12) **szpalery drzew wskazane do ochrony i kształtowania**;

13) **granica obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskie**j;

14) **obiekt o cechach zabytku**;

15) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania:

a) **MN.1 – MN.45 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,

b) **MNi.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,

c) **MN/U.1 – MN/U.25 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi,

d) **MN/MWn.1 – MN/MWn.5 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,

e) **MWni.1 – MWni.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności - istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,

f) **MWn/U.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami usługowymi,

g) **MW.1 – MW.6 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,

h) **MWi.1, MWi.2 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,

i) **MW/U.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi,

j) **U.1 – U.25 – Tereny zabudowy usługowe**j, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,

k) **US.1, US.2 – Tereny sportu i rekreacji**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji,

l) **ZL.1 – Teren lasu,** o podstawowym przeznaczeniu pod las,

m) **ZP.1 – ZP.10 – Tereny zieleni urządzonej,** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki,

n) **ZPz.1 – ZPz.5 – Tereny zieleni urządzonej,** o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce,

o) **ZI.1, ZI.2 – Tereny zieleni urządzonej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną,

p) **ZC.1 – Teren cmentarza,** o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz,

q) **WS.1 – WS.4 – Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, o podstawowym przeznaczeniu pod cieki naturalne wraz z obudową biologiczną,

r) **Tereny komunikacji** z podziałem na:

- **KDGPT.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym,
- **KDZ.1 - KDZ.4 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej,
- **KDL.1 – KDL.12 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
- **KDLT.1 – Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy lokalnej z torowiskiem tramwajowym,
- **KDD.1 - KDD.25 – Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
- **KDW.1 – KDW.8 – Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
- **KDX.1 – KDX.6 – Tereny ciągów pieszych,** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze,

s) **KU.1 – Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych** o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętlę autobusową.

2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

1) zespół szpitalno-parkowy w Krakowie-Kobierzynie wraz obiektami - wpisane do rejestru zabytków;

2) kapliczka wpisana do rejestru zabytków (B-134/M);

3) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków (E-1 – E-11);

4) kapliczki ujęte w gminnej ewidencji zabytków (E-k1 – E-k7);

5) numeracja obiektów kompleksu szpitalnego;

6) stanowiska archeologiczne punktowe ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

7) stanowiska archeologiczne obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

8) rowy;

9) granica obszaru zagrożenia powodzią, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na sto lat (Q1% z cofką) – wg „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa”;

10) pomniki przyrody;

11) granica otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego;

12) granice osuwisk wpisanych do Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy;

13) tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych;

14) granica pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny;

15) granica pasa o szerokości 150 m, izolującego teren cmentarny;

16) izofona hałasu drogowego LN=59 dB wg strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.;

17) izofona hałasu drogowego LDWN=64 dB wg strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.;

18) izofona hałasu drogowego LDWN=68 dB wg strategicznej mapy hałasu Miasta Krakowa z 2022 r.;

19) przebieg głównej trasy rowerowej układu miejskiego (wg Studium podstawowych tras rowerowych Miasta Krakowa);

20) elementy infrastruktury technicznej:

a) napowietrzna linia wysokiego napięcia 110 kV,

b) istniejąca magistrala ciepłownicza.

Rozdział II.
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlu wielkopowierzchniowego.

4. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych:

1) **600** m² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej;

2) **400** m² - dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej;

3) dla pozostałej zabudowy oraz innych obiektów budowlanych nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy

§ 7. 1. Dla zainwestowanej działki budowlanej dopuszcza się prowadzenie robót budowalnych:

1) nie powodujących zmniejszania udziału powierzchni biologicznie czynnej – jeśli udział powierzchni biologicznie czynnej ustalony planem jest wyższy niż wartość tego udziału w stanie istniejącym;

2) nie powodujących zwiększania udziału powierzchni zabudowy – jeśli udział powierzchni zabudowy ustalony planem jest niższy niż wartość tego udziału w stanie istniejącym.

2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość:

1) niezależnie od przeznaczenia terenu oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania ustalonych w ustaleniach szczegółowych – przebudowy, remontu i odbudowy, z zastrzeżeniem, że odbudowa nie dotyczy budynków zlokalizowanych w terenach komunikacji;

2) rozbudowy i nadbudowy zgodnie z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie:

a) termomodernizacji,

b) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych,

c) wykonania pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami.

3. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną (nieprzekraczalną i obowiązującą) linią zabudowy z dopuszczeniem:

1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;

2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

4. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość obiektu budowlanego wyznaczoną w planie, dopuszcza się:

1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;

2) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

5. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

1) przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji;

2) zakaz stosowania materiałów wykończeniowych, takich jak:

a) „siding” z tworzyw sztucznych,

b) blacha falista i trapezowa;

3) zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących cały budynek i polegających na zabudowie wszystkich balkonów jednakowym materiałem i w jednakowy sposób;

4) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;

5) w terenach: **U.20** i **U.22** zakaz lokalizacji urządzeń klimatyzacyjnych na elewacjach budynków;

6) dopuszcza się lokalizację urządzeń klimatyzacyjnych na elewacjach budynków wyłącznie w miejscach niewidocznych z poziomu przechodnia, np. na balkonach i w loggiach poniżej górnej krawędzi balustrady, z zastrzeżeniem pkt 5;

7) dla nowych budynków lokalizowanych w terenach: **U.15, U.20, U.22, U.23** nakaz stosowania kolorystki elewacji w odcieniach koloru białego lub w odcieniach ugrowych, beżowych, szarych lub naturalnych kolorach użytkowych materiałów tradycyjnych, takich jak: cegła, kamień, drewno.

6. Zasady odnoszące się do tarasów:

1) dopuszcza się lokalizowanie tarasów na niższych częściach budynków, powierzchnia tarasu nie może przekroczyć 30% powierzchni kondygnacji;

2) dopuszcza się stosowanie nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny;

3) dopuszcza się zadaszenie tarasów.

7. Zasady kształtowania dachów:

1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:

a) w terenach oznaczonych symbolami: **MN.1 - MN.45, MNi.1, MWni.1 – MWni.3** oraz dla budynków mieszkalnych w terenach: **MN/U.1 – MN/U.25** nakazuje się stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°,

b) w terenach oznaczonych symbolami: **U.1, U.20, U.22** (za wyjątkiem budynku w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy A***), nakazuje się stosowanie dachów łamanych lub mansardowych, z zastrzeżeniem § 10 ust. 2 pkt 1 lit. d) oraz § 10 ust. 9 pkt 4,

c) w terenach oznaczonych symbolami: **MWn/U.1**, **MW.1 – MW.6, MWi.1, MWi.2, MW/U.1, U.9, U.10, U.12 – U.19, U.23** i **KU.1** nakazuje się stosowanie dachów płaskich,

d) w terenie oznaczonym symbolem **U.21** oraz w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy A*** w terenie **U.22**, nakazuje się stosowanie dachu płaskiego,

e) w terenach oznaczonych symbolami: **MN/MWn.1** – **MN/MWn.5**, **U.2 - U.5**, **U.7**, **U.8**, **U.11**, **U.24**, **U.25** oraz dla budynków usługowych w terenach: **MN.1, MN.3, MN.22 – MN.35, MN/U.1 – MN/U.25,** dopuszcza się stosowanie dachów: płaskich, dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45°,

f) w terenach oznaczonych symbolami: **US.1** i **US.2** dopuszcza się stosowanie dachów płaskich i przekryć łukowych,

g) w terenie **U.6** dopuszcza się stosowanie dachów łamanych, mansardowych lub wielospadowych o dowolnym kącie nachylenia, z zastrzeżeniem § 10 ust. 9 pkt 4,

h) dla dachów nad tarasami nie określa się kąta nachylenia połaci dachowych,

i) dla tymczasowych obiektów budowlanych dopuszcza się formy dachów łukowych, namiotowych,

j) we wszystkich terenach, za wyjątkiem terenów **U.20** i **U.22**, dopuszcza się stosowanie dachów płaskich dla garaży, budynków gospodarczych i obiektów infrastruktury technicznej,

k) dla istniejących budynków dopuszcza się utrzymanie kształtu dachu,

l) minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,

m) dopuszcza się stosowanie urządzeń fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych na budynkach, za wyjątkiem:

- budynków wpisanych do rejestru zabytków,
- budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dla połaci dachów eksponowanych od strony przestrzeni publicznych;

2) w zakresie materiałów i kolorystyki pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:

a) nakaz kształtowania dachów płaskich w terenie oznaczonym symbolem **U.21** oraz w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy A*** w terenie **U.22**, jako dachów zielonych,

b) dla dachów płaskich w pozostałych terenach:

- nie określa się materiału pokryć dachowych,
- dopuszcza się stosowanie nawierzchni stanowiącej teren biologicznie czynny,

c) dla dachów mansardowych i łamanych oraz dla budynków w terenach **U.6** i **ZP.9** nakaz stosowania pokrycia dachowego z dachówki ceramicznej zakładkowej w kolorze naturalnym lub blachy płaskiej łączonej na rąbek, z zastrzeżeniem § 10 ust. 2 pkt 1 lit. d) oraz § 10 ust. 9 pkt 4,

d) dla dachów dwuspadowych lub wielospadowych:

- nakaz stosowania pokryć dachowych z dachówki, blachodachówki lub blachy płaskiej o odcieniach brązu, czerwieni, szarości lub grafitu
- dopuszczenie stosowania pokryć dachowych zintegrowanych z instalacją fotowoltaiczną - dachów solarnych;

3) dopuszcza się możliwość doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych poprzez stosowanie:

a) na dachach płaskich – świetlików,

b) na dachach spadzistych – lukarn/facjat/okien połaciowych, zgodnie z następującymi zasadami:

- ilość lukarn/facjat/okien połaciowych na połaci dachowej nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej,
- wszystkie lukarny/facjaty/okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości,
- dopuszczenie stosowania kąta nachylenia połaci dachowych dla lukarn/facjat mniejszego niż dla połaci dachowych budynku, w tym stosowania dachu płaskiego,
- łączna szerokość lukarn/facjat/okien połaciowych nie może przekraczać 1/3 szerokości elewacji frontowej.

8. Zasady iluminacji obiektów i zieleni:

1) dopuszcza się iluminację obiektów budowlanych i zieleni;

2) do iluminacji obiektów budowlanych należy stosować jedynie światło białe;

3) zakaz stosowania światła pulsacyjnego.

9. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych z wyjątkiem obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 8. 1. Północno-zachodnia część obszaru planu znajduje się w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, której granica została oznaczona na rysunku planu.

2. W obszarze objętym granicami planu znajdują się pomniki przyrody:

1) dwa dęby szypułkowe *Quercus robur* ustanowione Rozporządzeniem Nr 7 Wojewody Małopolskiego z dnia 13 kwietnia 2004 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody oraz uchylenia uznania za pomniki przyrody na terenie województwa małopolskiego;

2) ustanowione uchwałą Nr CXIV/1531/10 Rady Miasta Krakowa z 20 października 2010 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody na terenie miasta Krakowa:

a) modrzew europejski *Larix decidua*,

b) buk pospolity (buk zwyczajny) *Fagus sylvatica*,

c) cyprysik groszkowy *Chamaecyparis pisifera*,

d) dąb szypułkowy *Quercus robur*,

e) topola czarna *Populus nigra*;

3) kasztanowiec zwyczajny (kasztanowiec biały) *Aesculus hippocastanum* ustanowiony uchwałą Nr LXII/1364/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 stycznia 2017 roku w sprawie ustanowienia pomników przyrody na terenie miasta Krakowa.

3. W obszarze planu występują siedliska chronionych gatunków zwierząt.

4. Ustala się nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

5. Na rysunku planu oznaczono zasięg zagrożenia powodzią dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na sto lat (Q1%) – wg „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa”.

6. W zakresie ochrony przed hałasem, należy uwzględniać następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

1) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami: **MN.1-MN.45**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

2) w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - istniejącej, oznaczonym symbolem: **MNi.1**, jako teren „pod zabudowę mieszkaniową”;

3) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami: **MN/U.1-MN/U.25**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;

4) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych symbolami: **MN/MWn.1-MN/MWn.5**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

5) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności - istniejącej, oznaczonych symbolami: **MWni.1 – MWni.3**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

6) w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, oznaczonym symbolem **MWn/U.1** jako teren „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;

7) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami: **MW.1-MW.6**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

8) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - istniejącej, oznaczonych symbolami: **MWi.1** i **MWi.2**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;

9) w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczonym symbolem: **MW/U.1** jako teren „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;

10) w Terenach zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami: **U.4** i **U.6**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;

11) w Terenach zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami: **U.1** i **U.3**, jako tereny „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży”;

12) w Terenach zabudowy usługowej, oznaczonych symbolami: **U.18, U.21** i **U.22**, jako tereny „pod szpitale i domy pomocy społecznej”;

13) w Terenach sportu i rekreacji, oznaczonych symbolami: **US.1** i **US.2**, jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”;

14) w Terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami: **ZP.1-ZP.10**, jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”;

15) w Terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami: **ZPz.1-ZPz.5**, jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

7. W obszarze planu znajdują się osuwiska, których granice oznaczono na rysunku planu, wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy,* o numerach: 85649, 85660 i 160528.

8. Osuwiska wskazuje się jako tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych.

9. W obszarach osuwisk, o których mowa w ust. 7 ustala się:

1) zakaz:

a) budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, innych niż wskazane w lit. c),

b) odbudowy obiektów budowlanych, za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, innych niż wskazane w lit. c),

c) budowy i odbudowy instalacji i urządzeń służących pozyskiwaniu ciepła Ziemi;

2) dopuszczenie:

a) montażu urządzeń służących monitorowaniu osuwisk,

b) przebudowy i remontu istniejących obiektów budowlanych;

3) zasady utrzymania, budowy, przebudowy, rozbudowy i remontu infrastruktury technicznej w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych, zgodnie z ustaleniami, o których mowa w § 13 ust. 3 pkt 8.

10. W całym obszarze planu (z wyłączeniem Terenu lasu **ZL.1**) dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji terenów zagrożonych ruchami masowymi, bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych przed ruchami masowymi ziemi, w tym też lokalizację urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwosuwiskową.

11. Na rysunku planu oznaczono tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do występowania ruchów masowych, dla których:

1) ustala się zakaz zmiany istniejącego ukształtowania terenu, z wyłączeniem działań koniecznych dla realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz dla posadowienia budynku realizowanego zgodnie z ustalonym przeznaczeniem terenu;

2) określa się zasady utrzymania, budowy, przebudowy, rozbudowy i remontu, infrastruktury technicznej w zakresie odprowadzania ścieków oraz wód opadowych, zgodnie z ustaleniami, o których mowa w § 13 ust. 3 pkt 8.

12. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji:

1) zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;

2) zabudowy usługowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;

3) dróg oraz obiektów mostowych;

4) linii tramwajowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;

5) infrastruktury technicznej;

6) budowli przeciwpowodziowych;

7) garaży, parkingów samochodowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;

8) zalesień;

9) regulacji wód;

10) ujęć wód podziemnych.

13. Wyznacza się ***strefę hydrogeniczną***, której zasięg zaznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych;

2) nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności cieków i rowów;

3) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód z wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;

4) dopuszcza się możliwość prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta cieków i rowów.

14. W terenach: **KDGPT.1, KDL.3, KDL.6, KDL.7, KDD.21.** i **KDW.6** wyznacza się, oznaczoną na rysunku planu, ***strefę ciągłości wód powierzchniowych w terenach komunikacji***, w obrębie której ustala się:

1) nakaz zachowania ciągłości korytarzy ekologicznych potoków Pychowickiego i Kostrzeckiego oraz rowów;

2) dopuszczenie prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta potoku.

15. W obszarze planu wskazano **rowy**, dla których ustala się:

1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej lub nawadniającej;

2) nakaz stosowania koryt otwartych;

3) zakaz lokalizacji:

a) budynków w odległości mniejszej niż 5,0 m od górnej krawędzi skarpy rowu,

b) pozostałych obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej;

4) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta.

16. W obszarze planu znajdują się urządzenia melioracji wodnych. Prowadzenie prac budowlanych oraz likwidacja i możliwość wyłączenia z ewidencji urządzeń melioracji wodnych wymaga uwzględnienia przepisów odrębnych.

17. W całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację:

1) urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód, ochroną przeciwpowodziową oraz ochroną bioróżnorodności;

2) błękitno-zielonej infrastruktury.

18. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

19. W całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

20. W całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, z wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte.

21. Na rysunku planu zaznaczono granice pasów o szerokości 50 m i 150 m izolujących teren cmentarny, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zasady kształtowania krajobrazu

§ 9. 1. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:

1) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekcie zagospodarowania terenu;

2) dopuszcza się rekompozycję zieleni.

2. Wyznacza się ***strefę zieleni w terenach zabudowy***, której zasięg oznaczono na rysunku planu, dla której ustala się:

1) nakaz:

a) urządzenia i utrzymania jako terenu biologicznie czynnego, z wyłączeniem realizacji obiektów wymienionych w pkt 3,

b) ochrony zieleni istniejącej, z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej i usługowej;

2) zakaz lokalizacji:

a) budynków,

b) miejsc parkingowych (postojowych);

3) dopuszczenie lokalizacji:

a) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej,

b) placów zabaw,

c) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji,

d) dojść, dojazdów, ciągów pieszych i rowerowych.

3. W celu ochrony przedpola widokowego w terenach: **U.21**, **U.22** i **ZP.9** wyznacza się ***strefę zieleni niskiej***, której zasięg oznaczono na rysunku planu, dla której ustala się:

1) nakaz kształtowania powierzchni biologicznie czynnej jako zieleni niskiej;

2) zakaz lokalizacji zabudowy.

4. W terenach: **MWi.2, U.15, U.20, U.21, U.22, U.23, US.2, ZP.9, ZP.10, ZPz.5** ustala się:

1) nakaz zachowania i uzupełnienia szpalerów drzew, co najmniej na odcinkach oznaczonych na rysunku planu;

2) dopuszczenie przerwania ciągłości szpaleru drzew w celu wykonania dojścia lub dojazdu.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 10. 1. Oznacza się na rysunku planu **zespół szpitalno-parkowy w Krakowie-Kobierzynie**, wpisany do rejestru zabytków (nr rej: A-893, dec. z dnia 17.09.1991 r.) złożony z:

1) budynków użyteczności powszechnej:

a) kaplicy (nr 12), zbudowanej w l. 1908-1914 wg proj. A. Budkowskiego,

b) domu kultury (domu zabaw, teatru zakładowego, nr 15), zbudowanego w l. 1907–1914 wg proj. T. Zielińskiego,

c) apteki (nr 13), zbudowanej w l. 1907-1914,

d) „Administracji” (nr 14), zbudowanej w l. 1909-1914;

2) budynków szpitalnych – pawilonów dla chorych:

a) Pawilonu nr 1 (d. infirmeria), połączonego z bocznymi Pawilonami 1A i 1B dla chorych, zbudowanych w 1909 r.,

b) Pawilonu 2A (d. dla chorych gwałtownych), zbudowanego w l. 1907-1914,

c) Pawilonu 2B,

d) Pawilonu 3A (d. dla chorych niespokojnych), zbudowanego w l. 1911-1914 wg proj. T. Stryjeńskiego,

e) Pawilonu 3B,

f) Pawilonu 4A (d. „pawilonu drzwi otwartych”), zbudowanego w l. 1912-1914,

g) Pawilonu 4B,

h) Pawilonu 5A (d. dla chorych chronicznie), zbudowanego w l. 1910-1914,

i) Pawilonu 5B,

j) Pawilonu 5C, zbudowanego w l. 1928-1929,

k) Pawilonu 6A (d. pawilonu obserwacyjnego), zbudowanego w l. 1907-1914,

l) Pawilonu 6B,

m) Pawilonu 7A (d. pawilonu dla chorych majętnych), zabudowanego w l. 1907-1914,

n) Pawilonu 7B,

o) Pawilonu 8 (d. pawilonu dla chorych na jaglicę), zbudowanego w l. 1907-1914,

p) Pawilonu 9 (d. pawilonu dla chorych zakaźnie), zbudowanego w l. 1909-1914;

3) budynków pomocniczych:

a) prosektorium (nr 10), zbudowanego w l. 1912-1914,

b) dezynfektora (nr 11) zbudowanego w l. 1911-1914,

c) altan (2 szop ogrodowych), przy Pawilonach nr 1A i 1B, zbudowanych ok. 1909 r.,

d) altany, przy budynku kuchni, zbudowanej ok. 1917-1919;

4) budynków mieszkalnych dla obsługi szpitala:

a) Budynku nr 20 (d. dla służby salowej), zbudowanego w l. 1907-1914,

b) Budynku nr 21 (d. dla pielęgniarzy), zbudowanego w l. 1909-1914,

c) Budynku nr 22 (d. dla pielęgniarzy), zbudowanego w l. 1909-1914,

d) Budynku nr 23 (d. dla urzędników), zbudowanego w l. 1907-1914,

e) Budynku nr 24 (d. dla sekundariuszy), zbudowanego w l. 1907-1914,

f) Budynku nr 26 (d. dla prymariuszy), zbudowanego w l. 1907-1914,

g) Budynku nr 27 (d. dla rządcy), zbudowanego w l. 1907-1914,

h) Budynku nr 28 (d. willa dyrektorska), zbudowanego w l. 1907-1914,

i) Budynku nr 29 (portiernia), zbudowanego w l. 1907-1914,

j) Budynku nr 40 (d. domu sióstr zakonnych, potem hotelu pielęgniarek, przedszkola), zbudowanego w l. 1910-1914;

5) budynków zaplecza techniczno-przemysłowego:

a) kuchni (nr 16), zbudowanej w l. 1910-1914 wg proj. W. Klimowskiego,

b) pralni (nr 18),

c) piekarni (nr 39), zbudowanej w l. 1910-1920,

d) warsztatów (nr 19 – później żłobek i mieszkania), zbudowanych w l. 1907-1914,

e) kotłowni (nr 17), zbudowanej w l. 1909-1914,

f) remizy i garaży (nr 41), zbudowanych w okresie międzywojennym,

g) wagi pomostowej (nr 43),

h) wodomierza (transformatora) (nr 51), zbudowanego w l. 1908-1914;

6) budynków stanowiących zabudowania folwarczne:

a) ekonomówki (nr 30), zbudowanej w l. 1907-1914,

b) budynku mieszkalnego obsługi gospodarstwa rolnego (nr 63),

c) stajni z wozownią i piętrem mieszkalnym (nr 31), zbudowanej w l. 1910-1914,

d) obory (nr 32), zbudowanej w l. 1907-1914,

e) chlewni (nr 33), zbudowanej w l. 1907-1914,

f) rzeźni (nr 34), zbudowanej w l. 1908-1914,

g) ptaszarni (nr 36), zbudowanej w l. 1907-1914;

7) budynków zespołu ogrodowo-cieplarnianego – cieplarni z budynkiem mieszkalnym (nr 37), zbudowanych w l. 1907-1914;

8) parku krajobrazowego;

9) elementów architektury ogrodowej z l. 1910-1914 (latarni i barierek ogrodowych).

2. W odniesieniu do obiektów o których mowa w ust. 1 ustala się:

1) nakaz zachowania:

a) bryły i gabarytów budynków, z uwzględnieniem pkt 3 lit. a,

b) kompozycji, detalu oraz oryginalnej kolorystyki i materiałów wykończeniowych elewacji,

c) stolarki okiennej i drzwiowej, z uwzględnieniem pkt 3 lit. b,

d) kształtu, materiału i kolorystyki dachu, z uwzględnieniem ust. 10;

2) zakaz:

a) docieplenia elewacji budynków,

b) lokalizacji urządzeń klimatyzacyjnych na budynkach;

3) dopuszczenie:

a) rozbudowy w zakresie wykonania zewnętrznych klatek schodowych, szybów windowych i pochylni dla osób ze szczególnymi potrzebami pod warunkiem dostosowania ich stylistyki do budynków zabytkowych,

b) wymiany – w przypadku złego zachowania - stolarki okiennej i drzwiowej z odtworzeniem podziału, proporcji oraz profili,

c) docieplenia ścian fundamentowych oraz wewnętrznej strony dachu.

3. W obszarze wpisanym do rejestru zabytków o którym mowa w pkt 1 dopuszcza się lokalizację urządzeń klimatyzacyjnych wyłącznie wolnostojących, z zastosowaniem maskowań.

4. Oznacza się na rysunku planu kapliczkę z figurami św. Floriana i Matki Boskiej Niepokalanie Poczętej, znajdującą się w ogródku przy ul. Skotnickiej 195, wpisaną do rejestru zabytków ruchomych (nr rej: B-134/M z 29.12.1997 r.).

5. Prowadzenie robót budowlanych przy zabytkach o których mowa w ust. 1 i 4 wymaga uwzględnienia przepisów odrębnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

6. W przypadku nieuniknionej kolizji wynikającej z budowy lub przebudowy infrastruktury komunikacyjnej i technicznej dopuszcza się przeniesienie znajdującego się w terenie **KDGPT.1** obiektu wodomierza (transformatora) w najbliższe możliwe miejsce, w obrębie terenów **KDGPT.1** lub **U.22**.

7. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków:

1) zachodnią część parku podworskiego z XIX w. przy ul. Skotnickiej, w pobliżu skrzyżowania z ul. Winnicką, oznaczoną symbolem **E-1**;

2) szkołę z 1952 r. przy ul. Skotnickiej 86, oznaczoną symbolem **E-2**;

3) dom w ogrodzie z pocz. XX w. przy ul. Skotnickiej 94, oznaczony symbolem **E-3**;

4) dom w ogrodzie z pocz. XX w. przy ul. Skotnickiej 96, oznaczony symbolem **E-4**;

5) dom w ogrodzie z pocz. XX w. przy ul. Skotnickiej 111, oznaczony symbolem **E-5**;

6) plebanię (oznaczoną symbolem **E-6**) i stodołę (oznaczoną symbolem **E-7**) z 1928 r., przy ul. Skotnickiej 139A;

7) kaplicę pw. Matki Boskiej Różańcowej (oznaczoną symbolem **E-8**) zbudowaną w latach 1912-1915, rozbudowaną w latach 1998-1999 wraz z dzwonnicą (oznaczoną symbolem **E-9**) z 1926 r., przy ul. Skotnickiej 139B;

8) zbiornik wieżowy w Skotnikach, zbudowany w latach 1913-1914 wraz z historycznym ogrodzeniem, przy ul. Baczyńskiego 30, oznaczony symbolem **E-10**;

9) dom-stodołę z pocz. XX w., przy ul. Skotnickiej 204, oznaczony symbolem **E-11**.

8. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu obiekt noszący cechy zabytku – budynek oficyny podworskiej (tzw. Dom Nauczyciela) przy ul. Skotnickiej 86A.

9. W odniesieniu do obiektów o których mowa w ust. 7 pkt. 2-9 oraz w ust. 8 ustala się nakaz zachowania:

1) bryły i gabarytów budynków;

2) kompozycji, detalu oraz kolorystyki i materiałów wykończeniowych elewacji;

3) stolarki okiennej i drzwiowej – w przypadku złego zachowania dopuszcza się wymianę z odtworzeniem pierwotnych wymiarów, podziału, proporcji oraz profili;

4) kształtu, materiału i kolorystyki dachu, z uwzględnieniem ust. 10.

10. W odniesieniu do obiektów o których mowa w ust. 1, w ust. 7 pkt 2-6 i pkt 9 oraz w ust. 8 ustala się dopuszczenie zmiany użytkowania poddaszy z doświetleniem oknami połaciowymi lub lukarnami.

11. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące kapliczki ujęte w gminnej ewidencji zabytków:

1) kapliczkę skrzynkową naścienną na elewacji domu przy ul. Skotnickiej 140A, oznaczoną symbolem **E-k1**;

2) kapliczkę z wtórną figurą Serce Jezusa na oryginalnym postumencie z 1905 r., przy ul. Skotnickiej 140, oznaczoną symbolem **E-k2**;

3) kapliczkę w ogródku przed domem przy ul. Skotnickiej 152, oznaczoną symbolem **E-k3**;

4) krzyż przydrożny w ogródku przed domem przy ul. Skotnickiej 186, oznaczony symbolem **E-k4**;

5) kapliczkę z figurą Matki Boskiej Niepokalanej z 1828 r, przy skrzyżowaniu ulic Babińskiego i Baczyńskiego, oznaczoną symbolem **E-k5**;

6) kapliczkę filarowo-wnękową z krzyżem z ok. poł. XIX, przy ul. Babińskiego, oznaczoną symbolem **E-k6**;

7) kapliczkę z krzyżem oraz Matką Boską Różańcową z pocz. XX w., w ogrodzie przy ul. Baczyńskiego 66, oznaczoną symbolem **E-k7**.

12. W odniesieniu do kapliczek, o których mowa w ust. 11 ustala się nakaz:

1) zachowania formy i materiału;

2) prowadzenia prac konserwatorskich.

13. W odniesieniu do kapliczek, o których mowa w ust. 4 i 11 dopuszcza się przeniesienie obiektów w najbliższe możliwe, publicznie dostępne miejsce, w przypadku nieuniknionej kolizji wynikającej z przebudowy infrastruktury komunikacyjnej i technicznej.

14. Obejmuje się ochroną pomnik z 2002 r. upamiętniający pacjentów szpitala zamordowanych w 1942 r.

15. W przypadku nieuniknionej kolizji wynikającej z budowy lub przebudowy infrastruktury komunikacyjnej i technicznej dopuszcza się przeniesienie pomnika o którym mowa w ust. 14 w najbliższe możliwe miejsce, w obrębie terenu **U.22**.

16. Wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **obszarowe stanowiska archeologiczne** wpisane do gminnej ewidencji zabytków:

1) Kraków – Skotniki 1 (AZP 103-56; 83) – cmentarzysko z epoki brązu (kultura łużycka);

2) Kraków – Skotniki 16 (AZP 103-56; 96):

a) ślad osadnictwa z epoki brązu lub okresu wpływów rzymskich (kultura przeworska),

b) osada z okresu wczesnego średniowiecza,

c) ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza;

3) Kraków – Kobierzyn 27, 28 (AZP 104-56; 5,6):

a) osada z epoki kamienia,

b) ślad osadnictwa z epoki brązu lub okresu wpływów rzymskich.

17. Wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **punktowe stanowiska archeologiczne** wpisane do gminnej ewidencji zabytków:

1) Kraków – Skotniki 9 (AZP 103-56; 89) – ślad osadnictwa z okresu neolitu;

2) Kraków – Skotniki 17 (AZP 103-56; 97):

a) ślad osadnictwa z epoki kamienia,

b) ślad osadnictwa z okresu wczesnego średniowiecza (XI-XII w.);

3) Kraków – Skotniki 18 (AZP 103-56; 98):

a) ślad osadnictwa z okresu wczesnego średniowiecza (XI-XIII w.),

b) ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza,

c) ślad osadnictwa z okresu nowożytnego;

4) Kraków – Skotniki 21 (AZP 103-56; 101) – ślad osadnictwa z epoki kamienia;

5) Kraków – Kobierzyn 11 (AZP 103-56; 71):

a) ślad osadnictwa z epoki kamienia,

b) ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza (XIII-XIV w.).

18. Część obszaru planu obejmuje się **archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej** ze względu na występowanie na tym obszarze stanowisk archeologicznych.

19. Prowadzenie robót ziemnych w obrębie stanowisk archeologicznych wymaga uwzględnienia przepisów odrębnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 11. 1. Jako główne przestrzenie publiczne ustala się:

1) tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami: **ZP.1** – **ZP.10**;

2) tereny komunikacji, oznaczone symbolami: **KDGPT.1, KDZ.1 - KDZ.4, KDL.1 – KDL.12, KDLT.1, KDD.1 – KDD.25, KDX.1 – KDX.6, KU.1**.

2. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie;

2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę, remont, wymianę i uzupełnienie elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni, oświetlenia;

3) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo: egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja*, *Chamaecyparis*, *Juniperus*, przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;

4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej.

3. Zasady dotyczące nawierzchni:

1) w terenach: **ZP.1 - ZP.10** oraz **KDX.6** nakaz stosowania nawierzchni ciągów i dojść pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;

2) dopuszcza się realizację nawierzchni placów zabaw i małych boisk sportowych z mat gumowych i nawierzchni syntetycznych.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 12. 1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

1) minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek: 400 m^2

2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60° a 120°;

3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 12 m;

4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne, drogi wewnętrzne, publicznie dostępne ciągi piesze i trasy rowerowe, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej oraz cieki naturalne i rowy, które należy wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

2. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 13. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

1) możliwość utrzymania istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;

2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;

3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym, chyba że ustalenia ust. 2 - 7 stanowią inaczej;

4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;

5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;

6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;

7) zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 500 kW, z wyłączeniem urządzeń innych niż wolnostojące, dla których nie określa się mocy;

8) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyjątkiem mikroinstalacji.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia realizowane wyłącznie przy udokumentowanych zasobach wód podziemnych;

2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 275,00 m n.p.m. lub 270,00 m n.p.m. lub 250,00 m n.p.m. lub 284,00 m n.p.m.;

3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm;

4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);

2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;

3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;

4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do odbiornika (kanalizacji, cieku, rowu), z uwzględnieniem rozwiązań:

a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,

b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),

c) zwiększających retencję;

7) dla terenów: **MW.1 - MW.6, MWi.1, MWi.2, MW/U.1, U.1 – U.19, U.23 – U.25** zakaz zagospodarowania wód opadowych wyłącznie w oparciu o retencję w miejscu (nakaz zastosowania rozwiązań łączonych);

8) dla obszarów osuwisk oraz terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych:

a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,

b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o sieć ciepłowniczą, energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), z zastrzeżeniem ust.1 pkt 7 i 8 oraz § 8 ust. 9 pkt 1) ppkt c);

2) parametry noworealizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:

b) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,

c) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:

a) stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną wysokiego, średniego i niskiego napięcia,

b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 i 8;

2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną lub napowietrzną;

3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wnętrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów oraz słupowych;

4) minimalny przekrój:

a) napowietrznych przewodów wysokiego napięcia: 120 mm²,

b) doziemnych przewodów wysokiego napięcia: 240 mm²,

c) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm²,

d) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm².

7. Wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, należy uwzględnić pas ochronny o łącznej szerokości 22 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu.

8. W **zakresie telekomunikacji** ustala się:

1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;

2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną;

3) dla pozostałych obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym dotyczących lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej:

a) dopuszczenie lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej takich jak anteny, maszty, stacje bazowe na obiektach budowlanych, z zastrzeżeniem lit. b),

b) zakaz lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej:

- w terenach objętych wpisem do rejestru zabytków: **MWi.2**, **U.15**, **U.20**, **U.21**, **U.22**, **U.23**, **US.2**, **ZP.9**, **ZP.10**, **ZPz.5**, **KDD.25**, **KDX.6**, **KDW.7**,
- w terenie lasu **ZL.1**,
- w terenie cmentarza **ZC.1**,
- w terenach zieleni urządzonej: **ZP.1 – ZP.10**, **ZPz.1- ZPz.5**,
- w terenach wód powierzchniowych: **WS.1 - WS.4**,
- na budynkach wpisanych do gminnej ewidencji zabytków,
- w odległości do 10 m od budynków i kapliczek wpisanych do gminnej ewidencji zabytków,
- w oznaczonych na rysunku planu: ***strefie zieleni w terenach zabudowy***, w ***strefie zieleni niskiej*** oraz w ***strefie hydrogenicznej***.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 14. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:

a) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym w terenie **KDGPT.1**, ul. Karola Bunscha wraz z przedłużeniem w kierunku południowym – nowoprojektowaną ul. Aleksandra Humboldta - 2x2, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym,

b) drogi klasy zbiorczej:

- **KDZ.1,** ul. Skotnicka – 1x2,
- **KDZ.2**, ul. Skotnicka – 1x2,
- **KDZ.3,** ul. dr. Józefa Babińskiego – 1x2,
- **KDZ.4,** ul. dr. Józefa Babińskiego – 1x2,

c) drogi klasy lokalnej:

- **KDL.1,** ul. Batalionów Chłopskich – 1x2,
- **KDL.2**, ul. Hufcowa – 1x2,
- **KDL.3,** ul. Marii Grzegorzewskiej – 1x2,
- **KDL.4,** ul. Antoniego Dobrowolskiego – 1x2,
- **KDL.5,** ul. Kozienicka – 1x2,
- **KDL.6,** ul. Mochnaniec – 1x2,
- **KDL.7,** ul. Szymona Szymonowica – 1x2,
- **KDL.8,** ul. Antoniego Dobrowolskiego – 1x2,
- **KDL.9,** ul. Skotnicka – 1x2,

- **KDL.10,** ul. Obrońców Tobruku wraz z nowym odcinkiem drogi w kierunku północnym, łączącym ul. Karola Bunscha i ul. Obrońców Tobruku, między terenami: **MN.42, MN/U.22, MW/U.1 i KDX.5**, a terenami: **MN.41, MW.5, MW.6** i **KDX.4** – 1x2,
- **KDL.11**, ul. Czerwone Maki – 1x2,
- **KDL.12,** ul. Spacerowa – 1x2;

d) droga klasy lokalnej z torowiskiem tramwajowym w terenie **KDLT.1,** ul. Spacerowa – 1x2,

2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:

a) **KDD.1,** ul. Józefa Unruga – 1x2,

b) **KDD.2,** ul. Laurowa – 1x2,

c) **KDD.3,** ul. Józefa Unruga – 1x2,

d) **KDD.4,** ul. Dworski Ogród – 1x2,

e) **KDD.5,** ul. Kresowa – 1x2,

f) **KDD.6,** ul. Józefa Unruga – 1x2,

g) **KDD.7,** ulica bez nazwy, łącząca ul. Józefa Unruga z ul. Batalionów Chłopskich – 1x2,

h) **KDD.8,** ul. Batalionów Chłopskich – 1x2,

i) **KDD.9,** ulica bez nazwy, łącząca ul. Józefa Unruga z ul. Batalionów Chłopskich – 1x2,

j) **KDD.10,** ul. Hufcowa (część zachodnia) – 1x2,

k) **KDD.11,** ul. Gen. Jana Karcza – 1x2,

l) **KDD.12,** ul. Aleksandra Brücknera – 1x2,

m) **KDD.13,** ul. Aleksandra Brücknera – 1x2,

n) **KDD.14,** ul. Aleksandra Brücknera – 1x2,

o) **KDD.15,** ul. Rosista – 1x2,

p) **KDD.16,** ulica bez nazwy, łącząca ul. Skotnicką z ul. Szymona Szymonowica – 1x2,

q) **KDD.17,** ul. Obrońców Tobruku – 1x2,

r) **KDD.18,** ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego – 1x2,

s) **KDD.19,** ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego – 1x2,

t) **KDD.20,** ul. Jana Kantego Fedorowicza – 1x2,

u) **KDD.21,** ulica bez nazwy wraz z przedłużeniem w kierunku wschodnim i południowym, łącząca ul. Karola Bunscha i ulicą w terenie **KDD.24,** między terenami: **MN.43, MN/MWn.2, MN/MWn.3** i **ZP.6**, a terenami: **MN.44, MN/MWn.1** i **ZP.7** – 1x2,

v) **KDD.22,** ul. Henryka Barycza – 1x2,

w) **KDD.23,** ul. Stanisława Okonia – 1x2,

x) **KDD.24,** ulica bez nazwy, między terenami: **MN.43, MN.44, MN/MWn.5** i **U.16**, a terenami **MN/U.23** i **U.17** – 1x2,

y) **KDD.25**, ulica bez nazwy, sięgacz z ul. dr. Józefa Babińskiego, między terenami: **MWi.2, U.15, U.22, US.2, ZP.9, ZP.10**, **ZPz.5** i **KDW.7** – 1x2;

3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:

a) **KDGPT.1**,

b) **KDZ.1** i **KDZ.4**,

c) **KDL.4, KDL.6, KDL.8, KDL.9, KDL.11 i KDL.12**,

d) **KDLT.1,**

e) **KDD.1**, **KDD.2** i **KDD.24**;

4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:

a) drogę w terenie **KDGPT.1** – do 56 m, z poszerzeniami: do 107 m w rejonie skrzyżowania z drogami w terenach **KDZ.3** i **KDZ.4,** do 80 m w rejonie skrzyżowania z drogami w terenach **KDL.10** i **KDD.11** oraz do 66 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDLT.1**,

b) drogę w terenie **KDZ.1** (w części położonej w granicach planu) – do 4 m,

c) drogę w terenie **KDZ.2** - do 21 m,

d) drogę w terenie **KDZ.3** - do 21 m, z poszerzeniem do 39 m w rejonie skrzyżowania z drogami w terenach: **KDZ.2, KDL.5** i **KDL.9**,

e) drogę w terenie **KDZ.4** - do 18 m, z poszerzeniami do 21 m na łukach,

f) drogę w terenie **KDL.1** – do 21 m,

g) drogę w terenie **KDL.2** – do 12 m, z poszerzeniem do 17 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.4**,

h) drogę w terenie **KDL.3** – do 12 m, z poszerzeniami do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1** oraz do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogami w terenach **KDL.2 i KDD.10**,

i) drogę w terenie **KDL.4** – do 11 m, z poszerzeniem do 21 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,

j) drogę w terenie **KDL.5** – do 13 m, z poszerzeniami do 14 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.3** oraz do 18 m w rejonie skrzyżowania z drogami w terenach **KDL.4** i **KDL.8**,

k) drogę w terenie **KDL.6** (w części położonej w granicach planu) – do 10 m, z poszerzeniem do 11 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.2,**

l) drogę w terenie **KDL.7** – do 11 m, z poszerzeniami do 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.3** oraz do 12 m w rejonie skrzyżowania z drogami w terenach **KDD.16** i **KDW.6**,

m) drogę w terenie **KDL.8** (w części położonej w granicach planu) – do 5 m, z poszerzeniami: do 9 m na łukach, do 7 m rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.5** oraz do 10 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.9**,

n) drogę w terenie **KDL.9** – do 19 m, z poszerzeniami do 20 m na łukach oraz do 23 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.3**,

o) drogę w terenie **KDL.10** – do 12 m, z poszerzeniami do 14 m na łukach, do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDGPT.1** do 21 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.7** oraz zawężeniem do 8 m w rejonie terenów **MW.5** i **MW/U.1**,

p) drogę w terenie **KDL.11** (w części położonej w granicach planu) – do 10 m,

q) drogę w terenie **KDL.12** (w części położonej w granicach planu) – do 9 m z poszerzeniami do 12 m na łukach oraz do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDLT.1**,

r) drogę w terenie **KDLT.1** (w części położonej w granicach planu) – do 15 m z poszerzeniami do 19 m na łukach,

s) drogę w terenie **KDD.1** - do 9 m, z poszerzeniami do 13 m na łukach oraz do 20 m w rejonie skrzyżowania z ul. Winnicką,

t) drogę w terenie **KDD.2** (w części położonej w granicach planu) – do 3 m,

u) drogę w terenie **KDD.3** – do 12 m, z poszerzeniami do 27 m w skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.6** oraz do 25 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1,**

v) drogę w terenie **KDD.4** – do 8 m, z poszerzeniami do 16 m w rejonie placu do zawracania oraz do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.3**,

w) drogę w terenie **KDD.5** – do 8 m, z poszerzeniami do 18 m w rejonie placu do zawracania oraz do 18 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.3**,

x) drogę w terenie **KDD.6** – do 10 m,

y) drogę w terenie **KDD.7** – do 9 m, z poszerzeniami do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1** i **KDD.8** oraz do 20 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.6**,

z) drogę w terenie **KDD.8** – do 10 m,

aa) drogę w terenie **KDD.9** – do 11 m, z poszerzeniami do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1** oraz do 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.6**,

bb) drogę w terenie **KDD.10** – do 11 m, z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,

cc) drogę w terenie **KDD.11** – do 11 m, z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.10**,

dd) drogę w terenie **KDD.12** – do 11 m, z poszerzeniem do 17 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.3**,

ee) drogę w terenie **KDD.13** – do 9 m, z poszerzeniami do 14 w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.3** oraz 18 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.4**,

ff) drogę w terenie **KDD.14** – do 7 m, z poszerzeniami do 17 m w rejonie skrzyżowania z drogami w terenach **KDZ.2** i **KDL.4**,

gg) drogę w terenie **KDD.15** – do 7 m, z poszerzeniami do 8 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.2** oraz do 18 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.4**,

hh) drogę w terenie **KDD.16** – do 6 m, z poszerzeniami do 14 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.2** oraz do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.7**,

ii) drogę w terenie **KDD.17** – do 9 m, z poszerzeniami do 20 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.2** oraz do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.7**,

jj) drogę w terenie **KDD.18** – do 9 m, z poszerzeniami: do 11 m na łukach, do 14 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.3** oraz do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.7**,

kk) drogę w terenie **KDD.19** – do 11 m, z poszerzeniami do 24 m w rejonie skrzyżowania z drogami w terenach **KDZ.3** i **KWD.5** oraz do 18 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.9**,

ll) drogę w terenie **KDD.20** – do 10 m, z poszerzeniami: do 11 m na łukach, do 22 m w rejonie skrzyżowań z drogami w terenie **KDGPT.1** i **KDL.6**,

mm) drogę w terenie **KDD.21** – do 11 m, z poszerzeniami: do 16 m na łukach, do 22 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDGPT.1** oraz do 21 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.24,**

nn) drogę w terenie **KDD.22** – do 12 m, z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.21**,

oo) drogę w terenie **KDD.23** – do 8 m, z poszerzeniami do 11 m w rejonie placu do zawracania oraz do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDGPT.1**,

pp) drogę w terenie **KDD.24** – do 12 m,

qq) drogę w terenie **KDD.25** – do 12 m, z poszerzeniami: do 13 m na łukach, do 18 m w rejonie placu do zawracania oraz do 26 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.4**;

5) układ dróg publicznych, opisany w ust. 1, pkt 1 i 2, uzupełniają:

a) tereny dróg wewnętrznych:

- **KDW.1** – ulica bez nazwy, łącząca ul. Batalionów Chłopskich z ul. Antoniego Dobrowolskiego, między terenami **MN.12, MN.14** i **ZP.2**, a terenami **MN.13** i **ZP.3,**

- **KDW.2** – ulica bez nazwy, sięgacz z ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego, między terenami **MN.31, MN/U.24, U.6, U.7, U.8** i **ZC.1**,
- **KDW.3** – ulica bez nazwy, łącząca ul. Skotnicką z ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego, między terenami **MN.31** i **MN/U.13, MN/U.24**, a terenem **MN.32**,
- **KDW.4** – ulica bez nazwy, łącząca ul. Skotnicką z ul. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego, między terenami **MN.34, MN/U.20** i **U.11**, a terenem **MN.35**,
- **KDW.5** – ul. Spacerowa,
- **KDW.6** – ulica bez nazwy, sięgacz z ul. Szymona Szymonowica, między terenami: **MN.39, MN.40** i **MW.1**,
- **KDW.7** – ulica bez nazwy, między terenami **U.20, U.21, U.22, ZP.9** i **KDX.6**,
- **KDW.8** – ulica bez nazwy, sięgacz z ul. Spacerowej, między terenami **MNi.1, U.23** i **U.24**,

b) teren ciągów pieszych**:**

- **KDX.1** – na południe od **KDD.5**, między terenami **MN.4** i **U.1**, a terenami **MN.3** i **ZP.1**,
- **KDX.2** – pomiędzy **KDZ.2**, a **KDL.7**, między terenem **MN.28**, a terenem **MN.29**,
- **KDX.3** – pomiędzy **KDL.7**, a **KDX.4**, między terenem **MN.40**, a terenem **MN.41**,
- **KDX.4** – pomiędzy **KDX.3**, a **KDL.10**, między terenem **MW.5**, a terenami **MN.41** i **MW.6**,
- **KDX.5** – pomiędzy **KDGPT.1**, a **KDL.10**, między terenami **MW/U.1** i **MN/U.22**,
- **KDX.6** – między terenami **U.20** i **U.21**, **ZP.9 i KDW.7**.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDGPT.1, KDL.10, KDD.21, KDD.22,** budowę ciągów pieszych w terenach: **KDX.1, KDX.2, KDX.3, KDX.4, KDX.5** i **KDX.6** oraz przebudowę dróg w terenach: **KDGPT.1, KDZ.1, KDZ.2, KDZ.3, KDZ.4, KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDL.4, KDL.5, KDL.6, KDL.7, KDL.8, KDL.9, KDL.10, KDL.11, KDL.12, KDLT.1, KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.9, KDD.10, KDD.11, KDD.12, KDD.13, KDD.14, KDD.15, KDD.16, KDD.17, KDD.18, KDD.19, KDD.20, KDD.21, KDD.22, KDD.23, KDD.24, KDD.25**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Oznacza się na rysunku planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenach **KDGPT.1, ZP.8** i **ZI.1**.

6. Dopuszcza się we wszystkich terenach, z wyjątkiem terenu oznaczonego symbolem **ZC.1**, lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

7. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);

2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

8. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,

b) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,

c) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,

d) domy studenckie: 20 miejsc na 100 łóżek,

e) internaty, domy dziecka: 10 miejsc na 100 łóżek,

f) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 20 miejsc na 100 łóżek,

g) domy rencistów: 12 miejsc na 100 łóżek,

h) domy zakonne: 10 miejsc na 1 dom,

i) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

j) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

k) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),

l) budynki kultu religijnego: 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),

m) budynki oświaty: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

n) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

o) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,

p) budynki opieki zdrowotnej: 30 miejsc na 100 łóżek,

q) budynki opieki społecznej i socjalnej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

r) budynki obsługi bankowej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

s) obiekty handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,

t) budynki gastronomii: 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

u) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

v) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

w) obiekty sportowe - stadiony, hale - poniżej 5000 widzów: 15 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

x) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie),

y) cmentarze: 10 miejsc na 1 ha pow. brutto;

2) wskaźniki, o których mowa w pkt 1, nie mają zastosowania w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:

a) remoncie,

b) termomodernizacji,

c) lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami,

d) rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia liczby samodzielnych lokali mieszkalnych;

3) w ramach miejsc parkingowych (postojowych) określonych w pkt 1 lit. b – x nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych), przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;

4) określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,

b) domy studenckie: 30 miejsc na 100 łóżek,

c) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 15 miejsc na 100 łóżek,

d) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

e) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

f) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

g) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 30 miejsc na 100 studentów,

h) budynki opieki zdrowotnej: 5 miejsc na 100 łóżek,

i) budynki handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,

j) budynki gastronomii: 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

k) budynki innych usług: 5 miejsc na 100 zatrudnionych,

l) budynki biur: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

m) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie),

n) cmentarze: 10 miejsc na 1 ha powierzchni brutto;

5) miejsca parkingowe (postojowe) i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;

6) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych stanowisk postojowych dla rowerów, ponad wymagania określone w pkt 4, także w obrębie terenów dróg publicznych, ciągów pieszych, dróg wewnętrznych oraz terenów zieleni urządzonej.

9. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc parkingowych (postojowych):

1) miejsca parkingowe (postojowe) należy realizować jako naziemne, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3;

2) w terenie **U.21** miejsca parkingowe (postojowe) należy realizować wyłącznie jako garaże podziemne;

3) w terenie **U.22** miejsca parkingowe (postojowe) należy realizować jako:

a) naziemne, wyłącznie w oznaczonej na rysunku planu ***strefie lokalizacji miejsc postojowych***,

b) garaże podziemne;

4) w terenach: **MN.1 – MN.45, MN/U.1 – MN/U.25, MN/MWn.1 – MN/MWn.5, MWni.1 – MWni.3, MWn/U.1, MW.1 – MW.6, MWi.1, MW/U.1, U.1 – U.19, U.23 - U.25, US.1 i US.2** dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako garaże podziemne lub wbudowane w partery budynków;

5) w terenie **U.20** dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako garaże podziemne;

6) w terenach: **MN.1 – MN.45, MNi.1, MN/U.1 – MN/U.25 i MN/MWn.1 – MN/MWn.5** dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako garaże wolnostojące**;**

7) zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami **KDZ.1 - KDZ.2, KDL.2 – KDL.6, KDL. 8 - KDL.11, KDD.1 - KDD.5, KDD.7 – KDD.4, KDX.1 - KDX.6, KDW.1 - KDW.4, KDW.6 - KDW.8, WS.1 - WS.4, ZP.1 - ZP.9, ZPz.1 - ZPz.5, ZI.1 i ZI.2, ZC.1,** a także w oznaczonych na rysunku planu: ***strefie zieleni w terenach zabudowy,*** w ***strefie zieleni niskiej*** oraz w ***strefie hydrogenicznej***.

Wysokość stawki procentowej

§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.

Rozdział III.
USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 16. 1. Elementami wyposażenia terenów, z wyjątkiem terenu lasu oznaczonego symbolem **ZL.1**, jest zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, to jest:

1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, z wyjątkiem:

a) stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych,

b) urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, o ile ich moc przekracza wartość określoną w § 13 ust. 1 pkt 7, a w przypadku instalacji wykorzystujących energii wiatru – instalacji innych, niż wskazane w § 13 ust. 1 pkt 8,

c) obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej z zakresu łączności publicznej w terenach wymienionych w § 13 ust. 8 pkt 3 lit. b);

2) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy;

3) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej;

4) miejsca parkingowe (postojowe), z wyłączeniem terenów wymienionych w § 14 ust. 9.

2. W zakresie maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej:

1) określone dla poszczególnych terenów maksymalne wysokości zabudowy lub maksymalnie wysokości obiektu budowlanego nie dotyczą linii energetycznych;

2) dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej ustala się maksymalną wysokość zabudowy:

a) w terenach komunikacji: **9 m**,

b) w pozostałych terenach: **5 m**.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami: **MN.1** – **MN.45** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W terenach: **MN.1**, **MN.3**, **MN.22 – MN.35** jako przeznaczenie uzupełniające ustala się zabudowę budynkami usługowymi, których udział nie może przekroczyć 20% maksymalnego udziału powierzchni zabudowy.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;

2) dopuszczenie lokalizacji wiat i altan;

3) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:

a) w terenach: **MN.1** – **MN.42**: **70%**,

b) w terenach: **MN.43** – **MN.45: 60%**;

4) nadziemną intensywność zabudowy:

a) w terenach: **MN.1** – **MN.42**: **0,1-0,6**,

b) w terenach: **MN.43** – **MN.45: 0,1-0,9**;

5) maksymalny udział powierzchni zabudowy:

a) w terenach: **MN.1** – **MN.42**: **0,2**,

b) w terenach: **MN.43** – **MN.45: 0,3**;

6) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla budynków mieszkalnych: **8,5 m**,

b) dla budynków usługowych w terenach: **MN.1**, **MN.3**, **MN.22 – MN.35**: **8,5 m**,

c) dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat i altan: **5 m**;

7) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla budynków mieszkalnych: **9 m**,

b) dla budynków usługowych w terenach: **MN.1**, **MN.3**, **MN.22 – MN.35**: **9 m**,

c) dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat i altan: **5,5 m**.

4. Na rysunku planu oznaczono zabytki ujęte w gminnej ewidencji zabytków, dla których obowiązują zasady określone w § 10 ust. 9:

1) w terenie **MN.22**:

a) dom w ogrodzie z pocz. XX w. przy ul. Skotnickiej 94, oznaczony symbolem **E-3**,

b) dom w ogrodzie z pocz. XX w. przy ul. Skotnickiej 96, oznaczony symbolem **E-4**;

2) w terenie **MN.28**: dom w ogrodzie z pocz. XX w. przy ul. Skotnickiej 111, oznaczony symbolem **E-5**;

3) w terenie **MN.33**: dom-stodoła z pocz. XX w. przy ul. Skotnickiej 204, oznaczony symbolem **E-11**.

5. W terenie **MN.3** znajduje się oznaczony na rysunku planu obiekt noszący cechy zabytku – budynek oficyny podworskiej (tzw. Dom Nauczyciela), który obejmuje się ochroną na zasadach określonych w § 10 ust. 9.

§ 18. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - istniejącej**, oznaczony symbolem **MNi.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;

2) dopuszczenie lokalizacji wiat i altan;

3) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **60%**;

4) nadziemną intensywność zabudowy: **0,1-0,9**;

5) maksymalny udział powierzchni zabudowy: **0,3**;

6) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla budynków mieszkalnych: **8,5 m**,

b) dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat i altan: **5 m**.

7) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla budynków mieszkalnych: **9 m**,

b) dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat i altan: **5,5 m**.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami: **MN/U.1 – MN/U.25,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;

2) dopuszczenie lokalizacji:

a) garaży wolnostojących,

b) budynków gospodarczych,

c) wiat,

d) altan;

3) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:

a) dla zabudowy jednorodzinnej:

- w terenach: **MN/U.1** – **MN/U.22, MN/U.24, MN/U.25**: **70%**,

- w terenie **MN/U.23**: **60%,**

b) dla zabudowy usługowej:

- w terenach: **MN/U.1 – MN/U.22, MN/U.24, MN/U.25**: **50%**,

- w terenie **MN/U:23**: **60%**;

4) nadziemną intensywność zabudowy: **0,1 – 1,0**;

5) maksymalny udział powierzchni zabudowy:

a) dla zabudowy jednorodzinnej:

- w terenach: **MN/U.1** – **MN/U.22, MN/U.24, MN/U.25**: **0,2**,

- w terenie **MN/U.23**: **0,3,**

b) dla zabudowy usługowej:

- w terenach: **MN/U.1 – MN/U.22, MN/U.24, MN/U.25**: **0,4**,

- w terenie **MN/U:23**: **0,3**;

6) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla budynków mieszkalnych i usługowych w terenach: **MN/U.1 – MN/U.17**, **MN/U.19**, **MN/U.20**, **MN/U.22 – MN/U.25**: **8,5 m**,

b) w terenie **MN/U.18**:

- dla budynków mieszkalnych: **8,5 m**,

- dla budynków usługowych: **10 m**,

c) w terenie **MN/U.21**:

- dla budynków mieszkalnych: **8,5 m**,

- dla budynków usługowych: **9 m**,

d) dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat, altan: **5 m,**

e) dla istniejącego obiektu zabytkowego zbiornika wieżowego w terenie **MN/U.19**: **36 m**;

7) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla budynków mieszkalnych i usługowych w terenach: **MN/U.1 – MN/U.17**, **MN/U.19**, **MN/U.20**, **MN/U.22**, **MN/U.23 – MN/U.25**: **9 m**,

b) w terenach **MN/U.18** i **MN/U.21**:

- dla budynków mieszkalnych: **9 m**,

- dla budynków usługowych: **11 m**,

c) dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat, altan: **5,5 m,**

d) dla istniejącego obiektu zabytkowego zbiornika wieżowego w terenie **MN/U.19**: **43 m.**

3. W terenie **MN/U.19** znajduje się obiekt wpisany do ewidencji zabytków – zbiornik wieżowy w Skotnikach wraz z historycznym ogrodzeniem, przy ul. Baczyńskiego 30, oznaczony symbolem **E-10**, dla którego obowiązują zasady określone w § 10 ust. 9.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności**, oznaczone symbolami: **MN/MWn.1 – MN/MWn.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dopuszczenie lokalizacji:

a) wolnostojących budynków usługowych z zakresu: handlu detalicznego, gastronomii, zdrowia i pomocy społecznej, edukacji, kultury i rozrywki, usług biurowych i administracji, których udział nie może przekroczyć 30% maksymalnego udziału powierzchni zabudowy.

b) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków,

c) placów zabaw,

d) wiat na odpady komunalne,

e) altan;

2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **60%**;

3) nadziemną intensywność zabudowy: **0,1-1,2**;

4) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku mieszkalnego: **450 m²**;

5) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku usługowego: **300 m²**;

6) maksymalny udział powierzchni zabudowy: **0,3**;

7) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla budynków mieszkalnych: **12 m**,

b) dla zabudowy usługowej: **8 m**,

c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5 m**;

8) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla budynków mieszkalnych: **13 m**,

b) dla zabudowy usługowej: **9 m**,

c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5,5 m**;

9) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 30% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o którym mowa w pkt 2.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – istniejącej**, oznaczone symbolami: **MWni.1, MWni.2, MWni.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków;

2) dopuszczenie lokalizacji:

a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków,

b) placów zabaw,

c) wiat na odpady komunalne,

d) altan;

3) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **50%**;

4) nadziemną intensywność zabudowy: **0,1 – 1,0**;

5) maksymalny udział powierzchni zabudowy: **0,4**;

6) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla budynków mieszkalnych: **10 m**,

b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5 m**;

7) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla budynków mieszkalnych: **11 m**,

b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5,5 m**;

8) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o którym mowa w pkt 3.

§ 22. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej**, oznaczony symbolem **MWn/U.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dopuszczenie lokalizacji:

a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków,

b) placów zabaw,

c) wiat na odpady komunalne,

d) altan;

2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **60%**;

3) nadziemną intensywność zabudowy: **0,1 – 1,2**;

4) maksymalny udział powierzchni zabudowy: **0,3**;

5) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla budynków mieszkalnych: **12 m**,

b) dla budynków usługowych: **8 m**,

c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5 m**;

6) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla budynków mieszkalnych: **13 m**,

b) dla budynków usługowych: **9 m**,

c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5,5 m**;

7) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o którym mowa w pkt 2.

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczone symbolami: **MW.1 - MW.6**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające w terenie **MW.5** ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych, przy czym jej łączny udział nie może przekroczyć 30% maksymalnego udziału powierzchni zabudowy.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dopuszczenie lokalizacji:

a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków,

b) placów zabaw,

c) wiat na odpady komunalne,

d) altan;

2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **60%**;

3) nadziemną intensywność zabudowy: **0,1-1,3**;

4) maksymalny udział powierzchni zabudowy: **0,3**;

5) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla budynków mieszkalnych: **15 m**,

b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5 m**;

6) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla budynków mieszkalnych: **16 m**,

b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5,5 m**;

7) zasady kształtowania nadziemnych części budynków mieszkalnych w terenach: **MW.1**, **MW.3**, **MW.5** i **MW.6**:

a) maksymalna długość najdłuższej elewacji dla pojedynczej części nadziemnej budynku: **30 m**,

b) maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku: **660 m²**;

8) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 30% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o którym mowa w pkt 2.

§ 24. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - istniejącej**, oznaczone symbolami: **MWi.1**, **MWi.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków;

2) dopuszczenie lokalizacji:

a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków,

b) placów zabaw,

c) wiat na odpady komunalne,

d) altan;

3) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **60%**;

4) nadziemną intensywność zabudowy: **0,1 - 1,3**;

5) maksymalny udział powierzchni zabudowy: **0,3**;

6) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla budynków mieszkalnych: **15 m**,

b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5 m**;

7) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla budynków mieszkalnych: **16 m**,

b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5,5 m**;

8) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o którym mowa w pkt 2.

3. Teren **MWi.2** obejmuje część oznaczonego na rysunku planu zespołu szpitalno-parkowego w Krakowie-Kobierzynie, wpisanego do rejestru zabytków (nr rej: A-893, dec. z dnia 17.09.1991 r.).

§ 25. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, oznaczony symbolem **MW/U.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dopuszczenie lokalizacji:

a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków,

b) placów zabaw,

c) wiat na odpady komunalne,

d) altan;

2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **60%**;

3) nadziemną intensywność zabudowy: **0,1 – 1,3**;

4) maksymalny udział powierzchni zabudowy: **0,4;**

5) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla budynków mieszkalnych i usługowych: **15 m**,

b) maksymalną wysokość zabudowy dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5 m**;

6) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla budynków mieszkalnych i usługowych: **16 m**,

b) maksymalną wysokość zabudowy dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5,5 m**;

7) zasady kształtowania nadziemnych części budynków:

a) maksymalna długość najdłuższej elewacji pojedynczej części nadziemnej budynku: **70 m**,

b) maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku: **1260 m²**;

8) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 30% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o którym mowa w pkt 2.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami: **U.1, U.2, U.18,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu edukacji, nauki, kultury i rozrywki, zdrowia i pomocy społecznej, sportu i rekreacji, administracji.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się pozostałe usługi, których udział nie może przekroczyć 20% maksymalnego udziału powierzchni zabudowy.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:

a) dla terenu **U.1**: **50%**,

b) dla terenu **U.2**: **30%**,

c) dla terenu **U.18**: **40%**;

2) nadziemną intensywność zabudowy:

a) dla terenu **U.1**: **0,1–0,7**,

b) dla terenu **U.2**: **0,1–1,1,**

c) dla terenu **U.18**: **0,1–2,0;**

3) maksymalny udział powierzchni zabudowy:

a) dla terenu **U.1**: **0,3,**

b) dla terenu **U.2**: **0,5,**

c) dla terenu **U.18**: **0,4;**

4) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla terenów: **U.1** i **U.2**: **11 m**,

b) dla terenu **U.18**: **19 m**.

5) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla terenów: **U.1** i **U.2**: **11 m**,

b) dla terenu **U.18**: **21 m**.

4. Teren **U.1** obejmuje oznaczoną na rysunku planu zachodnią część parku podworskiego z XIX w. przy ul. Skotnickiej, ujętego w gminnej ewidencji zabytków**,** oznaczoną symbolem E-1.

5. W terenie **U.1** znajduje się obiekt wpisany do ewidencji zabytków – budynek szkoły z 1952 r., przy ul. Skotnickiej 86, oznaczony symbolem E-2, dla którego obowiązują zasady określone w § 10 ust. 9.

§ 27. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **U.6** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu kultu religijnego.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się lokalizację obiektów budowlanych z zakresu kultury, administracji, edukacji, zdrowia i opieki społecznej, których łączny udział nie może przekroczyć 40% maksymalnego udziału powierzchni zabudowy.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dopuszczenie lokalizacji:

a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków,

b) placów zabaw,

c) wiat na odpady komunalne,

d) altan;

2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **35%**;

3) nadziemną intensywność zabudowy: **0,1–1,0**;

4) maksymalny udział powierzchni zabudowy: **0,45**;

5) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla istniejącego kościoła: **26 m**,

b) dla pozostałych budynków: **10 m**;

6) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla istniejącego kościoła: **26 m**,

b) dla pozostałych budynków: **11 m**.

4. W terenie **U.6** znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków:

1) plebania – oznaczona na rysunku planu symbolem E-6 i stodoła – oznaczona na rysunku planu symbolem E-7, dla których obowiązują zasady określone w § 10 ust. 9 i 10;

2) kaplica pw. Matki Boskiej Różańcowej – oznaczona na rysunku planu symbolem E-8 wraz z dzwonnicą - oznaczoną na rysunku planu symbolem E-9, dla których obowiązują zasady określone w § 10 ust. 9.

§ 28. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami: **U.3 – U.5, U.7 - U.12, U.13, U.14 – U.17, U.23, U.24, U.25** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:

a) dla terenów: **U.3 – U.5**, **U.7 – U.12 i U.14**: **30%**,

b) dla terenów **U.15**, **U.23, U.24 i U.25**: **40%**,

c) dla terenu **U.13**: **50%**

d) dla terenów: **U.16** i **U.17**: **60%**;

2) nadziemną intensywność zabudowy:

a) dla terenów: **U.3 – U.5**, **U.7 – U.12 i U.14**: **0,1–1,1**,

b) dla terenów **U.15, U.23, U.24 i U.25**: **0,1 – 0,9**,

c) dla terenu **U.13**: **0,1 – 0,7,**

d) dla terenów: **U.16** i **U.17**: **0,1–0,5**;

3) maksymalny udział powierzchni zabudowy:

a) dla terenów: **U.3 – U.5**, **U.7 – U.12 i U.14**: **0,5,**

b) dla terenów **U.15, U.23, U.24 i U.25**: **0,4**,

c) dla terenu **U.13**: **0,3**,

d) dla terenów: **U.16** i **U.17**: **0,2**;

4) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla terenów: **U.3 – U.5**, **U.7 – U.14, U.23 – U.25**: **9 m**,

b) dla terenów: **U.16** i **U.17**: **8 m,**

c) dla terenu **U.15**: **16 m;**

5) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla terenów: **U.3 – U.5**, **U.7 – U.14, U.23 – U.25**: **11 m**,

b) dla terenów: **U.16** i **U.17**: **9 m,**

c) dla terenu **U.15**: **18 m.**

3. Tereny **U.23** i **U.15** obejmują część oznaczonego na rysunku planu **zespołu szpitalno-parkowego w Krakowie-Kobierzynie**, wpisanego do rejestru zabytków (nr rej: A-893, dec. z dnia 17.09.1991 r.).

§ 29. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **U.19,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu usług biurowych i administracji, zdrowia i pomocy społecznej, edukacji, nauki, kultury i rozrywki, gastronomii.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się usługi handlu detalicznego, których udział nie może przekroczyć 20% maksymalnego udziału powierzchni zabudowy.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **40%**;

2) nadziemną intensywność zabudowy: **0,1–1,1**;

3) maksymalny udział powierzchni zabudowy: **0,25;**

4) maksymalną wysokość zabudowy: **19 m;**

5) maksymalną wysokość obiektu budowlanego: **21 m**.

§ 30. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **U.20,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu administracji, gromadzenia i przetwarzania danych, kultury, edukacji, gastronomii.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **40%**;

2) nadziemną intensywność zabudowy: **0,1–1,4**;

3) maksymalny udział powierzchni zabudowy: **0**,**25**;

4) maksymalną wysokość zabudowy: **14 m;**

5) maksymalną wysokość obiektu budowlanego: **15 m**.

3. Teren obejmuje część oznaczonego na rysunku planu **zespołu szpitalno-parkowego w Krakowie-Kobierzynie**, wpisanego do rejestru zabytków (nr rej: A-893, dec. z dnia 17.09.1991 r.). W granicach terenu znajdują się budynki stanowiące zabudowania folwarczne:

1) ekonomówka (nr 30);

2) stajnia z wozownią i piętrem mieszkalnym (nr 31);

3) obora (nr 32);

4) chlewnia (nr 33);

5) rzeźnia (nr 34);

6) ptaszarnia (nr 36).

§ 31. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami: **U.21 i U.22,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu zdrowia i pomocy społecznej.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się zabudowę budynkami usługowymi z zakresu administracji, kultury, kultu religijnego, edukacji, gastronomii, których łączny udział nie może przekroczyć 40% maksymalnego udziału powierzchni zabudowy.

3. W terenie **U.22** dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, stanowiącej integralną część **zespołu szpitalno-parkowego w Krakowie-Kobierzynie**.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) w terenie **U.21** lokalizację wyłącznie kondygnacji podziemnych;

2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **70%**;

3) nadziemną intensywność zabudowy:

a) w terenie **U.21: 0,01–0,1**;

b) w terenie **U.22**: **0,01 – 0,3**;

4) maksymalny udział powierzchni zabudowy: **0,1**;

5) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu **U.21**: **2 m**;

6) maksymalną wysokość zabudowy dla terenu **U.22**:

a) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy A***: **5 m** i nie więcej niż 245 m n.p.m,

b) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy B***: **8 m**,

c) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy C***: **10 m**,

d) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy D***: **14 m**,

e) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy E***: **17 m**,

f) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy F***: **19 m**,

g) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy G***: **21 m**,

h) dla szklarni w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy H***: **4,5 m**,

i) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy I***: **1,5 m**,

j) dla istniejącego budynku dawnej wagi pomostowej (budynek nr 43) oraz wiat i altan: **5 m**,

k) dla istniejącego komina dawnej elektrowni: **26 m**,

l) dla istniejącej kaplicy (budynek nr 12): **26,5 m**;

7) maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla terenu **U.21**: **2 m**;

8) maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla terenu **U.22**:

a) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy A***: **5 m** i nie więcej niż 245 m n.p.m,

b) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy B***: **9 m**,

c) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy C***: **11 m**,

d) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy D***: **15 m**,

e) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy E***: **18 m**,

f) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy F***: **20 m**,

g) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy G***: **22 m**,

h) dla szklarni w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy H***: **5 m**,

i) w oznaczonej na rysunku planu ***strefie wysokości zabudowy I***: **1,5 m**,

j) dla istniejącego budynku dawnej wagi pomostowej (budynek nr 43) oraz wiat i altan: **6 m**,

k) dla istniejącego komina dawnej elektrowni: **26 m**,

l) dla istniejącej kaplicy (budynek nr 12): **27 m**.

5. Tereny **U.21** i **U.22** obejmują część oznaczonego na rysunku planu **zespołu szpitalno-parkowego w Krakowie-Kobierzynie**, wpisanego do rejestru zabytków (nr rej: A-893, dec. z dnia 17.09.1991 r.). W terenie **U.22** znajdują się budynki:

1) użyteczności powszechnej:

a) kaplica (nr 12),

b) dom kultury (dom zabaw, teatr zakładowy, nr 15),

c) apteka (nr 13),

d) „Administracja” (nr 14);

2) szpitalne – pawilony dla chorych:

a) Pawilon nr 1 (d. infirmeria), połączony z bocznymi Pawilonami 1A i 1B dla chorych,

b) Pawilon 2A (d. dla chorych gwałtownych,

c) Pawilon 2B,

d) Pawilon 3A (d. dla chorych niespokojnych),

e) Pawilon 3B,

f) Pawilon 4A (d. „pawilonu drzwi otwartych”),

g) Pawilon 4B,

h) Pawilon 5A (d. dla chorych chronicznie),

i) Pawilon 5B,

j) Pawilon 5C,

k) Pawilon 6A (d. pawilonu obserwacyjnego),

l) Pawilon 6B,

m) Pawilon 7A (d. pawilon dla chorych majętnych),

n) Pawilon 7B,

o) Pawilonu8 (d. pawilon dla chorych na jaglicę),

p) Pawilon 9 (d. pawilon dla chorych zakaźnie);

3) pomocnicze:

a) prosektorium (nr 10),

b) dezynfektor (nr 11),

c) altany (2 szopy ogrodowe) przy Pawilonach nr 1A i 1B,

d) altany przy budynku kuchni;

4) mieszkalne dla obsługi szpitala:

a) Budynek nr 20 (d. dla służby salowej),

b) Budynek nr 21 (d. dla pielęgniarzy),

c) Budynek nr 22 (d. dla pielęgniarzy),

d) Budynek nr 23 (d. dla urzędników),

e) Budynek nr 24 (d. dla sekundariuszy),

f) Budynek nr 26 (d. dla prymariuszy),

g) Budynek nr 27 (d. dla rządcy),

h) Budynek nr 28 (d. willa dyrektorska),

i) Budynek nr 40 (d. dom sióstr zakonnych, potem hotel pielęgniarek, przedszkole);

5) zaplecza techniczno-przemysłowego:

a) kuchnia (nr 16),

b) pralnia (nr 18),

c) piekarnia (nr 39),

d) warsztaty (nr 19 – później żłobek i mieszkania),

e) kotłownia (nr 17),

f) remiza i garaże (nr 41),

g) wagi pomostowej (nr 43),

h) wodomierz (transformator) (nr 51);

6) zespołu ogrodowo-cieplarnianego – cieplarni z budynkiem mieszkalnym (nr 37).

§ 32. 1. Wyznacza się **Tereny sportu i rekreacji**, oznaczone symbolami: **US.1, US.2,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę obiektami sportu i rekreacji.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:

a) dla terenu **US.1**: **30%**,

b) dla terenu **US.2**: **40%**;

2) nadziemną intensywność zabudowy: **0,1–1,1**;

3) maksymalny udział powierzchni zabudowy:

a) dla terenu **US.1**: **0,5**,

b) dla terenu **US.2**: **0,4**;

4) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla terenu **US.1**: **10 m**,

b) dla terenu **US.2**: **15 m**;

5) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla terenu **US.1**: **11 m**,

b) dla terenu **US.2**: **16 m**.

3. Teren **US.2** obejmuje część oznaczonego na rysunku planu **zespołu szpitalno-parkowego w Krakowie-Kobierzynie**, wpisanego do rejestru zabytków (nr rej: A-893, dec. z dnia 17.09.1991 r.).

§ 33. 1. Wyznacza się **Teren lasu**, oznaczony symbolem **ZL.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod las.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **90%**.

3. Dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych (w tym lokalizację urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwosuwiskową) oraz działań służących zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów leśnych oraz szkodom w drzewostanach i produkcji leśnej, powstającym wskutek ruchów masowych ziemi.

§ 34. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami: **ZP.1 - ZP.10**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) w terenach: **ZP.1** – **ZP.8** i **ZP.10** zakaz lokalizacji budynków;

2) w terenach: **ZP.1, ZP.3** – **ZP.10** dopuszczenie lokalizacji:

a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji,

b) placów zabaw,

c) wybiegów dla psów,

d) altan;

3) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **80%**;

4) nadziemną intensywność zabudowy w terenie **ZP.9**: **0,01-0,1**;

5) maksymalny udział powierzchni zabudowy w terenie **ZP.9**: **0,01**;

6) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla terenów **ZP.1** – **ZP.8** i **ZP.10**: **5 m**,

b) dla terenu **ZP.9**: **9 m**;

7) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:

a) dla terenów **ZP.1** – **ZP.8** i **ZP.10**: **5,5 m**,

b) dla terenu **ZP.9**: **10 m**.

3. Tereny **ZP.9 i ZP.10** obejmują część oznaczonego na rysunku planu **zespołu szpitalno-parkowego w Krakowie-Kobierzynie**, wpisanego do rejestru zabytków (nr rej: A-893, dec. z dnia 17.09.1991 r.). W granicach terenu **ZP.9** znajdują się:

1) budynek nr 29 (portiernia);

2) budynek mieszkalny obsługi gospodarstwa rolnego (nr 63).

§ 35. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami: **ZPz.1 - ZPz.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) w terenach: **ZPz.1** – **ZPz.4** zakaz lokalizacji budynków;

2) dopuszczenie lokalizacji:

a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji,

b) placów zabaw,

c) wybiegów dla psów,

d) altan;

3) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:

a) dla terenu **ZPz.1**: **90%**,

b) dla terenów: **ZPz.2 - ZPz.5**: **80%**;

4) nadziemną intensywność zabudowy w terenie **ZPz.5**: **0,01-0,1**;

5) maksymalny udział powierzchni zabudowy dla terenu **ZPz.5**: **0,1**;

6) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;

7) maksymalną wysokość obiektu budowlanego: **5,5 m**.

3. Teren **ZPz.5** obejmuje część oznaczonego na rysunku planu **zespołu szpitalno-parkowego w Krakowie-Kobierzynie**, wpisanego do rejestru zabytków (nr rej: A-893, dec. z dnia 17.09.1991 r.).

§ 36. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami: **ZI.1, ZI.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **80%**.

§ 37. 1. Wyznacza się **Teren cmentarza**, oznaczony symbolem **ZC.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod cmentarz.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) dopuszczenie lokalizacji kolumbariów;

3) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **5%**;

4) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla kolumbariów: **2,5 m**,

b) dla pozostałych obiektów: **5 m**.

§ 38. 1. Wyznacza się **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych,** oznaczone symbolami: **WS.1 - WS.4,** o podstawowym przeznaczeniu pod cieki naturalne wraz z obudową biologiczną.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) dopuszczenie:

a) lokalizacji obiektów inżynierskich: obiektów mostowych, przepustów i konstrukcji oporowych,

b) prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta;

3) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **90%**.

§ 39. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:

a) klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, oznaczony symbolem **KDGPT.1**,

b) klasy zbiorczej, oznaczone symbolami: **KDZ.1** - **KDZ.4**,

c) klasy lokalnej, oznaczone symbolami: **KDL.1 - KDL.12**,

d) klasy lokalnej z torowiskiem tramwajowym, oznaczony symbolem **KDLT.1**,

e) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami: **KDD.1 - KDD.25;**

2) **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami: **KDW.1 - KDW.8**;

3) **Tereny ciągów pieszych**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, oznaczone symbolami: **KDX.1 – KDX.6**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;

2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

4. W przeznaczeniu terenów **KDGPT.1 i KDLT.1** mieszczą się trasy komunikacji szynowej naziemnej wraz z obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu tramwajowego.

5. W terenach dróg publicznych **KDGPT.1** i **KDZ.3** znajdują się kapliczki oznaczone na rysunku planu odpowiednio symbolami **E-k6** i **E-k5**, objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, dla których obowiązują zasady określone w § 10 ust. 10 i 11.

6. W terenach: **KDGPT.1, KDL.3, KDL.6, KDL.7, KDD.21** i **KDW.6** ustala się nakaz zachowania integralności i ciągłości wód powierzchniowych oraz rowów.

7. Tereny dróg wewnętrznych są przeznaczone pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

8. W terenach dróg wewnętrznych dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą.

9. Tereny ciągów pieszych przeznaczone są pod budowle służące obsłudze ruchu pieszego, wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

10. W terenie ciągów pieszych dopuszcza się lokalizację budowli służących prowadzeniu i obsłudze ruchu rowerowego

11. Dopuszcza się zapewnienie dojścia i dojazdu do działek budowlanych w terenie **MN.41** poprzez teren **KDX.3**.

§ 40. 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, oznaczony symbolem **KU.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dopuszczenie lokalizacji:

a) budynków usługowych niezbędnych dla obsługi pętli autobusowej,

b) obiektów i urządzeń infrastruktury komunikacyjnej.

2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: **20%**;

3) nadziemną intensywność zabudowy: **0,01 – 0,06**;

4) maksymalny udział powierzchni zabudowy: **0,1**;

5) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m;**

6) maksymalną wysokość obiektu budowlanego: **6 m**.

Rozdział IV.
PRZEPISY KOŃCOWE

§ 41. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 42. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Krakowa

Iwona Chamielec

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SZOTNIKI-POŁUDNIE"

RYSUNEK PLANU

załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XLV/1067/24 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 marca 2024 r.

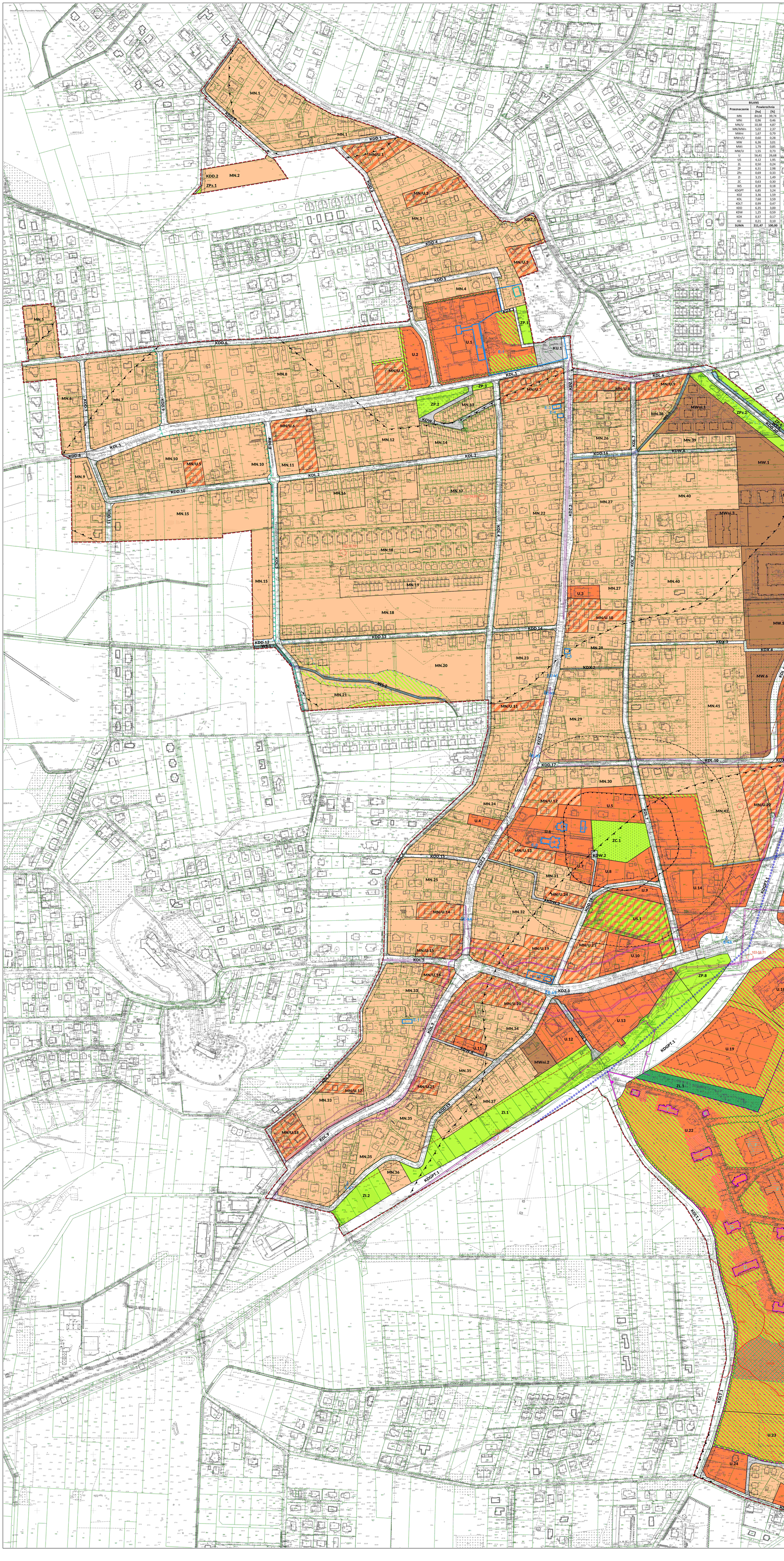
Skala 1:2000

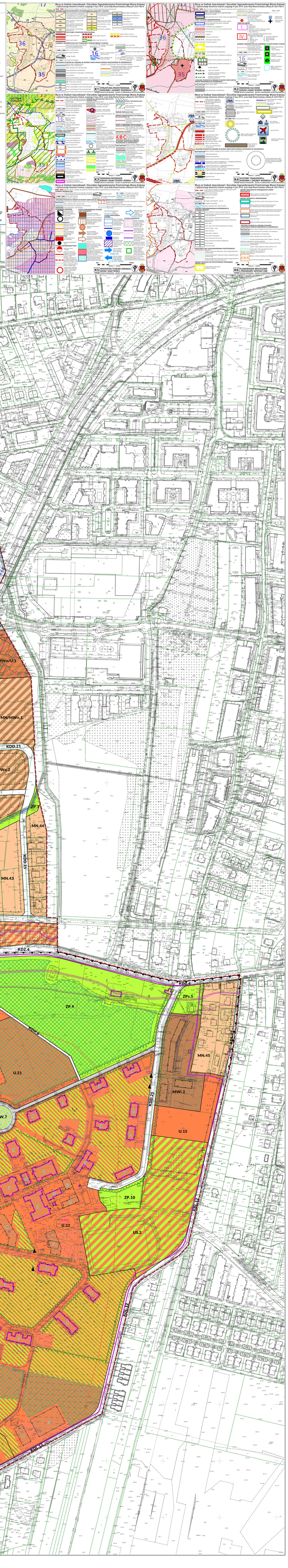
Dyrektor Zarządu Województwa Małopolskiego

Wydział Planowania Przestrzennego SMK — Kraków

BILANS

Przeznaczenie	Powierzchnia [ha]	Powierzchnia [%]
MN	84,04	39,74
MNi	0,96	0,46
MN/U	10,30	4,87
MN/MWn	5,02	2,37
MWni	1,67	0,79
MWn/U	0,60	0,28
MW	6,36	3,01
MWi	1,79	0,85
MW/U	1,55	0,73
U	56,41	26,68
US	4,12	1,95
ZL	0,50	0,24
ZP	6,31	2,98
ZPz	0,69	0,33
ZI	3,15	1,49
ZC	0,63	0,30
WS	0,39	0,18
KDGPT	6,85	3,24
KDZ	3,36	1,59
KDL	7,60	3,59
KDLT	0,99	0,47
KDD	6,35	3,00
KDW	1,25	0,59
KDX	0,37	0,17
KU	0,21	0,10
SUMA	211,47	100,00





Załącznik nr 2
do uchwały nr XLVII/1004/26
Rady Miasta Krakowa z dnia 19 marca 2026 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SKOTNIKI - POŁUDNIE”,

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” został wyłożony do publicznego wglądu projektu planu w okresie od 12 sierpnia 2024 r. do 10 września 2024 r. (I wyłożenie).
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 września 2024 r.
Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 2701/2024 z dnia 15 października 2024 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki- Południe", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag* rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.153) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 maja do 2 czerwca 2025 r. (II wyłożenie).
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 czerwca 2025 r.
Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 1669/2025 z dnia 7 lipca 2025 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki- Południe", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag*, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp. 154 – Lp. 158) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 17 listopada do 15 grudnia 2025 r. (III wyłożenie).
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 2 stycznia 2026 r.
Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 132/2026 z dnia 21 stycznia 2026 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Skotniki- Południe", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag*, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (III wyłożenie: Lp. 159-Lp.165) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					wyłożenie I	wyłożenie II	wyłożenie III/ uchwalenie	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
1.	**I.1.**	[…]*	Zgłasza uwagę dotyczącą pasa zieleni od ulicy Unruga do Laurowej. Na planie widnieje on jako zabudowa jednorodzinna. Obecnie teren ten jest bardzo podmokły, porośnięty roślinnością bagienną bez odwodnienia. Ponadto jest to miejsce lęgowe dla wielu ptaków i zwierząt. Wzdłuż działki występuje także naturalny ciek wodny, którego przerwanie może grozić zalaniem okolicznych działek. Mam obawy, że przy braku odwodnienia i już i tak dużych problemów z jakością odcinka ulicy Laurowej budowa kolejnych domów może mieć negatywne skutki dla otoczenia.	25 26/4 obr. P-40	MN.2	MN.2	MN.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony złóż kopalin, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne”.* Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MN.2, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego i wymagania ochrony środowiska w tym gospodarowania wodami, m.in. ustalając w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący min. 70%.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
2.	**I.2.**	[…]*	Przesyłam moje uwagi odnośnie planu Skotniki Południe 1. (…) 2. Wnoszę, aby gdzieś na kawałku działki MN.40 albo MN.41, albo innej pobliskiej wyznaczono zagospodarowany teren zielony, tak aby mógł tam powstać skwer podobny do tego przy Lewiatanie w Kostrzu. Dzięki temu mieszkańcy mieli by gdzie się spotkać, porozmawiać, spędzić czas. 3. (…).	MN.40 MN.41	MN.40 MN.41	MN.40 MN.41	MN.40 MN.41	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie, wydane decyzje o pozwoleniach na budowę, a także strukturę wielkości i własności działek nie ma możliwości wyznaczenia w tym rejonie terenu zieleni urządzonej.
3.	**I.4.**	[…]*	Wnioskuję o uwzględnienie w MPZP terenu Skotniki Południe rezerwy terenu pod infrastrukturę niezbędną do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania osiedla: chodników, ścieżek rowerowych, terenów zieleni urządzonej wg załącznika graficznego dołączonego do wniosku. Wnioskuję o rezerwę terenu pod schron przeciwlotniczy. Przy istniejącej zabudowie i ilości mieszkańców osiedle obecnie nie funkcjonuje prawidłowo, a MPZP zakłada możliwość dalszej zabudowy, co drastycznie pogorszy fatalną sytuację komunikacyjną. Mieszkańcy obecnie borykają się z brakiem chodników i terenów rekreacyjnych, brakiem przewietrzania i korkami wynikającymi z faktu, że ulice obszaru Skotniki używane są jako drogi transferowe, skracające drogę pojazdom przemieszczającym się obwodnicą A4. 1. Pas zieleni urządzonej wzdłuż ogrodzenia szkoły i na tyłach przystanku jest w tej lokalizacji jedyną szansą na utrzymanie porządku w okolicy przystanku autobusowego. Brakuje tutaj ławek, koszy na śmieci. Okolica jest zdewastowana i zaśmiecona. Był projekt urządzenia tego terenu w ramach budżetu obywatelskiego. 2. Ścieżka rowerowa do skomunikowania Skotnik z podstawową trasą rowerową wg Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa. W chwili obecnej przejazd ze Skotnik rowerem do ścieżki rowerowej zbiorczej jest bardzo niebezpieczny ze względu na brak wydzielenia ścieżki, brak chodnika i pobocza na części ul. Fedorowicza oraz Mochnaniec, ogromne natężenie ruchu samochodowego. Po co ścieżka zbiorcza jak nie ma do niej jak dojechać? Droga, chodnik są niezbędne do funkcjonowania osiedla. Mieszkańcy Skotnik i okolic chodzą ulicą Fedorowicza do centrum handlowego ATUT. Gdyby istniał chodnik i ścieżka rowerowa zmalałby ruch samochodowy i korki na ulicy Mochnaniec i Bunscha oraz na skrzyżowaniu tych ulic. Dzieci byłyby wreszcie bezpieczne chodząc do sklepu.	62/1 obr. P-40 cały obszar planu	KU.1 cały obszar planu	KU.1 cały obszar planu	KU.1 cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka nr 62/1 obr. 40 Podgórze, wskazana na załączniku graficznym, zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem została przeznaczona w projekcie planu pod teren obsługi i urządzeń komunikacji, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa o symbolu KU.1. Niemniej wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu elementem wyposażenia wszystkich terenów, w tym terenu KU.1 jest zieleń towarzysząca. Ad.2. i Ad. 3. Uwagi nieuwzględnione w zakresie wskazania na rysunku planu przebiegu dodatkowych tras rowerowych – zarówno w zaznaczonych na załączniku graficznym terenach komunikacji jak i w terenach zieleni urządzonej (ZP.4, ZPz.3). Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne”.* Dla terenu MW/U.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MW/U.1, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący min. 60%. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”.* Dla terenów MN.15 i MN.18 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenach MN.15 i MN.18, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.
4.	**I.5.**	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			3. Pas zieleni urządzonej jest w tej lokalizacji jedyną szansą na jakąkolwiek zieleń w okolicy. Ścieżka rowerowa powinna być zintegrowana z pasem zieleni, ławkami, parkiem linearnym. Ludzie chętniej chodziliby do centrum handlowego ATUT pieszo, gdyby był zorganizowany teren zielony. 4. Pas zieleni urządzonej np rezerwa terenu pod park linearny, plac zabaw, ławki lub szpaler zieleni. 5. (…) 6. (…) 7. Pas zieleni urządzonej jest niezbędny, aby zapewnić teren spacerowy dla mieszkańców. Najbliższy park jest w okolicy ul. Babińskiego, czyli kilka kilometrów stąd. W okolicy nie ma żadnego parku, a osiedle intensywnie się rozwija. Nie ma gdzie z dziećmi lub psem iść na spacer. Jeżeli pozostawi się możliwość szczelnej zabudowy bez rezerwy terenu pod zieleń doprowadzimy do sytuacji, że nie ma przewietrzania, smog i mgła znad łąk będą osiadać.	ZP.4 ZPz.3 263/12 263/10 265/3 266/3 267/2 268/3 284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41 206 178/9 178/10 178/11 obr. P-40	ZP.4 ZPz.3 MW/U.1 MN.15 MN.18	ZP.4 ZPz.3 MW/U.1 MN.15 MN.18	ZP.4 ZPz.3 MW/U.1 MN.15 MN.18			
5.	**I.6.**	[…]* w imieniu […]*	Jako pełnomocnik inwestora zapoznałem się z zapisami Projektu MPZP „Skotniki–Południe” w zakresie terenu oznaczonego w planie jako MN.20, na którego obszarze leży działka inwestycyjna o numerze 211/6. Wnoszę kilka uwag do zapisów planu oraz wnoszę o korektę załącznika graficznego z zakresie ww. działki. 1. Wnoszę o zmianę zapisów w zakresie powierzchni biologicznie czynnej. Na działkach znajdujących się po północnej stronie ul. Brucknera, współczynnik powierzchni biologicznie czynnej wynosił 50%, a nie jak jest przyjęty w projekcie – 70%. Zabudowa na działkach w najbliższym otoczeniu, a także w niedalekiej odległości, jest dość intensywna, a rozrzedzenie nowej zabudowy poprzez tak wysoki współczynnik spowoduje brak spójności urbanistycznej okolicy. Analizując istniejącą tkankę zabudowy uważam, że należy dążyć do tego, aby jak najbardziej ją zunifikować takimi samymi lub zbliżonymi parametrami. Jako załącznik do niniejszego pisma przedstawiam wycinek z załącznika graficznego koncepcji planu, na którym widać jak kształtuje się zabudowa w tym rejonie. 2. Wnoszę również o przesunięcie granicy nieprzekraczalnej linii zabudowy, która została wyznaczona po południowej części działki. Po przeanalizowaniu parametrów wysokościowych terenu zauważam, że nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona po terenie, który w projekcie	211/6 obr. P-40	MN.20	MN.20	MN.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4a, 4b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 4a, 4b	Ad.1., Ad.4b. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza (...) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami (...) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia.* Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 211/6 obr. 40 Podgórze wyznaczony został w oparciu o stwierdzony zasięg zagrożenia powodzią, a w południowo-zachodnim fragmencie działki poprzez przedłużenie linii zabudowy ustanowionej dla działek sąsiednich. Takie wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy nie uniemożliwia zagospodarowania działki pod zabudowę, wymaga jedynie jej odsunięcia od Potoku Kostrzeckiego w celu wymaganego ustawą zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia. Ad. 4a. Uwaga nieuwzględniona. W związku z ustaleniem udziału powierzchni biologicznie czynnej – zgodnie ze Studium – na poziomie min. 70%, nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na wnioskowanym poziomie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			planu został przewidziany jako „strefa zieleni na terenach zabudowy”, która to została wyznaczona po granicy obszaru zagrożenia powodzią, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na sto la (Q1% z cofką). Wnoszę o ponowne wyznaczenie granicy tego terenu, ponieważ przyjęta granica przeczy naturalnemu ukształtowaniu terenu, które powoduje spływ wody wzdłuż cieku, a nie rozlanie się na tereny położone wyżej. Działki znajdujące się na zachód są położone niżej, zatem teoretyczna spływająca woda będzie przemieszczać się w kierunku niżej położonych terenów. Przyjęta granica obszaru zagrożonego powodzią została wyznaczona mało dokładnie, ze stratą dla inwestora, właściciela działki inwestycyjnej. Niezrozumiałe jest również to, że granica „zalania” na działkach sąsiednich nr 210/3 i 210/4, znajdujących się po zachodniej stornie, została poprowadzona „równo” z granicami działek, nie powodując utraty możliwości w pełni zainwestowania ww. działek. 3. (…) 4. Szczegółowe informacje dotyczące parametrów: a) Maksymalny udział powierzchni zabudowy – 50%, b) Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 20%.							
6.	**I.7.**	[…]* w imieniu […]*	Jako pełnomocnik inwestora zapoznałem się z zapisami Projektu MPZP „Skotniki–Południe” w zakresie terenu oznaczonego w planie jako MN.20, na którego obszarze leży działka inwestycyjna o numerze 211/7 i 211/8 (przed podziałem 211/4). Wnoszę kilka uwag do zapisów planu oraz wnoszę o korektę załącznika graficznego z zakresie ww. działki. 1. Wnoszę o zmianę zapisów w zakresie powierzchni biologicznie czynnej. Na działkach znajdujących się po północnej stronie ul. Brucknera, współczynnik powierzchni biologicznie czynnej wynosił 50%, a nie jak jest przyjęty w koncepcji – 70%. Zabudowa na działkach w najbliższym otoczeniu, a także w niedalekiej odległości, jest dość intensywna, a rozrzedzenie nowej zabudowy poprzez tak wysoki współczynnik spowoduje brak spójności urbanistycznej okolicy. Analizując istniejącą tkankę zabudowy uważam, że należy dążyć do tego, aby jak najbardziej ją zunifikować takimi samymi lub zbliżonymi parametrami. Jako załącznik do niniejszego pisma przedstawiam wycinek z załącznika graficznego koncepcji planu, na którym widać jak kształtuje się zabudowa w tym rejonie. Obrazuje to załącznik graficzny nr 3.	211/7 211/8 obr. P-40	MN.20	MN.20	MN.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4a, 4b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 4a, 4b	Ad.1., Ad.4b. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza (...) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami (...) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia.* Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach nr 211/7 i 221/8 obr. 40 Podgórze wyznaczony został w oparciu o stwierdzony zasięg zagrożenia powodzią. Takie wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy nie uniemożliwia zagospodarowania działki pod zabudowę, wymaga jedynie jej odsunięcia od Potoku Kostrzeckiego w celu wymaganego ustawą zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia. Ad. 4a. Uwaga nieuwzględniona. W związku z ustaleniem udziału powierzchni biologicznie czynnej – zgodnie ze Studium – na poziomie min. 70%, nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na wnioskowanym poziomie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			2. Wnoszę również o przesunięcie granicy nieprzekraczalnej linii zabudowy, która została wyznaczona po południowej części działki. Po przeanalizowaniu parametrów wysokościowych terenu zauważam, że nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona po terenie, który w projekcie planu został przewidziany jako „strefa zieleni na terenach zabudowy”, która to została wyznaczona po granicy obszaru zagrożenia powodzią, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na sto lat (Q1% z cofką). Wnoszę o ponowne wyznaczenie granicy tego terenu, ponieważ przyjęta granica przeczy naturalnemu ukształtowaniu terenu, które powoduje spływ wody wzdłuż cieku, a nie rozlanie się na tereny położone wyżej – obrazuje to załącznik graficzny nr 2. Działki znajdujące się na zachód są położone niżej, zatem teoretyczna spływająca woda będzie przemieszczać się w kierunku niżej położonych terenów, a nie wyżej. Moim zdaniem przyjęta granica obszaru zagrożonego powodzią została wyznaczona mało dokładnie, ze stratą dla inwestora, właściciela działki inwestycyjnej. Wieloletnie obserwacje terenu pokazują, że woda, która gromadzi się w obrębie działek rozlewa się w zupełnie inny sposób niż projektowana granica terenów. Niezrozumiałe jest również to, że granica „zalania” na działkach sąsiednich nr 210/3 i 210/4, znajdujących się po zachodniej stornie, została poprowadzona „równo” z granicami działek, nie powodując utraty możliwości w pełni zainwestowania ww. działek. 3. (…) 4. Szczegółowe informacje dotyczące parametrów: a) Maksymalny udział powierzchni zabudowy – 50%, b) Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 20%.							
7.	**I.8.**	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Wnioskujemy o zabezpieczenie w Planie terenów zieleni cennej przyrodniczo dz. Nr 5 obr. 42 Podgórze (zabezpieczenie wartości przyrodniczych stanowiska występowania pełnika europejskiego - gatunku objętego ochroną gatunkową na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin jako gatunek objęty ochroną ścisłą i wymagający ochrony czynnej).	5 obr. P-42	MN.43 ZP.6 KDD.21	MN.43	MN.43	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”*. Dla działki nr 5 obr. 42 Podgórze Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu w przeważającej części przedmiotowej działki umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MN.43, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 60%.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										W związku koniecznością spełnienia wymagań ochrony środowiska, w tym zapewnienia właściwego gospodarowania wodami i ochrony wskazanego w opracowaniu ekofizjograficznym powiązania (korytarza) ekologicznego, północną część działki zakwalifikowano do Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczaniu pod publicznie dostępny park ZP.6. Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem fragment działki nr 5 obr. 42 Podgórze, wzdłuż jej wschodniej granicy, przeznaczony został pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.21.
8.	**I.9.**	Szpital Kliniczny im. Dr J. Babińskiego SPZOZ w Krakowie	Uwagi dotyczą nowego projektowanego budynku zlokalizowanego w sąsiedztwie budynku szpitalnego nr 8 oraz budynku nr 12 - Kaplicy szpitalnej. Nowo projektowany budynek obrazuje załącznik graficzny nr 1 do niniejszego pisma (zaznaczony kolorem pomarańczowym). 1. (…) 2. Wnosimy o możliwość poszerzenie traktu budynku ze względu na aktualny stan, który nie gwarantuje możliwości wykonania klatek schodowych i dróg ewakuacyjnych oraz uzyskania głębokości pokoi koniecznych dla obiektu służby zdrowia ZLII. Zgodnie z obowiązującym przepisami prawa, dla budynku, w którym znajduje się oddział psychiatryczny, istnieje konieczność otwierania wszystkich drzwi z pomieszczeń na zewnątrz na korytarz. Niestety nowy projektowany budynek został przyjęty jako lustrzane odbicie budynku szpitalnego nr 7A, w którym mieści się obecnie oddział psychiatryczny (nie sądowy), a dodatkowo jako mniejszy kubaturowo niż budynek szpitalny nr 7A. Budynek szpitalny nr 7A jest budynkiem dużo mniejszym i zlokalizowanie na przestrzeni przyjętego do powielenia budynku, oddziału sądowego z jego wszystkimi funkcjami i zgodnie z wymaganiami obowiązujących w tym zakresie przepisów jest niemożliwe. Budynek nr 7A, wybudowany w pierwszych latach XX wieku, nawet dla oddziału psychiatrycznego nie spełnia wszystkich wymaganych obecnie przepisów. Zaproponowana wysokość oraz wielkość nowo projektowanego obiektu nie przystaje do aktualnych warunków i standardów projektowania obiektów służby zdrowia - brak możliwości wykonania sprawnie funkcjonującego i komfortowego oddziału psychiatrii sądowej w obrysie tej wielkości oraz kształcie, kątach dachu. Kąty dachu nie pozwalają przy tych wielkościach budynku na wykorzystanie przestrzeni poddasza jako użytkowe piętro z możliwością funkcjonowania Szpitala. Wnosimy zatem o zakwalifikowanie budynku jako „G”, a nie jako „F”, co umożliwi umiejscowienie w budynku wszystkich wymaganych funkcji, celem świadczenia usług medycznych	1/31 3/4 obr. P-70	U.22	U.22	U.22	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 2, 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 2, 4	Ad.2 i Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kategorii wysokości zabudowy z „F” na „G” oraz kształtu i umiejscowienia nowego budynku w stosunku do alei lipowej. Historyczne budynki kompleksu szpitalnego o wysokości zabudowy odpowiadającej kategorii „G” zlokalizowane są w symetryczny sposób po południowej stronie alei jesionowej. Jedynym budynkiem po jej północnej stronie jest budynek 5C, w związku z czym dla nowego budynku, który mógłby powstać zgodnie z zapisami projektu planu jako symetryczne odbicie budynku 5C również ustalono kategorie wysokości zabudowy „G”. Budynek będący przedmiotem uwagi leży poza ww. układem, w obrębie zgrupowania budynków o kategorii wysokości zabudowy „F” w związku z czym tę kwalifikację pozostawia się bez zmian. Ponadto oddalenie budynku od alei lipowej zostało w projekcie planu ustalone w nawiązaniu do położenia historycznego budynku 7A, a nie jak wskazano na rysunku będącym załącznikiem do uwagi w sposób symetryczny do budynku nr 102. Takie umiejscowienie będzie stanowić czytelną kontynuację pierwotnego układu urbanistycznego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			(statutowych) przez Szpital. 3. (…) 4. Jednocześnie podkreślamy, że umiejscowienie nowo projektowanego budynku odbiega od pierwotnych założeń urbanistycznych z 1909 r. (załącznik graficzny nr 2 do niniejszego pisma), a także nie nawiązuje do istniejących osi kompozycyjnych. Historycznie usytuowanie nowego budynku winno było być (zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2 do niniejszego pisma - mapa z 1909r.) w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego budynku kaplicy z symetrycznie usytuowanym bliźniaczym obiektem na południowy - wschód od budynku Kaplicy szpitalnej. Ze względu na dużą liczbę starodrzewia w miejscu, gdzie pierwotnie miał stać budynek oraz przez wybudowanie budynku szpitalnego nr 102 nie jest możliwe wykonanie układu urbanistycznego z 1909r., niemniej jednak osie kompozycyjne są obecnie bardzo czytelne i należy dążyć do ich maksymalnego zachowania. W celu zachowania układu urbanistycznego proponujemy zmianę lokalizacji/przesunięcie nowo projektowanego budynku jako symetryczne odbicie budynku szpitalnego nr 102 o analogicznym, lecz odpowiednio skróconym rzucie/obrysie, jak również utrzymanej wysokości kondygnacji - przyjętym na potrzeby projektowe jako „102 bis” (oznaczony kolorem niebieskim na załączniku graficznym nr 3 do niniejszego pisma). Harmonię układu urbanistycznego założenia szpitalno-parkowego, w sytuacji przyjęcia takiego rozwiązania, obrazuje załącznik graficzny nr 4 do niniejszego pisma. Budynek szpitalny „102 bis” swoją formą i kształtem będzie nawiązywał do istniejących zabudowań poprzez zachowanie detalu architektonicznego. Utrzymana zostanie elewacja nawiązująca w formie do sąsiednich historycznych zabudowań, zachowane zostaną materiały, kolorystyka, pokrycie dachowe. Nowo zaprojektowany budynek szpitalny „102 bis” będzie mógł stanowić wytyczną projektową dla przebudowy (dostosowania) istniejącego budynku szpitalnego nr 102, w duchu modernizmu w celu dostosowania wyglądem elewacji do całego założenia parkowego. Istniejąca aleja ze szpalerem drzew zostanie wyeksponowana co dodatkowo podbije walory historycznych założeń układu urbanistycznego. Wymagania dla budynków psychiatrii sądowej o wzmocnionym zabezpieczeniu są znaczące i mocno ingerujące w bezpośrednie							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			otoczenie ze względów bezpieczeństwa, a przy zaproponowanych założeniach (odbicia budynku szpitalnego nr 102) ingerencja w naturalne środowisko jest znacznie mniejsza niż w przypadku propozycji odbicia budynku szpitalnego nr 7A. Takie rozwiązanie znacząco poprawi funkcjonowanie Szpitala jak również ograniczy wymagania dotyczące zabezpieczeń i dróg pożarowych, jak również kwestie związane z koniecznością wycinki drzew. Wnioskujemy o pozytywne rozpatrzenie prośby.							
9.	**I.10**	[…]* […]*	Zdecydowanie sprzeciwiamy się planowanej budowie dróg KDD.21 i KDD.24, które mają przebiegać w bezpośrednim sąsiedztwie naszej posesji. 1. Nasza okolica jest cicha i spokojna, a odnoga od ulicy Babińskiego jest ślepą uliczką, pełniącą funkcję drogi dojazdowej do posesji niewielkiego osiedla domków jednorodzinnych. Mieszka tu wiele rodzin z dziećmi, które uczęszczają do pobliskich placówek edukacyjnych. Obecnie mogą one w bezpieczny sposób poruszać się po okolicy, ponieważ ruch jest tu mocno ograniczony. Budowa nowych dróg przelotowych, doprowadziłaby do znacznego wzmożenia ruchu pojazdów, co bezpośrednio wpłynie na pogorszenie bezpieczeństwa mieszkańców, zwłaszcza dzieci, zwiększenia zanieczyszczenia i hałasu. 2. Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na fakt, że nasza okolica boryka się z brakiem kanalizacji oraz chodnika wzdłuż ulicy Babińskiego do ulicy Bunscha. W związku z tym, budowa nowej drogi, zamiast rozwiązania fundamentalnych problemów infrastrukturalnych, wydaje się być pomysłem nieuzasadnionym i oderwanym od rzeczywistych potrzeb mieszkańców. 3. Dodatkowo bezpośrednio w okolicy naszych działek znajdują się tereny zielone, na których przeprowadzano audyty, podczas których wykryto wiele gatunków roślin i zwierząt, w tym również objętych ochroną. Planowana inwestycja ingerowała by bezpośrednio w przyrodę. W naszej ocenie istniejąca infrastruktura drogowa, w pełni zaspokaja potrzeby komunikacyjne tej części miasta. Powstanie drogi KDD.21 oraz podobnie KDD.24, która byłaby równoległa do ulicy Babińskiego w niewielkiej odległości, wydaje się nam zupełnie niepotrzebne. Uważamy, że rozbudowa istniejących dróg dojazdowych na duże drogi przelotowe nie tylko zaburzy spokój okolicy, ale także nie wnosi istotnych korzyści dla mieszkańców. Jeśli zamysłem planu jest zapewnienie dojazdu dla przyszłych inwestycji w naszej okolicy,	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji w projekcie planu terenów dróg KDD.21 i KDD.24. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa oraz opiniowaniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			proponujemy, aby jedynie poprawić jakość istniejących dróg dojazdowych (które są obecnie drogami szutrowymi), ale pozostawić je jako drogi dojazdowe dla mieszkańców, a nie przelotowe. Mając na uwadze powyższe argumenty, uprzejmie prosimy o rezygnację z planów budowy dróg przelotowych KDD.21 oraz KDD.24 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe" i pozostawienie istniejących dróg, jako dróg dojazdowych do posesji. Liczymy na uwzględnienie naszych uwag w dalszych pracach nad planem							
10.	**I.11**	[…]* […]*	Jako właściciele nieruchomości na działce 8/13 (adres Babińskiego 42G/1) oraz użytkownicy wieczyści drogi dojazdowej położonej na części działki 8/7 (istniejąca droga szutrowa dojazdowa dla mieszkańców ulicy Babińskiego od 42B do 42H) domagamy się zmian w projekcie planu i usunięcia drogi KDD.21 z projektu jako drogi publicznej klasy dojazdowej. Nasz wniosek o zmianę planu wynika z następujących argumentów: - ochrona przyrody: właściciel działki 8/7 (na końcu obecnej szutrowej drogi dojazdowej) prowadził postepowanie o ustalenie warunków zabudowy na działce 8/7 (sygnatura sprawy odwoławczej SKO.ZP/415/499/2023 na postanowienie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 września 2023 r., znak AU-02-4.6730.2.275.2018.JRM.ŁBR). Postępowanie te zostało zawieszone, ze względu na występowanie na działce 8/7 gatunków roślin podlegających ochronie gatunkowej, takich jak pełnik europejski, kosaciec syberyjski, a także stwierdzeniu obecności na działce 8/7 ptaków chronionych: samce cierniówki, trzcinniczek zwyczajny, kukułka oraz derkacz. Ponieważ na działce 8/7 stwierdzono występowanie chronionych roślin i ptaków to przez tą działkę nie powinna być prowadzona publiczna droga dojazdowa, która spowoduje ogromne zwiększenie natężenia ruchu, a co za tym idzie ochrona chronionych gatunków ptaków i roślin nie będzie przestrzegana. - bezpośrednie (poniżej jednego metra) położenie planowanej drogi od ściany istniejącego budynku: deweloper budujący kilka domów obok wspomnianej szutrowej drogi dojazdowej otrzymał pozwolenie na lokalizację domów tuż obok drogi szutrowej. Budynki są położone blisko drogi, a ściana naszego budynku, którego jesteśmy właścicielami (Babińskiego 42G/1) znajduje się w odległości mniejszej niż jeden metr od granicy planowanej działki drogowej KDD.21. Obecnie droga dojazdowa jest drogą szutrową, która w obrębie naszego budynku jest dojazdem	KDD.21	KDD.21	KDD.21	KDD.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu"* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów".* W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.1-MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie drogi publicznych klasy dojazdowej KDD.21, służącej wraz z drogą KDD.24 efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa oraz opiniowaniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			do 4 lokali mieszkalnych, co powoduje, że generowany ruch drogowy jest rzadki i nieuciążliwy. Przekształcenie istniejącej „ślepej” drogi dojazdowej do kilku lokali mieszkaniowych w „przelotową” drogę łączącą ulicę Babińskiego z ulicą Bunscha spowoduje ogromny wzrost natężenia ruchu, a co za tym idzie dla nas będzie to drastyczne pogorszenie warunków życia. Droga „przelotowa” wygeneruje znaczny hałas przejeżdżających często samochodów, także w godzinach nocnych, tuż obok lokalu mieszkalnego (poniżej jednego metra od ściany budynku). Odległość budynków ze ścianą bez okien powinna wynosić co najmniej 3 metry od drogi publicznej, więc granica działki drogi publicznej nie powinna być lokalizowana w odległości mniejszej niż 1 metr od istniejącej zabudowy na projekcie planu. Obecnie w godzinach rannych i popołudniowych bardzo często występują korki przy skręcie z ulicy Babińskiego w ulicę Bunscha (obok KFC), które ciągną się często już od ulicy Czerwone Maki. Utworzenie drogi KDD.21 spowoduje, że wielu kierowców będzie omijać korki i będzie używać drogi KDD.21 do objazdu korka, co znacząco zwiększy natężenie ruchu. - bezpieczeństwo mieszkańców: obecna droga dojazdowa dla kilku lokali mieszkalnych nie generuje dużego ruchu, a co za tym idzie nie stanowi niebezpieczeństwa dla dzieci bawiących się w okolicach domów. Utworzenie drogi publicznej tuż przy zabudowaniach spowoduje znaczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci i mieszkańców ponieważ generowany ruch będzie znacząco większy i będzie wymagał „grodzenia” się od drogi dodatkowymi bramami itp., które przy bieżącej drodze dojazdowej nie są konieczne ponieważ nie ma ruchliwej drogi tuż przy domach. Większość obecnych lokali mieszkalnych przy istniejącej drodze szutrowej posiada swobodny i niezagrodzony wjazd i wejście na posesję. Po utworzeniu drogi publicznej dojazdowej bieżący stan nie będzie mógł zostać utrzymany, ponieważ byłoby to niebezpieczne dla dzieci, mieszkających w domach przy drodze lokalnej. Lokalizacja drogi KDD.21 tuż obok lokali mieszkalnych spowoduje zwiększenie zanieczyszczenia okolicy, w której występują chronione gatunki ptaków i roślin, a dla mieszkańców spowoduje konieczność „wdychania” zwiększonej ilości spalin itp. - brak kanalizacji sanitarnej: domy położone przy wspomnianej wcześniej istniejącej drodze szutrowej, a także domy położone bezpośrednio wzdłuż ulicy Babińskiego (po tej stronie co KFC) nie posiadają podpięcia do kanalizacji sanitarnej. Podpięcie do kanalizacji sanitarnej jest dużo ważniejsze dla mieszkańców niż plany realizacji dróg publicznych tuż przy istniejących							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			budynkach. Budowa kanalizacji w tej okolicy powinna otrzymać zdecydowanie wyższy priorytet i być realizowana przed jakimikolwiek planami realizacji dróg „przelotowych”.							
11.	**I.12**	[…]*	Uwaga dotyczy działek nr 187/10, 187/11 i 187/12 obr 70 Podgórze położonych przy ul. Spacerowej. Ww. działki w projekcie mpzp Skotniki Południe zostały objęte zapisem Teren zabudowy usługowej i oznaczone symbolem U.25. Zapis ten jest co prawda bezpośrednio zgodny z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, jednocześnie burzą w sposób drastyczny spójność i jednorodność funkcjonalną zwartej enklawy działek położonych pomiędzy terenem szpitala im. Babińskiego i ul. Spacerową. Należy podnieść, iż dla ww. działek zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy (DECYZJA NR 163/6730.2/2024 z dnia 03.04.2024r.) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co w sposób jednoznaczny określa oczekiwania ich właścicieli. Uchwalenie mpzp w dotychczasowym kształcie zniweczy plany właścicieli terenu, a dla sąsiednich działek stworzy niemożliwą wcześniej do przewidzenia uciążliwość. Dlatego proponuję włączenie ww. działek w granice terenu MNi.1 z jednoczesną zmianą nazwy na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Taka zmiana nie będzie sprzeczna z kierunkami Studium (tom.III,1,2 pkt 4), a umożliwi realizację zamierzeń właścicieli działek. Alternatywnie proponuję objęcie przedmiotowych działek ustaleniem Tereny usług z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, z jednoczesnym obniżeniem wysokości zabudowy do 9 m (zgodnie z wydanym wcześniej decyzjami WZ dla tego obszaru).	187/10 187/11 187/12 obr. P-70	U.25 KDL.12	U.25 KDL.12	U.25 KDL.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Postulowane przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną bądź uzupełnienie obecnego przeznaczenia o teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania - Tereny usług (U). W terenach usług Studium nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej ani w ramach funkcji podstawowej, ani dopuszczalnej. Ponadto w związku z koniecznością zapewniania właściwej obsługi komunikacyjnej, południowe fragmenty działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.12.
12.	**I.13**	[…]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wnoszę następujące uwagi do projektu planu miejscowego. Osiedle domów jednorodzinnych, na którym mieszkam, zlokalizowane jest przy ul. Batalionów Chłopskich 7, 9, 11 w kwartale pomiędzy ulicami Batalionów Chłopskich, Dobrowolskiego i Hufcową. Jest to osiedle domów jednorodzinnych szeregowych, o dużej intensywności zabudowy, w obrębie którego jedyny zielony, wspólny dla mieszkańców teren położony wewnątrz osiedla usytuowany jest na działkach nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze; jest to również zielony obszar, który chroni teren osiedla przed uciążliwością sąsiadującej drogi - ul. Batalionów Chłopskich oraz pobliskiej szkoły i Klubu Osiedlowego (dz. nr 65 obr. 40 Podgórze) usytuowanych po drugiej stronie tej drogi i to właśnie tego terenu dotyczą wnoszone do projektu planu uwagi.	188/76 189/42 obr. P-40	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	*Wymieniona w uwadze działka nr 189/42 obręb 40 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu zieleni urządzonej i sformułowania dla niego osobnych ustaleń oraz zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego”*. Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Teren ZP.2 wyznaczony został w całości na działkach należących do Gminy Kraków i wraz z sąsiednimi obiektami użyteczności publicznej umożliwia stworzenie spójnego założenia przestrzeni publicznych. W związku z powyższym wyznaczenie terenu zieleni publicznej w miejscu i kształcie zaproponowanym w projekcie planu będzie korzystne dla ogółu mieszkańców osiedla Skotniki. Sąsiedztwo zieleni

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			W projekcie planu ww. teren wraz z częścią pasa drogowego ul. Batalionów Chłopskich oznaczony został symbolem ZP.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wnioskuję o następujące zmiany w planie: Dodanie § 34 A o treści: *§ 34A. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem: ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.* *2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się :* *1) w terenie ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) zakaz lokalizacji budynków,* wykreślić pkt 2) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan wprowadzić pkt 2 o treści: *2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 95%.* Powyższe uwagi do projektu planu zostały spowodowane tym, że nasze osiedle położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie największej w okolicy szkoły podstawowej, która wraz z zespołem przedszkolnym, boiskami szkolnymi, placami zabaw, boiskami sportowymi od strony ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga stanowi bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedla obiekt. Ta uciążliwość spowodowana jest hałasem dochodzącym przez cały dzień od strony boisk szkolnych, które są użytkowane od wczesnych godzin rannych, aż do późnego wieczora przez 7 dni w tygodniu, w okresie od wiosny do jesieni. Ponadto, naprzeciwko osiedla na rogu ulic Batalionów Chłopskich/Unruga znajduje się również Klub Osiedlowy/Dom Kultury, w którym zajęcia odbywają się codziennie, od poniedziałku do piątku, a imprezy okolicznościowe również w weekendy. Takie sąsiedztwo naszego osiedla generuje ogromny ruch uliczny i jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców. Nasze osiedle domów jednorodzinnych szeregowych zostało wybudowane na przełomie lat 80-tych i 90-tych i jak każde tego typu osiedle jest miejscem o dużej intensywności zabudowy. Teren części działek nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 stanowił w planie zagospodarowania osiedla teren zielony jako przeciwwagę terenu zabudowanego o dużej intensywności zabudowy. Na podstawie wydanego w 1988 r. pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego przedmiotowy teren miał pełnić funkcję ochronną (zieleń) dla całej inwestycji. W czasie realizacji inwestycji jak i po jej ukończeniu razem z sąsiadami doprowadziliśmy na własny koszt do rekultywacji tego terenu poprzez wyrównanie, nawiezienie ziemi - wcześniej teren ten stanowił plac składowy dla							urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również ma wpływ na wartość sąsiednich nieruchomości. Ponadto wyznaczony w projekcie planu udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80%, zabezpiecza możliwość realizacji elementów przeznaczenia podstawowego przy równoczesnej ochronie istniejącej zieleni. Wyjaśnia się, że np. ścieżki (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			budowy ciepłociągu Skawina - Kraków i utwardzony był kamieniem. Z początkiem lat 90 - tych osiedle zostało zamieszkane, mieszkańcy osiedla sami zagospodarowali ten teren oczyszczając i sprzątając go po zakończonej budowie, ale także sadząc zieleń, w tym dużą ilość drzew. Teren ten utrzymywaliśmy w znakomitym porządku przez ponad 30 lat kosząc trawę, pielęgnując roślinność, sprzątając. Pomimo, że jest to teren Gminy, mieliśmy nadzieję, że zostanie on pozostawiony jako teren zielony dla mieszkańców osiedla. Dlatego, przyjęcie w projekcie planu zapisu o możliwej zmianie sposobu użytkowania przedmiotowego terenu uważamy za zwiększające w sposób znaczny uciążliwość dla osiedla, a wprowadzanie funkcji, która już istnieje na terenie pobliskiej szkoły i jej otoczenia za całkowicie niepotrzebne i zakłócające spokój mieszkańcom osiedla. Aby nie zwiększać tej uciążliwości dla mieszkańców osiedla (hałas od sąsiadującej szkoły, hałas od drogi) wnioskuję o wykreślenie z projektu planu (par. 34) sentencji „dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan," i pozostawienie tego obszaru jako tylko i wyłącznie terenu zieleni z udziałem powierzchni biologicznie czynnej 95%.							
13.	**I.14**	[…]* […]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" wnosimy następujące uwagi do projektu planu miejscowego. Osiedle domów jednorodzinnych, na którym mieszkamy, zlokalizowane jest przy ul. Batalionów Chłopskich 7, 9, 11 w kwartale pomiędzy ulicami Batalionów Chłopskich, Dobrowolskiego i Hufcową. Jest to osiedle domów jednorodzinnych szeregowych, o dużej intensywności zabudowy, w obrębie którego jedyny zielony, wspólny dla mieszkańców teren położony wewnątrz osiedla usytuowany jest na działkach nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze; jest to również zielony obszar, który chroni teren osiedla przed uciążliwością sąsiadującej drogi - ul. Batalionów Chłopskich oraz pobliskiej szkoły i Klubu Osiedlowego (dz. nr 65 obr. 40 Podgórze) usytuowanych po drugiej stronie tej drogi i to właśnie tego terenu dotyczą wnoszone do projektu planu uwagi. W projekcie planu ww. teren wraz z częścią pasa drogowego ul. Batalionów Chłopskich oznaczony został symbolem ZP.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wnioskuję o następujące zmiany w planie: Dodanie § 34 A o treści: *§ 34A. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem: ZP.2 (lub inny symbol np.*	188/76 189/42 obr. P-40	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	*Wymieniona w uwadze działka nr 189/42 obręb 40 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu zieleni urządzonej i sformułowania dla niego osobnych ustaleń oraz zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego".* Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Teren ZP.2 wyznaczony został w całości na działkach należących do Gminy Kraków i wraz z sąsiednimi obiektami użyteczności publicznej umożliwia stworzenie spójnego założenia przestrzeni publicznych. W związku z powyższym wyznaczenie terenu zieleni publicznej w miejscu i kształcie zaproponowanym w projekcie planu będzie korzystne dla ogółu mieszkańców osiedla Skotniki. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również ma wpływ na wartość sąsiednich nieruchomości. Ponadto wyznaczony w projekcie planu udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80%, zabezpiecza możliwość realizacji elementów przeznaczenia podstawowego przy równoczesnej ochronie istniejącej zieleni. Wyjaśnia się, że np. ścieżki (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.
14.	**I.15**	[…]* […]*								
15.	**I.16**	[…]* […]*								
16.	**I.17**	[…]* […]*								
17.	**I.18**	[…]* […]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			ZP.11) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. *2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się :* *1) w terenie ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) zakaz lokalizacji budynków,* wykreślić pkt 2) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan wprowadzić pkt 2 o treści: *2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 95%.* Powyższe uwagi do projektu planu zostały spowodowane tym, że nasze osiedle położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie największej w okolicy szkoły podstawowej, która wraz z zespołem przedszkolnym, boiskami szkolnymi, placami zabaw, boiskami sportowymi od strony ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga stanowi bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedla obiekt. Ta uciążliwość spowodowana jest hałasem dochodzącym przez cały dzień od strony boisk szkolnych, które są użytkowane od wczesnych godzin rannych, aż do późnego wieczora przez 7 dni w tygodniu, w okresie od wiosny do jesieni. Ponadto, naprzeciwko osiedla na rogu ulic Batalionów Chłopskich/Unruga znajduje się również Klub Osiedlowy/Dom Kultury, w którym zajęcia odbywają się codziennie, od poniedziałku do piątku, a imprezy okolicznościowe również w weekendy. Takie sąsiedztwo naszego osiedla generuje ogromny ruch uliczny i jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców. Nasze osiedle domów jednorodzinnych szeregowych zostało wybudowane na przełomie lat 80-tych i 90-tych i jak każde tego typu osiedle jest miejscem o dużej intensywności zabudowy. Teren części działek nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 stanowił w planie zagospodarowania osiedla teren zielony jako przeciwwagę terenu zabudowanego o dużej intensywności zabudowy. Na podstawie wydanego w 1988 r. pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego przedmiotowy teren miał pełnić funkcję ochronną (zieleń) dla całej inwestycji. W czasie realizacji inwestycji jak i po jej ukończeniu razem z sąsiadami doprowadziliśmy na własny koszt do rekultywacji tego terenu poprzez wyrównanie, nawiezienie ziemi - wcześniej teren ten stanowił plac składowy dla budowy ciepłociągu Skawina - Kraków i utwardzony był kamieniem. Z początkiem lat 90 - tych osiedle zostało zamieszkane, mieszkańcy osiedla sami zagospodarowali ten teren oczyszczając i sprzątając go po zakończonej budowie, ale także sadząc zieleń, w tym dużą ilość drzew. Teren ten utrzymywaliśmy w znakomitym porządku przez ponad 30 lat kosząc trawę, pielęgnując roślinność, sprzątając. Pomimo, że							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			jest to teren Gminy, mieliśmy nadzieję, że zostanie on pozostawiony jako teren zielony dla mieszkańców osiedla. Dlatego, przyjęcie w projekcie planu zapisu o możliwej zmianie sposobu użytkowania przedmiotowego terenu uważamy za zwiększające w sposób znaczny uciążliwość dla osiedla, a wprowadzanie funkcji, która już istnieje na terenie pobliskiej szkoły i jej otoczenia za całkowicie niepotrzebne i zakłócające spokój mieszkańcom osiedla. Aby nie zwiększać tej uciążliwości dla mieszkańców osiedla (hałas od sąsiadującej szkoły, hałas od drogi) wnioskujemy o wykreślenie z projektu planu (par. 34) sentencji „dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan," i pozostawienie tego obszaru jako tylko i wyłącznie terenu zieleni z udziałem powierzchni biologicznie czynnej 95%.							
18.	**I.19**	[…]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" wnoszę następujące uwagi do projektu planu miejscowego. Osiedle domów jednorodzinnych, na którym mieszkam, zlokalizowane jest przy ul. Batalionów Chłopskich 7, 9, 11 w kwartale pomiędzy ulicami Batalionów Chłopskich, Dobrowolskiego i Hufcową. Jest to osiedle domów jednorodzinnych szeregowych, o dużej intensywności zabudowy, w obrębie którego jedyny zielony, wspólny dla mieszkańców teren położony wewnątrz osiedla usytuowany jest na działkach nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze; jest to również zielony obszar, który chroni teren osiedla przed uciążliwością sąsiadującej drogi - ul. Batalionów Chłopskich oraz pobliskiej szkoły i Klubu Osiedlowego (dz. nr 65 obr. 40 Podgórze) usytuowanych po drugiej stronie tej drogi i to właśnie tego terenu dotyczą wnoszone do projektu planu uwagi. W projekcie planu ww. teren wraz z częścią pasa drogowego ul. Batalionów Chłopskich oznaczony został symbolem ZP.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wnioskuję o następujące zmiany w planie: Dodanie § 34 A o treści: *§ 34A. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem: ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.* *2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się :* *1) w terenie ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) zakaz lokalizacji budynków,* wykreślić pkt 2) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan	188/76 189/42 obr. P-40	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	*Wymieniona w uwadze działka nr 189/42 obręb 40 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu zieleni urządzonej i sformułowania dla niego osobnych ustaleń oraz zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego".* Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Teren ZP.2 wyznaczony został w całości na działkach należących do Gminy Kraków i wraz z sąsiednimi obiektami użyteczności publicznej umożliwia stworzenie spójnego założenia przestrzeni publicznych. W związku z powyższym wyznaczenie terenu zieleni publicznej w miejscu i kształcie zaproponowanym w projekcie planu będzie korzystne dla ogółu mieszkańców osiedla Skotniki. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również ma wpływ na wartość sąsiednich nieruchomości. Ponadto wyznaczony w projekcie planu udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80%, zabezpiecza możliwość realizacji elementów przeznaczenia podstawowego przy równoczesnej ochronie istniejącej zieleni. Wyjaśnia się, że np. ścieżki (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wprowadzić pkt 2 o treści: *2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 95%*. Powyższe uwagi do projektu planu zostały spowodowane tym, że nasze osiedle położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie największej w okolicy szkoły podstawowej, która wraz z zespołem przedszkolnym, boiskami szkolnymi, placami zabaw, boiskami sportowymi od strony ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga stanowi bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedla obiekt. Ta uciążliwość spowodowana jest hałasem dochodzącym przez cały dzień od strony boisk szkolnych, które są użytkowane od wczesnych godzin rannych, aż do późnego wieczora przez 7 dni w tygodniu, w okresie od wiosny do jesieni. Ponadto, naprzeciwko osiedla na rogu ulic Batalionów Chłopskich/Unruga znajduje się również Klub Osiedlowy/Dom Kultury, w którym zajęcia odbywają się codziennie, od poniedziałku do piątku, a imprezy okolicznościowe również w weekendy. Takie sąsiedztwo naszego osiedla generuje ogromny ruch uliczny i jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców. Nasze osiedle domów jednorodzinnych szeregowych zostało wybudowane na przełomie lat 80-tych i 90-tych i jak każde tego typu osiedle jest miejscem o dużej intensywności zabudowy. Teren części działek nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 stanowił w planie zagospodarowania osiedla teren zielony jako przeciwwagę terenu zabudowanego o dużej intensywności zabudowy. Na podstawie wydanego w 1988 r. pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego przedmiotowy teren miał pełnić funkcję ochronną (zieleń) dla całej inwestycji. W czasie realizacji inwestycji jak i po jej ukończeniu razem z sąsiadami doprowadziliśmy na własny koszt do rekultywacji tego terenu poprzez wyrównanie, nawiezienie ziemi - wcześniej teren ten stanowił plac składowy dla budowy ciepłociągu Skawina - Kraków i utwardzony był kamieniem. Z początkiem lat 90 - tych osiedle zostało zamieszkane, mieszkańcy osiedla sami zagospodarowali ten teren oczyszczając i sprzątając go po zakończonej budowie, ale także sadząc zieleń, w tym dużą ilość drzew. Teren ten utrzymywaliśmy w znakomitym porządku przez ponad 30 lat kosząc trawę, pielęgnując roślinność, sprzątając. Pomimo, że jest to teren Gminy, mieliśmy nadzieję, że zostanie on pozostawiony jako teren zielony dla mieszkańców osiedla. Dlatego, przyjęcie w projekcie planu zapisu o możliwej zmianie sposobu użytkowania przedmiotowego terenu uważam za zwiększające w sposób znaczny uciążliwość dla osiedla, a wprowadzanie funkcji, która już istnieje na terenie pobliskiej szkoły i jej otoczenia za						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			całkowicie niepotrzebne i zakłócające spokój mieszkańcom osiedla. Aby nie zwiększać tej uciążliwości dla mieszkańców osiedla (hałas od sąsiadującej szkoły, hałas od drogi) wnioskuję o wykreślenie z projektu planu (par. 34) sentencji „dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan,” i pozostawienie tego obszaru jako tylko i wyłącznie terenu zieleni z udziałem powierzchni biologicznie czynnej 95%.							
19.	**I.20**	[…]*	Wyrażam swój sprzeciw wobec wykorzystania drogi MPEC/KDD24/ jako drogi przelotowej do ul. Busncha oraz drogi dojazdowej do osiedla bloków. • Planowana zabudowa wielorodzinna powinna być mniej intensywna, z zachowaniem terenów zielonych dla okolicznych mieszkańców wraz w połączeniu ze ścieżką rowerową. • Dojazd do budowanego osiedla wielorodzinnego powinien prowadzić od galerii Atut oraz dodatkowo od ul. Bunscha. • Droga MPEC po modernizacji powinna zostać drogą spacerową / rezerwą i połączona powinna zostać z istniejącą już ścieżką rowerową wzdłuż ul. Bunscha. Teren planowanej inwestycji to jeden z ostatnich w tym rejonie zielonych przestrzeni. Teren, po którym spokojnie spacerują okoliczni mieszkańcy. Tym projektem pozbawicie Państwo zielonych płuc tego osiedla. Ulica Babińskiego i Bunscha są wystarczającymi arteriami dla nowo projektowanego osiedla. Trwająca od lat BETONOZA sąsiadującego z nami Ruczaju budzi w nas ogromne zaniepokojenie, a nowy plan jest dla nas nie do zaakceptowania. Ulica Babińskiego od kilkudziesięciu lat nie posiada chodników, bezpiecznej infrastruktury dla mieszkańców domków jednorodzinnych, a w planach serwuje się nam kolejną arterię, kolejne zalewanie betonem i kolejne zmniejszenie przestrzeni zielonej.	414/2 414/3 414/12 415/3 415/4 415/9 415/11 415/12 415/20 obr. P-41 1/1 1/2 1/3 2/3 2/4 2/5 2/6 2/10 3/3 3/6 3/7 7/3 7/5 8/5 8/7 8/8 9/3 210/1 obr. P-42	KDD.24	KDD.24	KDD.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi KDD.24 jako drogi dojazdowej od osiedla. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.24. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dokument Studium dla działek na których wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1-MWn.5 wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Zaznacza się, że biorąc pod uwagę ustalenia Studium i uwzględniając m.in. wymagania ładu przestrzennego, w projekcie planu w wyznaczonych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności ustalono odpowiednio wysoki minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 60%, określono maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej nadziemnej części budynku budowlanych (§20 ust. 2 pkt 4 i 5 projektu planu), a także wprowadzono nakaz realizacji części zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (§20 ust. 2 pkt 9 projektu planu). Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9 (o powierzchni 4,27 ha.), a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8).
20.	**I.21**	[…]*	Bardzo proszę, aby nie wykorzystywać drogi technologicznej MPEC na drogi/przelotowej do ul. Bunscha i dojazdowej do osiedla budowanego przez firmę Inter-Bud. Wyłożony projekt z wyrysowanymi drogami wg mnie jest dyktando Developera. A nam, mieszkańcom domów jednorodzinnych, często żyjących tu od pokoleń można wybudować siatkę dróg pod oknami. Domy wzdłuż ulicy Babińskiego kiedyś zostały poszkodowane wywłaszczeniem części działek pod budowany rurociąg ciepłowniczy, a teraz planujecie drogę, w następstwie czego będziemy mieć z przodu podwórka starą ul. Babińskiego, a	414/2 414/3 414/12 415/3 415/4 415/9 415/11 415/12 415/20 obr. P-41 1/1 1/2 1/3	KDD.24	KDD.24	KDD.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi KDD.24 jako drogi dojazdowej od osiedla. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.24.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			z tyłu w odległości 30 m (długość działki) – drugą nową Babińskiego – równoległą do starej. Bardzo proszę, aby droga techniczna MPEC pozostała aleją spacerową. Dojazd do osiedla firmy Inter-Bud prosimy o poprowadzenie w inny sposób. Tereny wzdłuż ulicy Czerwone-Maki – obecnej alei parkowej / dawniej w większości własność Szpitala, będą miały dostęp do drogi publicznej od planowanej nowej Czerwone Maki, więc można pozostawić drogę technologiczną jako teren zielony. Apelujemy, jako mieszkańcy Kobierzyna o mniej intensywną zabudowę tych terenów, proszę się przejechać ul. Dr Pilza – dwa samochody nie miną się na drodze, a blok na bloku, żadnego terenu zielonego. Istny Koszmar. Nie chcemy tak mieć!!!	2/3 2/4 2/5 2/6 2/10 3/3 3/6 3/7 7/3 7/5 8/5 8/7 8/8 9/3 210/1 obr. P-42						
21. 22.	**I.22** **I.23**	[…]* […]*	Wyrażam swój sprzeciw wobec wykorzystania drogi MPEC/KDD24/ jako drogi przelotowej do ul. Busncha oraz drogi dojazdowej do osiedla bloków. • Planowana zabudowa wielorodzinna powinna być mniej intensywna, z zachowaniem terenów zielonych dla okolicznych mieszkańców wraz w połączeniu ze ścieżką rowerową. • Dojazd do budowanego osiedla wielorodzinnego powinien prowadzić od galerii Atut oraz dodatkowo od ul. Bunscha. • Droga MPEC po modernizacji powinna zostać drogą spacerową / rezerwą i połączona powinna zostać z istniejącą już ścieżką rowerową wzdłuż ul. Bunscha. Teren planowanej inwestycji to jeden z ostatnich w tym rejonie zielonych przestrzeni. Teren, po którym spokojnie spacerują okoliczni mieszkańcy. Tym projektem pozbawicie Państwo zielonych płuc tego osiedla. Ulica Babińskiego i Bunscha są wystarczającymi arteriami dla nowo projektowanego osiedla. Trwająca od lat BETONOZA sąsiadującego z nami Ruczaju budzi w nas ogromne zaniepokojenie, a nowy plan jest dla nas nie do zaakceptowania. Ulica Babińskiego od kilkudziesięciu lat nie posiada chodników, bezpiecznej infrastruktury dla mieszkańców domków jednorodzinnych, a w planach serwuje się nam kolejną arterię, kolejne zalewanie betonem i kolejne zmniejszenie przestrzeni zielonej.	414/2 414/3 414/12 415/3 415/4 415/9 415/11 415/12 415/20 obr. P-41 1/1 1/2 1/3 2/3 2/4 2/5 2/6 2/10 3/3 3/6 3/7 7/3 7/5 8/5 8/7 8/8 9/3 210/1 obr. P-42	KDD.24	KDD.24	KDD.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi KDD.24 jako drogi dojazdowej od osiedla. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.24. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dokument Studium dla działek na których wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1-MWn.5 wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Zaznacza się, że biorąc pod uwagę ustalenia Studium i uwzględniając m.in. wymagania ładu przestrzennego, w projekcie planu w wyznaczonych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności ustalono odpowiednio wysoki minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 60%, określono maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej nadziemnej części budynku budowlanych (§20 ust. 2 pkt 4 i 5 projektu planu), a także wprowadzono nakaz realizacji części zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (§20 ust. 2 pkt 9 projektu planu). Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9 (o powierzchni 4,27 ha.), a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8).
23.	**I.24**	[…]*	Jestem właścicielką działek 8/4 oraz 8/8 ul. Babińskiego 42a i 42b. Mieszkamy przy Babińskiego, która jest drogą krajową z bardzo dużym natężeniem ruchu, który słychać w kolejnych rzędach zabudowy – a Urząd proponuje rozwiązanie, w następstwie którego, po 30 metrach będziemy mieć drugą drogę równoległą do Babińskiego KDD.24 i dodatkowo jeszcze kolejną drogę KDD.21 przebiegającą od	414/2 414/3 414/12 415/3 415/4 415/9 415/11 415/12 415/20	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad. 1., Ad, 2. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			strony zachodniej, wzdłuż osiedla domków jednorodzinnych – przechodzącą dosłownie pod oknami i ogródkami / notabene wyrysowana w części na prywatnej drodze dojazdowej. Co oznacza dla mnie i mojej rodziny oraz pozostałych sąsiadów, że będziemy mieszkać na skrzyżowaniu kilku dróg, obniży to jakość naszego życia. A moja działka 8/4 będzie aż z trzech stron otoczona ruchem samochodowym. Nasze osiedle ma drogę dojazdową od ul. Babińskiego działką 8/4 i 8/5 – prosimy, żeby tak pozostało, żeby został spokojny zakątek pomiędzy zabudową wielorodzinną. Już w tym momencie bardzo dużo mieszkańców okolicznych bloków tutaj przychodzi szukać ciszy i spokoju... 1. Bardzo proszę o poprowadzenie drogi dojazdowej zaznaczonej na mapie jako KDD.21 do nowo budowanego osiedla firmy Inter-Bud od innej strony / np. od projektowanej czerwone Maki lub od galerii ATUT. 2. Drogę techniczną MPEC /KDD.24/ proponuję zrobić deptakiem / ścieżką rowerową np. z parkiem kieszonkowym nawiązującym do alei cmentarnej Czerwone maki – już w tej chwili jest tak używana. 3. Proszę o wyznaczenie więcej terenów zielonych / Parku – nie tylko wzdłuż potoku, który z urzędu ma pas ochronny. Proszę nie traktować terenu Szpitala jako terenu zielonego dla mieszkańców ponieważ bardzo dużo osób nowo przybyłych w ten rejon Krakowa wstydzi się, że mieszka w Kobierzynie oraz boi się tam chodzić... A na pewno nie będą z tego korzystać same dzieci i młodzież!	obr. P-41 1/1 1/2 1/3 2/3 2/4 2/5 2/6 2/10 3/3 3/6 3/7 5 6/2 6/3 7/3 7/5 8/5 8/7 8/8 9/3 40/4 210/1 398/3 398/4 399 400 403 404 405 406 407 408/2 408/4 408/5 409/1 409/2 449 491 obr. P-42						*„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu zakładają rozbudowę ulicy Karola Buscha do parametrów drogi głównej ruchu przyspieszonego z wydzielonym torowiskiem tramwajowym oraz budowę ulicy Aleksandra Humboldta (teren KDGPT.1), będącą przedłużeniem ulicy Karola Buscha w kierunku południowym, o identycznym przekroju. W związku z powyższym, projekt planu przewiduje również przebudowę skrzyżowania ulic Karola Buscha (KDGPT.1) z ulicą Józefa Babińskiego (tereny: KDZ.3 i KDZ.4). Z uwagi na klasę drogi KDGPT.1 oraz bliskość skrzyżowania dróg wyższych klas, nie przewiduje się bezpośredniego włączenia ulicy KDD.24 do głównej jezdni ulicy Karola Buscha (KDGPT.1 Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9 (o powierzchni 4,27 ha.), a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8).
24.	**I.25**	[…]*	1. Jestem przeciwny wykorzystaniu drogi technicznej MPEC /KDD.24/ jako drogi przelotowej do ul. Bunscha i drogi dojazdowej do osiedla bloków. Nie mogę mieć dwóch dróg samochodowych: z przodu domu uciążliwą ulicę Babińskiego, a z tyłu mojej działki Urząd projektuje następną, równoległą. Proponuję, żeby powstała tu droga spacerowa, kontynuacja parku Czerwone Maki dla okolicznych mieszkańców – ewentualnie połączona ze ścieżką rowerową. 2. Planowana zabudowa wielorodzinna powinna być mniej intensywna, z terenami zielonymi dla mieszkańców w bezpośredniej bliskości bloków. A dojazd do budowanego osiedla wielorodzinnego proszę poprowadzić od galerii	414/2 414/3 414/12 415/3 415/4 415/9 415/11 415/12 415/20 obr. P-41 1/1 1/2 1/3 2/3 2/4 2/5 2/6 2/10	KDD.24	KDD.24	KDD.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1	Ad.1., Ad.3. Uwaga nr 1 nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu KDD.24 na „drogę spacerową połączoną ze ścieżką rowerową”, a uwaga nr 3 nieuwzględniona w całości. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.24. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dokument Studium dla działek na których wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1-MWn.5 wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Zaznacza się, że biorąc pod uwagę ustalenia Studium i uwzględniając m.in. wymagania ładu przestrzennego, w projekcie planu w wyznaczonych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności ustalono odpowiednio

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Atut, lub dodatkowo od ul. Bunscha czy od projektowanej nowej Czerwone Maki.	3/3 3/6 3/7 7/3 7/5 8/5 8/7 8/8 9/3 210/1 obr. P-42						wysoki minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 60%, określono maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej nadziemnej części budynku budowlanych (§20 ust. 2 pkt 4 i 5 projektu planu), a także wprowadzono nakaz realizacji części zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (§20 ust. 2 pkt 9 projektu planu). Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9 (o powierzchni 4,27 ha.), a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8).
25.	**I.26**	[…]*	Budowa drogi KDD.21 oraz drogi KDD.24 spowoduje natężenie ruchu drogowego z związku z chęcią ominięcia zatoru drogowego często powstającego na drodze Babińskiego w obu kierunkach. Część z kierowców już teraz aby przyspieszyć lewoskręt z Babińskiego na Bunscha skręcają w prawo a następnie zawracają na pobliskiej stacji paliw. Tego typu zachowanie może się nasilić przez połączenie ciągów komunikacyjnych za pomocą drogi KDD.21 i KDD.24. Uważam, że budowa tych dróg wpłynie negatywnie na jakość życia mieszkańców i jednocześnie nie wpłynie znacząco na poprawienie płynności ruchu a wręcz przeciwnie może ją pogorszyć. Jako mieszkaniec terenu sąsiadującego z drogami KDD.21 oraz KDD.24 chciałbym zasugerować zmianę charakteru drogi na drogę dla pieszych lub/i dla rowerów, co pozwoli mieszkańcom ulicy Babińskiego na dotarcie m.in. do przystanku autobusowego nie zmuszając ich do poruszania się po poboczu tej właśnie drogi.	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu zakładają rozbudowę ulicy Buscha (teren KDGPT.1) do przekroju 2x2 (2 jezdnie po 2 pasy ruchu na jednej jezdni) z wydzielonym torowiskiem tramwajowym oraz budowę ulicy Aleksandra Humboldta (teren KDGPT.1), będącą przedłużeniem ulicy Karola Buscha w kierunku południowym, o identycznym przekroju. W związku z powyższym, projekt planu przewiduje również przebudowę skrzyżowania ulic Karola Buscha (KDGPT.1) z ulicą Józefa Babińskiego (tereny: KDZ.3 i KDZ.4). Z uwagi na klasę drogi KDGPT.1 oraz bliskość skrzyżowania dróg wyższych klas, nie przewiduje się bezpośredniego włączenia ulicy KDD.24 do głównej jezdni ulicy Karola Buscha (KDGPT.1). W związku z powyższym zmianie ulegną dotychczasowe zachowania kierujących pojazdami w rejonie skrzyżowania ulic Karola Buscha i Józefa Babińskiego, co pozytywnie wpłynie na bezpieczeństwo pieszych.
26.	**I.27**	[…]*	Jestem właścicielem działki nr 175/4 obr. 41 Podgórze. W związku z zaplanowanym wg projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe”, poszerzenia szerokości drogi w terenie KDD.17 do 9 m, a także planu budowy ciągów pieszych w terenie KDD.17, chciałbym wyrazić swój kategoryczny sprzeciw dotyczący tego zamierzenia. Na działce 175/4, która bezpośrednio graniczy z drogą w terenie KDD.17, kończę inwestycję budowy budynku jednorodzinnego na podstawie pozwolenia na budowę (decyzja nr 196/6740.1/2022) wraz z wydanymi warunkami zabudowy (decyzja nr AU-2/6730.2/281/2021), które określiły nieprzekraczalną linię zabudowy. Dom został wybudowany zgodnie z wyznaczonymi warunkami zabudowy.	175/4 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”*. W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 175/4 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona w projekcie planu nie zmniejsza możliwości inwestycyjnych względem linii zabudowy określonej w wydanych warunkach zabudowy.
27.	**I.28**	[…]*	Nie wyrażam zgody na zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym ul. Obrońców Tobruku Uchwała miasta, droga Obrońców Tobruku to KDL.10. Zmiany wpłyną na zbyt duży	KDL.10	KDL.10	KDL.10	KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Wyznaczony teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10 służy efektywnej, wspólnej obsłudze terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			ruch drogowy i hałas. Podgórze przy ul. Obrońców Tobruku 20A.							oraz zabudowy usługowej (MW.5, MW.6, MW/U.1, MN.41, MN.42, MN/U.22). Uwzględnia rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
28.	**I.29**	[…]*	W nawiązaniu do MPZP obszaru Skotniki-Południe chciałem wnieść uwagi. Moją konsternację wzbudziła maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ustalona na 8.5 m. Jest to działanie dla mnie niezrozumiałe, nieefektywne. W obecnych czasach postępujący proces urbanizacji na świecie, który nie omija również Krakowa wymusza zwiększanie gęstości zaludnienia. Oczywiście nie chodzi o budowanie 30 piętrowych drapaczy chmur na obrzeżach miast, lecz o efektywne gospodarowanie zasobami przestrzennymi (ziemią). Są one ograniczone, a ich podaż bardzo trudna do zwiększenia. W związku z tym 8.5 m ustalona za maksymalną wysokość budynku uważam, za nie wystarczającą. Jest to o tyle dla mnie niezrozumiałe, że dosłownie parę metrów dalej w dzielnicy Skotniki deweloper bez przeszkód i to całkiem niedawno wybudował 3 piętrowe bloczki mieszkalne, które przekraczają wartość 8.5 m. Dodatkowo od siebie z posesji domu widzę budynki mieszkalne, które przekraczają wysokość 8.5 m. Dzielnica Skotniki południe by pozostać witalną nie może ograniczyć się do monofunkcji samego mieszkania. Trudno o punkty usługowe, gdy ma się do dyspozycji tylko parter i piętro do mieszkania, a ziemia pod zabudowę mieszkalną jest bardzo droga. Potrzebne są punkty usługowe, by choć trochę zbliżyć się do koncepcji miasta 15 minutowego tzn. miasta, które jest w pełni samowystarczalne w obrębie 15 minut drogi od miejsca zamieszkania. Sama koncepcja miasta 15 minutowego jest proponowana przez światowej sławy architektów, ekologów, włodarzy miast i urbanistów. Prace m. in. Kent Larson, Anna Hidalgo, Carlos Moreno. Nie można osiągnąć miasta 15 minutowego po polsku "wszystko mieć pod ręką" . Proces przeciwny czyli urban sprawl rozlewanie się miast i zabudowa łanowa to dobrze opisany przez naukowców również w Polsce, proces przyczyniający się do zmniejszania atrakcyjności miast i obniżania jakości życia samych mieszkańców. By osiągnąć lepsze wykorzystanie struktury miasta trzeba iść w górę, a nie rozlewać kolejne niskie budynki na cały powiat. W związku z tym postuluje by umożliwić zabudowę dopuszczającą 3 kondygnacje na ww. działkach w dzielnicy	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W zgodności z zapisami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego, w projekcie planu dla budynków mieszkalnych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono maksymalną wysokość zabudowy 8,5 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego 9 m. Wyjaśnia się, że ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego mieszczących się w przedziale, którego górną granicę określa Studium (do 11 m) jest zgodne z ustawowym wymogiem sporządzenia projektu planu zgodnie z zapisami Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Skotniki Południe tj. do 10 metrów zamiast 8.5 m. Różnica 1.5 wydaje się nieznacząca, ale spowoduje możliwość ucieczki od monofunkcji mieszkalniczej do wielofunkcyjnej co jest zgodne z trendami występującymi w krajach zachodnich. Skotniki nie mogą sobie pozwolić na popełnienie błędu i stworzenie monokultury mieszkalnej, zamiast zabudowy mieszkalno-drobnousługowej wielofunkcyjnej. Jest to spójne, ze zrównoważonym rozwojem, koncepcjami architektów i urbanistów.							
29.	**I.30**	[…]*	Zwracam się z prośbą o zmianę parametrów zabudowy dla dz. 264 przy ul. Obrońców Tobruku. Na działce jest planowana budowa 6 budynków w zabudowie bliźniaczej 2 kondygnacyjnych do których będzie doprowadzona droga dojazdowa wydzielona z dz. 264. Konieczność wydzielenia utwardzonej drogi dojazdowej wzdłuż działki wpłynie zasadniczo na pow. biologicznie czynną dlatego prosimy o zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej z 70% do 50%. Na działkach sąsiadujących jest planowana zabudowa wielorodzinna o wysokości 15m oraz o większej intensywności zabudowy w związku z tym prosimy o zwiększenie do 9m wysokości budynków dla dz. 264 oraz o zwiększenie do 30% pow. zabudowy aby zmniejszyć dysproporcje pomiędzy sąsiadującymi działkami.	264 obr. P-41	MN.41 KDL.10	MN.41 KDL.10	MN.41 KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W zgodności z zapisami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego, w projekcie planu dla budynków mieszkalnych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono maksymalną wysokość zabudowy 8,5 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego 9 m. Wyjaśnia się, że ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego mieszczących się w przedziale, którego górną granicę określa Studium (do 11 m) jest zgodne z ustawowym wymogiem sporządzenia projektu planu zgodnie z zapisami Studium. Natomiast w zakresie powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dla danej jednostki urbanistycznej Studium wskazuje min. 70%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w Terenie MN.41: 70%. Ponieważ udział powierzchni zabudowy i udział powierzchni biologicznie czynnej są wzajemnie od siebie zależne, uwzględniając regulacje Studium, w projekcie planu maksymalny udział powierzchni zabudowy określa się na 0,2. Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem południowy fragment działki nr 264 obr. 41 Podgórze przeznaczony został pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10.
30.	**I.31**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku	341/2 342/2 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: *usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń izolacyjną (wskazane działki znajdują się w terenie o symbolu ZI.1)) i zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: *Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania*. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: *Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%*. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumień ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe" Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest							w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: *Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej*. Działki objęte uwagą pokryte są roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie terenu jest więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek wzdłuż ich południowo-wschodnich granic zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek o numerach 341/2 oraz 342/2 obręb 71 Podgórze funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
31.	**I.32**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/2 343/3 342/3 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: *usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/3, 341/3, 340/11, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (działki nr: 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: *Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3,							*suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania*. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: *Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%*. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: *Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej*. Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe”. Biorąc pod uwagę powyższe, ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) oraz zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 344/2, 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
32.	**I.33**	[…]*	1. Droga KDD.24 nie może blokować (utrudniać) dojazdu do domów Babińskiego 50C, 50D, 50B przez działki 415/11, 415/6 szczególnie szambiarek i samochodów większych. 2. Projektowany plan nie uwzględnia budowy infrastruktury sanitarnej, technicznej w drodze KDD.24. 3. Projektowany plan nie uwzględnia odprowadzenie wód opadowych z drogi KDD.24. 4. W drodze KDZ.4 projektowany plan nie uwzględnia budowy odwodnienia, chodnika. 5. Brak w projekcie planu dalszego chowania rur CO fi 1000. Planowanie drogi KDD.24 obniży wartość nieruchomości Babińskiego 50C, 50D, 50B - powstanie bajpas dla drogi KDZ.4. Powstaną równoległe korki komunikacyjne przy połączeniu drogi KDD.24 z ulicą Bunscha.	415/11 415/6 obr. P-41	KDD.24 KDZ.4	KDD.24 KDZ.4	KDD.24 KDZ.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji w projekcie planu terenu drogi KDD.24. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
33.	**I.34**	[…]*	1. Droga KDD.24 stanie się drogą alternatywną drogi KDZ.4, powstaną nowe dodatkowe korki na KDD.24 (Drogę KDD.24 nie łączyć z ulicą Bunscha w rejonie skrzyżowania z ulicą Babińskiego). 2. W obrębie drogi KDD.24 wszystkie nieruchomości będą miały problem z wywozem nieczystości z szamb. 3. Projekt planu nie obejmuje infrastruktury sanitarnej i technicznej przy nieruchomości Babińskiego 50 (kanalizacja, chodniki, odwodnienia). Podczas deszcze woda przelewa się przez w/w posesję z drogi KDZ.4. 4. Przy budowie drogi KDD.24 i chowaniu rur CO fi 1000 uwzględnić istniejące odprowadzenie wody studziennej z piwnicy domu Babińskiego 50. Planowanie drogi KDD.24 obniży wartość Babińskiego 50 - powstanie bajpas dla drogi KDZ.4. Powstaną równoległe korki komunikacyjne przy połączeniu drogi KDD.24 z ulicą Bunscha.	KDD.24	KDD.24	KDD.24	KDD.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji w projekcie planu terenu drogi KDD.24. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
34.	**I.35**	[…]*	Droga w terenie KDD.17 jest drogą z dojazdem do nieruchomości, o umiarkowanym ruchu pojazdów i pieszych. Proponuję, aby pozostawić szerokość drogi w terenie KDD.17 w obecnym stanie, a także zmienić drogę Obrońców Tobruku między ul. Skotnicką, a ulicą Szymonowica na drogę jednokierunkową. Pozwoliłoby to na budowę ciągów pieszych w terenie KDD.17 na odcinku między w.w. ulicami.	174/1 174/3 174/4 174/5 175/2 175/4 178/2 179/2 179/3 179/4 178/7 179/8 179/9 180 181/1 182/1 433 479/1 479/2 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 175/4 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.
35.	**I.36**	[…]*	W zakresie KDD.17 w tym moja posesja – Obrońców Tobruku 9, która ma być okrojona dla celu poszerzenia ulicy. Na to nie ma mojej zgody. Obecnie KDD.17 jest oazą zieleni, po poszerzeniu pozostanie betonowo-asfaltową pustynia. Obecna szerokość jest wystarczająca dla dojazdu do wszystkich posesji przy KDD.17, co więcej można pomniejszyć szerokość jezdni na rzecz chodnika i jezdni jednokierunkowej przy zachowaniu istniejącej zieleni, o co wnioskuję.	174/1 174/3 174/4 174/5 175/2 175/4 178/2 179/2 179/3 179/4 178/7 179/8	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				179/9 180 181/1 182/1 433 479/1 479/2 obr. P-41						z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 175/4 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.
36. 37. 38. 39. 40.	**I.37** **I.38** **I.39** **I.40** **I.41**	[…]* […]* […]* […]* […]* […]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wnosimy następujące uwagi do projektu planu miejscowego. Osiedle domów jednorodzinnych, na którym mieszkamy, zlokalizowane jest przy ul. Batalionów Chłopskich 7, 9, 11 w kwartale pomiędzy ulicami Batalionów Chłopskich, Dobrowolskiego i Hufcową. Jest to osiedle domów jednorodzinnych szeregowych, o dużej intensywności zabudowy, w obrębie którego jedyny zielony, wspólny dla mieszkańców teren położony wewnątrz osiedla usytuowany jest na działkach nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze; jest to również zielony obszar, który chroni teren osiedla przed uciążliwością sąsiadującej drogi - ul. Batalionów Chłopskich oraz pobliskiej szkoły i Klubu Osiedlowego (dz. nr 65 obr. 40 Podgórze) usytuowanych po drugiej stronie tej drogi i to właśnie tego terenu dotyczą wnoszone do projektu planu uwagi. W projekcie planu ww. teren wraz z częścią pasa drogowego ul. Batalionów Chłopskich oznaczony został symbolem ZP.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wnioskuję o następujące zmiany w planie: Dodanie § 34 A o treści: *§ 34A. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem: ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.* *2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się :* *1) w terenie ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) zakaz lokalizacji budynków,* wykreślić pkt 2) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan wprowadzić pkt 2 o treści: *2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 95%.* Powyższe uwagi do projektu planu zostały spowodowane tym, że nasze osiedle położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie największej w okolicy szkoły podstawowej, która wraz	188/76 189/42 obr. P-40	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	*Wymieniona w uwadze działka nr 189/42 obręb 40 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu zieleni urządzonej i sformułowania dla niego osobnych ustaleń oraz zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego”.* Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Teren ZP.2 wyznaczony został w całości na działkach należących do Gminy Kraków i wraz z sąsiednimi obiektami użyteczności publicznej umożliwia stworzenie spójnego założenia przestrzeni publicznych. W związku z powyższym wyznaczenie terenu zieleni publicznej w miejscu i kształcie zaproponowanym w projekcie planu będzie korzystne dla ogółu mieszkańców osiedla Skotniki. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również ma wpływ na wartość sąsiednich nieruchomości. Ponadto wyznaczony w projekcie planu udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80%, zabezpiecza możliwość realizacji elementów przeznaczenia podstawowego przy równoczesnej ochronie istniejącej zieleni. Wyjaśnia się, że np. ścieżki (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			z zespołem przedszkolnym, boiskami szkolnymi, placami zabaw, boiskami sportowymi od strony ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga stanowi bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedla obiekt. Ta uciążliwość spowodowana jest hałasem dochodzącym przez cały dzień od strony boisk szkolnych, które są użytkowane od wczesnych godzin rannych, aż do późnego wieczora przez 7 dni w tygodniu, w okresie od wiosny do jesieni. Ponadto, naprzeciwko osiedla na rogu ulic Batalionów Chłopskich/Unruga znajduje się również Klub Osiedlowy/Dom Kultury, w którym zajęcia odbywają się codziennie, od poniedziałku do piątku, a imprezy okolicznościowe również w weekendy. Takie sąsiedztwo naszego osiedla generuje ogromny ruch uliczny i jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców. Nasze osiedle domów jednorodzinnych szeregowych zostało wybudowane na przełomie lat 80-tych i 90-tych i jak każde tego typu osiedle jest miejscem o dużej intensywności zabudowy. Teren części działek nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 stanowił w planie zagospodarowania osiedla teren zielony jako przeciwwagę terenu zabudowanego o dużej intensywności zabudowy. Na podstawie wydanego w 1988 r. pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego przedmiotowy teren miał pełnić funkcję ochronną (zieleń) dla całej inwestycji. W czasie realizacji inwestycji jak i po jej ukończeniu razem z sąsiadami doprowadziliśmy na własny koszt do rekultywacji tego terenu poprzez wyrównanie, nawiezienie ziemi - wcześniej teren ten stanowił plac składowy dla budowy ciepłociągu Skawina - Kraków i utwardzony był kamieniem. Z początkiem lat 90 - tych osiedle zostało zamieszkane, mieszkańcy osiedla sami zagospodarowali ten teren oczyszczając i sprzątając go po zakończonej budowie, ale także sadząc zieleń, w tym dużą ilość drzew. Teren ten utrzymywaliśmy w znakomitym porządku przez ponad 30 lat kosząc trawę, pielęgnując roślinność, sprzątając. Pomimo, że jest to teren Gminy, mieliśmy nadzieję, że zostanie on pozostawiony jako teren zielony dla mieszkańców osiedla. Dlatego, przyjęcie w projekcie planu zapisu o możliwej zmianie sposobu użytkowania przedmiotowego terenu uważamy za zwiększające w sposób znaczny uciążliwość dla osiedla, a wprowadzanie funkcji, która już istnieje na terenie pobliskiej szkoły i jej otoczenia za całkowicie niepotrzebne i zakłócające spokój mieszkańcom osiedla. Aby nie zwiększać tej uciążliwości dla mieszkańców osiedla (hałas od sąsiadującej szkoły, hałas od drogi) wnioskuję o wykreślenie z projektu planu (par. 34) sentencji „dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			psów, altan," i pozostawienie tego obszaru jako tylko i wyłącznie terenu zieleni z udziałem powierzchni biologicznie czynnej 95%.							
41.	**I.42**	[…]*	Wnioskuję następujące parametry zabudowy działek nr 265/3, obr. 41, jednostka Podgórze, ul. Bunscha: 1. Przeznaczenie terenu – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami 2. Powierzchnia zabudowy – 40% 3. Maksymalna powierzchnia zabudowy 18 m 4. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 30% W niedalekim sąsiedztwie od strony północnej zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami o wysokości ok. 18 m o dużej intensywności.	265/3 obr. P-41	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3, 4 oraz w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3, 4 oraz w części w pkt 1	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia zachodniej części działki, gdzie z uwagi na położenie w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej utrzymuje się przeznaczenie terenu wyłącznie pod funkcję mieszkaniową MW.6. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej, środkowa część działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10. Ad.2., Ad.4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. W związku z tym, że wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnego udziału powierzchni zabudowy są od siebie zależne, nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na wnioskowanym poziomie. Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.6 i teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 ustala kierunek zagospodarowania MW - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, Studium wskazuje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenów MW.6 i MW/U.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych oraz dla budynków usługowych w terenie MW/U.1 (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy) 15 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych w terenach MW.5 i MW/U.1 oraz usługowych w terenie MW/U.1 (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 16 m.
42.	**I.43**	[…]* […]* […]* […]*	W związku z wyłożeniem w dniu 12.08.2024 projektu planu Skotniki-Południe, jako współwłaściciele nieruchomości, składamy uwagę do planu dotyczącą nieruchomości przy ul. Skotnickiej 189 – działka nr 288 obręb 71 Podgórze. Nieruchomości nabyliśmy w marcu 2022 roku, już po upływie terminu składania wniosków do planu Skotniki-Południe. Wg informacji uzyskanych od poprzednich właścicieli złożyli oni wniosek o przeznaczanie nieruchomości na cele mieszkalne lub usługowe. Po telefonicznym uzgodnieniu, dnia 26.03.2024 wysłaliśmy do Państwa pismo o charakterze informacyjnym o treści zgodnej z niniejszą uwagą. Nieruchomość została zakupiona z intencją jej przeznaczenia na cele biurowe i mieszkalne. Poczynione zostały również znaczne inwestycje, aby takie przeznaczenie było możliwe.	288 obr. P-71	MN.35 KDL.9	MN.35 KDL.9	MN.35 KDL.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie utrzymania dla zachodniego fragmentu działki przeznaczenia pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.9, w związku z koniecznością zapewniania właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru projektu planu i jego otoczenia.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Dlatego wnioskujemy o przeznaczenie nieruchomości na cele usługowo-mieszkaniowe MN/U ewentualnie z możliwością dopuszczenia jedynie usług nieuciążliwych o charakterze biurowym. Takie przeznaczenie umożliwi zachowanie istniejącej funkcji usługowej, a przyszłości zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku lub budowę drugiego niewielkiego budynku biurowego od strony ul. Skotnickiej. W koncepcji planu widać wiele pojedynczych działek z klasyfikacja MN/U np. MN/U.17, MN/U.14, MN/U.18. Za sklasyfikowaniem naszej nieruchomości jak MN/U przemawia fakt, że znajduje się bezpośrednio przy bardzo ruchliwej ulicy i jej wykorzystywanie (zwłaszcza części zachodniej działki) na cele mieszkaniowe byłoby uciążliwe dla przyszłych mieszkańców ze względu na hałas i spaliny.							
43.	**I.44**	[…]*	Dotyczy działek nr 187/10, 187/11 i 187/12 obr. 70 jednostka ewidencyjna Podgórze, ul. Spacerowa. Wskazane działki w projekcie mpzp Skotniki Południe zostały objęte zapisem Teren Zabudowy Usługowej i oznaczone symbolem U.25. Zważając jednak na najbliższe sąsiedztwo działek i ich zabudowę budynkami jednorodzinnymi wystąpiono o Wydanie Warunków zabudowy na w/w działki wnioskując o zabudowę jednorodzinną. Została wydana Decyzja dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z tym, aby być w zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium i jednocześnie umożliwi mi zrealizowanie dotychczasowego zamierzenia mając na uwadze małą uciążliwość sąsiedzką wnoszę o włączenie wskazanych działek w granicę terenu usługowo-mieszkaniowego który będzie oznaczony symbolem wskazującym na możliwość zabudowy mieszkaniowo-usługowej z jednoczesną zmiana nazwy na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej.	187/10 187/11 187/12 obr. P-70	U.25 KDL.12	U.25 KDL.12	U.25 KDL.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Postulowane uzupełnienie przeznaczenia terenu o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny usług (U). W terenach usług Studium nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej ani w ramach funkcji podstawowej, ani dopuszczalnej. Ponadto w związku z koniecznością zapewniania właściwej obsługi komunikacyjnej, południowe fragmenty działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.12.
44.	**I.45**	[…]*	Wnioskuję o uwzględnienie w MPZP terenu Skotniki Południe rezerwy terenu pod infrastrukturę niezbędną do bezpiecznego funkcjonowania osiedla: chodników, ścieżek rowerowych, terenów zieleni urządzonej wg załącznika graficznego do wniosku. Aktualnie na wciąż gęsto zaludnionym i rozbudowującym się terenie Skotnik (wielomieszkaniowe bloki mieszkalne przy dotychczasowej zabudowie jednorodzinnej) pogarszają sytuację komunikacyjną, w szczególności brak ścieżek rowerowych, chodników dla pieszych, wąskie drogi nie dostosowane do gęstej zabudowy wielomieszkaniowej. Brak terenów zieleni, miejsc rekreacji, placów zabaw dla dzieci, parków. Teren Skotniki jest przeludniony bez dostosowanej infrastruktury miejskiej o czym					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka nr 62/1 obr. 40 Podgórze, wskazana na załączniku graficznym, zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem, została przeznaczona w projekcie planu pod teren obsługi i urządzeń komunikacji, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa o symbolu KU.1. Niemniej wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu elementem wyposażenia wszystkich terenów, w tym terenu KU.1 jest zieleń towarzysząca. Ad.2. i Ad.3. Uwagi nieuwzględnione w zakresie wskazania na rysunku planu przebiegu dodatkowych tras rowerowych – zarówno w zaznaczonych na załączniku graficznym terenach komunikacji jak i w terenach zieleni urządzonej (ZP.4, ZPz.3). Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			świadczy przeludnienie miejscowej szkoły podstawowej przy ul. Skotnickiej (szkoła działająca na trzy zmiany, dwa budynki szkoły są niewystarczające dla zabezpieczenia nauki wszystkich uczniów, konieczna budowa lub wynajem kolejnej lokalizacji dla placówki szkolonej). Droga powrotu dzieci ze szkoły niezabezpieczona, brak chodników, ścieżek rowerowych, ławek, terenów zieleni, miejsc rekreacji. 1. Pas zieleni urządzonej wzdłuż ogrodzenia szkoły i na tyłach przystanku jest w tej lokalizacji jedyną szansą na utrzymanie porządku w okolicy przystanku autobusowego. Brakuje tutaj ławek, koszy na śmieci. Okolica jest zdewastowana i zaśmiecona. Był projekt urządzenia tego terenu w ramach budżetu obywatelskiego. 2. Ścieżka rowerowa do skomunikowania Skotnik z podstawową trasą rowerową wg Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa. W chwili obecnej przejazd ze Skotnik rowerem do ścieżki rowerowej zbiorczej jest bardzo niebezpieczny ze względu na brak wydzielenia ścieżki, brak chodnika i pobocza na części ul. Fedorowicza oraz Mochnaniec, ogromne natężenie ruchu samochodowego. Po co ścieżka zbiorcza jak nie ma do niej jak dojechać? Droga, chodnik są niezbędne do funkcjonowania osiedla. Mieszkańcy Skotnik i okolic chodzą ulicą Fedorowicza do centrum handlowego ATUT. Gdyby istniał chodnik i ścieżka rowerowa zmalałby ruch samochodowy i korki na ulicy Mochnaniec i Bunscha oraz na skrzyżowaniu tych ulic. Dzieci byłyby wreszcie bezpieczne chodząc do sklepu. 3. Pas zieleni urządzonej jest w tej lokalizacji jedyną szansą na jakąkolwiek zieleń w okolicy. Ścieżka rowerowa powinna być zintegrowana z pasem zieleni, ławkami, parkiem linearnym. Ludzie chętniej chodziliby do centrum handlowego ATUT pieszo, gdyby był zorganizowany teren zielony. 4. Pas zieleni urządzonej np rezerwa terenu pod park linearny, plac zabaw, ławki lub szpaler zieleni. 5. (…) 6. (…) 7. Pas zieleni urządzonej jest niezbędny, aby zapewnić teren spacerowy dla mieszkańców. Najbliższy park jest w okolicy ul. Babińskiego, czyli kilka kilometrów stąd. W okolicy nie ma żadnego parku, a osiedle intensywnie się rozwija. Nie ma gdzie z dziećmi lub psem iść na spacer.	62/1 obr. P-40 cały obszar planu ZP.4 ZPz.3 263/12 263/10 265/3 266/3 267/2 268/3 284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41 206 178/9 178/10	KU.1 cały obszar planu ZP.4 ZPz.3 MW/U.1 MN.15 MN.18	KU.1 cały obszar planu ZP.4 ZPz.3 MW/U.1 MN.15 MN.18	KU.1 cały obszar planu ZP.4 ZPz.3 MW/U.1 MN.15 MN.18			*przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”.* Dla terenu MW/U.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MW/U.1, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 60%. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”.* Dla terenów MN.15 i MN.18 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenach MN.15 i MN.18, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej min. 70%.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Jeżeli pozostawi się możliwość szczelnej zabudowy bez rezerwy terenu pod zieleń doprowadzimy do sytuacji, że nie ma przewietrzania, smog i mgła znad łąk będą osiadać.	178/11 obr. P-40						
45.	**I.46**	[…]*	Wnoszę o uwzględnienie w MPZP terenu Skotniki Południe rezerwy terenu dla infrastruktury niezbędnej dla zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania osiedla: chodników, ścieżek rowerowych, terenów zieleni urządzonej wg załącznika graficznego dołączonego do wniosku. Wnioskuję o przewidzenie miejsca na schron dla mieszkańców. Przy już obecnej gęstej zabudowie i dużej ilości mieszkańców osiedle nie funkcjonuje prawidłowo, a MPZP zakłada możliwość dalszej zabudowy. Pogorszy to już obecnie złą sytuację komunikacyjną. Mieszkańcy obecnie borykają się z brakiem chodników i terenów rekreacyjnych, brakiem przewietrzania i korkami wynikającymi z faktu, że ulice obszaru Skotniki używane są jako drogi transferowe, skracające drogę pojazdom przemieszczającym się obwodnicą A4. 1. Pas zieleni urządzonej wzdłuż ogrodzenia szkoły i na tyłach przystanku jest w tej lokalizacji jedyną szansą na utrzymanie porządku w okolicy przystanku autobusowego. Brakuje tutaj ławek, koszy na śmieci. Okolica jest zdewastowana i zaśmiecona. Był projekt urządzenia tego terenu w ramach budżetu obywatelskiego. 2. Ścieżka rowerowa do skomunikowania Skotnik z podstawową trasą rowerową wg Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa. W chwili obecnej przejazd ze Skotnik rowerem do ścieżki rowerowej zbiorczej jest bardzo niebezpieczny ze względu na brak wydzielenia ścieżki, brak chodnika i pobocza na części ul. Fedorowicza oraz Mochnaniec, ogromne natężenie ruchu samochodowego. Po co ścieżka zbiorcza jak nie ma do niej jak dojechać? Droga, chodnik są niezbędne do funkcjonowania osiedla. Mieszkańcy Skotnik i okolic chodzą ulicą Fedorowicza do centrum handlowego ATUT. Gdyby istniał chodnik i ścieżka rowerowa zmalałby ruch samochodowy i korki na ulicy Mochnaniec i Bunscha oraz na skrzyżowaniu tych ulic. Dzieci byłyby wreszcie bezpieczne chodząc do sklepu. 3. Pas zieleni urządzonej jest w tej lokalizacji jedyną szansą na jakąkolwiek zieleń w okolicy. Ścieżka rowerowa powinna być zintegrowana z pasem zieleni, ławkami, parkiem linearnym. Ludzie chętniej chodziliby do centrum handlowego ATUT pieszo, gdyby był zorganizowany teren zielony.	62/1 obr. P-40 cały obszar planu ZP.4 ZPz.3	KU.1 cały obszar planu ZP.4 ZPz.3	KU.1 cały obszar planu ZP.4 ZPz.3	KU.1 cały obszar planu ZP.4 ZPz.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka nr 62/1 obr. 40 Podgórze, wskazana na załączniku graficznym, zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem, została przeznaczona w projekcie planu pod teren obsługi i urządzeń komunikacji, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa o symbolu KU.1. Niemniej wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu elementem wyposażenia wszystkich terenów, w tym terenu KU.1 jest zieleń towarzysząca. Ad.2. i Ad.3. Uwagi nieuwzględnione w zakresie wskazania na rysunku planu przebiegu dodatkowych tras rowerowych – zarówno w zaznaczonych na załączniku graficznym terenach komunikacji jak i w terenach zieleni urządzonej (ZP.4, ZPz.3). Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”.* Dla terenu MW/U.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MW/U.1, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 60%. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”.* Dla terenów MN.15 i MN.18 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenach MN.15 i MN.18, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			4. Pas zieleni urządzonej np rezerwa terenu pod park linearny, plac zabaw, ławki lub szpaler zieleni. 5. (…) 6. (…) 7. Pas zieleni urządzonej jest niezbędny, aby zapewnić teren spacerowy dla mieszkańców. Najbliższy park jest w okolicy ul. Babińskiego, czyli kilka kilometrów stąd. W okolicy nie ma żadnego parku, a osiedle intensywnie się rozwija. Nie ma gdzie z dziećmi lub psem iść na spacer. Jeżeli pozostawi się możliwość szczelnej zabudowy bez rezerwy terenu pod zieleń doprowadzimy do sytuacji, że nie ma przewietrzania, smog i mgła znad łąk będą osiadać.	263/12 263/10 265/3 266/3 267/2 268/3 284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41 206 178/9 178/10 178/11 obr. P-40	MW/U.1 MN.15 MN.18	MW/U.1 MN.15 MN.18	MW/U.1 MN.15 MN.18			
46.	**I.47**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumień ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/2 343/3 342/2 342/3 341/2 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: *usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/3, 341/3, 340/11, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (działki nr: 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: *Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania*. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: *Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%*. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy
47.	**I.48**	[…]*								
48.	**I.49**	[…]*								
49.	**I.50**	[…]*								
50.	**I.51**	[…]*								
51.	**I.52**	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe" Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie							mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: *Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej*. Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe". Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) oraz zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 344/2, 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
52.	**I.53**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumień ogólnodostępny:	344/3 345/3 343/2 343/3 342/2 342/3 341/2 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: *usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/3, 341/3, 340/11, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (działki nr: 344/3 i 345/3 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: *Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania*. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: *Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%*. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22)

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe" Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób							wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: *Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej*. Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe". Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) oraz zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
53.	**I.54**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/2 343/3 342/3 341/2 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: *usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/3, 341/3, 340/11, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (działki nr: 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: *Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania*. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: *Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%*. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			- ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumień ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe" Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu							w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: *Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej*. Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe". Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) oraz zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 344/2, 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
54.	**I.55**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu	344/1 344/2 345/2 345/5 obr. P-71	ZP.8 KDGPT.1	ZP.8 KDGPT.1	ZP.8 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: *usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: *Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania*. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: *Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%*. Zgodnie z zasadami

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumień ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe" Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła							ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: *Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej*. Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie terenu, z wprowadzonym zakazem lokalizacji budynków (§34 ust.2 pkt 1) i wysokim minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej 80% (§34 ust.2 pkt 3) służy więc również realizacji określonego w Studium kierunku utrzymania i ochrony istniejącej zieleni nieurządzonej z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe". Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, niewielki fragmenty działki nr 344/2 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
55.	**I.56**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone	341/2 342/2 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: *usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń izolacyjną (wskazane działki znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: *Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumień ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10,							*powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania*. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: *Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%*. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: *Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej*. Działki objęte uwagą pokryte są roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie terenu jest więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek o numerach 341/2 oraz 342/2 obręb 71 Podgórze funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
56.	**I.57**	[…]*	Wnoszę o zmianę klasyfikacji gruntów oznaczonych MN.43 oraz MN.44 w MPZP sporządzanym dla rejonu Skotniki Południe z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę wielorodzinną o niskiej intensywności. Zmianę tą motywuję chęcią zachowania ciągłości zabudowy na analizowanym obszarze. Plan w obecnym kształcie proponuje zostawienie wąskiego pasa domów jednorodzinnych przedzielonych drogą i otoczonych ze wszystkich stron zabudową mieszkaniową wielorodzinną bądź usługową. Takie rozwiązanie będzie wzbudzało poczucie chaosu oraz pokazuje brak ciągłości i konsekwencji w projektowaniu. Sporządzając plan dla całego obszaru warto zadbać o to, by był on możliwie jednorodny oraz nie pozostawiał wrażenia bylejakości i przypadkowości co ma miejsce w proponowanych rozwiązaniach.	1/1 2/4 2/5 4/2 4/3 5 6/1 6/2 6/3 7/5 8/7 8/8 8/9 8/10 8/13 8/14 8/15 210/1 210/2 obr. P-42	MN.43 MN.44	MN.43 MN.44	MN.43 MN.44	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.43 i MN.44 ustala kierunek zagospodarowania MN - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				415/6 415/7 415/21 415/22 obr. P-41						
57.	**I.58**	[…]*	Wnoszę o zmianę klasyfikacji gruntów oznaczonych MN.43 oraz MN.44 w MPZP sporządzanym dla rejonu Skotniki - Południe z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę wielorodzinną o niskiej intensywności. Zmianę tą motywuję chęcią zachowania ciągłości zabudowy na analizowanym obszarze. Plan w obecnym kształcie proponuje zostawienie wąskiego pasa domów jednorodzinnych przedzielonych drogą i otoczonych ze wszystkich stron zabudową mieszkaniową wielorodzinną bądź usługową. Takie rozwiązanie będzie wzbudzało poczucie chaosu oraz pokazuje brak ciągłości i konsekwencji w projektowaniu. Sporządzając plan dla całego obszaru warto zadbać o to, by był on możliwie jednorodny oraz nie pozostawiał wrażenia bylejakości i przypadkowości co ma miejsce w proponowanych rozwiązaniach.	415/6 415/7 415/21 415/22 obr. P-41 1 1/1 2/4 2/5 4/2 4/3 5 6/1 6/2 6/3 7/5 8/7 8/8 8/9 8/10 8/13 8/14 8/15 210/1 210/2 obr. P-42	MN.43 MN.44	MN.43 MN.44	MN.43 MN.44	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.43 i MN.44 ustala kierunek zagospodarowania MN - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
58.	**I.59**	[…]*	Objęcie działki nr 142/9 obr 41 Podgórze zapisami planu: Teren zabudowy jednorodzinnej lub usługowej – MN/U.8 lub MN/U.10 na podstawie uzasadnienia: I. Wnioski do projektu planu. Wniosek nr 1: a) W dniu 10.09.2021 r. za pośrednictwem platformy ePUAP, dochowując procedury administracyjnej, złożyłem dwie uwagi do planu „Skotniki – Południe". Druga z uwag miała następującą treść: „Zabudowa jednorodzinna lub usługowa. Usługi nieuciążliwe, służące zaspokajaniu potrzeb bytowych okolicznych mieszkańców, jako kontynuacja funkcji mieszkalnej w postaci funkcji towarzyszących" Wniesienie powyższej uwagi związane było z planowaną przeze mnie budową budynku usługowego, który architektonicznie nawiązywałby do sąsiadującej zabudowy (w tym mojego domu) oraz obejmowałby pewien zakres zapotrzebowania na usługi dla mieszkańców Skotnik. Budynek usługowy wpisywałby się w pojęcie „zrównoważonego rozwoju dzielnicy", gdzie obecna zabudowa obejmuje praktycznie jedynie budynki mieszkalne, jedno i wielorodzinne, nie dając	142/9 obr. P-41	MN.27 KDL.7	MN.27 KDL.7	MN.27 KDL.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt. 1, 2, 3, II	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt. 1,2, 3, II	Ad. 1., Ad. II. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dokument Studium dla działki nr 142/9 obr 41 Podgórze wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Zgodnie z ustaleniami Studium, uwzględniając m.in. wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury w projekcie planu w przeważającej części przedmiotowej działki wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.27. Wyjaśnia się, że ze względu na lokalizację działki, wśród ścisłej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w oddaleniu od głównych szlaków komunikacyjnych, na przedmiotowej nieruchomości nie została dopuszczona możliwość sytuowania wolnostojących budynków usługowych jako podstawowego przeznaczenia terenu. Wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych jest możliwa w zgodności z przepisami odrębnymi (Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r Prawo budowlane). Zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się m.in. *„wydzielenie (...) jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku."* Dodatkowo w terenie MN.27 jako przeznaczenie uzupełniające ustalono zabudowę budynkami usługowymi, których udział nie może przekroczyć 20% maksymalnego udziału powierzchni zabudowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przy tym możliwości rozwoju i bliskiej dostępności nieuciążliwych usług. Moje działania w tej sprawie były dosyć obszerne jak na mikro-inwestora. Stosowne uzgodnienia z Zarządem Dróg Miejskich w Krakowie, których celem było zapewnienie odpowiedniego dojazdu oraz dojścia pieszego do planowanej inwestycji, trwały przez okres kilku miesięcy. W tym czasie opracowano szereg analiz, pomiarów oraz operatów geodezyjnych. W rezultacie uzyskana została pozytywna opinia ZDM Kraków, co do możliwości bezpiecznego dojścia i dojazdu do przedmiotowej inwestycji, stanowiącej budynek usługowy na działce nr 142/9. W dniu 11.01.2023 r. dla działki nr 142/9 wydana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę nr 1550/6740.I/2022 dla zamierzenia budowlanego pn.”Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych; 4 lokale - po 1 lokalu mieszkalnym i usługowym na każdy budynek...”. Decyzja ta pozwala obecnie na częściową zabudowę usługową, nie mniej jednak jest ona ograniczona na rzecz powierzchni mieszkaniowej. Tym samym nie można wykorzystać potencjału projektowanego budynku w jego pełnej użyteczności dla mieszkańców dzielnicy. Dopuszczona w/w pozwoleniem na budowę powierzchnia usługowa jest kilkukrotnie większa niż ta określona w obecnym brzmieniu koncepcji planu dla tego miejsca. Z kolei jej zwiększenie do parametrów określonych jako tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (np. MN/U.8, MN/U.l0) nie zaburzy w żaden sposób ładu przestrzennego. b) W bardzo bliskiej odległości od działki nr 142/9 znajduje się działka nr 158. Obydwie działki mają zbliżone cechy w zakresie położenia, otoczenia oraz dostępu. Działki mają bowiem bezpośrednie połączenie z ulicą Szymona Szymonowica oraz możliwy dojazd od ulicy Skotnickiej. Otoczone są budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi (na części działki nr 158 takie budynki są posadowione). Zgodnie z koncepcją planu i obecnym zagospodarowaniem terenu, od strony wschodniej z działki nr 158 można wydzielić działkę o powierzchni równej działce nr 142/9 tj. 615 m2. Tym samym działka ta stanie się niezabudowaną działką usługową z dostępem od ulicy Szymona Szymonowica i de facto będzie to działka niemalże identyczna z działką nr 142/9 pod względem lokalizacji, otoczenia i wielkości.							Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem wschodni fragment przedmiotowej działki przeznaczony zostały pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.7. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W związku z ustaleniem udziału powierzchni biologicznie czynnej – zgodnie ze Studium – na poziomie min. 70%, nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu maksymalnego udziału powierzchni zabudowy (zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej) na wnioskowanym poziomie. Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na rysunku projektu planu, gdyż została ona wyznaczona dla nieruchomości położonych wzdłuż drogi KDD.16 w jednakowej odległości – z uwzględnieniem istniejącej już zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, ze prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Działka nr 158 wg koncepcji planu „Skotniki – Południe” znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.10. c) Podobnie jak w powyżej opisanym przypadku b), dla działki nr 157/3, która jest zabudowana jednorodzinnym budynkiem mieszkalnym, w koncepcji planu „Skotniki – Południe” założona została możliwość zabudowy usługowej MN/U.l0. d) W koncepcji planu „Skotniki – Południe”, w odległości dosłownie kilkudziesięciu metrów od działki nr 142/9, założono dwie linie możliwej zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Mochnaniec (MN/U.8). Koncepcja jest właściwa, nie mniej jednak tereny te są już w pełni zabudowane budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Istnieje zatem małe prawdopodobieństwo aby w najbliższych latach tereny te zostały rzeczywiście wykorzystane do funkcji usługowych. Koncepcja planu „Skotniki – Południe” wprowadza więc pewne możliwości dla zabudowy usługowej ale jednocześnie ogranicza je poprzez brak takiej opcji dla niezabudowanej działki nr 142/9, która znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie i na obecnym etapie ma już możliwość częściowej zabudowy usługowej. W oparciu o powyższe punkty a), b), c), d), przy uwzględnieniu pełnej analogii do punktu b) wnoszę niniejszym o uwzględnienie działki nr 142/9 obr 41 Podgórze jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. Wniosek nr 2: Koncepcja planu „Skotniki – Południe” dla działki nr 142/9 zakłada udział powierzchni zabudowy na poziomie 0,2. Na wcześniejszym etapie, w procesie wydawania warunków zabudowy, wskaźnik ten został określony przez Urząd na 28%. Dotyczyło to działek o numerach 142/6, 142/7, 142/8, 142/9. Wskaźnik ten znalazł swoje odzwierciedlenie w wydanych ostatecznych decyzjach o pozwoleniu na budowę o numerach 1452/6740.1/2018, 37/6740.1/2021 i 1550/6740.1/2022. Faktem jest również, iż w międzyczasie okolica bardzo intensywnie się rozbudowała i zagęściła. Określony więc kilka lat temu wskaźnik 28% nie powinien obecnie zmniejszyć się o 1/3. W oparciu o wcześniejsze analizy oraz decyzje Urzędu wnoszę niniejszym o uwzględnienie działki nr 142/9 obr 41 Podgórze jako terenu z udziałem powierzchni zabudowy na poziomie 0,3 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Stosując z kolei analogię do zapisów zawartych w koncepcji planu „Skotniki – Południe”, poprzez zwiększanie tego udziału dla zabudowy usługowej, wnoszę o udział powierzchni zabudowy na poziomie 0,4 dla zabudowy usługowej.							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Wniosek nr 3: Przedstawiona w części rysunkowej koncepcji planu „Skotniki – Południe” nieprzekraczalna linia zabudowy od strony północnej dla działki nr 142/9 poprowadzona jest w odległości około 5 metrów od skarpy rowu (treść koncepcji planu § 8.14 pkt 3 a). Od strony tej działka nr 142/9 graniczy z rowem melioracyjnym, znajdującym się na działce nr 454/5. Ponieważ działka nr 454/5 nie jest działką budowlaną a odrębne przepisy nakazywały zachowanie odległości 5 merów od skarpy rowu, uzyskano zgodę na zmniejszenie tej odległości do 3 metrów od górnej krawędzi skarpy (tj. około 2,5 metra od granicy działki). Znalazło to swoje odzwierciedlenie w wydanych ostatecznych decyzjach o pozwoleniu na budowę o numerach 1452/6740.1/2018 i 37/6740.1/2021 dla wybudowanego już budynku przy ulicy Skotnickiej 81 B, jak również w ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę nr 1550/6740.1/2022 dla zaprojektowanego budynku na działce nr 142/9. W oparciu o uzyskaną zgodę (za pismem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie nr IU.461.4.795.2016 z dnia 26.10.2017 r.), potwierdzoną w wyżej wymienionych ostatecznych decyzjach o pozwoleniu na budowę, wnoszę o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż północnej granicy działki nr 142/9 i usytuowanie jej w odległości 3 metrów od skarpy rowu. Pozwoli to na uporządkowanie linii zabudowy, która w bezpośrednim sąsiedztwie wytyczona jest przez budynek Skotnicka 81 B. II. Uzupełnienie informacji na podstawie załącznika do rozporządzenia nr 1308/2024 z dnia 26.04.2024 tj. wykazu i sposobie rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe”. W punkcie 14 przedmiotowego wykazu znajdują się wnioski oraz uwagi dotyczące działki nr 142/9 obr. 41 Podgórze. Przedstawiony w części 2 wniosek brzmiał: „Zabudowa jednorodzinna lub usługowa.” Odpowiedź zaś do tej części brzmi: „Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki nr 142/9 obr. 41 Podgórze w zakresie przeznaczenia terenu.” W dalszej treści natomiast mowa jest o przeznaczeniu pod zabudowę usługową w formie uzupełniającej. Nie jest to jednak tożsame ze złożonym wnioskiem oraz wyrażoną akceptacją. Koncepcja planu wprowadza bowiem literalnie brzmiącą „zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub usługową”. W związku z powyższym wnoszę o korektę opracowywanego planu poprzez objęcie działki nr 142/9 obr. 41 Podgórze zapisami zgodnymi z							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zaakceptowanym wnioskiem tj. teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. III. Podsumowanie. Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej informacje, zwracam się niniejszym z wnioskiem o uwzględnienie działki nr 142/9 obr 41 Podgórze w procedowanym planie zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe" jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 lub MN/U.10 wraz z przesunięciem północnej linii zabudowy. Bliskość oraz bardzo zbliżony charakter nieruchomości objętych planem MN/U.8 i MN/U.10 wskazuje jednoznacznie, iż nie ma żadnych przeciwwskazań do objęcia takimi samymi parametrami działki nr 142/9. Co więcej, działka ta już od kilku lat jest przedmiotem działań ukierunkowanych na zabudowę usługową i po części umożliwia to wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę nr 1550/6740.1/2022. Ponieważ przedmiotowa działka jest niezabudowana to objęcie jej wnioskowanym planem skutkowało będzie rzeczywistym i w miarę szybkim rozwojem nieuciążliwych usług w Skotnikach. Z kolei efektem tego będzie rozwój lokalnej przedsiębiorczości, ograniczenie konieczności przemieszczania się mieszkańców Skotnik w celu zaspokojenia części potrzeb bytowych oraz będą to również korzyści podatkowe na rzecz miasta Krakowa. Wszystko to leży w szeroko rozumianym interesie miasta oraz lokalnych mieszkańców, w gronie których również się znajduję. Wprowadzenie wnioskowanych zapisów do planu będzie dostrzeżeniem przez Władze Miasta Krakowa lokalnych potrzeb oraz impulsem do rozwoju okolicy w zakresie innym niż tylko „sypialni" miejskiej.							
59.	**I.60**	[…]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]* […]*	Odwołanie dotyczy umiejscowienia ciągu pieszego KDX.3 w ww. projekcie. Ciąg KDX.3 został wrysowany w prywatną drogę wewnętrzną obejmującą działki Obr. 41 DZ. 458/6; 458/10; 458/14; 458/18; 458/21; 458/24; 458/25; Jako właściciele działek i nieruchomości na nich posadowionych, będąc jednocześnie współwłaścicielami działek stanowiących drogę wewnętrzną obejmują działki 458/6; 458/10; 458/14; 458/18; 458/21; 458/24; 458/25, zgłaszamy swój sprzeciw i nie zgadzamy się na ustanowienie na działkach stanowiących naszą drogę wewnętrzną będących naszą własnością „Terenu ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze" KDX.3. Nasze stanowisko argumentujemy poniżej: 1. Decyzja zakupu naszych działek w kolejnych liniach zabudowy od ulicy Szymonowica była oparta m.in. o chęć oddalenia się od publicznych traktów drogowych oraz	458/6 458/10 458/14 458/18 458/21 458/24 458/25 458/26 458/27 obr. P-41	KDX.3	KDX.3	KDX.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle ustawy (art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3)) *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: 2) lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu; 3) zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów."* W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym także komunikacji pieszo-rowerowej, działki nr 458/6, 458/10, 458/14, 458/18, 458/21, 458/24, 458/25 oraz północny fragment działki nr 458/27 obr. 41 Podgórze zostały przeznaczone w projekcie planu pod teren ciągu pieszego KDX.3. Wyjaśnia się, że przyjęte rozwiązanie planistyczne ma na celu ukształtowanie przejścia na kierunku wschód-zachód, poprzez tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.12 - KDD.14 oraz tereny ciągów pieszych KDX.2 – KDX.4, łączących istniejącą oraz planowaną zabudowę z przewidzianą do realizacji linią tramwajową w terenie drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym o symbolu KDGPT.1, umożliwiając tym samym poprawienie dostępności do transportu zbiorowego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			pieszych. Zakup działek wraz z prywatną drogą wewnętrzną był dla nas kluczowy, aby zapewnić sobie prywatność i bezpieczeństwo. Na moment zakupu działek nie istniał żaden projekt zagospodarowania przestrzennego, który wskazywałby, że teren ten może zostać w przyszłości przeznaczony pod użytkowanie publiczne. 2. Biorąc pod uwagę wielkość naszych działek oraz przyznane nam warunki zabudowy posiadamy ograniczoną ilość miejsc postojowych na naszych posesjach, i tym samym drogę wewnętrzną wykorzystujemy jako prywatne miejsca postojowe dla aut naszych i naszych gości. Nie bierzemy pod uwagę parkowania naszych pojazdów poza naszym terenem prywatnym a zakupione przez nas działki zapewniały nam pokrycie tej potrzeby oraz poczucie bezpieczeństwa za co zdecydowaliśmy się zapłacić. 3. Informujemy jednocześnie, że w niedalekiej przyszłości droga wewnętrzna jako działka prywatna zostanie zamknięta szlabanem lub bramą, umożliwiając przy tym dostęp i użytkowanie jej jedynie właścicielom drogi. Z możliwości takiej skorzystali mieszkańcy sąsiednich posesji i nie zgadzamy się na to aby potraktować nas w sposób odbierający nam możliwość swobodnego dysponowania własnym majątkiem i zapewnienia sobie poczucia bezpieczeństwa. 4. Nie dostrzegamy żadnej potrzeby interesu publicznego dla mieszkańców Skotnik Południe, aby w tym miejscu (na naszej prywatnej drodze wewnętrznej) umiejscowić trakt pieszy. Zaledwie 300 metrów od tego miejsca dostępna jest droga publiczna ul. Obrońców Tobruku, która zapewnia połączenie z całą infrastrukturą ulicy Bunscha i przyszłych inwestycji tramwajowych, oraz centrum handlowym „Atut" na ul. Czerwone Maki. Dodatkowo jako potwierdzenie tego punktu w załączniku nr.1 dołączamy listę z podpisami okolicznych mieszkańców Skotnik-Południe (a w szczególności ul. Szymonowica, którzy mieliby odnieść tą pozorną korzyść publiczną), z poparciem naszego odwołania w tym zakresie. Jednocześnie zwracamy uwagę, że budowa traktu pieszego na własności prywatnej, w tak bliskim sąsiedztwie istniejącej drogi publicznej jest sprzeczna z logiką i zachowaniem ładu przestrzennego. Poddajemy również w sugestię, dlaczego taki trakt (skoro już musiał pojawić się w ogóle w projekcie) nie mógłby zostać zaprojektowany np. na inwestycjach deweloperskich budujących tzw. „domy w zabudowie szeregowej” na naszej ulicy tylko koniecznie zabierana musi być własność właścicieli							Ponadto wyjaśnia się, że prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Dodatkowo w projekcie planu, wymieniona w pkt. 10 uwagi, działka nr 458/26 obr. 41 Podgórze znajduje się w całości w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MN.41, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			domów jednorodzinnych, którzy kupili tutaj działki historycznie z intencją posiadania tej własności. 5. Fakt ustanowienia ciągu pieszego na drodze wewnętrznej narusza naszą prywatność i poczucie bezpieczeństwa nas, naszych dzieci i naszego mienia. a) właściciele ww. działek posiadają dzieci i chcą umożliwić im użytkowanie tej drogi w sposób bezpieczny. Chcemy, aby dzieci mogły biegać, jeździć na rowerze gdyż jest to nasza prywatna własność, stąd również decyzja o zamknięciu drogi. b) ustanowienie ciągu pieszego niesie ze sobą duże prawdopodobieństwo: – wandalizmu (przede wszystkim pisanie po ogrodzeniach, murach – naoczny przykład widzimy na sąsiedniej ul. Mochnaniec gdzie ogrodzenia są regularnie niszczone, malowane i dewastowane; – wyprowadzania przez osoby trzecie psów, a co za tym idzie załatwiania ich potrzeb fizjologicznych na naszym terenie; – zakłócania ciszy nocnej; projektowany trakt ma łączyć się z ulicą Bunscha, gdzie w przyszłości planowany jest tramwaj więc chcemy uniknąć nocnych przejść, spotkań na naszej drodze, głośnych rozmów, zaśmiecana terenu itp. – kradzieży i włamań - w tym momencie właściciele ww. działek są czujni i zwracają uwagę na osoby uczęszczające po drodze prywatnej; W związku z często zdarzającymi się włamaniami i kradzieżami w okolicy chcemy zabezpieczyć się poprzez zamknięcie drogi szlabanem lub bramą W przypadku ustanowienia na drodze ciągu pieszego zostanie nam odebrana możliwość kontroli (nagrywanie monitoringiem) i tym samym poczucie bezpieczeństwa. Kupując działki w kolejnych linach zabudowy świadomie chcieliśmy uniknąć powyższych sytuacji, Biorąc pod uwagę, że projektowany trakt pieszy łączyć się będzie z dojściem do centrum handlowego ATUT przy Czerwonych Makach oraz w przyszłości z planowaną inwestycją tramwajową, spodziewamy się jako mieszkańcy, że te powyższe zagrożenia staną się dla nas po prostu rzeczywistością i problemami dnia codziennego. 6. Nasze ogrodzenia zostały zbudowane w ten sposób, że furtki wejściowe na posesje							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			otwierają się na naszą drogę wewnętrzną. Będzie stwarzało to niebezpieczeństwo zderzenia z rowerami, hulajnogami itp., w momencie, gdy ruch na naszej prywatnej drodze będzie intensywny a nie sporadyczny jak obecnie; 7. Wyjazdy z naszych posesji na drogę wewnętrzną mają ograniczoną widoczność (murowane ogrodzenia) i w przypadku wzmożonego ruchu pieszego, ale też nieuniknionych przejazdów rowerów, hulajnóg itp. każdy wyjazd pojazdem z posesji będzie stanowił realne zagrożenie dla użytkowników tego traktu jak i dla nas samych. 8. Ustanowienie na naszej drodze prywatnej publicznego ciągu pieszego, stanowczo zmniejszy atrakcyjność i wartość naszych nieruchomości. Obecnie nasze domy znajdują się w cichym, spokojnym i bezpiecznym miejscu z dostępem do drogi publicznej (Szymonowica) ale z dala od publicznego ruchu pieszego. Po umiejscowieniu traktu KDX.3 na naszej drodze wewnętrznej w obliczu realnych obaw wymienionych w punkcie 4, rynkowa wartość działek spadnie. 9. Jeden z właścicieli działek, których dotyczy niniejsze pismo, z uwagi na problemy zdrowotne, decydując się na budowę domu i zakup działki, szukał takiej, która znajduje się w dalszej linii zabudowy, co miało zapewnić mu spokój psychiczny i poczucie bezpieczeństwa. Umiejscowienie traktu pieszego z realnymi zagrożeniami opisanymi wyżej, spowoduje powstawanie sytuacji stresujących i z pewnością wpłynie na pogorszenie stanu zdrowia. 10. Dotyczy działki nr. 458/26 i 458/27 Projektowany trakt KDX.3 zakłada zabranie znaczącej części działki 458/26 i 458/27. Właścicielka nie zgadza się na ten fakt. Dojazd do tej działki zapewniony jest poprzez już istniejącą drogę wewnętrzną. Przedłużenie tej drogi w obecnym projekcie obiera właścicielowi możliwość wykorzystania swojej własności w zamierzony wcześniej sposób tj. istotnie ogranicza możliwości budowlane oraz zmniejsza wartość i atrakcyjność działki. Odbieranie komuś własności prywatnej, pod pretekstem realizacji korzyści publicznej, gdzie zaraz obok znajduje się alternatywna, już istniejąca droga (ul. Obrońców Tobruku), jest sprzeczne z logiką. Właścicielka nie zgadza się na to aby działka, która do tej pory znajdowała się w spokojnym miejscu na końcu ślepej, wewnętrznej drogi dojazdowej, stała się działką „przechodnią” do centrum handlowego, czy przystanku tramwajowego, a tym samy miejscem wzmożonego ruchu.							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Bardzo prosimy o uwzględnienie argumentów tego pisma. Własność prywatna powinna być szanowana ponad wszystko, tym bardziej, że w tym konkretnym przypadku potencjalna użyteczność publiczna tego ciągu pieszego KDX.3 jest pozorna.							
60.	**I.61**	[…]* […]*	Jako mieszkańcy domu zlokalizowanego pod adresem ul. J. Babińskiego 42H/2, znajdującego się na działce 8/13, jednostka ewidencyjna Podgórze sprzeciwiamy się planowanej budowie dróg oznaczonych symbolami KDD.21 oraz KDD.24 w projekcie w/w planu. UZASADNIENIE 1. Teren rozważany pod budowę nowej drogi jest to obszar drogi prywatnej, prowadzącej do osiedla domów jedno i wielorodzinnych, a także okolicznych, niezabudowanych jeszcze działek budowlanych o planowanej niskiej zabudowie. Droga w jej obecnym kształcie jest drogą dojazdową i nieprzelotową. Stanowi to o bezpieczeństwie osiedla dla mieszkających tu rodzin, dzieci, sąsiedztwa. Wyłożony plan wybudowania szerokiej, przelotowej drogi zaburza lokalny spokój, mir społeczny, wartość ukształtowanej już zabudowy osiedla rodzin. Rozumiemy potrzebę udrożnienia zakorkowanych skrzyżowań ulicy Babińskiego i ulicy Bunscha, natomiast sprzeciwiamy się doraźnym rozwiązaniom, które przesuną ruch uliczny w stronę osiedla i domów jedno i wielorodzinnych. Zdecydowanie obniży to wartość mieszkalną, społeczną części Kobierzyna, którą zamieszkujemy oraz wpłynie negatywnie na poziom bezpieczeństwa pieszych, dzieci uczęszczających do placówek edukacyjnych, korzystających na co dzień z obecnej drogi o średniej intensywności użytkowania. Jednocześnie odnotowujemy wielokrotne prośby z naszej strony jako mieszkańców ulicy Babińskiego i okolic, które kierowaliśmy do radnych i jednostek miejskich, odnoszące się do bieżących problemów okolicy – brak kanalizacji na terenie miasta Krakowa w obszarze Kobierzyn, brak chodników powodujący zagrożenie życia i zdrowia w ruchu ulicą Babińskiego (dojście między przystankami w porze jesiennej i zimowej wiąże się z podjęciem znacznego ryzyka naruszenia zdrowia i życia pieszych), brak prawoskrętu z ulicy Babińskiego w ulicę Bunscha powodujący prawdziwy powód zakorkowania okolicy (pomimo wolnego pasa terenu umożliwiającego minimalną modyfikację obecnej drogi tak, aby ten manewr był możliwy i zgodny z przepisami prawa). Zwracaliśmy się również choćby o umieszczenie lustra umożliwiającego	414/2 414/3 414/12 415/3 415/4 415/9 415/11 415/12 415/20 obr. P-41 1/1 1/2 1/3 2/3 2/4 2/5 2/6 2/10 3/3 3/6 3/7 5 6/2 6/3 7/3 7/5 8/5 8/7 8/8 9/3 40/4 210/1 398/3 398/4 399 400 403 404 405 406 407 408/2 408/4 408/5 409/1 409/2 449 491 obr. P-42	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji w projekcie planu terenów dróg KDD.21 i KDD.24. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			włączenie się do ruchu publicznego na ulicy Babińskiego (bezpieczeństwo ulicy publicznej ulicy Babińskiego). Niestety od lat obszar na którym mieszkamy był pomijany w planach inwestycyjnych \ zabezpieczenia podstawowych usług komunalnych i bezpieczeństwa miasta Krakowa. Z przykrością odnotowujemy teraz plan przekierowania ruchu drogowego przez obszar osiedla rodzinnego i sprzeciwiamy się naruszaniu naszego poziomu bezpieczeństwa i miru społecznego, który obecnie panuje w okolicy. 2. W sąsiedztwie naszego osiedla funkcjonują pozostałości obszaru Natura 2000. Aktywnie działa Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, które wskazuje zagrożone gatunki roślin i zwierząt zamieszkujące okolice. Niestety dynamiczna gospodarka deweloperska wypiera tereny parkowe, zielone, z okolic, które dla Krakowa były możliwością zbalansowania głośnego, mocno zabudowanego centrum i okolic. Przypominamy, że dotychczasowe plany zabudowy wskazują na niską zabudowę, z poszanowaniem zielonego, przyrodniczego charakteru obszaru Kobierzyna i Skotnik. Warto zauważyć, że w bliskim sąsiedztwie znajduje się Szpital Kliniczny im. Dr. Józefa Babińskiego, jedyny taki obiekt w południowej Polsce. Wydaje się, że w interesie miasta jest ochrona terenów jedynych i specyficznych w skali miasta. Niestety działania deweloperskie prowadzone w okolicy naruszają specyfikę tej części Krakowa i stanowią prawdziwe wyzwanie dla kameralnej, starodawnej zabudowy Kobierzyna, stanowiącej o jej wyjątkowości w skali miasta. Jako krakowianka i absolwentka Uniwersytetu Ekonomicznego na kierunku Gospodarka Przestrzenna z niepokojem obserwuję intensywne działania mające na celu pozbawienie południa Krakowa zielonej enklawy Kobierzyna. Wydaje się, że działania urzędu Miasta Krakowa nie nadążają za doraźnymi potrzebami ekonomicznymi deweloperów (jako przykład proszę zobaczyć na chaotyczną zabudowę ulicy Piltza) w celu ochrony miejsc świadczących o wyjątkowości miasta Krakowa. Prosimy o zwrócenie należytej uwagi na specyfikę Kobierzyna, jako dzielnicy zielonej, o walorach przyrodniczych, z który korzystają lokalni mieszkańcy, ale również osoby przybyłe, czy też osoby podjęte leczeniem w sąsiadującym szpitalu. Podsumowując, jako mieszkańcy osiedla rodzinnego Babińskiego nie zgadzamy się z							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			planem budowy dróg KDD.21 i KDD.24 poprzez nasze osiedle. Taka budowa obniży poziom bezpieczeństwa okolicy, zniszczy charakter zabudowy i osiedla, obniży wartość społeczną terenu dla znacznej liczby mieszkańców i użytkowników. Przyroda wydaje się tu cichym interesariuszem, ale dla nas jest nie bez znaczenia jak i również dla wielu mieszkańców miasta Krakowa, dla których Kobierzyn stanowi bezpieczną, zieloną enklawę. Jeśli obecny kształt planu został podyktowany potrzebą doprowadzenia dojazdu dla działającego w okolicy dewelopera prosimy o rozważenie jedynie dróg dojazdowych, nieprzelotowych, nie przenoszących ciężaru ulicy Babińskiego w osiedle domków jednorodzinnych… Prosimy o bezpieczne rozwiązania funkcjonalne w perspektywie długoterminowej dla rodzin, które się tu osiedliły i wypełniają wszelkie zobowiązania wobec miasta Krakowa. Przywołujemy studium, kiedy drogą przejazdową miała być droga równoległa do alejki Czerwone Maki – droga w otoczenia centrów handlowych, wydaje się to być bardziej społecznie i urbanistycznie akceptowalne niż poprowadzenie drogi poprzez osiedle domków rodzinnych. Obecna ulica Babińskiego z rozwidleniem w stronę ulicy Bunscha i dojazdu do Skotnik była / jest? planowana jako rondo. To również rozwiązanie, które służy okolicy i poprawia funkcjonalność dróg. Nie wspominając, że i obecnie jest możliwość udrożnienia poprzez poszerzenie (minimalne!) pasa prawo skrętu w ulicę Bunscha (tereny miasta pod KFC Babińskiego) co odciążyłoby w znacznym stopniu korki.							
61.	**I.62**	[…]* […]*	W projekcie planu „Skotniki - Południe” znajdują się dwie drogi, opisane jako drogi publiczne klasy dojazdowej KDD.24 oraz KDD.21. Teren oznaczony jako planowana droga KDD.21 w obszarze od planowanej drogi KDD.24 wzdłuż obszaru oznaczonego jako MN.44, jest obecnie wąską drogą szutrową, obejmującą prawą połowę planowanej drogi KDD.21). Jest to droga dojazdowa dla mieszkańców ulicy Babińskiego od 42B do 42H. Jako właściciele nieruchomości na działce 8/13 (adres Babińskiego 42G/1) oraz użytkownicy wieczyści drogi dojazdowej położonej na części działki 8/7 (istniejąca droga szutrowa dojazdowa dla mieszkańców ulicy Babińskiego od 42B do 42H) domagamy się zmian w projekcie planu i usunięcia ww dróg z projektu jako dróg publicznych klasy dojazdowej. Argumenty: Budynki są położone blisko drogi, a ściana naszego budynku, którego jesteśmy właścicielami (Babińskiego 42G/1) znajduje się w odległości mniejszej niż jeden metr od granicy planowanej działki drogowej KDD.21. Obecnie droga	5 6/2 6/3 7/5 8/7 8/8 40/4 398/3 398/4 399 400 403 404 405 406 407 408/2 408/4 408/5 409/1 409/2 449 491 obr. P-42	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu zakładają rozbudowę ulicy Buscha (teren KDGPT.1) do przekroju 2x2 (2 jezdnie po 2 pasy ruchu na jednej jezdni) z wydzielonym torowiskiem tramwajowym oraz budowę ulicy Aleksandra Humboldta (teren KDGPT.1), będącą przedłużeniem ulicy Karola Buscha w kierunku południowym, o identycznym przekroju. W związku z powyższym, projekt planu przewiduje również przebudowę skrzyżowania ulic Karola Buscha (KDGPT.1) z ulicą Józefa Babińskiego (tereny: KDZ.3 i KDZ.4). Z uwagi na klasę drogi KDGPT.1 oraz bliskość skrzyżowania dróg wyższych klas, nie przewiduje się bezpośredniego włączenia ulicy KDD.24 do głównej jezdni ulicy Karola Buscha (KDGPT.1). W związku z powyższym zmianie ulegną dotychczasowe zachowania kierujących pojazdami w rejonie skrzyżowania ulic Karola Buscha i Józefa Babińskiego, co pozytywnie wpłynie na bezpieczeństwo pieszych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			dojazdowa jest drogą szutrową, która w obrębie naszego budynku jest dojazdem do 4 lokali mieszkalnych. Umożliwienie przejazdu drogą łączącą ulicę Babińskiego z ulicą Bunscha i wykorzystanie tej możliwości do omijania korków spowoduje ogromny wzrost natężenia ruchu, a co za tym idzie dla nas będzie to drastyczne pogorszenie warunków życia. Dodatkowo wpłynie to niekorzystnie na bezpieczeństwo mieszkańców, w szczególności dzieci.							
62.	**I.63**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe" w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumień ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/2 343/3 342/2 342/3 341/2 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/2, 342/3, 341/3, 340/11, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (działki nr: 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział
63.	**I.64**	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe" Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w							zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej. Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe". Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) oraz zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 344/2, 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
64.	**I.65**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe" w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumień ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 342/2 343/3 342/3 341/2 341/3 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/2, 342/3, 341/3, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (działki nr: 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren
65.	**I.66**	[…]*								
66.	**I.67**	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe" Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji							cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej. Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe". Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) oraz zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 344/2, 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
67.	**I.68**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe" w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumień ogólnodostępny:	341/2 342/2 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: *usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń izolacyjną (wskazane działki znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) są więc w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: *Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania*. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: *Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%*. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe" Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób							obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: *Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej*. Działki objęte uwagą pokryte są roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie terenu jest więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek wzdłuż ich południowo-wschodnich granic zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek o numerach 341/2 oraz 342/2 obręb 71 Podgórze funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
68.	**I.69**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 342/2 343/3 342/3 341/2 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/2, 342/3, 341/3, 340/11, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (działki nr: 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			- ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumień ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe" Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła							terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej. Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe". Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) oraz zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 344/2, 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
69.	**I.70**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co	341/2 342/2 343/2 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: *usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń izolacyjną (wskazane działki znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: *Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumień ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe" Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową							*funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania*. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: *Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%*. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: *Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej*. Działki objęte uwagą pokryte są roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie terenu jest więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek wzdłuż ich południowo-wschodnich granic zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek o numerach 341/2 oraz 342/2 obręb 71 Podgórze funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
70. 71.	**I.71** **I.72**	[…]* […]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleń publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co	341/2 342/2 340/11 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: *usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleń izolacyjną (wskazane działki znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: *Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumień ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe" Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa" w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w							*różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania*. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: *Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%*. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: *Istniejąca zieleń nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej*. Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie terenu jest więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek wzdłuż ich południowo-wschodnich granic zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliży zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku. Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek o numerach 341/2 oraz 342/2 obręb 71 Podgórze funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.							
72.	**I.73**	[…]*	Przekładamy poniższe uwagi wraz z dodatkowym ich rozwinięciem i uzasadnieniem w załączniku przedłożonym łącznie z niniejszym pismem: 1. Dla terenu MW.5 wnoszę o: 1.1. (…) 1.2. usunięcie linii zabudowy wyznaczonych od strony północnej i zachodniej, gdyż linie te zostały wyznaczone między prywatnymi nieruchomościami, które nie są ani drogami, ani innymi terenami publicznymi;	284/3 285/7 285/8 286/3 obr. P-41	MW.5	MW.5	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1.2-1.9, 2.2-2.7, 3.1 oraz w części w pkt 2.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1.2-1.9, 2.2-2.7, 3.1 oraz w części w pkt 2.1	Ad.1.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”.* Wyznaczona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW..5 uwzględnia usytuowanie budynków w wydanym dla części działek w tym terenie pozwoleniu na budowę i sprzyja kształtowaniu harmonijnego sąsiedztwa zabudowy mieszkaniowej różnej wysokości i intensywności (wielorodzinnej w terenie MW.5 i jednorodzinnej w terenie MN.40).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			1.3. zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób pokazany na załączniku graficznym dostosowując ją do zaproponowanego przebiegu drogi KDL.10; 1.4. ustalenie w §23 ust. 2 pkt 5 lit a maksymalnej wysokość zabudowy równej 16m dla zabud. usług i mieszkaniowej; 1.5. ustalenie w §23 ust. 2 pkt 2 a maksymalnej wysokości obiektu budowlanego równej 17 m; 1.6. ustalenie w §23 ust. 2 pkt 2 minimalnego wskaźnika PBC równego 50% (zgodnie ze studium) przy jednoczesnym usunięciu całego §23 ust. 2 pkt 8 zawierającego zapis o nakazie realizacji 50% PBC poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowalnych; 1.7. ustalenie w §23 ust. 2 pkt 3 wskaźnika nadziemnej intens. zab. równego 0,1 - 1,6; 1.8. ustalenie w §23 ust. 2 pkt 4 maks. udział pow. zab. równego 0,4; 1.9. usunięcie całego §23 ust. 2 pkt 7 lit a i b zawierającego zapisy o maks. dł. Elewacji 30m o pow. części budynku 660 m2.							Ad.1.3. Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem postulatu nr 3.1 (o zmianę przebiegu drogi w terenie KDL.10) przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy pozostawia się bez zmian. Ad. 1.4, Ad.1.5, Ad.2.2, Ad.2.3. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 ustala kierunek zagospodarowania MW - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, Studium wskazuje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenów MW.5 i MW/U.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych oraz dla budynków usługowych w terenie MW/U.1 (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy) 15 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych w terenach MW.5 i MW/U.1 oraz usługowych w terenie MW/U.1 (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 16 m. Ad.1.6 i Ad.2.4. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Przedmiotowe działki położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oznaczonej na planszy K3 Studium. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki Studium wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w Terenach MW..5 i MW/U.1: 60%. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”*. W celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) nie usuwa się z projektu planu zapisu nakazującego realizację określonego udziału zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków. W związku z uwzględnieniem innej uwagi jego wartość obniża się z 50% na 30%. Ad.1.7, Ad.1.8, Ad.2.5, Ad.2.6. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że wartości maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy są zależne od wartości przyjętych dla udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości zabudowy/maksymalnej wysokości obiektu budowlanego. W związku z nieuwzględnieniem postulatów nr: 1.4, 1.5, 1.6, 2.2, 2.3 i 2.4 (odnoszących się do wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości zabudowy/ maksymalnej wysokości obiektu budowlanego wartości maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy w terenach MW.5 i MW/U.1 pozostawia się bez zmian.
			2. Dla terenu MW/U.1 wnoszę o: 2.1. zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób pokazany na załączniku graficznym dostosowując ją do zaproponowanego przebiegu drogi KDL.10 przy jednoczesnym usunięciu linii zabudowy wyznaczonych w MPZP od strony płn. i płn.-zach.; 2.2. ustalenie w §25 ust. 3 pkt 5 lit a maksymalnej wysokość zabudowy równej 16m dla zabud. usług. i mieszkaniowej; 2.3. ustalenie w §25 ust. 3 pkt. 6 lit a maksymalnej wysokości obiektu budowlanego równej 17 m; 2.4. ustalenie w §23 ust. 3 pkt 2 minimalnego wskaźnika PBC równego 50% (zgodnie ze studium) przy jednoczesnym usunięciu całego §23 ust. 3 pkt 8 zawierającego zapis o nakazie realizacji 50% PBC poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych; 2.5. ustalenie w §25 ust. 3 pkt 3 wskaźnika nadziemnej intens. zab. w przedziale 0,1-1,8 2.6. ustalenie w §25 ust. 3 pkt 4 maks. udział pow. zab. równego 0,5; 2.7. usunięcie całego §25 ust. 3 pkt 7 lit a i b zawierającego zapisy o maks. dł. Elewacji 70 m i pow. części budynku 1250m2.	284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			3. Dla tereny KDL.10 wnoszę o: 3.1. zmianę linii rozgraniczających terenu KDL.10 w sposób pokazany na załączniku graficznym, przedłożonym łącznie z niniejszym wnioskiem. Zaproponowany przebieg terenu ww. drogi publicznej został dostosowany do istniejących uwarunkowań komunikacyjnych tj.: – istniejącej drogi wewnętrznej na dz. nr 442/2, 294/3, 293/2, 293/1 obr. 41 Podgórze zapewniającej dostęp do drogi publicznej m.in. dla działek nr: 293/1, 292, 288, 289 obr. jw.; – oraz geometrii skrzyżowania ulic Bunscha oraz Czerwonych Maków, zapewniając ciągłość jezdni przy zachowaniu odpowiednich promieni skrętu; – ponadto wyznaczenie terenu drogi publicznej KDL.10 z zachowaniem kierunku równoległego do elewacji istniejących budynków na dz. nr 484/1, 485/2, 486 obr. jw. wprowadza ład przestrzenny w nowopowstałej przestrzeni publicznej, a wyznaczone dla ww. budynków linie zabudowy dodatkowo ten ład utrwalają. *Uwaga zawiera dodatkowe rozwinięcie i uzasadnienie.*	284/3 285/8 286/3 287/3 288 293/1 293/2 294/3 294/4 442/3 obr. P-41	KDL.10	KDL.10	KDL.10			Ad.1.9 i Ad.2.7. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”*. Zapisy w § 23 ust. 2 pkt 7 lit a i b oraz w § 25 ust. 2 pkt 7 lit a i b projektu planu zostały sformułowane z uwzględnieniem gabarytów istniejących budynków położonych w pobliżu ul. Bunscha. Wyjaśnia się, że przedmiotowe zapisy nie ograniczają powierzchni kondygnacji podziemnych (w tym garaży), służąc prawidłowemu kształtowaniu ładu przestrzennego rejonu objętego uwagą. Ad. 2.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób zgodny z załącznikiem graficznym do uwagi, ze względu na utrzymanie dotychczasowego przebiegu drogi w terenie KDL.10. Ad.3.1. Uwaga nieuwzględniona. Proponowany w załączniku graficznym do uwagi przebieg drogi publicznej pozostaje w kolizji z pozwoleniem na budowę wydanym dla innego podmiotu na zagospodarowanie działek w obrębie terenu MW.5.
73.	**I.74**	[…]*	Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania w/w ulicy aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na: 1. brak racjonalności takiego rozwiązania 2. względów ekonomicznych 3. ze względu na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na: 1. negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody 2. negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenia ich praw Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni, zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Powyższe tezy zawierają obszerne uzasadnienie.* *Konkluzje (stanowiące uwagi do planu w rozumieniu ustawy):* 1. Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie	MW5: 294/3 293/1 442/3 292 289 288 287/3 286/3 285/8 285/7 284/3 obr. P-41 MW6: 268/3 266/3 265/3 263/14 262/3 261/1 obr. P-41 KDL.10: 294/3 293/1 293/2 442/2 294/4	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9	Ad.1, Ad.2, Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”*. Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego 2. Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe 3. Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną 4. Ewentualnie: Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5. 5. Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%. 6. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Teza zawiera uzasadnienie.* Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”	287/4 442/3 287/3 286/3 285/8 284/3 268/3 266/3 265/3 263/14 263/10 263/12 262/3 261/1 261/5 260/4 259/3 443/2 264 269/3 506 270/5 499 270/6 271 256/1 272/2 461/4 461/5 461/18 461/6 461/7 272/1 obr. P-41 KDD.17: 433 174/3 174/5 174/4 174/1 175/2 175/4 178/2 479/2 479/1 182/1 181/1 180 179/3 179/2 179/8 179/7 179/4 179/9 obr. P-41 KDX.3: 458/27 458/25 458/24						pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym. Ad.3 i Ad.7a). Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla większości działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”.* W celu uwzględniania ww. wymagań, t.j. kształtowania spójnej obudowy odcinka drogi KDL.10 (od ulicy Obrońców Tobruku do ulicy Bunscha), teren MW.6 obejmuje również części działek 262/3 i 261/1, zgodnie z zasadą określoną w Studium (T.III.1.2) „*Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji*”. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: *„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy. Ad.6 i Ad.8. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			7. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się a) zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, b) ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m. 8. Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych. 9. Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Teza zawiera uzasadnienie.* Konkluzja: uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.	458/6 458/21 458/14 458/18 458/10 obr. P-41 KDX.4: 458/27 284/3 268/3 obr. P-41 KDX.5: 443/2 obr. P-41 cały obszar planu cały obszar planu						US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad.7b). Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki" lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.
74. 75.	**I.75** **I.76**	[…]* […]* […]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe" wnosimy następujące uwagi do projektu planu miejscowego. Osiedle domów jednorodzinnych, na którym mieszkamy, zlokalizowane jest przy ul. Batalionów Chłopskich 7, 9, 11 w kwartale pomiędzy ulicami Batalionów Chłopskich, Dobrowolskiego i Hufcową. Jest to osiedle domów jednorodzinnych szeregowych, o dużej intensywności zabudowy, w obrębie którego jedyny zielony, wspólny dla mieszkańców teren położony wewnątrz osiedla usytuowany jest na działkach nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze; jest to również zielony obszar, który chroni teren osiedla przed uciążliwością sąsiadującej drogi - ul. Batalionów Chłopskich oraz pobliskiej szkoły i Klubu Osiedlowego (dz. nr 65 obr. 40 Podgórze) usytuowanych po drugiej stronie tej drogi i to właśnie tego terenu dotyczą wnoszone do projektu planu uwagi. W projekcie planu ww. teren wraz z częścią pasa drogowego ul. Batalionów Chłopskich oznaczony został symbolem ZP.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wnioskuję o następujące zmiany w planie:	188/76 189/42 obr. P-40	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	*Wymieniona w uwadze działka nr 189/42 obręb 40 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu zieleni urządzonej i sformułowania dla niego osobnych ustaleń oraz zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego".* Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Teren ZP.2 wyznaczony został w całości na działkach należących do Gminy Kraków i wraz z sąsiednimi obiektami użyteczności publicznej umożliwia stworzenie spójnego założenia przestrzeni publicznych. W związku z powyższym wyznaczenie terenu zieleni publicznej w miejscu i kształcie zaproponowanym w projekcie planu będzie korzystne dla ogółu mieszkańców osiedla Skotniki. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również ma wpływ na wartość sąsiednich nieruchomości. Ponadto wyznaczony w projekcie planu udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80%, zabezpiecza możliwość realizacji elementów przeznaczenia podstawowego przy równoczesnej ochronie istniejącej zieleni. Wyjaśnia się, że np. ścieżki (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Dodanie § 34 A o treści: *§ 34A. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem: ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.* *2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się :* *1) w terenie ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) zakaz lokalizacji budynków,* wykreślić pkt 2) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan wprowadzić pkt 2 o treści: *2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 95%.* Powyższe uwagi do projektu planu zostały spowodowane tym, że nasze osiedle położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie największej w okolicy szkoły podstawowej, która wraz z zespołem przedszkolnym, boiskami szkolnymi, placami zabaw, boiskami sportowymi od strony ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga stanowi bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedla obiekt. Ta uciążliwość spowodowana jest hałasem dochodzącym przez cały dzień od strony boisk szkolnych, które są użytkowane od wczesnych godzin rannych, aż do późnego wieczora przez 7 dni w tygodniu, w okresie od wiosny do jesieni. Ponadto, naprzeciwko osiedla na rogu ulic Batalionów Chłopskich/Unruga znajduje się również Klub Osiedlowy/Dom Kultury, w którym zajęcia odbywają się codziennie, od poniedziałku do piątku, a imprezy okolicznościowe również w weekendy. Takie sąsiedztwo naszego osiedla generuje ogromny ruch uliczny i jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców. Nasze osiedle domów jednorodzinnych szeregowych zostało wybudowane na przełomie lat 80-tych i 90-tych i jak każde tego typu osiedle jest miejscem o dużej intensywności zabudowy. Teren części działek nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 stanowił w planie zagospodarowania osiedla teren zielony jako przeciwwagę terenu zabudowanego o dużej intensywności zabudowy. Na podstawie wydanego w 1988 r. pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego przedmiotowy teren miał pełnić funkcję ochronną (zieleń) dla całej inwestycji. W czasie realizacji inwestycji jak i po jej ukończeniu razem z sąsiadami doprowadziliśmy na własny koszt do rekultywacji tego terenu poprzez wyrównanie, nawiezienie ziemi - wcześniej teren ten stanowił plac składowy dla budowy ciepłociągu Skawina - Kraków i utwardzony był kamieniem. Z początkiem lat 90 - tych osiedle zostało zamieszkane, mieszkańcy osiedla sami zagospodarowali ten teren oczyszczając i sprzątając go po zakończonej budowie, ale także sadząc zieleń, w tym dużą ilość							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			drzew. Teren ten utrzymywaliśmy w znakomitym porządku przez ponad 30 lat kosząc trawę, pielęgnując roślinność, sprzątając. Pomimo, że jest to teren Gminy, mieliśmy nadzieję, że zostanie on pozostawiony jako teren zielony dla mieszkańców osiedla. Dlatego, przyjęcie w projekcie planu zapisu o możliwej zmianie sposobu użytkowania przedmiotowego terenu uważamy za zwiększające w sposób znaczny uciążliwość dla osiedla, a wprowadzanie funkcji, która już istnieje na terenie pobliskiej szkoły i jej otoczenia za całkowicie niepotrzebne i zakłócające spokój mieszkańcom osiedla. Aby nie zwiększać tej uciążliwości dla mieszkańców osiedla (hałas od sąsiadującej szkoły, hałas od drogi) wnioskuję o wykreślenie z projektu planu (par. 34) sentencji „dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan," i pozostawienie tego obszaru jako tylko i wyłącznie terenu zieleni z udziałem powierzchni biologicznie czynnej 95%.							
76.	**I.77**	[…]*	Dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki Południe. KDD.17. Zgłaszam stanowczy sprzeciw na przebudowę ul. Obrońców Tobruku na odc. od Szymonowica do Skotnickiej. Rozbudowa stoi całkowicie w sprzeczności z dobrem mieszkańców. Nasza posesja Szymonowica 58, przylega do ul. Obrońców Tobruku na dł. 43m, gdzie znajdują się 22 dwudziestoletnie drzewa. Ewentualne wejście w granice działki wiąże się z wycinką tych drzew, które stanowią naturalny filtr przeciwko spalinom i kurzowi, co z kolei jest sprzeczne z obecnymi założeniami ekologii. Już w tym momencie naszą okolicę otacza swoista „betonoza". Hałas z okolicznych ulic jest bardzo uciążliwy. Często słychać również pobliską autostradę, a drzewa wygłuszają hałas. Nie widzimy potrzeby poszerzania ul. Obrońców Tobruku, gdyż zwiększy to ruch w sposób dla nas bardzo uciążliwy. W zamian proponujemy ruch jednokierunkowy. Wtedy zmieści się również chodnik bez konieczności poszerzania. Ponadto nasza posesja oraz wszystkie w naszej linii znajdują się poniżej obecnego poziomu ulicy. Podniesienie spowoduje utrudniony wyjazd oraz zalewanie posesji podczas deszczu. Projekt w obecnej formie naraża również mieszkańców na bardzo duże koszty związane z budową nowych ogrodzeń. Dlatego nie ma naszej zgody na przebudowę w obecnym kształcie projektu.	174/3 174/5 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu"* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów".* W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działek nr 174/3, 174/5 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.
77.	**I.78**	[…]*	Działając jako właściciel nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku 8, niniejszym składam uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe" w	179/3 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zakresie dotyczącym propozycji poszerzenia drogi dojazdowej KDD.17. Projekt zakłada poszerzenie przedmiotowej drogi na odcinku od ulicy Szymonowica do ulicy Skotnickiej do 9 m. Poszerzenie drogi miałoby się odbyć między innymi poprzez przesunięcie granic działek prywatnych w tym również działki nr 179/3 obr. 41, stanowiącą moją prywatną własność. Wyrażam sprzeciw dla poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Szymona Szymonowica (KDD.17). Obecnie droga KDD.17 ma szerokość 6 m i jest drogą wewnętrzną, ma małe natężenie ruchu. Spełnia potrzeby mieszkańców (dojazd do posesji) i służb technicznych. Poszerzenie w/w drogi spowoduje zwiększony ruch samochodowy który będzie uciążliwy dla mieszkańców, którzy ten ruch będą mieli pod oknami, ze względu na aktualne położenie budynków blisko drogi (a poszerzenie drogi jeszcze przybliży położenie jezdni względem budynków), co znacząco obniży komfort i bezpieczeństwo. Zwiększony ruch będzie generował większy hałas, pył, drgania (które mogą mieć znaczenie dla konstrukcji szczególnie starszych obiektów). Przesunięcie granicy działki prowadziło będzie do konieczności przesunięcia, a wręcz budowy nowych ogrodzeń, usunięcia roślin i drzew, urządzeń tzw. małej architektury (np. altan), przebudowy podjazdów i miejsc parkingowych, ich zmniejszania lub w ogóle ograniczenia możliwości wykorzystania na nieruchomościach już zabudowanych i urządzonych. Zajdzie również potrzeba przebudowy istniejącej infrastruktury mediów, co również będzie generowało koszty. Obniży wartość nieruchomości. Rodzi się zatem pytanie czy Gmina oszacowała te koszty i czy ma zabezpieczone środki w budżecie na te cele. Co więcej wydaje się wątpliwe z perspektywy racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi ponoszenie przez wszystkich podatników kosztów poszerzenia drogi, jeśli jej mieszkańcy tego nie chcą, a wręcz generuje to dla nich problemy. Ponadto decyzja o przeznaczeniu terenów prywatnych na cele publiczne powinna być poprzedzona analizą innych dostępnych możliwości zaspokojenia potrzeb publicznych. W przedmiotowym przypadku taką możliwością mogłoby być nadanie ulicy Obrońców Tobruku charakteru ulicy jednokierunkowej na całej jej długości lub jedynie na odcinku od ulicy Skotnickiej do ulicy Szymonowica. W takim przypadku ulica ta spełniałaby obecnie obowiązujące warunki techniczne. Wobec powyższego stanowczo jako mieszkaniec ul. Obrońców Tobruku nie zgadzam się z propozycjami przedstawionymi w projekcie planu							*zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 179/3 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Południe oraz domagam się odstąpienia od realizacji przebudowy ulicy Obrońców Tobruku od ul. Szymonowica do ul. Skotnickiej polegającej na jej poszerzeniu. W związku z powyższym wnoszę o rezygnację z planowanego poszerzenia drogi KDD.17.							
78.	**I.79**	[…]*	Działając jako właściciel nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku 2, niniejszym składam uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe" w zakresie dotyczącym propozycji poszerzenia drogi dojazdowej KDD.17. Projekt zakłada poszerzenie przedmiotowej drogi na odcinku od ulicy Szymonowica do ulicy Skotnickiej do 9 m. Poszerzenie drogi miałoby się odbyć między innymi poprzez przesunięcie granic działek prywatnych w tym również działki nr: 179/7 i 179/8 obr. 41, stanowiącą moją prywatną własność. warunki techniczne. Wyrażam sprzeciw dla poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Szymona Szymonowica (KDD.17). Obecnie droga KDD.17 ma szerokość ponad 6 m i jest drogą dojazdową. Służy głównie do obsługi wyjazdu mieszkańców tej ulicy. Droga ta ma małe natężenie ruchu, albowiem ruch z okolicznych domów w kierunku centrum odbywa się ul. Skotnicką. Poszerzenie w/w drogi spowoduje zwiększony ruch samochodowy który będzie uciążliwy dla mieszkańców, którzy ten ruch będą mieli pod oknami, ze względu na aktualne położenie budynków blisko drogi (a poszerzenie drogi jeszcze przybliży położenie jezdni względem budynków), co znacząco obniży komfort i bezpieczeństwo. Zwiększony ruch będzie generował większy hałas, pył, drgania (które mogą mieć znaczenie dla konstrukcji szczególnie starszych obiektów). Przesunięcie granicy działek w większości przypadków prowadziło będzie do konieczności przesunięcia, a czasem wręcz budowy nowych ogrodzeń, może wymagać usunięcia roślin i drzew, urządzeń tzw. małej architektury (np. altan), przebudowy dojazdów i miejsc parkingowych, ich zmniejszenia lub w ogólne ograniczenia możliwości wykorzystania na nieruchomościach już zabudowanych i urządzonych. Zajdzie również potrzeba przebudowy istniejącej infrastruktury mediów, co również będzie generowało koszty. Rodzi się zatem pytanie czy Gmina oszacowała te koszty i czy ma zabezpieczone środki w budżecie na te cele. Co więcej wydaje się wątpliwe z perspektywy racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi ponoszenie przez wszystkich podatników kosztów poszerzenia	179/7 179/8 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu"* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów".* W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działek nr 179/7 i 179/8 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			drogi, jeśli jej mieszkańcy tego nie chcą, a wręcz generuje to dla nich problemy. Ponadto decyzja o przeznaczeniu terenów prywatnych na cele publiczne powinna być poprzedzona analizą innych dostępnych możliwości zaspokojenia potrzeb publicznych. W przedmiotowym przypadku taką możliwością mogłoby być nadanie ulicy Obrońców Tobruku charakteru ulicy jednokierunkowej na całej jej długości lub jedynie na odcinku od ulicy Skotnickiej do ulicy Szymonowica. W takim przypadku ulica ta spełniałaby obecnie obowiązujące warunki techniczne. Wobec powyższego stanowczo jako mieszkaniec ul. Obrońców Tobruku nie zgadzam się z propozycjami przedstawionymi w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Południe oraz domagam się odstąpienia od realizacji przebudowy ulicy Obrońców Tobruku od ul. Szymonowica do ul. Skotnickiej polegającej na jej poszerzeniu. W związku z powyższym wnoszę o rezygnację z planowanego poszerzenia drogi KDD.17.							
79.	**I.80**	[…]*	Działając jako właściciel nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku 8, niniejszym składam uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” w zakresie dotyczącym propozycji poszerzenia drogi dojazdowej KDD.17. Projekt zakłada poszerzenie przedmiotowej drogi na odcinku od ulicy Szymonowica do ulicy Skotnickiej do 9 m. Poszerzenie drogi miałoby się odbyć między innymi poprzez przesunięcie granic działek prywatnych w tym również działki nr 179/3 obr. 41, stanowiącą moją prywatną własność. Wyrażam sprzeciw dla poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Szymona Szymonowica (KDD.17). Obecnie droga KDD.17 ma szerokość 6 m i jest drogą wewnętrzną, ma małe natężenie ruchu. Spełnia potrzeby mieszkańców (dojazd do posesji) i służb technicznych. Poszerzenie w/w drogi spowoduje zwiększony ruch samochodowy który będzie uciążliwy dla mieszkańców, którzy ten ruch będą mieli pod oknami, ze względu na aktualne położenie budynków blisko drogi (a poszerzenie drogi jeszcze przybliży położenie jezdni względem budynków), co znacząco obniży komfort i bezpieczeństwo. Zwiększony ruch będzie generował większy hałas, pył, drgania (które mogą mieć znaczenie dla konstrukcji szczególnie starszych obiektów). Przesunięcie granicy działki prowadziło będzie do konieczności przesunięcia, a wręcz budowy nowych ogrodzeń, usunięcia roślin i drzew, urządzeń tzw. małej architektury (np. altan), przebudowy podjazdów i miejsc parkingowych,	179/3 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 179/3 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			ich zmniejszania lub w ogóle ograniczenia możliwości wykorzystania na nieruchomościach już zabudowanych i urządzonych. Zajdzie również potrzeba przebudowy istniejącej infrastruktury mediów, co również będzie generowało koszty. Obniży wartość nieruchomości. Rodzi się zatem pytanie czy Gmina oszacowała te koszty i czy ma zabezpieczone środki w budżecie na te cele. Co więcej wydaje się wątpliwe z perspektywy racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi ponoszenie przez wszystkich podatników kosztów poszerzenia drogi, jeśli jej mieszkańcy tego nie chcą, a wręcz generuje to dla nich problemy. Ponadto decyzja o przeznaczeniu terenów prywatnych na cele publiczne powinna być poprzedzona analizą innych dostępnych możliwości zaspokojenia potrzeb publicznych. W przedmiotowym przypadku taką możliwością mogłoby być nadanie ulicy Obrońców Tobruku charakteru ulicy jednokierunkowej na całej jej długości lub jedynie na odcinku od ulicy Skotnickiej do ulicy Szymonowica. W takim przypadku ulica ta spełniałaby obecnie obowiązujące warunki techniczne. Wobec powyższego stanowczo jako mieszkaniec ul. Obrońców Tobruku nie zgadzam się z propozycjami przedstawionymi w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Południe oraz domagam się odstąpienia od realizacji przebudowy ulicy Obrońców Tobruku od ul. Szymonowica do ul. Skotnickiej polegającej na jej poszerzeniu. W związku z powyższym wnoszę o rezygnację z planowanego poszerzenia drogi KDD.17.							
80.	**I.81**	[…]*	Działając jako właściciel nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku 2/1, niniejszym składam uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” w zakresie dotyczącym propozycji poszerzenia drogi dojazdowej KDD.17. Projekt zakłada poszerzenie przedmiotowej drogi na odcinku od ulicy Szymonowica do ulicy Skotnickiej do 9 m, a w rejonie Skotnickiej do 20. Poszerzenie drogi miałoby się odbyć między innymi poprzez przesunięcie granic działek prywatnych w tym również działek nr: 179/4 oraz 179/9, stanowiącą moją prywatną własność. Należy podkreślić, że jakkolwiek gmina posiada samodzielność w planowaniu przestrzennym terenu i przeznaczaniu na cele publiczne również terenów niestanowiących jej własności to jednak samodzielności tej nie należy rozumieć jako pełnej swobody w określaniu przeznaczenia i zasad zagospodarowania poszczególnych obszarów. Uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego organ jest obowiązany chronić prawo własności i ograniczać	179/4 179/9 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działek nr 179/4 i 179/9 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			je jedynie w niezbędnym zakresie podyktowanym potrzebami czy interesami ogółu. Uprawnienie gminy do ustalania przeznaczenia terenu i sposobu jego zagospodarowania nie może być nadużywane i niezależnie od legalności powinno być oceniane pod kątem ewentualnego nadużywania uprawnień. Prawnie wadliwymi ustaleniami planu będą zatem nie tylko te, które naruszają przepisy prawa, ale także te, które będą wynikiem nadużycia przysługujących gminie uprawnień. Decyzja co do przeznaczenia w planie terenów prywatnych na cele publiczne, dająca podstawę do późniejszego wywłaszczenia właścicieli tych terenów, powinna być podjęta z uwzględnieniem zasad niezbędności i proporcjonalności. W szczególności organ administracji powinien ocenić, czy nie ma alternatywnych rozwiązań gwarantujących osiągnięcie tego celu, przy mniej dotkliwej ingerencji w prawo własności poszczególnych nieruchomości. (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 27 marca 2024 r., sygn.. akt: II SA/Gd 861/23). W sytuacji zatem, gdy postanowienia planistyczne mają wkraczać w istotę uprawnień właścicielskich podmiotów prywatnych, rozważenie konkurencyjnych interesów członków wspólnoty samorządowej i samej wspólnoty winno poprzedzać wnikliwe rozważenie wszystkich argumentów przemawiających za preferowanym przez uchwałodawcę rozwiązaniem, przeanalizowanie rozwiązań wariantowych i szczegółowe uzasadnienie podjętych decyzji planistycznych. W mojej ocenie propozycje planu zmierzające do poszerzenia drogi KDD.17 nie uwzględniają ww. zasad, powodując nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję we własność prywatną. Poszerzenie ulicy Obrońców Tobruku kosztem m. in. działek stanowiących moją własność spowoduje, po pierwsze znaczne zmniejszenie moich zabudowanych działek (jak również zabudowanych działek moich sąsiadów). Po drugie sprawi, że poszerzona ulica będzie przebiegać w bardzo niewielkiej odległości od mojego budynku. To z kolei drastycznie przełoży się na komforty mojego zamieszkania, a po drugie spowoduje zmniejszenie wartości mojej nieruchomości. W mojej ocenie poszerzenie drogi KDD.17 nie jest przy tym niezbędne, a już na pewno nie jest niezbędne w stopniu, uzasadniającym naruszenie prawa własności mojego i innych właścicieli nieruchomości sąsiadujących z tą drogą. Droga ta już istnieje i przebiega w całości wzdłuż zabudowanych nieruchomości, a w związku z tym nie ma konieczności dostosowania jej szerokości do obecnie obowiązujących wymogów technicznych przewidzianych nowobudowanych dróg. Szerokość tej drogi jest wystarczająca do obsługi dojazdu do nieruchomości położonych przy niej.							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Ponadto decyzja o przeznaczeniu terenów porywanych na cele publiczne powinna być poprzedzona analizą innych dostępnych możliwości zaspokojenia potrzeb publicznych. W przedmiotowym przypadku taką możliwością mogłoby być nadanie ulicy Obrońców Tobruku charakteru ulicy jednokierunkowej na całej jej długości lub jedynie na odcinku od ulicy Skotnickiej do ulicy Szymonowica. W takim przypadku ulica ta spełniałaby obecnie obowiązujące warunki techniczne. W związku z powyższym wnoszę o rezygnację z planowanego poszerzenia drogi KDD.17.							
81.	**I.82**	[…]* […]*	Działając jako właściciel nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku 6, niniejszym składam uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” w zakresie dotyczącym propozycji poszerzenia drogi dojazdowej KDD.17. Projekt zakłada poszerzenie przedmiotowej drogi na odcinku od ulicy Szymonowica do ulicy Skotnickiej do 9 m. Poszerzenie drogi miałoby się odbyć między innymi poprzez przesunięcie granic działek prywatnych w tym również działki nr: 179/2 obr. 41, stanowiącą naszą prywatną własność. Przedstawione rozwiązania budzą nasz sprzeciw, a koncepcja poszerzenia ulicy Obrońców Tobruku powoduje negatywne oddziaływanie na środowisko, likwidację istniejącej pokrywy roślinnej, oraz znaczne zwiększenie poziomu zanieczyszczenia, hałasu i zasolenia gleb. Wymienione czynniki, które nie stanowią wszystkich negatywnych czynników w jednoznaczny sposób przyczyniają się do obniżenia jakości życia i oddziałują uciążliwie na wielu odbiorców. Ulica Obrońców Tobruku od ul. Szymonowica do ul. Skotnickiej jest drogą wewnętrzną, którą mieszkańcy dojeżdżają do swoich posesji. Szerokość ulicy spełnia potrzeby mieszkańców. Swobodnie przejeżdża pogotowie, straż pożarna, śmieciarki, samochody osobowe, czy ciężarowe. Nigdy nie było problemu z przejazdem podczas budowy domów czy innych inwestycji prowadzonych przez mieszkańców. Przebudowa ulicy niesie za sobą konieczność wyburzenia, przesunięcia ogrodzeń, wycięcia drzew a tym samym zmniejszenia powierzchni działek i obniżenie wartości nieruchomości, co z kolei naraża nas na utratę dorobku życia. Nie możemy pozostać obojętni na ochronę naszego zdrowia i życia. Przebudowa ulicy w znacznym stopniu wpłynie negatywnie na jakość naszego życia, powodując hałas i zanieczyszczenie środowiska zarówno w czasie samej inwestycji, jak i późniejszej eksploatacji. Dodatkowo będzie miała również wpływ na pogorszenie bezpieczeństwa użytkowników	179/2 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 179/2 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			ruchu drogowego ze względu na wzmożony ruch samochodowy. Decyzja o przeznaczeniu terenów prywatnych na cele publiczne powinna być poprzedzona analizą innych dostępnych możliwości zaspokojenia potrzeb publicznych. W przedmiotowym przypadku taką możliwością mogłoby być nadanie ulicy Obrońców Tobruku charakteru ulicy jednokierunkowej na całej jej długości lub jedynie na odcinku od ulicy Skotnickiej do ulicy Szymonowica. W takim przypadku ulica ta spełniałaby obecnie obowiązujące warunki techniczne. Wobec powyższego stanowczo jako mieszkańcy ul. Obrońców Tobruku nie zgadzamy się z propozycjami przedstawionymi w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotnik-Południe oraz domagamy się odstąpienia od realizacji przebudowy ulicy Obrońców Tobruku od ul. Szymonowica do ul. Skotnickiej polegającej na jej poszerzeniu. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z planowanego poszerzenia drogi KDD.17.							
82.	**I.83**	[…]*	Działając jako właściciel nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku, niniejszym składam uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” w zakresie dotyczącym propozycji poszerzenia drogi dojazdowej KDL.10. Projekt zakłada poszerzenie przedmiotowej drogi na odcinku od ulicy Szymonowica do Bunscha do 12-14 m. Poszerzenie drogi miałoby się odbyć między innymi poprzez przesunięcie granic działek prywatnych w tym również działki nr: 270/6 i 270/5 obr. 41, stanowiące moją prywatną własność. Poszerzenie drogi spowoduje utratę terenów zielonych, hałas, wzmożony ruch samochodowy co odbije się negatywnie na życiu właścicieli działek i mieszkańców domków jednorodzinnych. Zmniejszy powierzchnie działek i obniży wartość nieruchomości, co z kolei naraża nas na utratę dorobku życia. Nie możemy pozostać obojętni na ochronę naszego zdrowia i życia. Nie jesteśmy zadowoleni z „betonozy” która do nas dotarła. Kiedyś mieliśmy zielone płuca, a teraz beton. Uważamy, że zaproponowane poszerzenie ulicy Obrońców Tobruku to inwestycja, która ma służyć zabudowie wielomieszkaniowej i nie wyrażamy na to zgody. Jeżeli właściciele nieruchomości położonych w obszarze MW1-MW6, MW/U1, U15 wzdłuż ulicy Karola Bunscha planują intensywną zabudowę, to powinni oni ponieść koszt jej obsługi w ramach swoich działek, szczególnie że teren ten nie jest obecnie zabudowany i istnieje możliwość zmiany dopiero planowanego nowego przebiegu drogi KDL.10 poprzez zaniechanie jej rozbudowy i	KDL.10	KDL.10	KDL.10	KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Wyznaczony teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10 służy efektywnej, wspólnej obsłudze terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej (MW.5, MW.6, MW/U.1, MN.41, MN.42, MN/U.22). Uwzględnia rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDL.10, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zaprojektowanie drogi obsługującej tereny MW1-MW6, MW/U1, U15 jako nowej drogi bezpośrednio włączającej się do ul. Karola Bunscha. Z racji, że plan zakłada rozbudowę ul. Karola Bunscha w obszarze KDGPT.1, będzie ona główną arterią komunikacyjną w okolicy. Będzie to opłacalne rozwiązanie dla budżetu miasta a jednocześnie nie będzie miało negatywnego wpływu na sytuację właścicieli nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku. Ponadto Kraków ma być czystym miastem, mamy nie wpuszczać samochodów, to po co ta przebudowa. Jest wiele ważniejszych inwestycji. Wobec powyższego stanowczo jako właściciel nieruchomości nr 270/6 i 270/5 przy ul. Obrońców Tobruku nie zgadzamy się z propozycjami przedstawionymi w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotnik-Południe oraz domagamy się odstąpienia od realizacji przebudowy ulicy Obrońców Tobruku polegającej na jej poszerzeniu. Wnoszę o rezygnację z planowanego poszerzenia drogi KDL.10.							
83.	**I.84**	[…]*	Dotyczy Planu Przestrzennego Skotniki – Południe, konkretnie terenów zielonych, ozn. jako ZI.1-2 oraz ZPz.2-4. Prosiłabym o zmianę zaproponowanej kategorii, odpowiednio ZI na Zl – teren lasu i ZPz na Zp – publicznie dostępne parki. Obecnie kategorie są niewystraczające, zważywszy na intensywność zabudowy na pozostałych działkach w okolicy i planowaną rozbudowę ulicy Bunscha. Dodatkowo, ulica Fedorowicza jest drogą do szkoły i jedyną drogą w kierunku zachodnim. Powinna być odpowiednio zacieniona, żeby umożliwić poruszanie się mieszkańcom po okolicy i pozwolić dzieciom na bezpieczne dojście do szkoły przez gorącą połowę roku. Utrzymanie obecnej kategorii jest absolutnym minimum, natomiast podwyższenie do zaproponowanych, pozwoliłoby na wykorzystanie potencjału terenu.	ZPz.2- ZPz.4 ZI.1 ZI.2	ZPz.2- ZPz.4 ZI.1 ZI.2	ZPz.2- ZPz.4 ZI.1 ZI.2	ZPz.2- ZPz.4 ZI.1 ZI.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu podlega strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. W jej ramach sporządzona została *„Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp obszaru Skotniki-Południe”,* której zakres i stopień szczegółowości zostały uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Krakowie. Wyżej wymieniona prognoza oddziaływania na środowisko nie stwierdziła konieczności zmiany kategorii przedmiotowych terenów zieleni. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał opiniowaniu z RDOŚ i PPIS. W związku z powyższym przyjęte w projekcie planu rozwiązania uznaje się za prawidłowe.
84.	**I.90**	[…]*	Dotyczy Planu Przestrzennego Skotniki – Południe, konkretnie terenów zielonych, ozn. jako ZI.1-2 oraz ZPz.2-4. Zwracam się z prośbą o zmianę zaproponowanej kategorii, odpowiednio ZI na Zl – teren lasu i ZPz na Zp – publicznie dostępne parki. Obecnie kategorie są niewystraczające, zważywszy na intensywność zabudowy na pozostałych działkach w okolicy i planowaną rozbudowę ulicy Bunscha. Dodatkowo, ulica Fedorowicza jest drogą do szkoły i jedyną drogą w kierunku zachodnim. Powinna być odpowiednio zacieniona, żeby umożliwić poruszanie się mieszkańcom po okolicy i pozwolić dzieciom na bezpieczne dojście do szkoły przez gorącą połowę roku. Utrzymanie obecnej kategorii jest absolutnym minimum, natomiast podwyżenie do	ZL.1 ZP.1-ZP.10	ZL.1 ZP.1-ZP.10	ZL.1 ZP.1-ZP.10	ZL.1 ZP.1-ZP.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu podlega strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. W jej ramach sporządzona została *„Prognoza oddziaływania na środowisko mpzp obszaru Skotniki-Południe”,* której zakres i stopień szczegółowości zostały uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Krakowie. Wyżej wymieniona prognoza oddziaływania na środowisko nie stwierdziła konieczności zmiany kategorii przedmiotowych terenów zieleni. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał opiniowaniu z RDOŚ i PPIS. W związku z powyższym przyjęte w projekcie planu rozwiązania uznaje się za prawidłowe.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zaproponowanych, pozwoliłoby na wykorzystanie potencjału terenu.							
85.	**I.91**	[…]*	Wnioskuję o uwzględnienie w planie zagospodarowania terenu Skotnik uwag wg. załącznika nr.1 1. (…) 2. (…) 3. dokończenie chodnika na ulicy Mochnaniec jako bezpieczne połączenie drogi pieszej ze Skotnik do pętli tramwajowej Czerwone Maki, w chwili obecnej brak jest również bezpiecznego polaczenia drogi rowerowej ze Skotnik z droga rowerowa przy pętli tramwajowej, 4. uwzględnienie ulicy Jana Kantego Fedorowicza jako ciągu pieszo - rowerowego ze Skotnik do kompleksu handlowego ATUT, 5. (…) 6. (…) 7. wyznaczenie terenów zielonych przeznaczonych pod miejsca parkowe, spacerowe w obszarze Jana Kantego Fedorowcza, Hufcowa, Grzegorzewskiej, Dobrowolskiego,		KDL.6 KDD.20	KDL.6 KDD.20		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4 oraz w części w pkt 3, 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4 oraz w części w pkt 3, 7	Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie realizacji (budowy) chodników i ścieżek rowerowych - nie należy to do zagadnień regulowanych ustaleniami planu miejscowego, w związku z czym w tym zakresie postulat nie stanowi uwagi do projektu planu „Skotniki-Południe”. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem wyznaczony został teren drogi publicznej klasy dojazdowej, o symbolu KDD.20, tj. ul. Jana Kantego Fedorowicza, która w stanie istniejącym zapewnia obsługę komunikacyjną przylegających do niej nieruchomości. Niemniej wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu elementami wyposażenia wszystkich terenów są m.in.: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenów zieleni we wszystkich wymienionych w uwadze terenach. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dokument Studium na działkach wzdłuż ul. Hufcowej, Grzegorzewskiej oraz Dobrowolskiego, w granicach sporządzanego planu miejscowego „Skotniki – Południe”, wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym, w celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez wyznaczenie w projekcie planu, wzdłuż przedmiotowych ulic, terenów inwestycyjnych, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN udział powierzchni biologicznie czynnej min. 70%, a dla zabudowy usługowej w terenach MN/U min. 50%.
86.	**I.92**	[…]*	Wnioskuję o uwzględnienie w MPZP terenu Skotniki Południe rezerwy terenu pod infrastrukturę niezbędną do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania osiedla: chodników, ścieżek rowerowych, terenów zieleni urządzonej wg załącznika graficznego dołączonego do wniosku. Wnioskuję o rezerwę terenu pod schron przeciwlotniczy. Przy istniejącej zabudowie i ilości mieszkańców osiedle obecnie nie funkcjonuje prawidłowo, a MPZP zakłada możliwość dalszej zabudowy, co drastycznie pogorszy fatalną sytuację komunikacyjną. Mieszkańcy obecnie borykają się z brakiem chodników i terenów rekreacyjnych, brakiem przewietrzania i korkami wynikającymi z faktu, że ulice obszaru Skotniki używane są jako drogi transferowe, skracające drogę pojazdom przemieszczającym się obwodnicą A4. 1. Pas zieleni urządzonej wzdłuż ogrodzenia szkoły i na tyłach przystanku jest w tej lokalizacji jedyną szansą na utrzymanie porządku w okolicy przystanku autobusowego. Brakuje tutaj ławek, koszy na śmieci. Okolica jest zdewastowana i zaśmiecona. Był projekt urządzenia tego terenu w ramach budżetu obywatelskiego.	62/1 obr. P-40	KU.1	KU.1	KU.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka nr 62/1 obr. 40 Podgórze, wskazana na załączniku graficznym, zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem, została przeznaczona w projekcie planu pod teren obsługi i urządzeń komunikacji, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa o symbolu KU.1. Niemniej wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu elementem wyposażenia wszystkich terenów, w tym terenu KU.1 jest zieleń towarzysząca. Ad.2. i 3. Uwagi nieuwzględnione w zakresie wskazania na rysunku planu przebiegu dodatkowych tras rowerowych – zarówno w zaznaczonych na załączniku graficznym terenach komunikacji jak i w terenach zieleni urządzonej (ZP.4, ZPz.3). Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”.* Dla terenu MW/U.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MW/U.1, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 60%.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			2. Ścieżka rowerowa do skomunikowania Skotnik z podstawową trasą rowerową wg Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa. W chwili obecnej przejazd ze Skotnik rowerem do ścieżki rowerowej zbiorczej jest bardzo niebezpieczny ze względu na brak wydzielenia ścieżki, brak chodnika i pobocza na części ul. Fedorowicza oraz Mochnaniec, ogromne natężenie ruchu samochodowego. Po co ścieżka zbiorcza jak nie ma do niej jak dojechać? Droga, chodnik są niezbędne do funkcjonowania osiedla. Mieszkańcy Skotnik i okolic chodzą ulicą Fedorowicza do centrum handlowego ATUT. Gdyby istniał chodnik i ścieżka rowerowa zmalałby ruch samochodowy i korki na ulicy Mochnaniec i Bunscha oraz na skrzyżowaniu tych ulic. Dzieci byłyby wreszcie bezpieczne chodząc do sklepu.	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu			Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”.* Dla terenów MN.15 i MN.18 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenach MN.15 i MN.18, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.
			3. Pas zieleni urządzonej jest w tej lokalizacji jedyną szansą na jakąkolwiek zieleń w okolicy. Ścieżka rowerowa powinna być zintegrowana z pasem zieleni, ławkami, parkiem linearnym. Ludzie chętniej chodziliby do centrum handlowego ATUT pieszo, gdyby był zorganizowany teren zielony.	ZP.4 ZPz.3	ZP.4 ZPz.3	ZP.4 ZPz.3	ZP.4 ZPz.3			
			4. Pas zieleni urządzonej np rezerwa terenu pod park linearny, plac zabaw, ławki lub szpaler zieleni. 5. (…) 6. (…) 7. Pas zieleni urządzonej jest niezbędny, aby zapewnić teren spacerowy dla mieszkańców. Najbliższy park jest w okolicy ul. Babińskiego, czyli kilka kilometrów stąd. W okolicy nie ma żadnego parku, a osiedle intensywnie się rozwija. Nie ma gdzie z dziećmi lub psem iść na spacer.	263/12 263/10 265/3 266/3 267/2 268/3 284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1			
			Jeżeli pozostawi się możliwość szczelnej zabudowy bez rezerwy terenu pod zieleń doprowadzimy do sytuacji, że nie ma przewietrzania, smog i mgła znad łąk będą osiadać.	206 178/9 178/10 178/11 obr. P-40	MN.15 MN.18	MN.15 MN.18	MN.15 MN.18			
87.	**I.93**	[…]*	Wnioskuję o uwzględnienie w MPZP terenu Skotniki Południe rezerwy terenu pod infrastrukturę niezbędną do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania osiedla (patrz załącznik). Wnioskuję przede wszystkim o uwzględnienie wykonania ścieżek rowerowych na odcinku od Szkoły Podstawowej nr 66 w Skotnikach do pętli na Czerwonych Makach wzdłuż ulicy Mochnaniec oraz od Szkoły do ul. Karola Bunscha (skrzyżowanie przy sklepie ATUT) wzdłuż ul. Jana Kantego Fedorowicza. Wnioskuje o utworzenie wzdłuż ul. Fedorowicza parków linearnych osłaniających ścieżki					Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka nr 62/1 obr. 40 Podgórze, wskazana na załączniku graficznym, zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem, została przeznaczona w projekcie planu pod teren obsługi i urządzeń komunikacji, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa o symbolu KU.1. Niemniej wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu elementem wyposażenia wszystkich terenów, w tym terenu KU.1 jest zieleń towarzysząca. Ad.2. i Ad.3. Uwagi nieuwzględnione w zakresie wskazania na rysunku planu przebiegu dodatkowych tras rowerowych – zarówno w zaznaczonych na załączniku graficznym terenach komunikacji jak i w terenach zieleni urządzonej (ZP.4, ZPz.3).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			rowerowe i chodnik. Przy istniejącej zabudowie i ilości mieszkańców osiedle obecnie nie funkcjonuje prawidłowo, a MPZP zakłada możliwość dalszej zabudowy, co drastycznie pogorszy fatalną sytuację komunikacyjną. Mieszkańcy obecnie borykają się z brakiem chodników i terenów rekreacyjnych, brakiem przewietrzania i korkami wynikającymi z faktu, że ulice obszaru Skotniki używane są jako drogi transferowe, skracające drogę pojazdom przemieszczającym się obwodnicą A4.							Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”.* Dla terenu MW/U.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MW/U.1, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie udział powierzchni biologicznie czynnej min. 60%. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”.* Dla terenów MN.15 i MN.18 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenach MN.15 i MN.18, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.
			1. Pas zieleni urządzonej wzdłuż ogrodzenia szkoły i na tyłach przystanku jest w tej lokalizacji jedyną szansą na utrzymanie porządku w okolicy przystanku autobusowego. Brakuje tutaj ławek, koszy na śmieci. Okolica jest zdewastowana i zaśmiecona. Był projekt urządzenia tego terenu w ramach budżetu obywatelskiego.	62/1 obr. P-40	KU.1	KU.1	KU.1			
			2. Ścieżka rowerowa do skomunikowania Skotnik z podstawową trasą rowerową wg Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa. W chwili obecnej przejazd ze Skotnik rowerem do ścieżki rowerowej zbiorczej jest bardzo niebezpieczny ze względu na brak wydzielenia ścieżki, brak chodnika i pobocza na części ul. Fedorowicza oraz Mochnaniec, ogromne natężenie ruchu samochodowego. Po co ścieżka zbiorcza jak nie ma do niej jak dojechać? Droga, chodnik są niezbędne do funkcjonowania osiedla. Mieszkańcy Skotnik i okolic chodzą ulicą Fedorowicza do centrum handlowego ATUT. Gdyby istniał chodnik i ścieżka rowerowa zmalałby ruch samochodowy i korki na ulicy Mochnaniec i Bunscha oraz na skrzyżowaniu tych ulic. Dzieci byłyby wreszcie bezpieczne chodząc do sklepu.	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu			
			3. Pas zieleni urządzonej jest w tej lokalizacji jedyną szansą na jakąkolwiek zieleń w okolicy. Ścieżka rowerowa powinna być zintegrowana z pasem zieleni, ławkami, parkiem linearnym. Ludzie chętniej chodziliby do centrum handlowego ATUT pieszo, gdyby był zorganizowany teren zielony.	ZP.4 ZPz.3 263/12 263/10	ZP.4 ZPz.3 MW/U.1	ZP.4 ZPz.3 MW/U.1	ZP.4 ZPz.3 MW/U.1			
			4. Pas zieleni urządzonej np rezerwa terenu pod park linearny, plac zabaw, ławki lub szpaler zieleni. 5. (…) 6. (…) 7. Pas zieleni urządzonej jest niezbędny, aby zapewnić teren spacerowy dla mieszkańców. Najbliższy park jest w okolicy ul. Babińskiego, czyli kilka kilometrów stąd. W okolicy nie ma żadnego parku, a osiedle intensywnie się rozwija. Nie ma gdzie z dziećmi lub psem iść na spacer.	265/3 266/3 267/2 268/3 284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41 206	 MN.15	 MN.15	 MN.15			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Jeżeli pozostawi się możliwość szczelnej zabudowy bez rezerwy terenu pod zieleń doprowadzimy do sytuacji, że nie ma przewietrzania, smog i mgła znad łąk będą osiadać.	178/9 178/10 178/11 obr. P-40	MN.18	MN.18	MN.18			
88.	**I.94**	[…]*	Składam uwagę dotyczącą przeznaczenia terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe" – dz. nr ewid. 202/2, obręb P-41, jednostka ewidencyjna Podgórze z terenów oznaczonych symbolem MN.31 na tereny oznaczone symbolem MN-U teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług. jednocześnie wnoszę o możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej na tym terenie. Działka ta znajduje się w obszarze o mieszanym (mieszkaniowo-usługowym) przeznaczeniu, w sąsiedztwie obiektów usługowych. W ramach działki planowane jest uruchomienie przedszkola (zmiana sposobu użytkowania obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo-usługowy), które uzupełniać będzie zaplecze usługowe (społeczne) w tym obszarze. 1. Nadziemna intensywność zabudowy: 0,1-1,0. 2. Maksymalny udział powierzchni zabudowy: 30%. 3. Maksymalna wysokość zabudowy: 8,5m. 4. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%. Uważamy, iż powstanie w tym miejscu przedszkola jest ważnym elementem dla lokalnej społeczności.	202/2 obr. P-41	MN.31	MN.31	MN.31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki w której położona jest działka nr 202/2 obr. 41 Podgórze wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), min. 30%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu został ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 70%, a dla zabudowy usługowej 50%. Ponieważ wartość maksymalnego udziału powierzchni zabudowy jest zależna od ustalonego minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, w projekcie planu został ustalony maksymalny udział powierzchni zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej 0,2, a dla zabudowy usługowej 0,4.
89.	**I.95**	[…]*								
90.	**I.96**	[…]*								
91.	**I.97**	[…]*								
92.	**I.98**	[…]*								
93.	**I.99**	[…]*								
94.	**I.100**	[…]*	Składam uwagę dotyczącą przeznaczenia terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe" – dz. nr ewid. 202/2, obręb P-41, jednostka ewidencyjna Podgórze z terenów oznaczonych symbolem MN.31 na tereny oznaczone symbolem MN-U teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług. jednocześnie wnoszę o możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej na tym terenie. Działka ta znajduje się w obszarze o mieszanym (mieszkaniowo-usługowym) przeznaczeniu, w sąsiedztwie obiektów usługowych. W ramach działki planowane jest uruchomienie przedszkola (zmiana sposobu użytkowania obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo-usługowy), które uzupełniać będzie zaplecze usługowe (społeczne) w tym obszarze. 1. Nadziemna intensywność zabudowy: 0,1-1,0. 2. Maksymalny udział powierzchni zabudowy: 30%. 3. Maksymalna wysokość zabudowy: 8,5m. 4. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%.	202/2 obr. P-41	MN.31	MN.31	MN.31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki w której położona jest działka nr 202/2 obr. 41 Podgórze wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), min. 30%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu został ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 70%, a dla zabudowy usługowej 50%. Ponieważ wartość maksymalnego udziału powierzchni zabudowy jest zależna od ustalonego minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, w projekcie planu został ustalony maksymalny udział powierzchni zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej 0,2, a dla zabudowy usługowej 0,4.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uważamy, iż powstanie w tym miejscu przedszkola jest ważnym elementem dla lokalnej społeczności. W tej okolicy brakuje przedszkola z przyległym terenem zielonym (ogrodem).							
95.	**I.101**	[…]*	Składam uwagę dotyczącą przeznaczenia terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe" – dz. nr ewid. 202/2, obręb P-41, jednostka ewidencyjna Podgórze z terenów oznaczonych symbolem MN.31 na tereny oznaczone symbolem MN-U teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług. jednocześnie wnoszę o możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej na tym terenie. Działka ta znajduje się w obszarze o mieszanym (mieszkaniowo-usługowym) przeznaczeniu, w sąsiedztwie obiektów usługowych. W ramach działki planowane jest uruchomienie przedszkola (zmiana sposobu użytkowania obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo-usługowy), które uzupełniać będzie zaplecze usługowe (społeczne) w tym obszarze. 1. Nadziemna intensywność zabudowy: 0,1-1,0. 2. Maksymalny udział powierzchni zabudowy: 30%. 3. Maksymalna wysokość zabudowy: 8,5m. 4. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%. Stosunek funkcji usługowej do mieszkaniowej bez ograniczeń i możliwie do zrealizowania w ramach jednego budynku.	202/2 obr. P-41	MN.31	MN.31	MN.31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki w której położona jest działka nr 202/2 obr. 41 Podgórze wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), min. 30%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu został ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 70%, a dla zabudowy usługowej 50%. Ponieważ wartość maksymalnego udziału powierzchni zabudowy jest zależna od ustalonego minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, w projekcie planu został ustalony maksymalny udział powierzchni zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej 0,2, a dla zabudowy usługowej 0,4.
96. 97.	**I.102** **I.103**	[…]* […]*	Szczegółowe opisanie uwag, uzasadnienie i argumentacja oraz propozycja rozwiązań została przedstawiona w piśmie adw. Aldony Zając-Przybyły z 20.09.24, które w całości popieram i zarzuty oraz argumenty tam wskazane należy uznać za moje własne uwagi. W szczególności: sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku aż do działki 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha; ze względu na: brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych, nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi, sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską. Sprzeciw do wysokości opłaty planistycznej. *Powyższe tezy zawierają obszerne uzasadnienie.* *Konkluzje (stanowiące uwagi do planu w rozumieniu ustawy):* 1. Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD,	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9	Ad.1, Ad.2, Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu"* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów".* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego 2. Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe 3. Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną 4. Ewentualnie: Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5.	KDX.3 KDX.4 KDX.5	KDX.3 KDX.4 KDX.5	KDX.3 KDX.4 KDX.5	KDX.3 KDX.4 KDX.5			zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym. Ad.3 i Ad.7a). Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla większości działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”*. W celu uwzględniania ww. wymagań, t.j. kształtowania spójnej obudowy odcinka drogi KDL.10 (od ulicy Obrońców Tobruku do ulicy Bunscha), teren MW.6 obejmuje również części działek 262/3 i 261/1, zgodnie z zasadą określoną w Studium (T.III.1.2) „*Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji*”.
			5. Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: *„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.
			6. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Teza zawiera uzasadnienie.* Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5			Ad.6 i Ad.8. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w
			7. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz	MW.5	MW.5	MW.5	MW.5			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się a) zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, b) ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.	MW.6	MW.6	MW.6	MW.6			stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad.7b). Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.
			8. Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu			
			9. Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Teza zawiera uzasadnienie.* Konkluzja: uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu			
98.	**I.104**	[…]*	Dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”. W związku z przysługującym prawem zgłaszam uwagi do wyłożonego projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”, które prezentuję poniższych załącznikach: Załącznik nr 1 – Uwagi ogólne właścicieli posesji z terenów MN 29,30,41,42 (6 stron). Załącznik nr 2 – uwagi szczegółowe w odniesieniu do działki nr 461/7 (4 strony).	461/7 obr. P-41	MN.42 KDL.7 KDL.10	MN.42 KDL.7 KDL.10	MN.42 KDL.7 KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7, A-D oraz w części w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7, A-D oraz w części w pkt 8	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3., Ad. B. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17,
			1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania. *Zawiera uzasadnienie*	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych. *Zawiera uzasadnienie* 3. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja do uwag 1-3: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną” oraz Ewentualnie: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5” 4. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu			zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad. 4., Ad. D. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: *„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy. Ad.5., Ad. 7., Ad. C. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad. 6., Ad. A. Uwagi nieuwzględnione. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%”	MW.5	MW.5	MW.5	MW.5			
			5. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”	MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5	MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5	MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5	MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5			
			6. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.”	MW.6	MW.6	MW.6	MW.6			
			7. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.”	cały obszar planu						
			8. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Zawiera uzasadnienie*	cały obszar planu						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.							
			Uwagi szczegółowe w odniesieniu do działki 461/7 do formularza „Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego” złożonego przez Pawła Krasnego:	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6			
			9. Uwaga A: Uwaga – Sprzeciw odnośnie maksymalnej wysokości zabudowy na terenach oznaczonych MW.6 oraz MW.5. *Zawiera uzasadnienie* Postuluję o zmianę: 9.1. maksymalnej wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych z planowanych 15m do 9m;							
			9.2. maksymalnej wysokość obiektu budowlanego budynków mieszkalnych planowanych 16m do 11m.	KDL.10 KDD.17 KDX.5	KDL.10 KDD.17 KDX.5	KDL.10 KDD.17 KDX.5	KDL.10 KDD.17 KDX.5			
			10. Uwaga B: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do ul. Karola Bunscha i zakwalifikowania tego odcinka do KDL – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania, czynniki środowiskowe, uciążliwość dla obecnych mieszkańców, nierówne traktowanie względem nowych inwestorów, nieodpowiednim wyważeniu interesów wszystkich właścicieli terenów. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja – Postuluję o: 10.1. zmianę kategorii drogi z drogi lokalnej KDL.10 na drogę dojazdową KDD.10; 10.2. zmianę szerokości drogi z planowanych 12m do 7m (dostosowanie do szerokości dalszego odcinka drogi – ul. Obrońców Tobruku – KDD.17) oraz budowę ciągu ruchu pieszego tylko po jednej zamiast po dwu stronach drogi; 10.3. zmianę planowanego przebiegu KDL.10 na tym odcinku i przeprowadzenie jej południowej granicy wzdłuż istniejącej drogi w sposób nieinwazyjny dla istniejącej zabudowy (nowo wybudowanych zjazdów z działek, przyłączy elektrycznych, przyłączy gazowych, etc.); 10.4. zmianę charakteru drogi KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15 i MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy; 10.5. Zmianę proponowanej infrastruktury drogowej w obszarach pomiędzy ulicami Mochnaniec –	cały obszar planu						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Skotnicka – Bunscha, poprzez zaprojektowanie dróg które równomiernie rozprowadzają ruch samochodowy w tym obszarze (zamiast prowadzić główny ruch przez dojazdową jak do tej pory ul. Obrońców Tobruku)” 11. Uwaga C: Uwaga – brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych oraz zwiększanie Terenu Sportu i Rekreacji biegnącego wzdłuż działek 252-253,247-250 obręb 41 od ul. Szymonowica (KDL.7) do szerokości pasa minimum 15m. 12. Uwaga D: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu wartości tych nieruchomości. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się zmianę § 15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.”	cały obszar planu cały obszar planu						
99.	**I.105**	[…]*	Szczegółowe opisanie uwag, uzasadnienie i argumentacja oraz propozycja rozwiązań została przedstawiona w piśmie adw. Aldony Zając-Przybyły z 20.09.24, które w całości popieram i zarzuty oraz argumenty tam wskazane należy uznać za moje własne uwagi. W szczególności: sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku aż do działki 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha; sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską. Sprzeciw do wysokości opłaty planistycznej – część dalsza w zał.1 w zał.2 Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9	Ad.1, Ad.2, Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego
100.	**I.106**	[…]*								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania. *Teza zawiera uzasadnienie* Uwaga: – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych. *Teza zawiera uzasadnienie* Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi. *Teza zawiera uzasadnienie*							stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.
			Konkluzje (stanowiące uwagi do planu w rozumieniu ustawy): 1. Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego 2. Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe 3. Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną 4. Ewentualnie: Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na	cały obszar planu MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	cały obszar planu MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	cały obszar planu MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	cały obszar planu MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5			Ad.3 i Ad.7a). Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla większości działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”.* W celu uwzględniania ww. wymagań, t.j. kształtowania spójnej obudowy odcinka drogi KDL.10 (od ulicy Obrońców Tobruku do ulicy Bunscha), zgodnie z zasadą określoną w Studium (T.III.1.2) „*Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji*” teren MW.6 obejmuje również części działek 262/3 i 261/1. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „*Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy. Ad.6 i Ad.8. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5 5. Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%. 6. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Teza zawiera uzasadnienie.* Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych” 7. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się a) zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, b) ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m. 8. Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.	MW.5 MW.6 cały obszar planu	MW.5 MW.6 cały obszar planu	MW.5 MW.6 cały obszar planu	MW.5 MW.6 cały obszar planu			US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad.7b). Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu..

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			9. Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Teza zawiera uzasadnienie.* Konkluzja: uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu			
101.	**I.107**	[…]*	Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudów ze względu na: – negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenia ich praw – negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicka do ul. Karola Bunscha ze względu na: – brak racjonalności takiego rozwiązania – względów ekonomicznych – ze względu na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni, zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Powyższe tezy zawierają obszerne uzasadnienie.* *Konkluzje (stanowiące uwagi do planu w rozumieniu ustawy):* 1. Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego 2. Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe 3. Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną 4. Ewentualnie: Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9	Ad.1, Ad.2, Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym. Ad.3 i Ad.7a). Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla większości działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5	cały obszar planu						*i krajobrazowe”.* W celu uwzględniania ww. wymagań, t.j. kształtowania spójnej obudowy odcinka drogi KDL.10 (od ulicy Obrońców Tobruku do ulicy Bunscha), zgodnie z zasadą określoną w Studium (T.III.1.2) „*Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji*” teren MW.6 obejmuje również części działek 262/3 i 261/1.
			5. Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.	MW.5	MW.5	MW.5	MW.5			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „*Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.
			6. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Teza zawiera uzasadnienie.* Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”	MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5			Ad.6 i Ad.8. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.
			7. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się a) zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, b) ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6			Ad.7b). Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.
			8. Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.	cały obszar planu						Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu..

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			9. Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Teza zawiera uzasadnienie.* Konkluzja: uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.	cały obszar planu						
102.	**I.108**	[…]*	Dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”. W związku z przysługującym prawem zgłaszam uwagi do wyłożonego projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki - Południe”, które prezentuję w 2 załącznikach: Załącznik nr 1 – Uwagi ogólne właścicieli posesji z terenów MN 29,30,41,42 – 6 stron. Załącznik nr 2 – uwagi szczegółowe w odniesieniu do działki nr 461/6 – 4 strony. 1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania. *Zawiera uzasadnienie* 2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych. *Zawiera uzasadnienie* 3. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja do uwag 1-3:	461/6 obr. P-41 MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MN.42 KDL.10 MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MN.42 KDL.10 MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MN.42 KDL.10 MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7, A-D oraz w części w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7, A-D oraz w części w pkt 8	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3., Ad. B. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad. 4., Ad. D. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: *„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			„Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną” oraz Ewentualnie: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5”							*opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy. Ad.5., Ad. 7., Ad. C. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad. 6., Ad. A. Uwagi nieuwzględnione. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.
			4. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%”	cały obszar planu						
			5. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6			
			6. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.”	cały obszar planu						
			7. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.”	cały obszar planu						
			8. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.							
			Uwagi szczegółowe w odniesieniu do działki 461/6 do formularza „Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego” złożonego przez Pawła Krasnego:	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6			
			9. Uwaga A: Uwaga – Sprzeciw odnośnie maksymalnej wysokości zabudowy na terenach oznaczonych MW.6 oraz MW.5. *Zawiera uzasadnienie* Postuluję o zmianę: 9.1. maksymalnej wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych z planowanych 15m do 9m;							
			9.2. maksymalnej wysokość obiektu budowlanego budynków mieszkalnych planowanych 16m do 11m.	KDL.10 KDD.17 KDX.5	KDL.10 KDD.17 KDX.5	KDL.10 KDD.17 KDX.5	KDL.10 KDD.17 KDX.5			
			10. Uwaga B: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do ul. Karola Bunscha i zakwalifikowania tego odcinka do KDL – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania, czynniki środowiskowe, uciążliwość dla obecnych mieszkańców, nierówne traktowanie							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			względem nowych inwestorów, nieodpowiednim wyważeniu interesów wszystkich właścicieli terenów. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja – Postuluję o: 10.1. zmianę kategorii drogi z drogi lokalnej KDL.10 na drogę dojazdową KDD.10; 10.2. zmianę szerokości drogi z planowanych 12m do 7m (dostosowanie do szerokości dalszego odcinka drogi – ul. Obrońców Tobruku – KDD.17) oraz budowę ciągu ruchu pieszego tylko po jednej zamiast po dwu stronach drogi; 10.3. zmianę planowanego przebiegu KDL.10 na tym odcinku i przeprowadzenie jej południowej granicy wzdłuż istniejącej drogi w sposób nieinwazyjny dla istniejącej zabudowy (nowo wybudowanych zjazdów z działek, przyłączy elektrycznych, przyłączy gazowych, etc.); 10.4. zmianę charakteru drogi KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15 i MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KD.5 z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy; 10.5. Zmianę proponowanej infrastruktury drogowej w obszarach pomiędzy ulicami Mochnaniec – Skotnicka – Bunscha, poprzez zaprojektowanie dróg które równomiernie rozprowadzają ruch samochodowy w tym obszarze (zamiast prowadzić główny ruch przez dojazdową jak do tej pory ul. Obrońców Tobruku)” 11. Uwaga C: Uwaga – brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych oraz zwiększanie Terenu Sportu i Rekreacji biegnącego wzdłuż działek 252-253,247-250 obręb 41 od ul. Szymonowica (KDL.7) do szerokości pasa minimum 15m. 12. Uwaga D: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu wartości tych nieruchomości. *Zawiera uzasadnienie*	cały obszar planu cały obszar planu cały obszar planu						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Konkluzja: „Postuluje się zmianę § 15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.”							
103.	**I.109**	[…]*	Szczegółowe opisanie uwag, uzasadnienie i argumentacja oraz propozycja rozwiązań została przedstawiona w piśmie adw. Aldony Zając-Przybyły z 20.09.24, które w całości popieram i zarzuty oraz argumenty tam wskazane należy uznać za moje własne uwagi. W szczególności: sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku aż do działki 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha; sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską. Sprzeciw do wysokości opłaty planistycznej – część dalsza w zał.1. 1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania, nieekonomiczność takiego rozwiązania, ze względu na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi, ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4 oraz w części w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4 oraz w części w pkt 5	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: *„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”.* Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną” „Postuluje się zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych” Ewentualnie: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5” 2. Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%” 3. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.” 4. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.”	cały obszar planu MW.5 MW.6 cały obszar planu	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6			planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy. Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			5. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.	cały obszar planu						
104.	**I.110**	[…]*	Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania w/w ulicy aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na: 1. brak racjonalności takiego rozwiązania 2. względów ekonomicznych 3. ze względu na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na: 1. negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody 2. negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenia ich praw Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni, zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Powyższe tezy zawierają obszerne uzasadnienie.* *Konkluzje (stanowiące uwagi do planu w rozumieniu ustawy):* 1. Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego 2. Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe 3. Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną 4. Ewentualnie: Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9	Ad.1, Ad.2, Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym. Ad.3 i Ad.7a). Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla większości działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5. 5. Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%. 6. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Teza zawiera uzasadnienie.* Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych” 7. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Teza zawiera uzasadnienie.* Postuluje się a) zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, b) ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m. 8. Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Teza zawiera uzasadnienie.*	cały obszar planu MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6 cały obszar planu	 MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6	 MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6	 MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6			*i krajobrazowe”*. W celu uwzględniania ww. wymagań, t.j. kształtowania spójnej obudowy odcinka drogi KDL.10 (od ulicy Obrońców Tobruku do ulicy Bunscha), teren MW.6 obejmuje również części działek 262/3 i 261/1, zgodnie z zasadą określoną w Studium (T.III.1.2) „*Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji*”. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: *„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy. Ad.6 i Ad.8. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad.7b). Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych. 9. Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Teza zawiera uzasadnienie.* Konkluzja: uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.	cały obszar planu						
105.	**I.111**	[…]*	Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicka do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania w/w ulicy aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na: 1. brak racjonalności takiego rozwiązania 2. względów ekonomicznych 3. ze względu na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na: 1. negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody 2. negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenia ich praw Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni, zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. Szczegóły w załączniku 1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania. *Zawiera uzasadnienie* 2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7 oraz w części w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7 oraz w części w pkt 8	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3., Ad. 5. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: *„Jeżeli w*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych. *Zawiera uzasadnienie* 3. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja do uwag 1-3: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną” oraz Ewentualnie: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5” 4. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki	cały obszar planu						*związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy. Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%” 5. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych” 6. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.” 7. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.” 8. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6 cały obszar planu cały obszar planu	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6				
106.	**I.112**	[…]*	Moje uwagi do planu pokrywają się z wymienionymi w prognozie oddziaływania na środowisko wykonanej do MPZP Skotniki – Południe na str. 96 czyli niepotrzebna rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego do formatu niekorzystnego dla mnie i innych mieszkańców z uwagi na wzrost ilości pojazdów poruszających	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7 oraz w części w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7 oraz w części w pkt 8	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3., Ad. 5. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			się po ulicy Obrońców Tobruku oraz przejeżdżających przez obszar, przez co nastąpi wzrost poziomu oddziaływań komunikacyjnych – hałasu, spalin, zasolenia gleb. Uwagi zostały również zawarte w załączniku „Uwagi do formularza „Pismo dotyczące planowania przestrzennego” złożonego przez Karola Tutaka” z uwagami do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”. 1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania. *Zawiera uzasadnienie* 2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych. *Zawiera uzasadnienie* 3. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja do uwag 1-3: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz							*mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: *„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy. Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			„Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną” 4. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%” 5. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych” 6. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla	cały obszar planu MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6						niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.” 7. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.” 8. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.	cały obszar planu cały obszar planu						
107.	**I.113**	[…]*	Ja niżej podpisana […]*, właścicielka działki o nr 178/2 i nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku 3 w Krakowie, nie zgadzam się na poszerzenie ulicy przy której mieszkam kosztem zabrania mi istotnego metrażu mojej własności. Istnieją inne sposoby upłynnienia ruchu na ulicy Obrońców Tobruku, np. droga jednokierunkowa, które nie wpłyną negatywnie na jakość i komfort życia jej wieloletnich mieszkańców.	178/2 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 178/2 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.
108.	**I.114**	[…]*	Szczegółowe opisanie uwag, uzasadnienie i argumentacja oraz propozycja rozwiązań została przedstawiona w piśmie adw. Aldony Zając-Przybyły z 20.09.24. Które w całości popieram i zarzuty oraz argumenty tam wskazane należy uznać za moje własne uwagi. W szczególności sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku aż do działki 287/3 i tam włączenia jej do ul. Bunscha, sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską. Sprzeciw do	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4 oraz w części w pkt 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4 oraz w części w pkt 5	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wysokości opłaty planistycznej część dalsza w zał.1. 1. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Zawiera uzasadnienie* „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną” „Postuluje się zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych” Ewentualnie: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5” 2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Zawiera uzasadnienie*	cały obszar planu						możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: *„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy. Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%” 3. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.” 4. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.” 5. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.	MW.5 MW.6 cały obszar planu cały obszar planu						US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.
109.	**I.115**	[…]* reprezento-wany przez […]*	Po dokonaniu analizy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki-Południe”, jako właściciel działki 266/3 obr. P-41, j. ewidencyjna Podgórze, składam następujące uwagi do planu: 1. Wnoszę o zmianę przebiegu planowanego do realizacji odcinka drogi publicznej, klasy lokalnej, oznaczonego w projekcie planu symbolem KDL.10 - ul. Obrońców Tobruku. Procedowany Plan Miejscowy zakłada rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego, obejmującego budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenach: KDL.10. Do KDL.10 - ul. Obrońców Tobruku, planowane jest wykonanie nowego odcinka drogi publicznej, klasy lokalnej w kierunku północnym, łączącym ul. Karola Bunscha i ul. Obrońców Tobruku, między terenami: MN.42, MN/U.22, MW/U.1, U.15 i KDX.5, a terenami: MN.41, MW.5, MW.6 i KDX.4 - 1x2. Wykonanie nowego odcinka nie wpłynie na poprawę obsługi komunikacyjnej pobliskich	266/3 obr. P-41	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3, 4a	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3, 4a	Ad. 1.Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			terenów, a spowoduje podzielenie działki nr 266/3 oraz pobliskich terenów na dwie nieregularne części, co jest pozbawione jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia. Obszary o symbolach MW/U.1 i MW6 mogą zostać skomunikowane za pomocą dróg wewnętrznych, bez konieczności przecinania ich drogą publiczną. Dodatkowo podzielenie obszaru na pół spowoduje niepotrzebne rozdrobnienie zabudowy, co nie ma uzasadnienia ze względów planistycznych i wpłynie na niespójność w charakterze zabudowy, w porównaniu z sąsiednimi działkami. Po zrealizowaniu planowanej drogi powstaną działki o nieregularnych kształtach co wymusi realizację nietypowego kształtu bryły budynków. 2. W związku z niezgodnością w zapisach Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego do projektu Planu Miejscowego, wnoszę o zmianę wskaźnika minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MW/U1 i MW.6 z min. 60% do min. 50%: Zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań, na wskazanym obszarze udział powierzchni biologicznie czynnej wynosił 50. W ustanawianym Planie Miejscowym zwiększono udział powierzchni biologicznie czynnej do 60%, zatem wnioskujemy o przywrócenie zapisów zgodnych ze Studium Uwarunkowań, czyli ustanowienie min 50% udziału powierzchni biologicznie czynnej. Niezależnie od powyższego w analizie urbanistyczno-architektonicznej, która jest załącznikiem do decyzji WZ o numerze AU-2/7331/2899/09 z dnia 29.09.2009 r., uzyskaliśmy udział powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 35%, co wskazuje na to iż w sąsiedztwie pozwalano na realizowanie większej ilości powierzchni zabudowy. 3. Wnoszę o usunięcie zapisów planu miejscowego, które nakazują realizację 50% zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków (zapisy §23 ust. 2 pkt 8 oraz §25 ust. 3 pkt 8 planu miejscowego). Wskazuję, że realizacja powierzchni biologicznie czynnych na dachach lub tarasach budynków jest standardowym zabiegiem projektowym, dopuszczanym przez przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dlatego nie powinna być ograniczana przez zapisy planu miejscowe. Ponadto wskazuję, że projekt							łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. Przebieg drogi w terenie KDL.10, przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu przyjęte w projekcie planu umożliwiają sytuowanie zabudowy o gabarytach zbliżonych do już istniejących budynków wielorodzinnych położonych wzdłuż ulicy Bunscha. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Przedmiotowa działka położona jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oznaczonej na planszy K3 Studium. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki Studium wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w Terenach MW.5 i MW.6 oraz MW/U.1: 60%. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”*. W celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) nie usuwa się z projektu planu zapisu nakazującego realizację określonego udziału zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków. W związku z uwzględnieniem innej uwagi jego wartość obniża się z 50% na 30%. Ad.4 a) Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem uwagi nr 2 maksymalny udział powierzchni zabudowy pozostaje bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			planu miejscowego narzuca wysoki współczynnik miejsc postojowych dla projektowanych budynków, co wymusza na inwestorach tworzenie obszernych garaż podziemnych, których realizacja nie będzie możliwa przy proponowanych zapisach dotyczących zieleni. 4. Szczegółowe informacje dotyczące niektórych parametrów: a) Maksymalny udział powierzchni zabudowy – do 40%. b) (…)							
110.	**I.116**	[…]*	Po dokonaniu analizy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki-Południe”, jako właściciel działki 265/3 obr. P-41, j. ewidencyjna Podgórze, składam następujące uwagi do planu: 1. Wnoszę o zmianę przebiegu planowanego do realizacji odcinka drogi publicznej, klasy lokalnej, oznaczonego w projekcie planu symbolem KDL.10 - ul. Obrońców Tobruku. Procedowany Plan Miejscowy zakłada rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego, obejmującego budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenach: KDL.10. Do KDL.10 - ul. Obrońców Tobruku, planowane jest wykonanie nowego odcinka drogi publicznej, klasy lokalnej w kierunku północnym, łączącym ul. Karola Bunscha i ul. Obrońców Tobruku, między terenami: MN.42, MN/U.22, MW/U.1, U.15 i KDX.5, a terenami: MN.41, MW.5, MW.6 i KDX.4 - 1x2. Wykonanie nowego odcinka nie wpłynie na poprawę obsługi komunikacyjnej pobliskich terenów, a spowoduje podzielenie działki nr 266/3 oraz pobliskich terenów na dwie nieregularne części, co jest pozbawione jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia. Obszary o symbolach MW/U.1 i MW6 mogą zostać skomunikowane za pomocą dróg wewnętrznych, bez konieczności przecinania ich drogą publiczną. Dodatkowo podzielenie obszaru na pół spowoduje niepotrzebne rozdrobnienie zabudowy, co nie ma uzasadnienia ze względów planistycznych i wpłynie na niespójność w charakterze zabudowy, w porównaniu z sąsiednimi działkami. Po zrealizowaniu planowanej drogi powstaną działki o nieregularnych kształtach co wymusi realizację nietypowego kształtu bryły budynków. 2. W związku z niezgodnością w zapisach Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego do projektu Planu Miejscowego, wnoszę o zmianę wskaźnika minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na	265/3 obr. P-41	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3, 4a	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3, 4a	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. Przebieg drogi w terenie KDL.10, przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu przyjęte w projekcie planu umożliwiają sytuowanie zabudowy o gabarytach zbliżonych do już istniejących budynków wielorodzinnych położonych wzdłuż ulicy Bunscha. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Przedmiotowa działka położona jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oznaczonej na planszy K3 Studium. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki Studium wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w Terenach MW.5 i MW.6 oraz MW/U.1: 60%. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			obszarze MW/U1 i MW.6 z min. 60% do min. 50%: Zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań, na wskazanym obszarze udział powierzchni biologicznie czynnej wynosił 50. W ustanawianym Planie Miejscowym zwiększono udział powierzchni biologicznie czynnej do 60%, zatem wnioskujemy o przywrócenie zapisów zgodnych ze Studium Uwarunkowań, czyli ustanowienie min 50% udziału powierzchni biologicznie czynnej. Niezależnie od powyższego w analizie urbanistyczno-architektonicznej, która jest załącznikiem do decyzji WZ o numerze AU-2/7331/2899/09 z dnia 29.09.2009 r., uzyskaliśmy udział powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 35%, co wskazuje na to iż w sąsiedztwie pozwalano na realizowanie większej ilości powierzchni zabudowy. 3. Wnoszę o usunięcie zapisów planu miejscowego, które nakazują realizację 50% zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków (zapisy §23 ust. 2 pkt 8 oraz §25 ust. 3 pkt 8 planu miejscowego). Wskazuję, że realizacja powierzchni biologicznie czynnych na dachach lub tarasach budynków jest standardowym zabiegiem projektowym, dopuszczanym przez przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dlatego nie powinna być ograniczana przez zapisy planu miejscowe. Ponadto wskazuję, że projekt planu miejscowego narzuca wysoki współczynnik miejsc postojowych dla projektowanych budynków, co wymusza na inwestorach tworzenie obszernych garaż podziemnych, których realizacja nie będzie możliwa przy proponowanych zapisach dotyczących zieleni. 4. Szczegółowe informacje dotyczące niektórych parametrów: a) Maksymalny udział powierzchni zabudowy – do 40%. b) (…)							*i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”*. W celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) nie usuwa się z projektu planu zapisu nakazującego realizację określonego udziału zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków. W związku z uwzględnieniem innej uwagi jego wartość obniża się z 50% na 30%. Ad.4 a) Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem uwagi nr 2 maksymalny udział powierzchni zabudowy pozostaje bez zmian.
111.	**I.117**	[…]*	Po dokonaniu analizy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki-Południe”, jako właściciel działek: nr 268/3 i nr 267/2 obr. P-41, j. ewidencyjna Podgórze, składam następujące uwagi do planu: 1. Wnoszę o zmianę przebiegu planowanego do realizacji odcinka drogi publicznej, klasy lokalnej, oznaczonego w projekcie planu symbolem KDL.10 - ul. Obrońców Tobruku.	267/2 268/3 obr. P-41	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3, 4a	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3, 4a	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Procedowany Plan Miejscowy zakłada rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego, obejmującego budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenach: KDL.10. Do KDL.10 - ul. Obrońców Tobruku, planowane jest wykonanie nowego odcinka drogi publicznej, klasy lokalnej w kierunku północnym, łączącym ul. Karola Bunscha i ul. Obrońców Tobruku, między terenami: MN.42, MN/U.22, MW/U.1, U.15 i KDX.5, a terenami: MN.41, MW.5, MW.6 i KDX.4 - 1x2. Wykonanie nowego odcinka nie wpłynie na poprawę obsługi komunikacyjnej pobliskich terenów, a spowoduje podzielenie działki nr 266/3 oraz pobliskich terenów na dwie nieregularne części, co jest pozbawione jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia. Obszary o symbolach MW/U.1 i MW6 mogą zostać skomunikowane za pomocą dróg wewnętrznych, bez konieczności przecinania ich drogą publiczną. Dodatkowo podzielenie obszaru na pół spowoduje niepotrzebne rozdrobnienie zabudowy, co nie ma uzasadnienia ze względów planistycznych i wpłynie na niespójność w charakterze zabudowy, w porównaniu z sąsiednimi działkami. Po zrealizowaniu planowanej drogi powstaną działki o nieregularnych kształtach co wymusi realizację nietypowego kształtu bryły budynków. 2. W związku z niezgodnością w zapisach Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego do projektu Planu Miejscowego, wnoszę o zmianę wskaźnika minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MW/U1 i MW.6 z min. 60% do min. 50%: Zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań, na wskazanym obszarze udział powierzchni biologicznie czynnej wynosił 50. W ustanawianym Planie Miejscowym zwiększono udział powierzchni biologicznie czynnej do 60%, zatem wnioskujemy o przywrócenie zapisów zgodnych ze Studium Uwarunkowań, czyli ustanowienie min 50% udziału powierzchni biologicznie czynnej. Niezależnie od powyższego w analizie urbanistyczno-architektonicznej, która jest załącznikiem do decyzji WZ o numerze AU-2/7331/2899/09 z dnia 29.09.2009 r., uzyskaliśmy udział powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 35%, co wskazuje na to iż w sąsiedztwie pozwalano na realizowanie większej ilości powierzchni zabudowy. 3. Wnoszę o usunięcie zapisów planu miejscowego, które nakazują realizację 50%							Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. Przebieg drogi w terenie KDL.10, przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu przyjęte w projekcie planu umożliwiają sytuowanie zabudowy o gabarytach zbliżonych do już istniejących budynków wielorodzinnych położonych wzdłuż ulicy Bunscha. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Przedmiotowe działki położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oznaczonej na planszy K3 Studium. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki Studium wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w Terenach MW.5 i MW.6 oraz MW/U.1: 60%. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”*. W celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) nie usuwa się z projektu planu zapisu nakazującego realizację określonego udziału zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków. W związku z uwzględnieniem innej uwagi jego wartość obniża się z 50% na 30%. Ad.4 a) Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem uwagi nr 2 maksymalny udział powierzchni zabudowy pozostaje bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków (zapisy §23 ust. 2 pkt 8 oraz §25 ust. 3 pkt 8 planu miejscowego). Wskazuję, że realizacja powierzchni biologicznie czynnych na dachach lub tarasach budynków jest standardowym zabiegiem projektowym, dopuszczanym przez przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dlatego nie powinna być ograniczana przez zapisy planu miejscowe. Ponadto wskazuję, że projekt planu miejscowego narzuca wysoki współczynnik miejsc postojowych dla projektowanych budynków, co wymusza na inwestorach tworzenie obszernych garaż podziemnych, których realizacja nie będzie możliwa przy proponowanych zapisach dotyczących zieleni. 4. Szczegółowe informacje dotyczące niektórych parametrów: a) Maksymalny udział powierzchni zabudowy – do 40%. b) (…)							
112.	**I.118**	[…]*	Sprzeciw odnośnie przeznaczenia oraz dopuszczalnej wysokości zabudowy na terenach MW.6. W obszarze MW.6 przewidziano dopuszczalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych do 15 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 16 m. Tak wysokie budynki mogą ograniczać dostęp do światła słonecznego właścicieli nieruchomości sąsiednich – mieszkańców domów jednorodzinnych już istniejących. Może również to utrudniać działanie instalacji fotowoltaicznych. Przełoży się to również na wzrost liczby mieszkańców i będzie generować ruch uliczny, który w obecnym rozwiązaniu przedłużenia ul. Obrońców Tobruku przebiegał będzie pod oknami mieszkańców ul. Obrońców Tobruku. Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, ewentualnie zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m. Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, przedłużenia w/w ulicy aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha ze względu na wzrost natężenia ruchu, hałasu, drgań w okolicy domów jednorodzinnych, a w konsekwencji spadek wartości nieruchomości.	MW.6 KDL.10	MW.6 KDL.10	MW.6 KDL.10	MW.6 KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla większości działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe.* W celu uwzględniania ww. wymagań, t.j. kształtowania spójnej obudowy odcinka drogi KDL.10 (od ulicy Obrońców Tobruku do ulicy Bunscha), teren MW.6 obejmuje również części działek 262/3 i 261/1, zgodnie z zasadą określoną w Studium (T.III.1.2) „*Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji*”. Przyjęcie w projekcie planu postulowanej wartości maksymalnej wysokości zabudowy uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „*W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										transportu” oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy.
113.	**I.119**	[…]*	Wnioskuję o zmianę projektu MPZP obszaru „Skotniki-Południe” poprzez: 1. zmianę §7 ust. 7 pkt 1 lit. a) poprzez dodanie informacji, iż jednakowe kąty nachylenia dotyczą głównych połaci dachowych. Uzasadnienie: W ramach projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” za nieusprawiedliwione należy uznać wprowadzenie §7 ust. 7 pkt 1 lit. a) ograniczenia dotyczącego całego obszaru „Skotniki - Południe” poprzez regulację ogólną kątów dachów wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia. Zastosowanie omawianego uregulowania rodzi konieczność wyłączenia planowanych przedsięwzięć, w tym naszej inwestycji, którzy zgodnie z pozyskaną Decyzją o warunkach zabudowy, dopuszcza realizację wielospadowych z możliwością realizacji na niektórych częściach dachu o innym kącie nachylenia. Nie zaburza to estetyki budynku, a jest spowodowane możliwością realizacji projektu budowlanego na posiadanej działce i uwarunkowaniami w decyzji o warunkach zabudowy. Należy wskazać, że znajdująca się na badanym obszarze, w szczególności na nieruchomościach sąsiednich, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna nie realizuje tegoż parametru. Szczególne znaczenie powinno tu mieć zestawienie proponowanej regulacji z obowiązującymi na terenie miasta Krakowa przepisami z zakresu planowania przestrzennego, które w obecnej formie nie wprowadzają w zakresie stosowania jednakowych kątów nachylenia dachów żadnych unormowań. Jest to ingerencja w prawa właścicielskie, gdyż „Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości” a prawo własności jest chronione art.. 64 Konstytucji. Natomiast takie naruszenie może skutkować nieważnością planu.	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-4 oraz w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-4 oraz w części w pkt 1	Ad.1. Dla pozostałych połaci dachowych (poza tymi, gdzie dopuszczono stosowanie kąta nachylenia połaci dachowych dla lukarn/facjat mniejszego niż dla połaci dachowych budynku, w tym stosowania dachu płaskiego), ze względu na potrzebę kształtowania ładu przestrzennego, uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapis dotyczący stosowania jednakowych kątów nachylenia połaci dachowych dla dachów spadzistych jest powszechnie stosowany w sporządzanych oraz obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na terenie Miasta Krakowa. Ad. 2 i Ad. 4. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, w której położony jest teren MN.40, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. W związku z utrzymaniem wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej maksymalny udział powierzchni zabudowy pozostaje bez zmian. Ad. 3. Uwaga nieuwzględnione. W zgodności z zapisami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego, w projekcie planu dla budynków mieszkalnych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono maksymalną wysokość zabudowy 8,5 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego 9 m. Wyjaśnia się, że ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego mieszczących się w przedziale, którego górną granicę określa Studium (do 11 m) jest zgodne z ustawowym wymogiem sporządzenia projektu planu zgodnie z zapisami Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Należy doprecyzować zapis, że chodzi o główne kalenice budynku, gdyż taka zmiana pozwala realizować budynek zgodnie z posiadanymi i ogólno przyjętymi uwarunkowaniami; w tym, teren, położenia, kształtu działki i możliwościami projektowymi budynków o dachach wielospadowych. Szczegółowe informacje dotyczące niektórych parametrów: 2. Maksymalny udział powierzchni zabudowy – 40%. 3. Maksymalna wysokość zabudowy – 9 m. 4. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 60%.	291/6 obr P-41	MN.40	MN.40	MN.40			
114. 115.	**I.120** **I.121**	[…]* […]*	Wnioskuje o zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” poprzez: 1. usunięcie §7 ust. 7 lit. l); 2. zmianę §17 ust.3 pkt 3 lit. a) poprzez ustalenie udziału powierzchni biologicznie czynnej w terenach MN.40. 60%; 3. zmianę §17 ust. 3 pkt 6 lit. a) poprzez ustalenie maks. wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych: 9 m bądź poprzez wyłączenie z ww. zapisu terenu MN.40 i ustalenie maks. wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych zlokalizowanych na terenie MN.40: 9m, 4. zmianę §17 ust. 3 pkt 7 lit. a) poprzez ustalenie maks. wysokości obiektu budowlanego: 9,5 m bądź poprzez wyłączenie z ww. zapisu terenu MN.40 i ustalenie maks. wysokości obiektu budowlanego zlokalizowanego na terenie MN:40: 9,5 m. Szczegółowe informacje dotyczące niektórych parametrów: 5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy – 40%.	291/6 obr. P-41	MN.40	MN.40	MN.40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-5	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”* oraz (art. 15 ust. 3 pkt 8) *„w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb m.in. sposób usytuowania obiektów budowlanych w stosunku do dróg i innych terenów publicznie dostępnych oraz do granic przyległych nieruchomości, kolorystykę obiektów budowlanych oraz pokrycie dachów”.* W związku z powyższym, uwzględniając wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz walory architektoniczne i krajobrazowe, zachowuje się zapisy dotyczące zasad kształtowania geometrii i kształtu dachów. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, w której położony jest teren MN.40, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. Ad. 3., Ad. 4. Uwagi nieuwzględnione. W zgodności z zapisami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego, w projekcie planu dla budynków mieszkalnych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono maksymalną wysokość zabudowy 8,5 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego 9 m. Wyjaśnia się, że ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego mieszczących się w przedziale, którego górną granicę określa Studium (do 11 m) jest zgodne z ustawowym wymogiem sporządzenia projektu planu zgodnie z zapisami Studium. Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem uwagi nr 2 maksymalny udział powierzchni zabudowy pozostaje bez zmian.
116.	**I.122**	[…]*	Działając imieniem FBWB Sp. z o.o. sp. k. (zwanej dalej Spółką), będącej właścicielem działek nr 306/2 307 i 308 a także działek 511 i 512 (wcześniej oznaczonych numerami 309 i 313), wszystkich położonych przy ul. Jana Kantego Federowicza, obręb ewidencyjny 41 Kraków - Podgórze, w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 02.08.2024 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i	MN.40	MN.40	MN.40	MN.40	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			niezbędną dokumentacją, zgłaszam następujące uwagi do ww. projektu. Należące do Spółki działki położone są na terenach oznaczonym w projekcie planu oznaczeniami identyfikacyjnymi MN.40 oraz MW.3 (a także ZPz.3., ale w tym zakresie Spółka nie zgłasza uwag do projektu planu), a więc zachodnia część tych terenów (pokrywająca się mniej więcej z działką 511) została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, natomiast centralna część tych terenów została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, o parametrach kształtowania zabudowy i zagospodarowania jak w §23 części tekstowej projektu planu. W ocenie Spółki takie ustalenia planu wymagają korekty w dwóch zakresach. (1) (…) (2) Zmiana parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania dla terenu obejmującego moje działki 306/2, 307 i 308 oraz 511 i 512 i oznaczonego w projekcie planu symbolem MW.3. W ocenie Spółki korekty wymagają również parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania przewidziane w projekcie planu dla terenu oznaczonego symbolem MW.3, w granicach obejmujących działki Spółki o numerach 306/2, 307 i 308 oraz 511 i 512. Mianowicie zgodnie z §23 części tekstowej projektu, dla tego terenu, w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu, przewidziano m. in. następujące współczynniki: ▪ minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%; ▪ nadziemną intensywność zabudowy: 0,1-1,3; ▪ maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,3; ▪ maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 15 m, ▪ maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych: 16 m, ▪ zasady kształtowania nadziemnych części budynków mieszkalnych w terenach: MW.1, MW.3, MW.5 i MW.6: a) maksymalna długość najdłuższej elewacji dla pojedynczej części nadziemnej budynku: 30 m, b) maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku: 660 m^2; ▪ nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej							Ad. 2) Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, w której położony jest teren MW.3, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.3 ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60% Wyjaśnia się również, że udział powierzchni zabudowy i udział powierzchni biologicznie czynnej, a także wskaźnik nadziemnej intensywności zabudowy są wzajemnie od siebie zależne, uwzględniając regulacje Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego, w projekcie planu maksymalny udział powierzchni zabudowy określa się na 0,3, a nadziemną intensywność zabudowy na 0,1-1,3. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności*”. Zapisy w § 23 ust. 2 pkt 7 projektu planu przyjęte zostały w oparciu analizę zagospodarowania sąsiednich działek. W związku z powyższym, w celu zapewnienia ładu przestrzennego oraz ze względu na istniejące w sąsiedztwie budynki mieszkalne wielorodzinne o podobnych gabarytach do tych przyjętych w projekcie planu, kwestionowane zapisy pozostawia się bez zmian Ponadto w celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) postanawia się również o pozostawieniu zapisów w § 23 ust. 2 pkt 8 bez zmian. Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy pozwolą na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o której mowa w pkt 2. Jednakże uprzednio wspomniana decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29.01.2020 r., nr AU- 2/6730.2/70/2020, znak: AU-02-6.6730.2.726.2018.MKW, o ustaleniu warunków zabudowy, poprzedzona - jak była mowa wyżej - przeprowadzoną dla tego obszaru analizą urbanistyczno-architektoniczną, w zakresie w jakim odnosi się ona do terenu przeznaczonego w projekcie planu pod budownictwo mieszkaniowej wielorodzinne (MW.3), przewidywała korzystniejsze dla inwestora współczynniki, a odpowiadające zasadzie dobrego sąsiedztwa i uwzględniające potrzeby kształtowania ładu przestrzennego. Co więcej, na terenie działek 511 i 512 (dawniej 309 i 313) jest już realizowana inwestycja mieszkaniowa wielorodzinna (praktycznie zakończona w części znajdującej się na działce 511), która również powstaje przy przyjęciu innych współczynników zabudowy i zagospodarowania terenu, niż przewidziane w projekcie planu. Wszystko to prowadzi do wniosku, że projekt planu powinien zostać zmodyfikowany również w zakresie parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania dla terenu obejmującego działki 306/2, 307 i 308 oraz 511 i 512 i oznaczonego w projekcie planu symbolem MW.3, tak aby przewidziane w planie parametry odpowiadały wynikom uprzednio przeprowadzonej analizy urbanistyczno-architektonicznej oraz rzeczywistemu stanowi rzeczy wynikającemu z realizowania na tym terenie inwestycji mieszkaniowej wielorodzinnej. Osiągnięcie tego celu jest tymczasem możliwe przy przyjęciu następujących parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania: ▪ minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 50% (zamiast 60%); ▪ nadziemną intensywność zabudowy: 0,1-1,5 (zamiast 0,1-1,3); ▪ maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,35 (zamiast 0,3); ▪ maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 15 m, ▪ maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych: 16 m, ▪ zasady kształtowania nadziemnych części budynków mieszkalnych w terenach: MW.1, MW.3, MW.5 i MW.6: a) maksymalna długość najdłuższej elewacji dla pojedynczej części nadziemnej budynku: 50 m (zamiast 30 m),							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			b) maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku: 770 m2 (zamiast 660 m2); c) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 25% (zamiast 50%) z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o którym mowa w pkt 2.							
117.	**I.123**	[…]*	1. Wnoszę o zmianę podstawowego przeznaczenia terenu działek nr 256/3, 256/4, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, obr. 41 Podgórze z MN/U- „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej' na MW- „Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej" – Teren w/w. działek jest objęty ostateczną Decyzją o pozwoleniu na budowę nr 1364/6740.1/2023 z dnia 19 grudnia 2023 wydanym dla zamierzenia budowlanego: „Budowa drogi dojazdowej wewnętrznej na działkach nr: 499, 504, 506, 507, 508 obr. 41 Podgórze przy ul. Obrońców Tobruku" Zgodnie z w/w. decyzją Etap I obejmuję budowę drogi dojazdowej wewnętrznej (działki nr 499, 504, 506, 507 i 508, obr. 41 Podgórze), która stanowi połączenie z ul. Obrońców Tobruku i służy obsłudze komunikacyjnej wymienionych działek oraz budynków na działkach sąsiednich, które są objęte ostateczną Decyzją o pozwoleniu na budowę nr 167/6740.1/2024 z dnia 28.02.2024 dla zamierzenia budowlanego pn. „Budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych, z których dwa z nich są o dwóch bryłach naziemnych (działka 259/4, 259/3 oraz 260/4, obr. 41 Podgórze), z lokalem usługowym na parterze, garażami podziemnymi, miejscami postojowymi na poziomie terenu, układem dróg wewnętrznych, murami oporowymi oraz uzbrojeniem terenu w zakresie: budowy instalacji wewnętrznych biegnących na zewnątrz: kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjnymi, instalacji teletechnicznej, wewnętrznej linii zasilającej (WLZ), instalacji oświetleniowej i zasilania elementów zewnętrznych, a także likwidacja istniejącej instalacji gazowej, elektroenergetycznej i ogrodzenia, na działkach nr 260/4, 258/2, 259/3, 259/4,	256/3 256/4 499 500 501 502 403 504 505 506 507 508 509 510 obr. P-41	MN.42 KDL.10	MN.42 KDL.10	MN.42 KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3 oraz w części w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3 oraz w części w pkt 4	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.42 ustala kierunek zagospodarowania MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem północne fragmenty działek nr: 499, 504 i 506 obr. 41 Podgórze, przeznaczone zostały pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 13 ust. 6 pkt 2 projektu planu ustalono, że: *„budowa, rozbudowa i przebudowa sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemna lub napowietrzna"*, pozostawiając tym samym w rękach inwestora decyzję o potencjalnym skablowaniu istniejącej napowietrznej linii wysokiego napięcia. Wyjaśnia się, że oznaczony na rysunku projektu planu przebieg napowietrznej linii wysokiego napięcia 110 kV jest jedynie elementem informacyjnym planu, a nie ustaleniem. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że poziom szczegółowości planu miejscowego nie obejmuje rozstrzygnięć w zakresie szczegółowego przebiegu i parametrów torowiska tramwajowego oraz lokalizacji przyszłych przystanków komunikacji zbiorowej. Dokładna lokalizacja tych elementów w obrębie wyznaczonego w projekcie planu terenu drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym (KDGPT.1) oraz w terenie drogi publicznej klasy lokalnej z torowiskiem tramwajowym (KDLT.1) będzie rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie fragmentu działki nr 261/5 obr. 41 Podgórze, (wzdłuż jej zachodniej granicy), który w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem, przeznaczony został pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			obr. 41 Podgórze w Krakowie, przy ul. Bunscha w Krakowie". Takie rozwiązanie de facto scala funkcjonalnie teren działek, których dotyczy niniejszy wniosek z działkami sąsiednimi, na których jest realizowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, pozwalając na domknięcie kompozycji urbanistycznej. Wobec tych faktów budowa domów jednorodzinnych w powiązaniu komunikacyjnym, kompozycyjnym i funkcjonalnym zabudowy wielorodzinnej nie jest racjonalna ekonomicznie i nie realizuje zasad ładu przestrzennego. – Zmiana przeznaczenia terenu będzie stanowić kontynuację i domknięcie pasa terenów o przeznaczeniu MW i MW/U, które zostały zlokalizowane na północ od przedmiotowych działek i na zachód od ul. Bunscha. Szerokość tego pasa sięga 150 m (zarówno na rysunku planu, jak i w stanie faktycznym) - wnioskowany teren mieści się w pasie o takiej szerokości. – Zabudowa o parametrach charakterystycznych określonych dla terenów MW będzie stanowiła strefę buforową pomiędzy istniejącą zabudową jednorodzinną i istniejącą zabudową usługową (w tym stacji paliw) oraz terenami przewidzianymi w planie dla takiej zabudowy (teren U.14) oraz ul. Bunscha, która już obecnie jest obciążona ruchem o dużym natężeniu, a której uciążliwość wzrośnie po planowanej rozbudowie, polegającej m.in. na budowie linii tramwajowej wraz z pobliskim przystankiem końcowym. 2. Wnoszę o rozróżnienie w tekście i na rysunku planu trasy napowietrznej odcinka linii wysokiego napięcia 110kV, który jest przeznaczony do skablowania na podstawie ostatecznej Decyzji o Pozwoleniu na budowę 40/6740.9/2024 z dnia 14.02.2024. Wnoszę również o przeznaczenie w/w linii w całości do podziemnego skablowania i wyznaczenie trasy tego skablowania w obszarach KDL.10 i /lub KDX.5 oraz KDGPT.1. – Przebudowa i rozbudowa w/w linii wysokiego napięcia 110kV, polegająca na jej skablowaniu na obszarze działek nr 503, 502, 501, 500, 499, 504, 506, 259/3, 260/4, 505, 510, 509, 508, 507, 259/4 obr. 41 Podgórze stanowi przedmiot ostatecznej Decyzji o pozwoleniu na budowę nr 40/6740.9/2024 z dnia 14.02.2024 dla zamierzenia budowlanego pn. ,,Przebudowa i rozbudowa sieci							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			elektroenergetycznej napowietrznej 110kV relacji Skawina-Kampus na odcinku pomiędzy słupami nr 29 i 30, polegającej na budowie sieci elektroenergetycznej kablowej 110kV na działkach nr 503, 502, 501, 500, 499, 504, 506, 259/3, 260/4, 505, 510, 509, 508, 507, 259/4 obr. 41 Podgórze w rejonie ul. Obrońców Tobruku w Krakowie". Inwestor planuje rozpoczęcie realizację powyższego zamierzenia w najbliższym czasie. Nieuwzględnienie powyższego faktu, poprzez brak odróżnienia odcinka podlegającego skablowaniu na rysunku planu, wprowadza w błąd co do stanu faktycznego, jaki będzie miał miejsce w najbliższej przyszłości. Ma to szczególne znaczenie wobec zapisu z tekstu Planu: „Wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, należy uwzględnić pas ochronny o łącznej szerokości 22 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu", wprowadzając nieuzasadnione ograniczenie zabudowy na działkach objętych w/w. Decyzją oraz na działkach sąsiednich. – Brak jednoznacznego wskazania linii wysokiego napięcia 110kV jako przeznaczonej do skablowania w sposób istotny ogranicza możliwość zabudowy na terenach do niej przylegających w sposób zgodny z zapisami Planu, a w niektórych w praktyce ją uniemożliwia, np.: U.15, MW/U1. Pozostaje to w oczywistej sprzeczności również z §3. Planu, który mówi: „Celem planu jest: 1) ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne (...)". – Brak wskazania trasy dla skablowania w Planie, wobec dużego prawdopodobieństwa, że zamierzenie to będzie realizowane w etapach realizowanych przez różne podmioty, sprzyja przypadkowej trasie, nieracjonalnemu gospodarowaniu terenem oraz trudnościom w serwisie i eksploatacji kluczowej sieci dla tego obszaru miasta.							
			3. Wobec zapisu §39 Planu pkt. 4.: „W przeznaczeniu terenów KDGPT.1 i KDLT.1 mieszczą się trasy komunikacji szynowej naziemnej wraz z obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu tramwajowego" wnoszę o wskazanie tych tras w sposób definiujący lokalizację linii tramwajowej w w/w. terenach wraz	cały obszar planu						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			z przystankami, a przede wszystkim wskazanie terenu, na którym mają być zlokalizowane przystanki końcowe wraz z infrastrukturą, w tym parkingami. – Orientacyjna lokalizacja przebiegu linii tramwajowej (np. wschodnia, czy zachodnia strona ul. Bunscha, wydzielony pas pośrodku?) ma kluczowe znaczenie dla uzgodnień prowadzonych przez podmioty realizujące Inwestycje w obszarze Planu z ZDMK. Należy przypomnieć, że realizacja inwestycji kubaturowej oznacza często również obowiązek realizacji inwestycji drogowej na podstawie umowy zawieranej przez Inwestora z ZDMK. Brak określenia podstawowych parametrów planowanej inwestycji, polegającej na budowie linii tramwajowej w praktyce będzie oznaczać chaos w podczas koniecznych uzgodnień, w szczególności włączenia się w ul. Bunscha. W praktyce będzie to oznaczało konieczność przebudowy już zrealizowanych włączeń i zjazdów oraz paraliż w realizacji inwestycji drogowych, a w ślad za nią również kubaturowych. – Na obszarze planu są realizowane liczne zamierzenia budowlane, co może się nasilić po wejściu w życie Planu. Braku rezerwy terenowej dla realizacji linii tramwajowej, w tym dla lokalizacji przystanków, podstacji trakcji, a zwłaszcza przystanku końcowego, zapewniającego zawracanie (wraz z infrastrukturą drogową, parkingową i techniczną), może poważnie utrudnić, a nawet uniemożliwić realizację tak ważnej dla Krakowa linii tramwajowej. Konieczność wykupu przez miasto Kraków zabudowanego terenu w sposób znaczący wpłynie na koszt wykupu terenu, narażając na zarzut niegospodarności. – Dodatkowo wskazanie planowanej lokalizacji linii tramwajowej pozwoliłoby na wprowadzenie do planu zapisów dotyczących zieleni izolacyjnej, np. w postaci szpalerów drzew - co ma szczególne znaczenie dla istniejącej i przyszłej zabudowy wzdłuż ul. Bunscha. 4. Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 261/5 obr. 41 Podgórze z U - Tereny zabudowy usługowej na MW/U - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Działka nr 261/5 znajduje się na północnym krańcu pasa terenu MW/U.1, jednak wraz z fragmentem działki 262/3 stanowi teren U.15. Ten niewielki teren jest ograniczony	261/5 obr. P-41	U.15 KDL.10	U.15 KDL.10	U.15 KDL.10			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wyznaczonymi w Planie liniami zabudowy i dodatkowo pasem ochronnym napowietrznej sieci elektroenergetycznej 110kV o szerokości 22 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu. Powyższe ograniczenia sprawiają, że teren faktycznie możliwy do zabudowy wyklucza realizację inwestycji o charakterze usługowym, ze względu na nieopłacalność takiego zamierzenia budowlanego. Z tych samych przyczyn niemożliwym jest niezwykle kosztowne skablowanie napowietrznej sieci elektroenergetycznej, a nawet partycypacja w tych kosztach. W celu uniknięcia sytuacji trwałego wykluczenia terenu działki 261/5 z zabudowy koniecznym jest włączenie jej obszaru w teren MW/U.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi, a jako przeznaczenie uzupełniające ustala możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Dzięki temu możliwym stanie się zrealizowanie typu zabudowy, dostosowanego do aktualnych potrzeb w ramach większego zamierzenia inwestycyjnego, co powinno zapewnić jego racjonalność ekonomiczną.							
118.	**I.124**	[…]*	Wnoszę o zmianę podstawowe przeznaczenia terenu działek nr 260/4, 258/2, 259/3, 259/4 obr. 41 Podgórze z MN/U - „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej na MW - „Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej” Uzasadnienie: 1. Teren w/w. działek jest objęty ostateczną Decyzją o pozwoleniu na budowę nr 167/6740.1/2024 z dnia 28.02.2024 dla zamierzenia budowlanego pn. „Budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych, z których dwa z nich są o dwóch bryłach naziemnych (działka 259/4, 259/3 oraz 260/4, obr. 41 Podgórze), z lokalem usługowym na parterze, garażami podziemnymi, miejscami postojowymi na poziomie terenu, układem dróg wewnętrznych, murami oporowymi oraz uzbrojeniem terenu w zakresie: budowy instalacji wewnętrznych biegnących na zewnątrz: kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjnymi, instalacji teletechnicznej, wewnętrznej linii zasilającej (WLZ), instalacji oświetleniowej i zasilania elementów zewnętrznych, a także likwidacja istniejącej instalacji gazowej, elektroenergetycznej i ogrodzenia, na działkach nr 260/4, 258/2, 259/3, 259/4, obr. 41 Podgórze w Krakowie, przy ul. Bunscha w	258/2 259/3 259/4 260/4 obr. P-41	MN/U.22 KDL.10	MN/U.22 KDL.10	MN/U.22 KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.22 ustala kierunek zagospodarowania MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dodatkowo wyjaśnia się, ze prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem północne fragmenty działek nr: 259/3 i 260/4 obr. 41 Podgórze, przeznaczone zostały pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Krakowie". Inwestor rozpoczął działania przygotowawcze i wkrótce rozpocznie realizację inwestycji. Wniosek ma na uwadze stan prawny działek i określenie przeznaczenia terenu na zgodny z treścią ostatecznej Decyzji o pozwoleniu na budowę i z faktycznym stanem zagospodarowania w najbliższej przyszłości. 2. Zmiana przeznaczenia terenu będzie stanowić kontynuację i domknięcie pasa terenów o przeznaczeniu MW i MW/U, które zostały zlokalizowane na północ od przedmiotowych działek i na zachód od ul. Bunscha. Szerokość tego pasa sięga 150m (zarówno na rysunku planu, jak i w stanie faktycznym) - wnioskowany teren mieści się w pasie o takiej szerokości. 3. Zabudowa o parametrach charakterystycznych określonych dla terenów MW będzie stanowiła strefę buforową pomiędzy istniejącą zabudową jednorodzinną a ul. Bunscha, która już obecnie jest obciążona ruchem o dużym natężeniu, a której uciążliwość wzrośnie po planowanej rozbudowie, polegającej m. in. na budowie linii tramwajowej wraz z pobliskim przystankiem końcowym.							
119.	**I.125**	[…]*	Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5: – brak racjonalności budowy drogi KDL w proponowanej formie biegnącej przez jedyne tereny zielone w okolicy, – zwiększenie natężenia hałasu w okolicy spowodowane przekierowaniem ruchu z ulicy Bunscha na odcinek KDL, szerokość odcinka KDL sugeruje próbę przepuszczenia dużego ruchu samochodowego w terenie skradającym się głównie z zabudowy jednorodzinnej co stanowi poważne zagrożenie szczególnie dla bezpieczeństwa dzieci.	KDD.17 KDL.10 MW.5 MW.6	KDD.17 KDL.10 MW.5 MW.6	KDD.17 KDL.10 MW.5 MW.6	KDD.17 KDL.10 MW.5 MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu"* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów".* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW. 5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
120.	**I.126**	[…]*	Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicka do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania w/w ulicy aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na: 1. brak racjonalności takiego rozwiązania 2. względów ekonomicznych 3. ze względu na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na: 1. negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody 2. negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenia ich praw Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni, zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. Szczegóły w załączniku 1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania. *Zawiera uzasadnienie* 2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7 oraz w części w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7 oraz w części w pkt 8	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3., Ad. 5. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: *„Jeżeli w*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych. *Zawiera uzasadnienie* 3. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja do uwag 1-3: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną”							*związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy. Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.
			4. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%”	cały obszar planu						
			5. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL,	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych” 6. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.” 7. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.” 8. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.	KDX.5 MW.5 MW.6 cały obszar planu cały obszar planu	KDX.5 MW.5 MW.6	KDX.5 MW.5 MW.6	KDX.5 MW.5 MW.6			
121.	**I.127**	[…]*	Moje przeciwieństwo co do powstałego aktu planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki-Południe” argumentuje faktem takim, że ulica Obrońców Tobruku nie potrzebuje przebudowy, a konkretnie poszerzenia. Zabieg ten niekorzystnie wpłynie na otoczenie oraz mieszkańców sąsiadujących bezpośrednio z drogą, która do niedawna była głównie trasą dla niedzielnych spacerowiczów, mieszkańców lub trasą rowerzystów. Przebudowa drogi zwiększy ruch drogowy, a co za tym idzie hałas w okolicy. Już teraz po położeniu nawierzchni asfaltowej ruch znacząco wzrósł. – zwiększyła się nie tylko ilość pojazdów, dziennie przemierzających drogą Obrońców Tobruku, a również ich prędkość, co może	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7 oraz w części w pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7 oraz w części w pkt 8	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3., Ad. 5. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			robić się niebezpieczne dla mieszkańców pobliskich domów, – poziom zanieczyszczeń również wzrośnie. Przez lata droga nie była wykończona i mieszkańcy borykali się z nadmiernym kurzem od przejeżdżających samochodów, tudzież błotem w sezonach przejściowych, – realizacja drogi asfaltowej przyniosła z jednej strony ulgę od powyższego problemu, natomiast przyniosła inne, nieoczekiwane choć oczywiste zmiany wyżej wspomniane, – nie chcemy zrywać asfaltu, lecz chcemy uniknąć dalszych nieudogodnień, sąsiadując z ruchliwą drogą, – poziom okolicznej zieleni również można tutaj przytoczyć, maleje on z każdym nowo powstałym kompleksem domów jednorodzinnych lub zestawem, a do niedawna ulica Obrońców Tobruku była drogą uczęszczana przez miejscowe dzikie zwierzęta. Uważam, że poszerzenie tej drogi nie jest konieczne i zmieni okolicę nieodwracalnie w niewłaściwym kierunku. Uwagi zostały również zawarte w załączniku „uwagi do formularza- Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego” złożonego przez Marcina Zawada” z uwagami do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”. 1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania. *Zawiera uzasadnienie* 2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych. *Zawiera uzasadnienie* 3. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od							Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: *„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy. Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja do uwag 1-3: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną” oraz Ewentualnie: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5”							ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.
			4. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%”	cały obszar planu						
			5. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych” 6. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku trenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.” 7. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.” 8. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.	KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6 cały obszar planu cały obszar planu	KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6	KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6	KDX.3 KDX.4 KDX.5 MW.5 MW.6			
122.	**I.128**	[…]*	Dot. planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe” Szanowni Państwo, W związku z przysługującym mi prawem, zgłaszam uwagi do wyłożonego projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”. Załącznik 1 – Uwagi ogólne. 1. Uwaga A: Uwaga – Sprzeciw odnośnie maksymalnej wysokości zabudowy na terenach oznaczonych MW.6, MW.5 oraz MW/U.1. *Zawiera uzasadnienie* Postuluję o zmianę:	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt A.1.1, A.1.2, B.2.1-2.5, C, D oraz w części w pkt E	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt A.1.1, A.1.2, B.2.1-2.5, C, D oraz w części w pkt E	Ad. A.1.1, Ad.1.2. Uwagi nieuwzględnione. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu. Ad. B.2.1 – 2.5. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			1.1. maksymalnej wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych z planowanych 15m do 11m dla MW.6 i MW.5; 1.2. maksymalnej wysokość obiektu budowlanego budynków mieszkalnych planowanych 16m do 14m dla MW/U.1. 2. Uwaga B: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do ul. Karola Bunscha i zakwalifikowania tego odcinka do KDL – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania, czynniki środowiskowe, uciążliwość dla obecnych mieszkańców, nierówne traktowanie względem nowych inwestorów, nieodpowiednim wyważeniu interesów wszystkich właścicieli terenów. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja – Postuluję o: 2.1. zmianę kategorii drogi z drogi lokalnej KDL.10 na drogę dojazdową KDD.10; 2.2. zmianę szerokości drogi z planowanych 12m do 7m (dostosowanie do szerokości dalszego odcinka drogi – ul. Obrońców Tobruku – KDD.17) oraz budowę ciągu ruchu pieszego tylko po jednej zamiast po dwu stronach drogi; 2.3. zmianę planowanego przebiegu KDL.10 na tym odcinku i przeprowadzenie jej południowej granicy wzdłuż istniejącej drogi w sposób nieinwazyjny dla istniejącej zabudowy (nowo wybudowanych zjazdów z działek, przyłączy elektrycznych, przyłączy gazowych, etc.); 2.4. zmianę charakteru drogi KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15 i MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy; 2.5. Zmianę proponowanej infrastruktury drogowej w obszarach pomiędzy ulicami Mochnaniec – Skotnicka – Bunscha, poprzez zaprojektowanie dróg które równomiernie rozprowadzają ruch samochodowy w tym obszarze (zamiast prowadzić główny ruch przez dojazdową jak do tej pory ul. Obrońców Tobruku)” 3. Uwaga C: Uwaga – brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych oraz zwiększanie Terenu Sportu i Rekreacji biegnącego wzdłuż działek 252-253,247-250	cały obszar planu						*przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożlwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Ad. C. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25. Ad. D. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: *„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”*. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			obręb 41 od ul. Szymonowica (KDL.7) do szerokości pasa minimum 15m. 4. Uwaga D: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu wartości tych nieruchomości. *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Postuluje się zmianę § 15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.” 5. Uwaga E: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby Szkoły / przedszkola *Zawiera uzasadnienie* Konkluzja: „Uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.”	cały obszar planu cały obszar planu						Ad. E. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.
123.	**I.129**	[…]* […]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wnoszę następujące uwagi do projektu planu miejscowego. Osiedle domów jednorodzinnych, na którym mieszkamy, zlokalizowane jest przy ul. Batalionów Chłopskich 7, 9, 11 w kwartale pomiędzy ulicami Batalionów Chłopskich, Dobrowolskiego i Hufcową. Jest to osiedle domów jednorodzinnych szeregowych, o dużej intensywności zabudowy, w obrębie którego jedyny zielony, wspólny dla mieszkańców teren położony wewnątrz osiedla usytuowany jest na działkach nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze; jest to również zielony obszar, który chroni teren osiedla przed uciążliwością sąsiadującej drogi - ul. Batalionów Chłopskich oraz pobliskiej szkoły i Klubu Osiedlowego (dz. nr 65 obr. 40 Podgórze) usytuowanych po drugiej stronie tej drogi i to właśnie tego terenu dotyczą wnoszone do projektu planu uwagi. W projekcie planu ww. teren wraz z częścią pasa drogowego ul. Batalionów Chłopskich oznaczony został symbolem ZP.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wnioskuję o następujące zmiany w planie: Dodanie § 34 A o treści: *§ 34A. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem: ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.* *2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się :*	188/76 189/42 obr. P-40	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	*Wymieniona w uwadze działka nr 189/42 obręb 40 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów.* Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu zieleni urządzonej i sformułowania dla niego osobnych ustaleń oraz zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego”.* Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Teren ZP.2 wyznaczony został w całości na działkach należących do Gminy Kraków i wraz z sąsiednimi obiektami użyteczności publicznej umożliwia stworzenie spójnego założenia przestrzeni publicznych. W związku z powyższym wyznaczenie terenu zieleni publicznej w miejscu i kształcie zaproponowanym w projekcie planu będzie korzystne dla ogółu mieszkańców osiedla Skotniki. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również ma wpływ na wartość sąsiednich nieruchomości. Ponadto wyznaczony w projekcie planu udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80%, zabezpiecza możliwość realizacji elementów przeznaczenia podstawowego przy równoczesnej ochronie istniejącej zieleni. Wyjaśnia się, że np. ścieżki (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			1) w terenie ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) zakaz lokalizacji budynków, wykreślić pkt 2) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan wprowadzić pkt 2 o treści: *2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 95%.* Powyższe uwagi do projektu planu zostały spowodowane tym, że nasze osiedle położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie największej w okolicy szkoły podstawowej, która wraz z zespołem przedszkolnym, boiskami szkolnymi, placami zabaw, boiskami sportowymi od strony ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga stanowi bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedla obiekt. Ta uciążliwość spowodowana jest hałasem dochodzącym przez cały dzień od strony boisk szkolnych, które są użytkowane od wczesnych godzin rannych, aż do późnego wieczora przez 7 dni w tygodniu, w okresie od wiosny do jesieni. Ponadto, naprzeciwko osiedla na rogu ulic Batalionów Chłopskich/Unruga znajduje się również Klub Osiedlowy/Dom Kultury, w którym zajęcia odbywają się codziennie, od poniedziałku do piątku, a imprezy okolicznościowe również w weekendy. Takie sąsiedztwo naszego osiedla generuje ogromny ruch uliczny i jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców. Nasze osiedle domów jednorodzinnych szeregowych zostało wybudowane na przełomie lat 80-tych i 90-tych i jak każde tego typu osiedle jest miejscem o dużej intensywności zabudowy. Teren części działek nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 stanowił w planie zagospodarowania osiedla teren zielony jako przeciwwagę terenu zabudowanego o dużej intensywności zabudowy. Na podstawie wydanego w 1988 r. pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego przedmiotowy teren miał pełnić funkcję ochronną (zieleń) dla całej inwestycji. W czasie realizacji inwestycji jak i po jej ukończeniu razem z sąsiadami doprowadziliśmy na własny koszt do rekultywacji tego terenu poprzez wyrównanie, nawiezienie ziemi - wcześniej teren ten stanowił plac składowy dla budowy ciepłociągu Skawina - Kraków i utwardzony był kamieniem. Z początkiem lat 90 - tych osiedle zostało zamieszkane, mieszkańcy osiedla sami zagospodarowali ten teren oczyszczając i sprzątając go po zakończonej budowie, ale także sadząc zieleń, w tym dużą ilość drzew. Teren ten utrzymywaliśmy w znakomitym porządku przez ponad 30 lat kosząc trawę, pielęgnując roślinność, sprzątając. Pomimo, że jest to teren Gminy, mieliśmy nadzieję, że zostanie on pozostawiony jako teren zielony dla mieszkańców osiedla.							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Dlatego, przyjęcie w projekcie planu zapisu o możliwej zmianie sposobu użytkowania przedmiotowego terenu uważamy za zwiększające w sposób znaczny uciążliwość dla osiedla, a wprowadzanie funkcji, która już istnieje na terenie pobliskiej szkoły i jej otoczenia za całkowicie niepotrzebne i zakłócające spokój mieszkańcom osiedla. Aby nie zwiększać tej uciążliwości dla mieszkańców osiedla (hałas od sąsiadującej szkoły, hałas od drogi) wnioskujemy o wykreślenie z projektu planu (par. 34) sentencji „dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan," i pozostawienie tego obszaru jako tylko i wyłącznie terenu zieleni z udziałem powierzchni biologicznie czynnej 95%.							
124.	**I.131**	[…]*	Składam uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe", jako właściciel działki nr 271/1 obręb nr 71 Podgórze, pow. 0,1064 ha, która powinna mieć przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) – tego rodzaju zabudowa jest dla niej dopuszczalna w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy. Nie istnieją okoliczności faktyczne i prawne, aby utrzymywać w projekcie obecnie przeznaczenie przedmiotowej działki jako teren zieleni izolacyjnej. Zmiana przeznaczenia działki 271/1 obręb 71 Podgórze w ramach projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki – Południe na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). Uzasadnienie: Wnioskodawca Paweł Niczyporuk jest właścicielem działki ewidencyjnej nr 271/1 (nr ewidencyjny - 126lO49.0071.27l/1) obręb nr 71 Podgórze w Krakowie, o powierzchni 0,1064 ha położonej przy ul. Baczyńskiego. Przedmiotowa działka objęta jest projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki Południe" wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 12 sierpnia 2024 r. do 10 września 2024 r. jak to podkreślono na wstępie uwag. Dotychczas przedmiotowa nieruchomość była objęta postanowieniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotnicka - Działowskiego" przyjętego uchwałą nr XXVI/326/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2007 r. Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje dla danej działki przeznaczenie 9ZPI, co oznacza „ Teren Urządzonej Zieleni Izolacyjnej". W związku z powyższym należy zaznaczyć, że na danej działce można zrealizować i utrzymywać zieleń o	271/1 obr. P-71	ZI.2 KDD.19	ZI.2 KDD.19	ZI.2 KDD.19	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Wskazana w uwadze działka objęta jest ustaleniami obowiązującego mpzp obszaru „Skotnicka - Działowskiego", w którym na ww. nieruchomości wyznaczono Teren urządzonej zieleni izolacyjnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń pełniącą funkcję izolacyjną, oznaczony na rysunku planu symbolem 10ZPI. Biorąc pod uwagę kształt przedmiotowej działki i jej położenie pomiędzy ulicą Krzysztofa Kamila Baczyńskiego (oznaczoną w projekcie planu symbolem KDD.19), a planowaną ulicą Aleksandra Humboldta (w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym o symbolu KDGPT.1) oraz potencjalne uciążliwości w zakresie hałasu i drgań we wnioskowanej lokalizacji, zdecydowano o kontynuacji przeznaczenia terenu ustalonego w obowiązującym mpzp „Skotnicka-Działowskiego". Dla przeważającej części przedmiotowej działki wyznaczono Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZI.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu, niewielki fragment, wzdłuż północno-zachodniej granicy działki został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.19.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			charakterze izolacyjnym. Natomiast dodatkowo na danej działce dopuszcza się utworzenie urządzeń ochrony akustycznej, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, dojść pieszych i ścieżek rowerowych. Tym samym na działce nr 271/1 obręb nr 71 nie jest możliwa realizacja jakichkolwiek zamierzeń inwestycyjnych poza infrastrukturą o charakterze pomocniczym. Jak to już podkreślono działka nr 271/1 obręb 71 objęta jest również postanowieniami projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe". Co szczególnie ważne również w ramach projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskazana działka otrzymała przeznaczenie jako Teren Zieleni Izolacyjnej Urządzonej, podczas gdy w ocenie Wnioskodawcy wskazana nieruchomość winna mieć przeznaczenie, jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdyż tego rodzaju przeznaczenie przewidziane jest jako możliwe do wprowadzenia w związku z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. Kontynuując powyższe należy wskazać, że utrzymywanie obecnego przeznaczenia w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest niemożliwe do zaakceptowania, gdyż art. 21 ust. 1 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej stanowi, iż: „Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia”. Jednocześnie należy pamiętać, że w ramach Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej przewidziane zostały dalsze zapisy, zgodnie z którymi: „Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności”. Należy pamiętać, iż wszelkie ograniczenia praw konstytucyjnych, a takim prawem jest prawo własności mogą zostać ograniczone w drodze ustawy i tylko w zakresie w jakim nie narusza to istoty prawa własności W tym miejscu należy uznać, że utrzymywanie przeznaczenia działki nr 271/1 obr. 71 Podgórze, jako teren zieleni izolacyjnej oznacza, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uderza w istotę prawa własności. Należy dodać, ze utrzymywanie terenu zieleni izolacyjnej jest o tyle trudne do zaakceptowania gdyż tego rodzaju ingerencja wykracza poza przewidziany Konstytucją Rzeczpospolitej Polskiej zakres możliwych ograniczeń, czego potwierdzeniem jest art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej: „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw". W związku z powyższym należy wskazać, że w ocenie Mocodawcy nie zaistniały jakiekolwiek okoliczności, przesłanki które stanowiłyby o potrzebie ograniczenia zakresu zabudowy, a w szczególności nie przemawiają za tym względy bezpieczeństwa, porządku publicznego, ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Tym samy skoro powyższe przesłanki nie występują na danym terenie, to ograniczenie prawa własności, poprzez utrzymywanie przeznaczenia działki, jako obszar zieleni izolacyjnej należy uznać za całkowicie pozbawiony jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych. Warto również zaznaczyć, że z punktu widzenia planowania przestrzennego przeznaczenie działki Mocodawcy zgodne z podnoszoną uwagą, wpisywać się będzie w zapewnienie ładu przestrzennego, czego potwierdzeniem jest chociażby fakt, iż działki sąsiadujące mają bądź to przeznaczenie pod zabudowę usługową, bądź mieszkaniowo-usługową, bądź są to tereny wprost zabudowane, stąd można z łatwością wskazać, że przeznaczenie rzeczonej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wpisywać się będzie w obowiązujący na danym terenie ład przestrzenny. Uwzględniając powyższe należy zaznaczyć, że zawarta w formularzu wniosku uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest uzasadniona w całości.							
125.	**I.132**	[…]*	Proszę o zachowanie w mocy obecnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (uchwała nr CXIII/3049/23 z dnia 28.06.2023r.) na terenach D42.ZP3 działka nr 478/16 obr. 41 Kraków - Podgórze, ponieważ projekt miejscowego planu dla obszaru Skotniki-Południe - edycja do wyłożenie do publicznego wglądu wyłącza obszar działalności, który zamierzam prowadzić na tej działce. Obecnie zakres sposobu zagospodarowania obejmuje obiekty budowlane obsługujące tereny zielone (ar. 22.1 .2 punkt. 9) tj. kawiarnie, cukiernie oraz parking, plac zabaw, urządzenia rekreacji sportowej itp. Konsultowany plan odbiera mi możliwość prowadzenia małej działalności gospodarczej proponując wybieg min. dla psów, altan itp., a także ZPz.2 obejmuje zakaz lokalizacji budynków. 1. Maksymalny udział powierzchni zabudowy – 20%, 2. Maksymalna wysokość zabudowy – 5 m, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 80%.	478/16 obr. P-41	ZPz.2 KDD.20	ZPz.2 KDD.20	ZPz.2 KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego".* Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZPz.2 o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, który zgodnie z projektem planu będzie pełnić funkcję wizualnej obudowy zielenią drogi w terenie KDD.20, zwiększając tym samym komfort i bezpieczeństwo ruchu pieszo-rowerowego, a także stanowić będzie ochronę dla sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej, zmniejszając tym samym niedogodności związane z ruchem samochodowym. W związku z powyższym katalog możliwych do lokalizacji elementów wyposażenia terenu zieleni urządzonej, został ograniczony wyłącznie do obiektów i urządzeń niezbędnych do realizacji podstawowego przeznaczenia tego terenu. W związku z zakazem lokalizacji budynków w terenie ZPz.2, wyznaczony w projekcie planu maksymalny udział powierzchni zabudowy uznaje się za wystarczający. Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem północno-wschodni fragment działki nr 478/16 obr. 41 Podgórze, przeznaczone zostały pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.20.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
126.	**I.133**	[…]*	W związku z trwającymi pracami nad opracowaniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” w Krakowie, uprzejmie wnoszę o uwzględnienie w powyższym następujących uwag dotyczących ww. nieruchomości: 1) Dopuszczenie lokalizacji obiektów budowalnych (budynków) obsługujących tereny zieleni: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni wraz z zapleczem produkcyjnym, sanitariatów, przebieralni, altan, tężni solankowych oraz pawilonów handlowo-usługowo-gastronomicznych, o parametrach: a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 40% b. wskaźnik intensywności zabudowy – 0,005 – 0,5 c. maksymalna wysokość zabudowy – 5m. 2) Dopuszczenie lokalizacji urządzeń sportowych jak boiska, skateparki, ogródków jordanowskich, placów zabaw, wybiegów dla psów, pomostów, amfiteatrów, miejsc parkingowych, urządzeń wodnych – stawów, oczek wodnych razem z pomostami i mostkami, placów z urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi. 3) Parkingi – dla kawiarni wraz z zapleczem produkcyjnym lub pawilonu handlowo-usługowo -gastronomicznego – 2 miejsca postojowe na 100 zatrudnionych oraz 2 miejsca postojowe na 100m^2 powierzchni Sali konsumpcyjnej kawiarni, 5 miejsc postojowych dla rowerów na 100 zatrudnionych oraz 5 miejsc postojowych na 100m^2 powierzchni Sali konsumpcyjnej kawiarni. 4) (…) 5) (…) 6) Dopuszczenie lokalizowania tymczasowych obiektów takich jak: namioty, ażurowe konstrukcje zadaszone, zimowe ogrody dla budynków kawiarni lub pawilony handlowo-usługowo-gastronomicznego. 7) Dachy: Kształt: - dachy symetryczne dwu lub wielospadowe – kąt nachylenia od 25 do 45 stopni. Dopuszcza się dachy płaskie, w tym tarasy i stropodachy zielone. Materiały: Należy stosować dachówkę, blachę ocynkowaną, blachodachówkę i pokrycia bitumiczne w kolorach brązowych oraz w jasnych odcieniach szarości. Doświetlenie ostatnich kondygnacji: Doświetlenie ostatnich kondygnacji – dopuszcza się świetliki w dachach płaskich, przeszkolne dachy. Lukarny, okna połaciowe, facjaty można, jeśli łączna	478/15 obr. P-41	ZPz.2 KDD.20	ZPz.2 KDD.20	ZPz.2 KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3, 6-8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3, 6-8	Ad.1, Ad.2, Ad.3. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego”*. Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZPz.2 o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, który zgodnie z projektem planu będzie pełnić funkcję wizualnej obudowy zielenią drogi w terenie KDD.20, zwiększając tym samym komfort i bezpieczeństwo ruchu pieszo-rowerowego, a także stanowić będzie ochronę dla sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej, zmniejszając tym samym niedogodności związane z ruchem samochodowym. W związku z powyższym katalog możliwych do lokalizacji elementów wyposażenia terenu zieleni urządzonej, został ograniczony wyłącznie do obiektów i urządzeń niezbędnych do realizacji podstawowego przeznaczenia tego terenu. W związku z zakazem lokalizacji budynków w terenie ZPz.2, wyznaczone w projekcie planu wskaźniki zagospodarowania terenu uznaje się za wystarczające. Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem północno-wschodni fragment działki nr 478/16 obr. 41 Podgórze, przeznaczone zostały pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.20. Ad. 6. Ze względu na sposób rozpatrzenia uwag 1-3 nie dopuszcza się w projekcie planu lokalizowania tymczasowych obiektów takich jak: namioty, ażurowe konstrukcje zadaszone, zimowe ogrody dla budynków kawiarni lub pawilony handlowo-usługowo-gastronomicznego. Ad. 7, Ad. 8. Uwagi nieuwzględnione. Ze względu na zakaz lokalizacji budynków w terenie ZPz.2, w projekcie planu nie określa się zasad odnoszących się do elewacji budynków oraz kształtowania dachów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			szerokość mniejsza niż 1/3 szerokości elewacji, są w osiach otworów, w osiach międzyokiennych lub symetrycznie. Nakaz tego samego kąta nachylenia połaci dla lukarn, facjat, z dopuszczeniem przykryć dachem płaskim. 8) Elewacje: - elewacje nie stwarzające zagrożenia dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające) - należy stosować rozwiązania minimalizujące kolizję -dopuszcza się zielone ściany, wertykalne ogrody.							
127.	**I.134**	[…]*	W związku z tym, że w planie zagospodarowania przestrzennego przewidziane jest poszerzenie ul. Dobrowolskiego kosztem działki indywidualnych właścicieli nieruchomości informuję, że nie wyrażam zgody na zabranie części mojej działki dz: 255/1 ob. 40 Kraków-podgórze. Działka jest zagospodarowana, prowadzę uprawy rolne. Ogrodzenie jest zmodernizowane. Działka jest cała w drzewach owocowych i uprawiana w warzywa dla swojego użytku.	255/1 obr. P-40	MN.23 KDL.4	MN.23 KDL.4	MN.23 KDL.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Celem planu jest m.in. określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru. Projektowane szerokości dróg publicznych, w tym nieznaczne poszerzenie ulicy Antoniego Dobrowolskiego, zapewniają możliwość realizacji m.in. chodników dla pieszych.
128.	**I.135**	[…]* […]*	Informuję, że nie wyrażam zgody na poszerzenie ul. Dobrowolskiego przez włączenie części naszej działki w obręb pasa drogowego (dz. nr 255; obr. 40 Kraków-Podgórze) Argumenty: - na działce od str. Ul. Dobrowolskiego rosną ponad 30-letnie brzozy (nieliczne drzewa w otoczeniu) – musiałyby ulec wycięciu - działka jest zagospodarowana: krzewy, sosny, jodły – koło brzóz - na tej części działki jest miejsce postojowe, które trudno przesunąć ze wzgl. na nasadzenia. Poczucie niesprawiedliwości rodzi fakt, że w obrębie zabudowy deweloperskiej nie planuje się przeznaczenia części działek na drogę, a dotyczy to tylko indywidualnych właścicieli nieruchomości.	255 obr. P-40	MN/U.11 KDL.4	MN/U.11 KDL.4	MN/U.11 KDL.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	*Podana w piśmie działka nr 255 nie istnieje, w związku z czym rozstrzygnięcie uwagi odniesiono do działki nr 256 obr. 40 Podgórze.* Celem planu jest m.in. określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru. Projektowane szerokości dróg publicznych, w tym nieznaczne poszerzenie ulicy Antoniego Dobrowolskiego, zapewniają możliwość realizacji m.in. chodników dla pieszych.
129.	**I.136**	[…]*	Wnioskuję o przesunięcie projektowanej drogi (ul. Dobrowolskiego), działki nr 454 obr. 71 Podgórze, w taki sposób aby poszerzenie drog zostało zrealizowane po stronie przeciwnej do budynku nr 55, tj. na niezagospodarowanym poboczu (szer. 2-3m) działki drogowej nr 454 obr. 71 Podgórze. Projekt poszerzenia w obecnym stanie wymaga przebudowy istniejącego ogrodzenia oraz przyłączy elektr/gaz. Znajdujących się na działce nr 68 obr 71 Podgórze. W ocenie wnioskodawcy, projektowane pierwotnie poszerzenie jest bezzasadne, natomiast jej realizacji będzie generowała niepotrzebne koszty związane z przebudową zjazdu i ogrodzenia oraz przebudowy przyłączy elektr/gaz dla budynku nr 55, które	68 obr. P-71	MN.24 KDL.4	MN.24 KDL.4	MN.24 KDL.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Celem planu jest m.in. określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru. Projektowane szerokości dróg publicznych, w tym nieznaczne poszerzenie ulicy Antoniego Dobrowolskiego, zapewniają możliwość realizacji m.in. chodników dla pieszych. Wyjaśnia się, że proponowane w uwadze miejsce poszerzenia ww. ulicy znajduje się poza granicami projektu planu dla obszaru „Skotniki-Południe”.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			poniesie Gmina Miejska Kraków. Projekt koliduje z nowo powstałą inwestycją tj. Dobrowolskiego 55. Maksymalna wysokość zabudowy – 9 m,							
130.	**I.137**	[…]*	Działając w imieniu własnym, jako współwłaściciel nieruchomości obejmującej działkę gruntu nr 290/20, obręb 40 – Podgórze (nr KW: KR1P/00366957/1), niniejszym wnoszę o pełne uwzględnienie uwag wskazanych w pkt 7.2. niniejszego pisma. Poniżej przedstawiam wyczerpujące uzasadnienie wskazanych w pkt 7.2. uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „SKOTNIKI-POŁUDNIE", które potwierdza słuszność wniesionych uwag i potwierdza konieczność ich wprowadzenia do projektowanego aktu tj. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SKOTNIKI -POŁUDNIE". W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że dla nieruchomości obejmującej działkę gruntu nr 290/20, obręb 40 – Podgórze (nr KW: KR1P/00366957/1), wydana została przez Prezydenta Miasta Krakowa ostateczna decyzja nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku o ustaleniu warunków zabudowy (kopia w załączeniu). Przewidziane ww. decyzją warunki, które stanowią przedmiot wnoszonych niniejszym pismem uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SKOTNIKI -POŁUDNIE", odbiegają znacząco od projektowanych w rzeczonym akcie. Co za tym idzie powinny w sposób niemalże automatyczny, w myśl zasady pewności obrotu prawnego oraz zaufania obywatela do organów władzy, zostać uznane za zasadne i konieczne. Przedstawione poniżej, w treści niniejszego pisma, argumenty dla uzasadnienia zgłoszonych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SKOTNIKI -POŁUDNIE" (dalej MPZP) przede wszystkim odwołują się do ustalonych przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej decyzji nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku warunków zabudowy, a także do obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (dalej Studium) oraz analogicznych obszarów w opublikowanym projekcie MPZP. 1. Ad. 1. Uzasadniając zgłoszoną względem projektowanego wskaźnika powierzchni i intensywności zabudowy uwagę, należy w pierwszej kolejności stwierdzić, że ten pierwszy (powierzchnia) jest zupełnie niezrozumiałym i niepotrzebnym w tym wypadku parametrem, który dodatkowy nie został w żadnym miejscu w projekcie MPZP zdefiniowany co może w przyszłości rodzić wiele problemów interpretacyjnych przy	290/20 obr. P-40	MN.18	MN.18	MN.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-5	Ad.1., Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Maksymalny udział powierzchni zabudowy jest elementem obligatoryjnym planu miejscowego wynikającym z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy. Wartość maksymalnego udziału powierzchni zabudowy jest zależna od wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Według Studium przedmiotowa działka objęta kierunkiem zagospodarowania MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, położona jest w jednostce nr 36 Skotniki, w której powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi min. 70% . Zgodnie z regulacjami Studium w projekcie planu dla terenu MN.18 ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 70%, a związany z nim maksymalny udział powierzchni zabudowy 0,2. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W związku z utrzymaniem określonego w projekcie planu udziału powierzchni zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy pozostaje bez zmian. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”*. W celu kształtowania ładu przestrzennego utrzymuje się w terenie MN.18 maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych 8,5 m (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy), a maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 9 m. Wyjaśnia się, że ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego mieszczących się w przedziale, którego górną granicę określa Studium (do 11 m) jest zgodne z ustawowym wymogiem sporządzenia projektu planu zgodnie z zapisami Studium. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”*. W celu kształtowania ładu przestrzennego utrzymuje się w projekcie planu wymóg kształtowania dachów w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachów spadzistych, ze względu na dominującą w zabudowie Skotnik, w tym w najbliższym sąsiedztwie przedmiotowej działki geometrię dachów. W związku z uwzględnieniem innej uwagi dopuszczone zostało stosowanie kąta nachylenia połaci dachowych dla lukarn/facjat mniejszego niż dla połaci dachowych budynku, w tym stosowania dachu płaskiego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			stosowaniu projektowanych przepisów. Dlatego postuluję o zrezygnowanie z tego parametru, który w relacji ze wskaźnikiem intensywności zabudowy znacznie ogranicza możliwości projektowe. Ponadto nie można w związku powyższym zapominać, że jedną z zasad w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest uwzględnianie m.in. walorów ekonomicznych przestrzeni tj. optymalne jej wykorzystanie. Mając na uwadze powyższe uznać należy, że o ile już projektowany wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy miałby pozostać w projektowanym MPZP, to powinien zostać ustalony co najmniej na poziomie wskazanym w powołanej decyzji nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku tj. 21% - 24%. Tym bardziej, że dla sąsiedniej, już istniejącej zabudowy, od strony północnej (tzw. „bliźniaki”) oraz od strony wschodniej i południowo wschodniej („szeregówki / bliźniaki”) ten wskaźnik oscyluje na poziomie około 25 %. 2. Ad. 2. W dalszej kolejności wskazać należy, że zakładany w projekcie miejscowego planu wskaźnik intensywności zabudowy także stanowi istotne ograniczenie dla ewentualnych projektów inwestycyjnych właściciela. Dlatego wnioskuję o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 0,9 co dodatkowo zgodne jest z planowanym wskaźnikiem dla obszarów MN.43-45. Ustalenie opisanego parametru na projektowanym poziomie będzie miało niekorzystny wpływ nie tylko na możliwości realizacji założeń projektowych właściciela ale także w konsekwencji na wartość jego majątku, która po wprowadzeniu projektowanych zapisów MPZP ulegnie obniżeniu w związku z ograniczeniami projektowymi. 3. Ad. 3. Odnosząc się do ustalonej w projekcie wysokości maksymalnej zabudowy uznać należy, mając na uwadze przede wszystkim zabudowę sąsiednią jak i zapisy powołanej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku o ustaleniu warunków zabudowy, że jest ona zbyt niska. W przekonaniu właściciela nieruchomości, należy wprowadzić w tym zakresie zmianę zwiększając parametr maksymalnej zabudowy do wysokości 11 m. Argumentem przemawiającym za takim wnioskiem jest treść obecnie przewidywanej zapisami Studium dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy (11m). Nie można w tym miejscu zapominać, że zapisy MPZP powinny pozostawać w zgodzie z obowiązującym Studium. Ponadto na „sąsiednim” miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego („Skotniki							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Północ”) ustalona została maksymalna wysokość zabudowy do 11m, a sąsiednie budynki, o których wcześniej wspominano tj. tzw. „bliźniaki” (od strony północnej) oraz „szeregówki” i „bliźniaki” (od strony wschodniej i południowo wschodniej), mają wysokość około 11m. W związku z tym zastosowanie tak niskiego parametru w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SKOTNIKI -POŁUDNIE" dla obszaru na którym znajduje się nieruchomość właściciela wydaje się być niezrozumiałe po zapoznaniu się z parametrami zabudowy sąsiedniej oraz projektowanym parametrami dla terenów pobliskich. 4. Ad. 4. Kolejna uwaga dotyczy projektowanej wysokości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Mając na uwadze powoływaną wyżej treść decyzji nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku oraz przewidywaną w niej wysokość tego wskaźnika oraz okoliczności obiektywne związane z możliwością realizacji dopuszczalnej na tym terenie inwestycji należy uznać, że wysokość wskaźnika powinna zostać ustalona poziomie nie wyższym jednak jak 60%, które wskazane zostały w powołanej wyżej decyzji WZ. Dla uzasadnienia tego postulatu właściciela wskazać należy także, że w najbliższym sąsiedztwie nieruchomości wybudowane zostały w ostatnim czasie tzw. „bliźniaki” (od strony północnej) oraz „szeregówki/bliźniaki” (od strony wschodniej i południowo wschodniej), dla których to inwestycji faktyczny wskaźnik powierzchni biologicznej czynnej jest o wiele bardziej korzystny i wynosi odpowiednio około 60 % i 50%. Dlatego nie ma żadnej wątpliwości, że zmiana w tym zakresie względem projektu MPZP jest konieczna, a zaproponowana wielkość wskaźnika (60%) pozwoli na prawidłowe zagospodarowanie terenu zgodne z jego przeznaczeniem w zgodzie z interesem właściciela gruntu. Jasnym, jest, że takie ograniczenie jakie niesie za sobą zbyt „wyśrubowane” ustalenie rzeczonego parametru są zbyt daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz całkowicie nieuzasadnioną w tym stanie rzeczy. 5. Ad. 5. Na koniec odnosząc się do dopuszczalnej projektem miejscowego planu zagospodarowania dopuszczalnych geometrii i kształcie dachu uznać należy, że nie ma uzasadnienia wyłączenie w treści projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SKOTNIKI - POŁUDNIE", możliwości stosowania tzw. dachów płaskich. Dachy płaskie są znacznie							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			bardziej stabilne niż dachy skośne, gdy budynek jest mały oraz zajmują mniej powierzchni kubaturowo przy takiej samej intensywności zabudowy, więc ich dopuszczenie pozytywnie wpływa na ład przestrzenny. W odpowiednim otoczeniu są ekonomiczne, o ile są odpowiednio konserwowane. Ponieważ dachy płaskie są szybsze w montażu, czas oczekiwania na wprowadzenie się jest krótszy. Dachy płaskie to coraz częściej stosowane rozwiązanie w budownictwie jednorodzinnym, które pomaga dobrej termoizolacji, gdyż płaski budynek jest znacznie łatwiejszy do skutecznego zaizolowania - zarówno termicznego, jak i przeciwwodnego. Ponadto płaski dach przekłada się na większą powierzchnię użytkową pomieszczeń ze względu na brak niewygodnych skosów, a także jest dobrym rozwiązaniem na zwiększenie terenu zabudowy działki, kiedy to stosować można konstrukcję z powierzchnią biologicznie czynną, czyli dachy zielone, które pozwalają lepiej zagospodarowywać wodę opadową. Prowadzone badania potwierdzają także, że taki rodzaj konstrukcji pozwala walczyć ze smogiem - może odpowiadać za absorpcję nawet 20% szkodliwych gazów i pyłów pochodzących z powietrza. W tym miejscu nie można zapomnieć także, o niezwykle istotnym argumencie przemawiającym za postulowanymi zmianami, a przeciw projektowanym postanowieniom MPZP, który ma charakter finansowy. Argument ten odnosi się wprost do potencjalnej możliwości uraty wartości rynkowej nieruchomości, którą wywoła wprowadzenie projektowanych zapisów MPZP. Nie trudno przewidzieć, że wprowadzenie zapisów MPZP obszaru "SKOTNIKI-POŁUDNIE" w projektowanym kształcie, obniży wartość rynkową nieruchomości tj. działki gruntu nr 290/20, obręb 40 – Podgórze, pogarszając możliwości zagospodarowania działki względem tych, które nałożyły postanowienia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku o ustaleniu warunków zabudowy. Podsumowując, należy stwierdzić, że mając na uwadze powołane okoliczności oraz argumenty w tym przede wszystkim treść decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku o ustaleniu warunków zabudowy oraz niezwykle istotny ekonomicznie argument wskazujący na obniżenie wartości rynkowej nieruchomości, pismo niniejsze i objęte nim uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SKOTNIKI -POŁUDNIE", uznać należy w tym stanie rzeczy za konieczne oraz w pełni uzasadnione, dlatego wnoszę jak powyżej.							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
131.	**I.138**	[…]* […]*	Uwaga dotyczy projektu MPZP Skotniki-Południe w zakresie działek ewidencyjnych 179 i 181 obr. 40 Podgórze położonych przy ul. Batalionów Chłopskich i Hufcowej w zakresie obszaru MN/U.6. Przedmiotem uwagi są zapisy dotyczące obszaru MN/U.6 oraz definicji zawartych w projekcie uchwały. 1. W § 4.1 pkt 14 określono parametr wysokości obiektu budowlanego, w tym budynków – mierzonego w odniesieniu do istniejącego poziomu terenu. Doprecyzowanie to jest pozbawione podstawy prawnej, ponieważ wszystkie inne parametry budynku dotyczą elementów projektowanych, w tym podział budynków na grupy wysokości zawarty w § 8 WarTech. W konsekwencji prowadzi to do bałaganu w zakresie klasyfikacji poszczególnych części budynku, tj. np. czy kondygnacja -1 będzie definiowana jak podziemna lub nadziemna względem poziomu terenu istniejącego czy projektowanego? Ponadto w konsekwencji przy prowadzeniu makroniwelacji terenu istniejącego np. poprzez obniżenie poziomu o 2 m, w takiej sytuacji budynki mogłyby być wyższe od zakładanych parametrów w MPZP o 2m. Natomiast w § 4.1 pkt 13 odnoszącym się do wysokości zabudowy, powołana jest ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130); która ma obecnie brzmienie: 30)13) „Wysokość zabudowy” – należy przez to rozumieć różnicę pomiędzy wysokością: a) najwyżej położonego punktu budynku na dachu, ścianie lub attyce, z wyłączeniem komina, nadbudówki mieszczącej maszynownię dźwigu lub innego pomieszczenia technicznego oraz wyjścia z klatki schodowej, a średnią wysokością najniższego i najwyższego poziomu terenu mierzoną na obwodzie rzutu poziomego ścian zewnętrznych budynku, b) najwyżej i najniżej położonego nad poziomem terenu punktu budowli; Przy czym powołany przepis ustawy nie definiuje czy pomiar wysokości odnosi się do terenu istniejącego czy projektowanego. W konsekwencji można założyć, że parametr wysokości zabudowy dotyczy pomiaru od poziomu terenu projektowanego a pomiar wysokości obiektu budowlanego, w tym budynków – odnosi się zgodnie z przyjętym zapisem – do terenu istniejącego. Wnioskuje się o uprządkowanie i ujednolicenie odniesienia w dwóch definicjach do różnego poziomu terenu raz do projektowanego, raz do istniejącego, w ten	179 181 obr. P-40	MN/U.6 KDL.2	MN/U.6 KDL.2	MN/U.6 KDL.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). W dokumencie tym „wysokość zabudowy” została zdefiniowana w Tomie II.1.3 i jest ona tożsama z definicją „wysokości obiektu budowlanego” zastosowaną w § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu. Po wejściu w życie nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (24 września 2023 r.) nowa definicja „wysokości zabudowy” różni się od dotychczas stosowanej nie tylko wyłączeniem elementów technicznych możliwych do lokalizacji na dachach ale również miejscem pomiaru poziomu terenu. W związku z koniecznością zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium oraz obowiązującą ustawą obie definicje stosuje się we wszystkich planach sporządzanych w Krakowie, które nie zostały wysłane do ustawowego opiniowania i uzgodnień przed wejściem w życie nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – czyli przed 24 września 2023 r. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dokument Studium dla działek nr 179 i 181 obr 40 Podgórze wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Studium w zakresie wskaźników zabudowy dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki wskazuje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do 11 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			sposób, że w obu definicjach odniesieniem jest teren projektowany. Utrzymanie w definicji planu dwóch poziomów terenów (istniejący i projektowany) oraz zastosowanie do wszystkich definicji poziomu istniejącego terenu jest nie do przyjęcia w odniesieniu np. do powołanej w § 4.1 pkt 18 definicji kondygnacji nadziemnej. Stosując poziom terenu istniejącego można dojść do sytuacji absurdalnej, gdzie kondygnacja nadziemna zdefiniowana w odniesieniu do poziomu terenu istniejącego nie będzie kondygnacją w odniesieniu do terenu projektowanego – co prowadzi do paradoksu, gdzie kondygnacja nadziemna w jednym ujęciu nie będzie kondygnacją nadziemna w drugim ujęciu. W takiej sytuacji jak będzie można zaliczyć budynek do grupy wysokościowej zgodnie z § 8 WarTech lub też prawidłowo zdefiniować wskaźnik intensywności zabudowy nadziemnej. 2. Druga uwaga dotyczy zdefiniowania wysokości zawartej w § 19. Wnioskuje się o zwiększenie wysokości maksymalnej zabudowy dla budynków usługowych (ustalonych obecnie na 10m) do 12m oraz zwiększenia parametru maksymalnej wysokości zabudowy (ustalonym obecnie na poziomie 11m) do 13m.							
132.	**I.139**	[…]*	Wnoszę o wprowadzenie w Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Południe następujących zmian: 1. W par. 14 ust. 8 pkt 1 ppkt a „budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca postojowe na jeden dom” zastąpienie następującą treścią „budynki w zabudowie jednorodzinnej 2 miejsca postojowe na 1 dom, a w przypadku gdy w domu znajduje się więcej niż 1 lokal mieszkalny dwa miejsca na lokal”, 2. w par. 17 ust. 3 pkt 4 ppkt a „na terenach MN.1-MN.42: 0,1-0,6” zastąpienie następującą treścią – „na terenach MN.1-MN.42: 0,1-0,4”, 3. w par. 17 wprowadzenie postanowienia ograniczającego zabudowę mieszkaniową jednorodzinną do 2 kondygnacji nadziemnych, 4. objęcie ochroną planu przestrzennego dwóch ok. 100 letnich dębów zlokalizowanych na działce nr 90 obr 71 Podgórze, ul. Dobrowolskiego (powyżej numeru 77).	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4	Ad. 1.Uwaga nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. Ponieważ udział powierzchni zabudowy (określony dla terenów MN.1-MN.42) i udział powierzchni biologicznie czynnej (określony dla ww. terenów na poziomie min. 70%) są wzajemnie od siebie zależne, uwzględniając regulacje Studium, w projekcie planu ustalono nadziemną intensywność zabudowy w przedziale 0,1-0,6. Przyjęty w projekcie planu parametr pozwoli na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 obligatoryjnym elementem planu miejscowego jest m.in. maksymalna wysokość zabudowy, którą ustawa definiuje w art. 2pkt 30. Parametr ten podawany jest w metrach, a nie liczbą kondygnacji. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Sporządzenie projektu planu poprzedziło m.in. wykonanie *„Opracowania ekofizjograficznego podstawowego”* (lipiec 2022 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego. Zarówno w wyżej wymienionym dokumencie, jak i na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu (m.in. z Wydziałem Kształtowania Środowiska UMK, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska) przedmiotowe drzewa nie zostały wskazane jako wymagające ochrony na podstawie zapisów planu miejscowego.
133.	**I.140**	[…]*	Wnoszę o wprowadzenie w Projekcie miejscowego planu zagospodarowania	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie	Ad. 1.Uwaga nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przestrzennego obszaru Skotniki-Południe następujących zmian: 1. W par. 14 ust. 8 pkt 1 ppkt a „budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca postojowe na jeden dom” zastąpienie następującą treścią „budynki w zabudowie jednorodzinnej 2 miejsca postojowe na 1 dom, a w przypadku gdy w domu znajduje się więcej niż 1 lokal mieszkalny dwa miejsca na lokal”, 2. w par 17 ust. 3 pkt 1 „Lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym” zastąpienie następującą treścią „w granicach jednej działki budowlanej dopuszcza się lokalizację jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego lub jednego budynku jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej”, 3. w par. 17 ust. 3 pkt 4 ppkt a „na terenach MN.1-MN.42: 0,1-0,6” zastąpienie następującą treścią – „na terenach MN.1-MN.42: 0,1-0,4”, 4. w par. 17 wprowadzenie postanowienia ograniczającego zabudowę mieszkaniową jednorodzinną do 2 kondygnacji nadziemnych, 5. w par. 17 wprowadzenie postanowień wprowadzających zakaz podpiwniczeń oraz kondygnacji podziemnych, 6. objęcie ochroną planu przestrzennego dwóch ok. 100 letnich dębów zlokalizowanych na działce nr 90 obr 71 Podgórze, ul. Dobrowolskiego (powyżej numeru 77).					uwzględnił uwagi w pkt 1-6	uwzględniła uwagi w pkt 1-6	przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”.* Ustalone w §17 projektu planu parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu warunkować będą ilość budynków lokalizowanych na działki budowlanej – zarówno w układzie wolnostojącym, jak i bliźniaczym, umożliwiając korzystanie z prawa własności. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Ponieważ udział powierzchni zabudowy (określony dla terenów MN.1-MN.42) i udział powierzchni biologicznie czynnej (określony dla ww. terenów na poziomie min. 70%) są wzajemnie od siebie zależne, uwzględniając regulacje Studium, w projekcie planu ustalono nadziemną intensywność zabudowy w przedziale 0,1-0,6. Przyjęty w projekcie planu parametr pozwoli na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 obligatoryjnym elementem planu miejscowego jest m.in. maksymalna wysokość zabudowy, którą ustawa definiuje w art. 2pkt 30. Parametr ten podawany jest w metrach, a nie liczbą kondygnacji. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie ze sporządzonym na potrzeby planu miejscowego Opracowaniem ekofizjograficznym na obszarze planu zbadane warunki hydrogeologiczne oraz fizjograficzne nie wskazują na zasadność wprowadzenia wnioskowanego zakazu. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Sporządzenie projektu planu poprzedziło m.in. wykonanie *„Opracowania ekofizjograficznego podstawowego”* (lipiec 2022 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego. Zarówno w wyżej wymienionym dokumencie, jak i na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu (m.in. z Wydziałem Kształtowania Środowiska UMK, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska) przedmiotowe drzewa nie zostały wskazane jako wymagające ochrony na podstawie zapisów planu miejscowego.
134. 135. 136.	**I.141** **I.142** **I.143**	[…]* […]* […]*	W związku z wyłożeniem w dniu 12.08.2024 Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe”, wnoszę o wprowadzenie w tym Projekcie planu następujących zmian: 1. W par. 14 ust. 8 pkt 1 ppkt a „budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca postojowe na jeden dom” zastąpienie następującą treścią „budynki w zabudowie jednorodzinnej 2 miejsca postojowe na 1 dom, a w przypadku gdy w domu znajduje się więcej niż 1 lokal mieszkalny dwa miejsca na lokal”, 2. w par. 17 ust. 3 pkt 4 ppkt a „na terenach MN.1-MN.42: 0,1-0,6” zastąpienie następującą treścią – „na terenach MN.1-MN.42: 0,1-0,4”,	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4	Ad. 1.Uwaga nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. Ponieważ udział powierzchni zabudowy (określony dla terenów MN.1-MN.42) i udział powierzchni biologicznie czynnej (określony dla ww. terenów na poziomie min. 70%) są wzajemnie od siebie zależne, uwzględniając regulacje Studium, w projekcie planu ustalono nadziemną intensywność zabudowy w przedziale 0,1-0,6. Przyjęty w projekcie planu parametr pozwoli na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 obligatoryjnym elementem planu miejscowego jest m.in. maksymalna wysokość zabudowy,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			3. w par. 17 wprowadzenie postanowienia ograniczającego zabudowę mieszkaniową jednorodzinną do 2 kondygnacji nadziemnych, 4. objęcie ochroną planu przestrzennego dwóch ok. 100 letnich dębów zlokalizowanych na działce nr 90 obr 71 Podgórze, ul. Dobrowolskiego (powyżej numeru 77).							którą ustawa definiuje w art. 2pkt 30. Parametr ten podawany jest w metrach, a nie liczbą kondygnacji. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Sporządzenie projektu planu poprzedziło m.in. wykonanie *„Opracowania ekofizjograficznego podstawowego”* (lipiec 2022 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego. Zarówno w wyżej wymienionym dokumencie, jak i na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu (m.in. z Wydziałem Kształtowania Środowiska UMK, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska) przedmiotowe drzewa nie zostały wskazane jako wymagające ochrony na podstawie zapisów planu miejscowego.
137.	**I.144**	[…]*	Składam uwagę dotyczącą przeznaczenia terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” – dz. nr ewid. 202/2, obręb P-41, jednostka ewidencyjna Podgórze z terenów oznaczonych symbolem MN.31 na tereny oznaczone symbolem MN-U teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług. Jedocześnie wnoszę o możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej na tym terenie. Działka ta znajduje się w obszarze o mieszanym (mieszkaniowo-usługowym) przeznaczeniu, w sąsiedztwie obiektów usługowych. W ramach działki planowane jest uruchomienie przedszkola (zmiana sposobu użytkowania obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo-usługowy), które uzupełniać będzie zaplecze usługowe (społeczne) w tym obszarze. 1. Nadziemna intensywność zabudowy 0,1-1,0. Stosunek funkcji usługowej do mieszkaniowej bez ograniczeń i możliwie do zrealizowania w ramach jednego budynku. 2. Maksymalny udział powierzchni zabudowy – 30%, 3. Maksymalna wysokość zabudowy – 8,5 m, 4. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 60%.	202/2 obr. P-41	MN.31	MN.31	MN.31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki w której położona jest działka nr 202/2 obr. 41 Podgórze wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), min. 30%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu został ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 70%, a dla zabudowy usługowej 50%. Ponieważ wartość maksymalnego udziału powierzchni zabudowy jest zależna od ustalonego minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, w projekcie planu został ustalony maksymalny udział powierzchni zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej 0,2, a dla zabudowy usługowej 0,4.
138.	**I.145**	[…]*								
139.	**I.146**	[…]*	Wnoszę o wprowadzenie proporcjonalnej i równej ochrony cieku wodnego po północnej i południowej stronie potoku w obszarze ZP.7 oraz ZP.6. *Zawiera uzasadnienie.*	8/7 obr. P-42	ZP.6 ZP.7	ZP.6 ZP.7	ZP.6 ZP.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art.1 ust.2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony złóż kopalin, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”.* Sporządzenie projektu planu poprzedziło m.in. wykonanie *„Opracowania ekofizjograficznego podstawowego”* (lipiec 2022 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego. W związku koniecznością spełnienia wymagań ochrony środowiska, w tym zapewnienia właściwego gospodarowania wodami i ochrony wskazanego w opracowaniu ekofizjograficznym powiązania (korytarza) ekologicznego północną część działki zakwalifikowano do Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczaniu pod publicznie dostępny park ZP.7. Prawo własności i wartości ekonomiczne przestrzeni zostały uwzględnione i zabezpieczone poprzez zachowanie na każdej z działek leżących w sąsiedztwie rowu, należących do osób fizycznych lub prawnych, możliwości sytuowania zabudowy, zgodnie z kierunkiem zagospodarowania określonym w Studium. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również na wartość sąsiednich nieruchomości. Działki leżące po północnej stronie rowu są nieporównywalnie mniejsze niż

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										leżące po jego południowej stronie, w związku powyższym działki należące do Gminy Kraków w całości zostały włączone do terenu zieleni urządzonej ZP.6, natomiast na działkach osób fizycznych i prawnych wyznaczono strefę zieleni w terenach zabudowy z ustaleniami określonymi w § 8 ust.13 projektu planu.
140.	**I.148**	[…]*	Wnoszę o odstąpienie od prowadzenia drogi KDD.21 na północnym obszarze działki nr 8/7 obręb 42 Podgórze usytuowanej w strefie pod zabudowę jednorodzinną. *Zawiera uzasadnienie.*	8/7 obr. P-42	KDD.21	KDD.21	KDD.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.1-MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 oraz KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
141.	**I.149**	[…]*	Zgłaszam następujące uwagi: 1. Sprzeciw wobec przekształcenia obecnej drogi wewnętrznej przebiegającej wzdłuż działek nr 8/6 do 8/13 obr. 42 przy ulicy Babińskiego w drogę o typie dojazdowym KDD.21. Kierując się następującymi argumentami: a) Planowana dogra jest drogą o wystarczającym wymiarze zaspokaja potrzeby komunikacyjne mieszkańców korzystających z drogi. Przedłużanie biegu oraz połączenia z drogą główną oznaczoną w planie jako droga KDGPT.1 oraz nowo planowaną drogą KDD.24 wiąże się w mojej ocenie ze znacznym zmniejszeniem bezpieczeństwa komunikacyjnego poprzez zwiększenie ponadmiarowo tranzytu udostępniając drogę wszystkim podróżującym pomiędzy ulicą Czerwone Maki, Babińskiego bezpośrednio do ul. Bunscha. b) Mając na uwadze bezpieczeństwo małoletnich mieszkańców poruszających się po obecnie zamkniętym dla ruchu publicznego terenie przekształcenie drogi w dojazdową otwartą nie wpłynie korzystnie na możliwość wypadków i potrąceń. c) Planowana linia pasa ruchu przebiega w zbyt bliskiej odległości od zabudowań zmniejszając poczucie bezpieczeństwa	KDD.21	KDD.21	KDD.21	KDD.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.1-MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 oraz KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			oraz niekorzystnie wpływając na stan techniczny sąsiednich budynków.							
142.	**I.150**	[…]*	Chciałbym się odnieść do planów poszerzenia ul. Babińskiego (jezdni o 6 metrów) na wysokości mojej nieruchomości (dz. nr 2/6 obr. 42). Moje obawy rodzi wzrost natężenia hałasu dla mieszkańców - czy są planowane inwestycje w celu redukcji już hałaśliwej ulicy? Kolejną kwestią jest bezpieczeństwo pieszych - czy planowana jest budowa chodnika? Chciałbym równie zauważyć, że na chwilę obecną brakuje właściwego odwodnienia z jezdni woda po deszczu zalewa moją działkę. Wyrażam swoje obawy odnośnie budowy jezdni KDD.24, która również negatywnie wpłynie na poziom hałasu dla mieszkańców.	2/4 2/6 obr. P-42	KDD.24	KDD.24	KDD.24	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona zakresie likwidacji w projekcie planu terenu drogi KDD.24. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.24.
143.	**I.151**	[…]*	Wnoszę o zmianę klasyfikacji gruntów oznaczonych MN.43 oraz MN.44 w MPZP sporządzanym dla rejonu Skotniki-Południe z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę wielorodzinną o niskiej intensywności. Zmianę tą motywuję chęcią zachowania ciągłości zabudowy na analizowanym obszarze. Plan w obecnym kształcie proponuje zostawienie wąskiego pasa domów jednorodzinnych przedzielonych drogą i otoczonych ze wszystkich stron zabudową mieszkaniową wielorodzinną bądź usługową. Takie rozwiązanie będzie wzbudzało poczucie chaosu oraz pokazuje brak ciągłości i konsekwencji w projektowaniu. Sporządzając plan dla całego obszaru warto zadbać o to, by był on możliwie jednorodny oraz nie pozostawiał wrażenia bylejakości i przypadkowości co ma miejsce w proponowanych rozwiązaniach.	MN.43 MN.44	MN.43 MN.44	MN.43 MN.44	MN.43 MN.44	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.43 i MN.44 ustala kierunek zagospodarowania MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.
144.	**I.152**	[…]*	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 sierpnia 2024 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Skotniki-Południe” niniejszym składam wnioski/uwagi do przedmiotowego projektu planu miejscowego w zakresie odnoszącym się do obszaru (nieruchomości) obejmujących działki nr: 5, 6/1, 6/2, 6/3 - obr. 42, jedn. ewid. Podgórze - Kraków, ul. Karola Bunscha (dalej jako „Nieruchomości”). A) Uwagi do tekstu MPZP: Wnioskuje się o zmianę przeznaczenia terenu przedmiotowych działek inwestycyjnych z MN.43 na MN/MWn.5 oraz wnioskuje się o korektę parametrów dla terenu MN/MWn.5m ➢ §20, ust. 2, pkt 2-8: <u>Zapis:</u> *2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%;* *3) nadziemną intensywność zabudowy: 0,2-1,2;*	5 6/1 6/2 6/3 obr. P-42	MN.43 MN/MWn.5	MN.43 MN/MWn.5	MN.43 MN/MWn.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt B oraz w części w pkt A	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt B oraz w części w pkt A	Ad. A). Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów i wskaźników zabudowy – za wyjątkiem zmniejszenia do 30% parametru wskazanego w § 20 ust. ust. 2 pkt 9. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.43 ustala kierunek zagospodarowania MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast dla działek przeznaczonych pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.5 – kierunek zagospodarowania MNW - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 16 Ruczaj-Kobierzyn, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, natomiast wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 13 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu MN/MWn.5 ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%, maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych (mierzoną zgodnie z

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			4) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku mieszkalnego: 450m^2; *5) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku usługowego: 300m^2;* *6) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,3;* *7) maksymalną wysokość zabudowy:* *a) dla budynków mieszkalnych: 12 m,* *b) dla zabudowy usługowej: 8 m,* *c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5 m;* *8) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:* *a) dla budynków mieszkalnych: 13 m,* *b) dla zabudowy usługowej: 9 m,* *c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5,5 m;* <u>Wnioskowana korekta zapisu:</u> *2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 40%;* *3) nadziemną intensywność zabudowy: 0,2-2,25;* *4) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku mieszkalnego: 550m^2;* *5) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku usługowego: 300m^2;* *6) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,45;* *7) maksymalną wysokość zabudowy:* *a) dla budynków mieszkalnych: 15 m,* *b) dla zabudowy usługowej: 8 m,* *c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5 m;* *8) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:* *a) dla budynków mieszkalnych: 16 m,* *b) dla zabudowy usługowej: 9 m,* *c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5,5 m;* <u>Uzasadnienie:</u> Projekt MPZP nie uwzględnia wydanych Decyzji o ustalenie warunków zabudowy oraz Decyzji o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowego terenu. Dla obszaru opisanego w MPZP jako MN/MWn.1 wydano pozwolenie na budowę, w którym dopuszcza się wysokość nowej zabudowy (górnej krawędzi attyki) na poziomie do 19,5m (VI kondygnacji). Budynki te będą realizowane w tym kształcie. Wprowadzanie ograniczeń wysokości do poziomu 12 m spowoduje zaburzenie ładu przestrzennego i niewłaściwą korelację sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej. Zabudowa rozciągająca się na południe od obszaru MN/MWn.1 może							definicją z art. 2 pkt 30 ustawy) 12 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 13 m. Wyjaśnia się, że wartości maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy są zależne od wartości przyjętych dla udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości zabudowy/maksymalnej wysokości obiektu budowlanego. W związku z powyższym, uwzględniając regulacje Studium maksymalny udział powierzchni zabudowy oraz wskaźnik nadziemnej intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”*. Zapis w § 20 ust. 2 pkt 4 projektu planu odpowiada charakterystyce obiektów mieszczących się w przeznaczeniu podstawowym terenu, t.j. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Wyjaśnia się, że zapis ten nie ogranicza powierzchni kondygnacji podziemnych (w tym garaży), służąc prawidłowemu kształtowaniu ładu przestrzennego rejonu objętego uwagą. Ad. B). Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art.1 ust.2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony złóż kopalin, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”*. Sporządzenie projektu planu poprzedziło m.in. wykonanie *„Opracowania ekofizjograficznego podstawowego”* (lipiec 2022 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego. W związku koniecznością spełnienia wymagań ochrony środowiska, w tym zapewnienia właściwego gospodarowania wodami i ochrony wskazanego w opracowaniu ekofizjograficznym powiązania (korytarza) ekologicznego, przy uwzględnieniu prawa własności i wartości ekonomicznych przestrzeni północną część działki zakwalifikowano do Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczaniu pod publicznie dostępny park ZP.6.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			być niższa, ale różnica nie powinna być aż tak znacząca - tzn aż 2 kondygnacje. ➢ §20, ust. 2, pkt 9: Zapis: *9) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o której mowa w pkt 2.* Wnioskowana korekta zapisu: *9) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni rzutu korony drzewa dorosłego na płaszczyznę terenu nie mniejszej niż 30% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o której mowa w pkt 2.* Uzasadnienie: Nie jest zdefiniowane w MPZP co oznacza pojęcie *„powierzchnia drzewa”* co jest istotne przy określaniu przedmiotowego wskaźnika. Ponadto wskaźnik na poziomie 50% powierzchni biologicznie czynnej jest stosunkowo za duży co spowoduje konieczność znacznego zadrzewienia terenu, które z kolei będzie skutkowało dużym zacienieniem niskiej zabudowy mieszkaniowej. B) Uwagi do rysunku MPZP: Wnioskuje się o ograniczenie strefy zieleni urządzonej ZP.6 na działce 5 obręb 42 Podgórze do terenu znajdującego się wyłącznie pod rowem (Potok Pychowicki).							
145.	**I.153**	[…]*	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 sierpnia 2024 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Skotniki-Południe” niniejszym składam wnioski/uwagi do przedmiotowego projektu planu miejscowego w zakresie odnoszącym się do obszaru (nieruchomości) obejmujących działki nr: 397/6*, 400, 398/1, 399, 398/4, 408/2, 408/4, 408/5, 409/4, 409/6, 409/7, 403*, 404, 405, 406, 407 obr. 41, jedn. ewid. Podgórze Kraków, ul. Karola Bunscha oraz 238/5, 238/7, 239/1, 240, 245, 246, 247, 248, 249, 250 obr. 41, jedn. ewid. Podgórze Kraków, ul. Szymona Szymonowica (dalej ogólnie jako „Nieruchomości”). I. ul. Karola Bunscha: A) Uwagi do tekstu MPZP: ➢ §14, ust. 1, pkt 4, lit. mm oraz nn: Zapis: *mm) drogę w terenie KDD.21 - do 11m, z poszerzeniami: do 16m na łukach, do 22m w*	397/6 398/1 398/4 399	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3 KDD.21	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3 KDD.21	MN/MWn.1 MN/MWn.2 MN/MWn.3 KDD.21	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt IA) odn. §14, IB, II B)1., II B)2. oraz w części w pkt IA) odn. §20, IIA)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt IA) odn. §14, IB, II B)1., II B)2. oraz w części w pkt IA) odn. §20, IIA)	Ad. I A) odn. §14 i Ad. I B).Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że *„W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu”* oraz *„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.* Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDD.21 i KDD.22. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDGPT.1 oraz do 21 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.24, *nn) drogę w terenie KDD.22 - do 12 m, z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.21,* <u>Wnioskowana korekta zapisu:</u> *mm) drogę w terenie KDD.21 - do 8m, z poszerzeniami: ~~do 16 m na łukach~~, do 16m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDGPT.1 oraz do 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.24,* *nn) drogę w terenie KDD.22 - do 8 m, ~~z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.21~~,* <u>Uzasadnienie:</u> Wskazane drogi będą pełniły rolę dróg wewnętrznych - wewnątrzosiedlowych, co powoduje, że nie są zasadne aż tak duże szerokości pasów drogowych. Wnioskuje się również o zmianę układu drogowego w rejonie jednostek oznaczonych na Rysunku Planu jako: MN/MWn.1, MN/MWn.2 oraz MN/MWn.3 - zgodnie z załączonym rysunkiem (załącznik nr 3). Wnioskuje się aby nastąpiła likwidacja na w/w obszarze części terenu dróg dojazdowych KDD.21 i KDD.22 wraz z biegnącą wzdłuż tych terenów nieprzekraczalną linią zabudowy, za wyjątkiem terenu dróg dojazdowych KDD.21 biegnącego wzdłuż ul. Obrońców Tobruku - funkcję komunikacji pomiędzy poszczególnymi drogami oznaczonymi w Planie będą pełnić drogi wewnętrzne jak na obszarze znajdującym się powyżej ul. Obrońców Tobruku, składającym się z działek: 397/6, 398/1, 398/4, 399, 400, 396/4, 395/4, 394/4 oraz 393/16 obręb 41-Podgórze, objęte czynnymi ostatecznymi pozwoleniami na budowę. MPZP nie uwzględnia istniejących Decyzji o pozwoleniu na budowę, w których przebieg układu drogowego KDD.21 jest inny niż obecnie zaproponowany. Spowoduje to bezzasadne rezerwowanie terenu w MPZP pod pas drogowy, który będzie niewykorzystany. Ponadto zaproponowany układ w znacznym stopniu ogranicza tereny inwestycyjne Wnioskodawcy. ➢ §20, ust. 2, pkt 2-8: <u>Zapis:</u> *2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%;* *3) nadziemną intensywność zabudowy: 0,2-1,2;* *4) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku mieszkalnego: 450m^2;*	400 403 404 405 406 407 408/2 408/4 408/5 409/4 409/6 409/7 obr. P-41	KDD.22 ZP.7 U.14	KDD.22 ZP.7 U.14	KDD.22 ZP.7 U.14			z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym drogi w terenach KDD.21 i KDD.22 służą efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy, w zmienionych w stosunku do wydanego pozwolenia na budowę realiach powiązania z ulicą Bunscha. Układ dróg KDD.21 i KDD.22 w możliwie maksymalnym stopniu odzwierciedla układ dróg wewnętrznych określony we wcześniejszych decyzjach administracyjnych. Szerokość terenów dróg publicznych zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych w celu umożliwienia m.in. dotarcia mieszkańców do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa Ad. I A) odn. §20. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów i wskaźników zabudowy – za wyjątkiem zmniejszenia do 30% parametru wskazanego w § 20 ust. ust. 2 pkt 9. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.1 – MN/MWn.3 – ustala kierunek zagospodarowania MNW - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 16 Ruczaj-Kobierzyn, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, natomiast wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 13 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenów MN/MWn.1 – MN/MWn.3 ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%, maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy) 12 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 13 m. Wyjaśnia się, że wartości maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy są zależne od wartości przyjętych dla udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości zabudowy/maksymalnej wysokości obiektu budowlanego. W związku z powyższym, uwzględniając regulacje Studium maksymalny udział powierzchni zabudowy oraz wskaźnik nadziemnej intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”*. Zapis w § 20 ust. 2 pkt 4 projektu planu odpowiada charakterystyce obiektów mieszczących się w przeznaczeniu podstawowym terenu, t.j. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Wyjaśnia się, że zapis ten nie ogranicza powierzchni kondygnacji podziemnych (w tym garaży), służąc prawidłowemu kształtowaniu ładu przestrzennego rejonu objętego uwagą. Ad. II A) Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźników i parametrów zabudowy (za wyjątkiem zmiany wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnego udziału powierzchni zabudowy). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			5) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku usługowego: 300m²; *6) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,3;* *7) maksymalną wysokość zabudowy:* *a) dla budynków mieszkalnych: 12 m,* *b) dla zabudowy usługowej: 8 m,* *c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5 m;* *8) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:* *a) dla budynków mieszkalnych: 13 m,* *b) dla zabudowy usługowej: 9 m,* *c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5,5 m;* <u>Wnioskowana korekta zapisu:</u> *2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 40%;* *3) nadziemną intensywność zabudowy: 0,2-2,25;* *4) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku mieszkalnego: 550m²;* *5) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku usługowego: 300m²;* *6) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,45;* *7) maksymalną wysokość zabudowy:* *a) dla budynków mieszkalnych: 15 m,* *b) dla zabudowy usługowej: 8 m,* *c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5 m;* *8) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:* *a) dla budynków mieszkalnych: 16 m,* *b) dla zabudowy usługowej: 9 m,* *c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5,5 m;* <u>Uzasadnienie:</u> Projekt MPZP nie uwzględnia wydanych Decyzji o ustalenie warunków zabudowy oraz Decyzji o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowego terenu. Dla obszaru opisanego w MPZP jako MN/MWn.1 wydano pozwolenie na budowę, w którym dopuszcza się wysokość nowej zabudowy (górnej krawędzi attyki) na poziomie do 19,5m (VI kondygnacji). Budynki te będą realizowane w tym kształcie. Wprowadzanie ograniczeń wysokości do poziomu 12 m spowoduje zaburzenie ładu przestrzennego i niewłaściwą korelację sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej. Zabudowa rozciągająca się na południe od obszaru MN/MWn.1 może być niższa, ale różnica nie powinna być aż tak znacząca - tzn aż 2 kondygnacje.							sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, wskazuje wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11 m. W związku z powyższym w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy) 9 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 11 m. W związku utrzymaniem wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego, wzrośnie wartość maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy, ale nie do wartości wskazanej w uwadze. Ad. II B) 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”.* Jednym z narzędzi kształtowania ładu przestrzennego są wyznaczane w projekcie planu miejscowego linie zabudowy (nieprzekraczalne i obowiązujące), które nie są prostym powieleniem przebiegu drogi publicznej. W terenie U.14 w celu minimalizacji konfliktów przestrzennych i kształtowania harmonijnego sąsiedztwa zabudowy o różnych funkcjach, wyznaczono strefę zieleni w terenie zabudowy obejmującą pas szerokości 5 m wzdłuż granicy z terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.42. Ad. II B) 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”.* We wskazanym miejscu linia rozgraniczająca tereny U.14 i KDGPT.1 ma nieregularny przebieg, z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenowej pod skrzyżowanie przewidzianej do rozbudowy ul. Bunscha z nowoprojektowaną ulicą Humboldta i ul. Babińskiego. W zgodzie z wymaganiami ustawy, w projekcie planu pozostawia się nieprzekraczalną linię zabudowy w dotychczasowym przebiegu, który pozwala kształtować nową zabudowę w otoczeniu skrzyżowania w sposób harmonijnie uzupełniający istniejącą zabudowę.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			➢ §20, ust. 2, pkt 9: Zapis: *9) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o której mowa w pkt 2.* Wnioskowana korekta zapisu: *9) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni rzutu korony drzewa dorosłego na płaszczyznę terenu nie mniejszej niż 30% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o której mowa w pkt 2.* Uzasadnienie: Nie jest zdefiniowane w MPZP co oznacza pojęcie *„powierzchnia drzewa”* co jest istotne przy określaniu przedmiotowego wskaźnika. Ponadto wskaźnik na poziomie 50% powierzchni biologicznie czynnej jest stosunkowo za duży co spowoduje konieczność znacznego zadrzewienia terenu, które z kolei będzie skutkowało dużym zacienieniem niskiej zabudowy mieszkaniowej. B) Uwagi do rysunku MPZP: MPZP nie uwzględnia istniejących Decyzji o Pozwoleniu na budowę, w których przebieg układu drogowego KDD.21 jest inny niż obecnie zaproponowany. Spowoduje to bezzasadne rezerwowanie terenu w MPZP pod pas drogowy, który będzie niewykorzystany. Ponadto zaproponowany układ w znacznym stopniu ogranicza tereny inwestycyjne Wnioskodawcy. Wskazane drogi - KDD.21 oraz KDD.22 będą pełniły rolę dróg wewnętrznych - wewnątrzosiedlowych, co powoduje, że nie są zasadne aż tak duże szerokości pasów drogowych oraz takie definiowanie ich układu. Wnioskuje się zatem o zmianę układu drogowego w rejonie jednostek oznaczonych na Rysunku Planu jako: MN/MWn.1, MN/MWn.2 oraz MN/MWn.3 - zgodnie z załączonym rysunkiem (Załącznik nr 3). Wnioskuje się aby nastąpiła likwidacja na w/w obszarze części terenu dróg dojazdowych KDD.21 i KDD.22 wraz z biegnącą wzdłuż tych terenów nieprzekraczalną linią zabudowy, za wyjątkiem ternu dróg dojazdowych KDD.21 biegnącego wzdłuż ul. Obrońców Tobruku - funkcję komunikacji pomiędzy							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			poszczególnymi drogami oznaczonymi w Planie będą pełnić drogi wewnętrzne jak na obszarze znajdującym się powyżej ul. Obrońców Tobruku, składającym się z działek: 397/6, 398/1, 398/4, 399, 400, 396/4, 395/4, 394/4 oraz 393/16 obręb 41-Podgórze, objęte czynnymi ostatecznymi pozwoleniami na budowę. II. ul. Szymona Szymonowica: A) Uwagi do tekstu MPZP: ➢ §28, ust. 2: <u>Zapis:</u> *2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:* *1) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%;* *a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.26: 40%,* *...* *2) nadziemną intensywność zabudowy:* *a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.26: 0,1-0,9* *...* *3) maksymalny udział powierzchni zabudowy:* *a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.26: 0,4,* *...* *4) maksymalną wysokość zabudowy:* *a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.25:9 m,* *…* *5) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:* *a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.25:11 m,* *...* <u>Wnioskowana korekta zapisu:</u> *2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:* *1) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%;* *a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.26: 30%,* *...* *2) nadziemną intensywność zabudowy:* *a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.26: 0,1-1,2* *...* *3) maksymalny udział powierzchni zabudowy:* *a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.26: 0,5,* *...* *4) maksymalną wysokość zabudowy:* *a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.25:12 m,* *…* *5) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:*	238/5 238/7 239/1 240 245 246 247 248 249 250 obr. P-41						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.25:13 m, ... <u>Uzasadnienie:</u> Projekt MPZP nie uwzględnia wydanych Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy oraz Decyzji o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowego terenu. Ponadto podane parametry dla wskazanego obszaru (U.14) nie pozwalają w pełni wykorzystać potencjału działek budowlanych oraz ich lokalizacji w skali miasta. B) Uwagi do rysunku MPZP: <u>Wnioskuje się o:</u> 1. Likwidację na działkach 250, 249, 248, 247 obr. 41 Podgórze strefy zieleni w konturach zabudowy wraz z nieprzekraczalna linią zabudowy wzdłuż tej strefy - nie jest zasadne ustanowienie tej strefy, nie ma tam rowu melioracyjnego, więc nie ma potrzeby kontynuacji takiej strefy. Ponadto nieprzekraczalne linie zabudowy winny być ustanawiane od strony dróg publicznych (pasów drogowych), co w przedmiotowej sytuacji nie ma miejsca. 2. Dostosowanie na działkach 238/5, 238/7 obr. 41 Podgórze nieprzekraczalnej linii zabudowy biegnącej wzdłuż południowej granicy tych działek oraz na działkach 238/7, 239/1 nieprzekraczalnej linii zabudowy biegnącej wzdłuż wschodniej granicy tych działek, do kształtu przebiegu granicy tj. tak aby linia zabudowy przebiegała równolegle do granicy, w równej odległości (tj. ok. 10 m)							
146. 147.	**I.154** **I.155**	[…]* […]*	I. Wnoszę o wyznaczenie pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Bunscha (w obszarze terenu KDGPT.1) i wzdłuż ul. Babińskiego (w obszarze terenu KDZ.3) po obu jej stronach o szerokości umożliwiającej nasadzenie szpaleru drzew i krzewów. Jednocześnie zwracam się o przeanalizowanie szerokości pasa obu w/w. terenów. Uzasadnienie: 1. Plan przewiduje tereny dla zieleni urządzonej i rekreacji, które byłyby dostępne dla mieszkańców jedynie w formie szczątkowej. W takiej sytuacji pas zieleni wzdłuż ul. Bunscha po obu jej stronach nabiera szczególnego znaczenia: izolując od uciążliwości ulicy, zapewniając minimum rekreacji w postaci spaceru z psem, pozwalając na retencję dla wód opadowych, obniżając temperaturę w okresie upałów, itd. itp. Taki pas zieleni	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt I.1, I.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt I.1, I.2	Ad.I.1.Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium na działkach wzdłuż ul. Karola Bunscha wyznacza kierunki zagospodarowania: od wschodu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), od zachodu Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Zgodnie z ustaleniami Studium, uwzględniając m.in. *wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, prawo własności i potrzeby interesu publicznego* (art.1 ust.2 ustawy) w projekcie planu wzdłuż ul. Karola Bunscha wyznaczono tereny inwestycyjne (MN/U.22, MN/MWn.1-MN/MWn.3, MWn/U.1, MW.5, MWi.1, MW/U.1, U.15-U.17), z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego m. in wprowadzając *nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego*.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			łączyłby się z pasem zieleni wyznaczonym wzdłuż ul. Humboldta (ZI.2, ZI.1, ZP.8) w jej planowanym przebiegu. 2. Wyznaczona na rysunku planu szerokość terenów KDGPT.1 i KDZ.3 wydaje się niewystarczająca wziąwszy pod uwagę konieczność pomieszczenia w tym terenie dróg po przebudowie wraz z chodnikami, torowiska tramwajowego, a także sieci infrastrukturalnych - przede wszystkim sieci ciepłowniczej, która wymaga kompensacji, ale również na pewnym odcinku skablowanej sieci elektroenergetycznej 110kV (obecnie napowietrznej). II. (…)	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu			Ad.I.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał w tym zakresie uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Pozostawia się ustalone szerokości pasów drogowych terenów KDGPT.1 i KDZ.3.
148.	**I.156**	[…]*	I. (…) II. Wnoszę o wyznaczenie pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Bunscha (w obszarze terenu KDGPT.1) i wzdłuż ul. Babińskiego (w obszarze terenu KDZ.3) po obu jej stronach o szerokości umożliwiającej nasadzenie szpaleru drzew i krzewów. Jednocześnie zwracam się o przeanalizowanie szerokości pasa obu w/w. terenów. Uzasadnienie: 1. Plan przewiduje tereny dla zieleni urządzonej i rekreacji, które byłyby dostępne dla mieszkańców jedynie w formie szczątkowej. W takiej sytuacji pas zieleni wzdłuż ul. Bunscha po obu jej stronach nabiera szczególnego znaczenia: izolując od uciążliwości ulicy, zapewniając minimum rekreacji w postaci spaceru z psem, pozwalając na retencję dla wód opadowych, obniżając temperaturę w okresie upałów, itd. itp. Taki pas zieleni łączyłby się z pasem zieleni wyznaczonym wzdłuż ul. Humboldta (ZI.2, ZI.1, ZP.8) w jej planowanym przebiegu. 2. Wyznaczona na rysunku planu szerokość terenów KDGPT.1 i KDZ.3 wydaje się niewystarczająca wziąwszy pod uwagę konieczność pomieszczenia w tym terenie dróg po przebudowie wraz z chodnikami, torowiska tramwajowego, a także sieci infrastrukturalnych - przede wszystkim sieci ciepłowniczej, która wymaga kompensacji, ale również na pewnym odcinku skablowanej sieci elektroenergetycznej 110kV (obecnie napowietrznej).	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt II.1, II.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt II.1, II.2	Ad.II.1.Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium na działkach wzdłuż ul. Karola Bunscha wyznacza kierunki zagospodarowania: od wschodu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), od zachodu Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Zgodnie z ustaleniami Studium, uwzględniając m.in. *wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, prawo własności i potrzeby interesu publicznego* (art.1 ust.2 ustawy) w projekcie planu wzdłuż ul. Karola Bunscha wyznaczono tereny inwestycyjne (MN/U.22, MN/MWn.1-MN/MWn.3, MWn/U.1, MW.5, MWi.1, MW/U.1, U.15-U.17), z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego m. in wprowadzając *nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego*. Ad.II.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał w tym zakresie uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Pozostawia się ustalone szerokości pasów drogowych terenów KDGPT.1 i KDZ.3.
149.	**I.158**	[…]*	Wnoszę o wyznaczenie pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Bunscha (w obszarze terenu KDGPT.1) i wzdłuż ul. Babińskiego (w obszarze terenu KDZ.3) po obu jej stronach o szerokości umożliwiającej nasadzenie szpaleru drzew i	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1,2	Ad.1.Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium na działkach wzdłuż ul. Karola Bunscha wyznacza kierunki zagospodarowania: od wschodu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), od zachodu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			krzewów. Jednocześnie zwracam się o przeanalizowanie szerokości pasa obu w/w. terenów. Uzasadnienie: 1. Plan przewiduje tereny dla zieleni urządzonej i rekreacji, które byłyby dostępne dla mieszkańców jedynie w formie szczątkowej. W takiej sytuacji pas zieleni wzdłuż ul. Bunscha po obu jej stronach nabiera szczególnego znaczenia: izolując od uciążliwości ulicy, zapewniając minimum rekreacji w postaci spaceru z psem, pozwalając na retencję dla wód opadowych, obniżając temperaturę w okresie upałów, itd. itp. Taki pas zieleni łączyłby się z pasem zieleni wyznaczonym wzdłuż ul. Humboldta (ZI.2, ZI.1, ZP.8) w jej planowanym przebiegu. 2. Wyznaczona na rysunku planu szerokość terenów KDGPT.1 i KDZ.3 wydaje się niewystarczająca wziąwszy pod uwagę konieczność pomieszczenia w tym terenie dróg po przebudowie wraz z chodnikami, torowiska tramwajowego, a także sieci infrastrukturalnych - przede wszystkim sieci ciepłowniczej, która wymaga kompensacji, ale również na pewnym odcinku skablowanej sieci elektroenergetycznej 110kV (obecnie napowietrznej).							Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Zgodnie z ustaleniami Studium, uwzględniając m.in. *wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, prawo własności i potrzeby interesu publicznego* (art.1 ust.2 ustawy) w projekcie planu wzdłuż ul. Karola Bunscha wyznaczono tereny inwestycyjne (MN/U.22, MN/MWn.1-MN/MWn.3, MWn/U.1, MW.5, MWi.1, MW/U.1, U.15-U.17), z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego m. in wprowadzając *nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego*. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał w tym zakresie uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Pozostawia się ustalone szerokości pasów drogowych terenów KDGPT.1 i KDZ.3.
150.	**I.159**	[…]*	W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 sierpnia 2024 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją przekładamy poniższe uwagi wraz z dodatkowymi ich rozminięciem i uzasadnieniem w załączniku przedłożonym łącznie z niniejszym pismem. Dla terenu MW.5 wnoszę o: 1. (…) 2. usunięcie linii zabudowy wyznaczonych od strony północnej i zachodniej, gdyż linie te zostały wyznaczone między prywatnymi nieruchomościami, które nie są ani drogami, ani innymi terenami publicznymi; 3. zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób pokazany na załączniku graficznym dostosowując ją do zaproponowanego przebiegu KDL.10; 4. ustalenie w § 23 ust. 2 pkt 5 lit a maksymalnej wysokości zabudowy równej 16m dla zabud. usług. i mieszkaniowej. 5. ustalenie w § 23 ust. 2 pkt 6 lit a maksymalnej wysokości obiektu budowlanego równej 17 m; 6. ustalenie w § 23 ust. 2 pkt 2 minimalnego wskaźnika PBC równego 50% (zgodnie ze studium) przy jednoczesnym usunięciu	285/7 284/3 285/8 286/3 obr. P-41	MW.5 MW/U.1 KDL.10	MW.5 MW/U.1 KDL.10	MW.5 MW/U.1 KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-9, 11-17 oraz w części w pkt 10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-9, 11-17 oraz w części w pkt 10	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”.* Wyznaczona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW..5 uwzględnia usytuowanie budynków w wydanym dla części działek w tym terenie pozwoleniu na budowę i sprzyja kształtowaniu harmonijnego sąsiedztwa zabudowy mieszkaniowej różnej wysokości i intensywności (wielorodzinnej w terenie MW.5 i jednorodzinnej w terenie MN.40). Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem postulatu nr 3.1 (o zmianę przebiegu drogi w terenie KDL.10) przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy pozostawia się bez zmian. Ad. 4, Ad.5, Ad.11, Ad.12. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 ustala kierunek zagospodarowania MW - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, Studium wskazuje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenów MW.5 i MW/U.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych oraz dla budynków usługowych w terenie MW/U.1 (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy) 15 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych w terenach MW.5 i MW/U.1 oraz usługowych w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			całego § 23 ust. 2 pkt 8 zawierającego zapis o nakazie realizacji 50% PBC poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych; 7. ustalenie w § 23 ust. 2 pkt 3 wskaźnika nadziemnej intens. zab. w przedziale 0,1-1,6; 8. ustalenie w § 23 ust. 2 pkt 4 maks. udział pow. zab. równego 0,4; 9. usunięcie całego § 23 ust. 2 pkt 7 lit a i b zawierającego zapisy o maks. dł. elewacji 30 m i pow. części budynku 660 m2. Dla terenu MW/U.1 wnoszę o: 10. zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób pokazany na załączniku graficznym dostosowując ją do zaproponowanego przebiegu drogi KDL.10 przy jednoczesnym usunięciu linii zabudowy wyznaczonych w MPZP od strony płn i płn-zach; 11. ustalenie w § 25 ust. 3 pkt 5 lit a maksymalnej wysokości zabudowy równej 16 m dla zabud. usług. i mieszkaniowej; 12. ustalenie w § 25 ust. 3 pkt 6 lit a maksymalnej wysokości obiektu budowlanego równej 17m; 13. ustalenie w § 23 ust. 3 pkt 2 minimalnego wskaźnika PBC równego 50% (zgodnie ze studium) przy jednoczesnym usunięciu całego § 23 ust. 3 pkt 8 zawierającego zapis o nakazie realizacji 50% PBC poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych; 14. ustalenie w § 25 ust. 3 pkt 3 wskaźnika nadziemnej intens. zab. w przedziale 0,1-1,8; 15. ustalenie w § 25 ust. 3 pkt 4 maks. udział pow. zab. równego 0,5; 16. usunięcie całego § 25 ust. 3 pkt 7 lit a i b zawierającego zapisy o maks. dł. elewacji 70m i pow. części budynku 1260 m2. Dla terenu KDL.10 wnoszę o: 17. zmianę linii rozgraniczającej terenu KDL.10 w sposób pokazany na załączniku graficznym przedłożonym łącznie z niniejszym wnioskiem. Zaproponowany przebieg terenu ww. drogi publicznej został dostosowany do istniejących uwarunkowań komunikacyjnych tj.: – istniejącej drogi wewnętrznej na dz. nr 442/4, 294/3, 293/2, 293/1 obr. 41 Podgórze zapewniającej dostęp do drogi publicznej m. in. dla działek nr: 293/1, 292, 288, 289 obr. jw.; – oraz geometrii skrzyżowania ulic Bunscha oraz Czerwonych Maków, zapewniając ciągłość jezdni przy zachowaniu odpowiednich promieni skrętu; – Ponadto wyznaczenie terenu drogi publicznej KDL.10 z zachowaniem kierunku równoległego do elewacji i istniejących budynków na dz. nr 484/1,	284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41						terenie MW/U.1 (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 16 m. Ad.6 i Ad.13. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Przedmiotowe działki położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oznaczonej na planszy K3 Studium. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki Studium wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w Terenach MW..5 i MW/U.1: 60%. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”*. W celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) nie usuwa się z projektu planu zapisu nakazującego realizację określonego udziału zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków. W związku z uwzględnieniem innej uwagi jego wartość obniża się z 50% na 30%. Ad.7, Ad.8, Ad.14, Ad.15. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że wartości maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy są zależne od wartości przyjętych dla udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości zabudowy/maksymalnej wysokości obiektu budowlanego. W związku z nieuwzględnieniem postulatów nr: 4, 5, 6, 11, 12 i 13 (odnoszących się do wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości zabudowy/ maksymalnej wysokości obiektu budowlanego wartości maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy w terenach MW.5 i MW/U.1 pozostawia się bez zmian. Ad.9 i Ad.16. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”*. Zapisy w § 23 ust. 2 pkt 7 lit a i b oraz w § 25 ust. 2 pkt 7 lit a i b projektu planu zostały sformułowane z uwzględnieniem gabarytów istniejących budynków położonych w pobliżu ul. Bunscha. Wyjaśnia się, że przedmiotowe zapisy nie ograniczają powierzchni kondygnacji podziemnych (w tym garaży), służąc prawidłowemu kształtowaniu ładu przestrzennego rejonu objętego uwagą. Ad. 10. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób zgodny z załącznikiem graficznym do uwagi, ze względu na utrzymanie dotychczasowego przebiegu drogi w terenie KDL.10. Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Proponowany w załączniku graficznym do uwagi przebieg drogi publicznej pozostaje w kolizji z pozwoleniem na budowę

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			485/2, 486 obr. jw. wprowadza ład przestrzenny w nowopowstałej przestrzeni publicznej, a wyznaczone dla ww. budynków linie zabudowy dodatkowo ten ład utrwalają. *Uwaga zawiera dodatkowe rozwinięcie i uzasadnienie.*	284/3 285/8 286/3 287/3 288 293/1 293/2 294/3 294/4 442/3 obr. P-41						wydanym dla innego podmiotu na zagospodarowanie działek w obrębie terenu MW.5.
151.	**I.160**	[…]*	Dotyczy działek nr 187/10, 187/11 i 187/12 obr. 70 jednostka ewidencyjna Podgórze, ul. Spacerowa. Wskazane działki w projekcie mpzp Skotniki Południe zostały oznaczone symbolem U.25 i objęte zapisem Teren zabudowy usługowej. Wnoszę o włączenie wskazanych działek w granicę terenu usługowo-mieszkaniowego z jednoczesną zmianą nazwy na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Prośbę swoją motywuję tym, ze na dzisiejszy dzień sąsiedztwo działek znacznie się zmieniło. Większość terenów przylegających bezpośrednio do działek posiada już w tym momencie zabudowę jednorodzinną lub też w planach ościennych wskazana jest jako rodzinna. Zapis wskazujący na tereny zabudowy usługowej i jednorodzinnej pozostawałby w zgodzie ze studium w którym obszar wskazano jako usługowy. Proszę aby zabudowa jednorodzinna wskazywała na możliwość zabudowy domami w zabudowie wolnostojącej, bliźniaczej oraz szeregowej.	187/10 187/11 187/12 obr. P-70	U.25 KDL.12	U.25 KDL.12	U.25 KDL.12	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Postulowane uzupełnienie przeznaczenia terenu o zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny usług (U). W terenach usług Studium nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej ani w ramach funkcji podstawowej, ani dopuszczalnej. Ponadto w związku z koniecznością zapewniania właściwej obsługi komunikacyjnej, południowe fragmenty działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.12.
152.	**I.161**	Zarząd Województ-wa Małopolskie-go	Zarząd Województwa Małopolskiego 17 września 2024 r. podjął uchwałę nr 1977/24 w sprawie złożenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe”. W części graficznej w zakresie dz. 1/31, obr. 70, Kraków-Podgórze: 1. W północnej części działki (w rejonie budynków zabytkowych folwarku) wprowadzono układ drogowy niezgodny z wydanym przez Prezydenta Miasta Krakowa pozwoleniem na budowę (decyzja nr 412/6740.2/2023 z dnia 16.08.2023 r.) i stanem faktycznym. Projekt zagospodarowania terenu zatwierdzony ww. pozwoleniem budowlanym przewiduje, w miejscu zaprojektowanej w mpzp „nawrotki”, ogród dla budynku 30 i teren zielony. W stanie faktycznym droga od „ronda” do ulicy Babińskiego istnieje. Wnioskuję się likwidację na projekcie mpzp nawrotki (placu manewrowego) kończącej drogę wewnętrzną zespołu szpitalno-parkowego (KDW.7) biegnącej od „ronda” (na terenie szpitala) w stronę ulicy	1/31 obr. P-70	U.20 KDW.7 KDX.6	U.20 KDW.7 KDX.6	U.20 KDW.7 KDX.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 4, 6, 7 oraz w części w pkt 1, 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 4, 6, 7 oraz w części w pkt 1, 5	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie połączenia drogi KDW.7 z ulicą Babińskiego (drogą klasy zbiorczej KDZ.4). Poprawne kształtowanie układu drogowego wymaga, aby ulice klasy dojazdowej i drogi wewnętrzne łączyły się z układem nadrzędnym poprzez drogi klasy lokalnej. Ponadto rozdzielenie terenu zabytkowego folwarku terenem drogowym, mogłoby w przyszłości uniemożliwić modyfikację obecnego zagospodarowania obszaru (w zakresie dopuszczonym przez konserwatora zabytków), ze względu na niewystarczającą powierzchnię terenów zabudowy usługowej, w ramach których należy bilansować wszystkie ustalone w planie miejscowym wskaźniki zagospodarowania terenu. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 elementami wyposażenia terenów są niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy. W związku z powyższym nie ma potrzeby, aby wymienione w uwadze elementy zagospodarowania uwzględniać w formie terenów wyznaczanych w planie miejscowym. Ponadto rozdzielenie terenu zabytkowego folwarku (U.20) terenami komunikacji, mogłoby w przyszłości uniemożliwić modyfikację obecnego zagospodarowania obszaru (w zakresie dopuszczonym przez konserwatora zabytków), ze względu na niewystarczającą powierzchnię terenów zabudowy usługowej, w ramach których należy bilansować wszystkie ustalone w planie miejscowym wskaźniki zagospodarowania terenu. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu podlegał uzgodnieniu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a wcześniej wewnętrznemu opiniowaniu z Miejskim Konserwatorem Zabytków. Organa konserwatorskie nie zgłosiły zastrzeżeń odnośnie sposobu uwzględnienia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Babińskiego i przedłużenie tej drogi aż do połączenia jej z ulicą dr. Babińskiego. 2. W rejonie budynków zabytkowych folwarku brakuje ujęcia zagospodarowania terenu folwarku (w tym ciągów pieszych i układu drogowego) zgodnego z wydanym pozwoleniem na budowę (decyzja nr 412/6740.2/2023 z dnia 16.08.2023 r.) oraz budynku magazynu (Muzeum Etnograficznego, bud. nr 29A) od strony zachodniej. Wnioskuje się o ujęcie w mpzp brakującego zagospodarowania. 3. (…) 4. Brak zaznaczenia w projekcie mpzp budynku 36 (umiejscowionego w planie na obszarze U.20) jako zabytku, objętego decyzją Małopolskiego Konserwatora Zabytków z dnia 17 września 1991 r. (nr rej: A-893). Wnioskuje się o korektę projektu mpzp w tym zakresie, w celu rzetelnego odzwierciedlenia w planie wszystkich budynków zabytkowych.							decyzji o wpisie do rejestru zabytków w odniesieniu do budynku nr 36 (ptaszarnia) – uwzględnienia w tekście planu, bez oznaczenia na rysunku planu. Wyjaśnia się, że przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w terenie U.20 uwzględnia możliwość odbudowy budynku nr 36 (35) zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie niewprowadzania ograniczeń zawartych w par. 10 ust. 2 pkt 3 lit. b – za wyjątkiem wykreślenia z przywołanego zapisu słów „pierwotnych wymiarów”. Zdaniem służb konserwatorskich istnieją możliwości techniczne wykonania stolarki okiennej spełniającej wymogi termoizolacyjności z równoczesnym zachowaniem podziałów, proporcji i kształtu profili historycznych, przy niewielkim odstępstwie w zakresie wymiarów poszczególnych elementów.
			W części opisowej: 5. zapis § 10 ust. 2 pkt 3 lit. b) - „dopuszczenie wymiany stolarki okiennej i drzwiowej z odtworzeniem pierwotnych wymiarów, podziału, proporcji oraz profili” jest zbyt restrykcyjny. Obecnie w budynkach na terenie zespołu szpitalno-parkowego zastosowane zostały różne rozwiązania w zakresie parametrów wymienianej stolarki okiennej. Dotychczasowe ustalenia Miejskiego Konserwatora Zabytków w zakresie doboru wymiarów, podziału proporcji jak i profili nowej stolarki nie obejmowały bezwzględnego odtworzenia pierwotnych parametrów. Wynika to z faktu, że w wielu przypadkach aktualnie na rynku nie są możliwe do wyprodukowania skrzydła okien o parametrach takich jak pierwotne, które umożliwiałyby spełnienie wymagań termiczno-izolacyjnych i utrzymania budynków pod względem ekonomicznym. Wnioskuje się o niewprowadzanie tak szerokich ograniczeń przy wymianie stolarki okiennej i pozostawienia ustaleń w zakresie parametrów (tj. wymiarów, podziału, proporcji oraz profili) nowej stolarki, tak jak do tej pory, Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków, który nie będzie związany proponowanymi bezwzględnymi ustaleniami planu. 6. zapis § 10 ust. 2 pkt 2 lit. a) tj. „zakaz docieplenia elewacji budynków” jest nieprecyzyjny. Aktualnie w przypadku budynków zabytkowych stosowane jest ocieplenie ścian zewnętrznych od wewnątrz, aby sprostać wymogom oszczędności energetycznej i ekonomicznej budynków w fazie eksploatacji. Zachowanie	1/22 1/25 1/26 1/28 1/29 1/30 1/31 3/2 3/3 3/4 obr. P-70	U.20 U.21 U.22	U.20 U.21 U.22	U.20 U.21 U.22			Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie dodaje się postulowanego stwierdzenia do treści § 10 ust. 2 pkt 2 lit. a) projektu planu. Równocześnie wyjaśnia się, że aktualne brzmienie projekt planu jest zgodne z intencją przedstawionej uwagi. Pojęcie „elewacji” nie jest definiowane ustawowo, ani poprzez rozporządzenie, jednakże w znaczeniu powszechnym „elewacja” to *zewnętrzna ściana budynku wraz z występującymi na niej elementami architektonicznym* lub *zewnętrzna strona ściany budynku* (Słownik Języka Polskiego, PWN, ww.sjp.pwn.pl). Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Definicję kondygnacji podziemnej zawiera Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*, z kolei definicję wysokości zabudowy sformułowano w art. 2 pkt 30 ustawy. W celu zachowania zgodności potencjalnych obiektów w terenie U.21 z definicjami zawartymi w przepisach prawa maksymalną wysokość zabudowy w terenie U.21 pozostawia się bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			istniejącego zapisu niesie ryzyko, iż konserwator zabytków odmówi możliwości ewentualnego docieplenia budynków od wewnątrz w przyszłości. Wnioskuje się doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie stwierdzenia „od zewnątrz”. 7. zapis § 31 ust. 3 pkt 1)w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala w terenie U.21 lokalizację wyłącznie kondygnacji podziemnych co w kontekście zapisu § 31 ust. 3 pkt 5) , który ustala maksymalną wysokość zabudowy dla tego terenu- 2 m nie pozwala na wykonanie w tym terenie nawet zadaszonego zejścia/zjazdu do pomieszczeń podziemnych, wybudowania wiaty, czy obiektów obsługujących infrastrukturę (ew. stacji trafo). Wnioskuje się podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach U.21. 8. (…) 9. (…)							
153.	**I.162**	Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	Na podstawie § 3 pkt 3 lit. f uchwały Nr XCIX/1502/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy VIII Dębniki w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r. poz. 6702) oraz uchwały Nr III/21/2024 Rady Dzielnicy VIII Dębniki z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie upoważnienia Zarządu Dzielnicy VIII Dębniki, Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki uchwala, co następuje: 1. Rozszerzenie funkcji obszaru U.9 o przeznaczenie tożsame jak na obszarze sąsiednim US.1. Teren U.9 położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenu US.1. Jego niewielki obszar oraz ograniczenia wynikające ze strefy cmentarza sprawiają, że samodzielnie jego funkcjonalność jest znacznie ograniczona. Rozszerzenie przeznaczenia terenu umożliwi w przyszłości potencjalne rozszerzenie funkcjonalności obszaru US.1. 2. Zmianę zapisów §32 ust. 2 pkt l lit. a) t.j. ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 10%. Obecnie projekt planu zakłada minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%. Rozmiar obszaru US.1 przy pierwotnie zakładanym współczynniku powierzchni biologicznie czynnej nie pozwala na zlokalizowanie na jego terenie boiska do piłki nożnej. Uchwalenie wskaźnika na poziomie 30% doprowadzi do braku możliwości wymiany istniejącej naturalnej murawy na sztuczną, zatem realizacja planowanej inwestycji budowy nowego boiska będzie niemożliwa.	U.9 US.1	U.9 US.1	U.9 US.1	U.9 US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 *„w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”* oraz art. 1 ust. 3 ustawy *„ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”.* Wyjaśnia się, że postulowane w uwadze „rozszerzenie funkcji” w odniesieniu do terenu U.9 jest de facto propozycją jej ograniczenia w stosunku do ustalonego w projekcie planu przeznaczenia terenu pod zabudowę budynkami usługowymi. Działka w terenie U.9 w przeciwieństwie do działek w terenie US.1 stanowi własność osoby prawnej. Aktualne brzmienie projektu planu nie wyklucza jej ewentualnego zagospodarowania pod funkcje z zakresu sportu i rekreacji. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono teren sportu i rekreacji US.1ustaliło kierunek zagospodarowania MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, w której położony jest teren US.1, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 30%. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu US.1 ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 30%. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Gmina Miejska Kraków nie dysponuje w obszarze planu działką o położeniu i parametrach odpowiednich dla postulowanej funkcji. Wyjaśnia się, że lokalizacja lokalnego targowiska wymaga poza przestrzenią handlową wyznaczenia dedykowanych miejsc postojowych. Ad. 4 - Ad. 7. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.2-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			3. Wyznaczenie na terenach będących w zasobach Gminy Miejskiej Kraków obszaru przeznaczonego pod targowisko miejskie. W południowo-zachodniej części miasta brak jest terenów przeznaczonych pod lokalizację targowisk miejskich. Obszar objęty planem wraz z terenami sąsiadującymi, jest silnie zurbanizowany, a plany rozwoju miasta zakładają dalsze dogęszczanie zabudowy. Tradycja oraz historia miasta nakazuje by w koncepcjach rozwoju uwzględniać niewielkie lokalne targowiska, które dadzą mieszkańcom dostęp do produktów okolicznych producentów.	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu			MN/Mwn.5 ustala kierunek zagospodarowania MNW - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.
			4. Zmianę obszaru MN/MWn.2 na oznaczenie MN wraz z usunięciem parametrów charakterystycznych dla zabudowy MW.	MN/MWn.2	MN/MWn.2	MN/MWn.2	MN/MWn.2			
			5. Zmianę obszaru MN/MWn.3 na oznaczenie MN wraz z usunięciem parametrów charakterystycznych dla zabudowy MW.	MN/MWn.3	MN/MWn.3	MN/MWn.3	MN/MWn.3			
			6. Zmianę obszaru MN/MWn.4 na oznaczenie MN wraz z usunięciem parametrów charakterystycznych dla zabudowy MW.	MN/MWn.4	MN/MWn.4	MN/MWn.4	MN/MWn.4			
			7. Zmianę obszaru MN/MWn.5 na oznaczenie MN wraz z usunięciem parametrów charakterystycznych dla zabudowy MW.	MN/MWn.5	MN/MWn.5	MN/MWn.5	MN/MWn.5			
			Ad. 4-7. Na wskazanych powyżej obszarach istnieje niska zabudowa jednorodzinna. Niezrozumiałe jest dopuszczenie funkcji MW, która de facto wytworzy chaos urbanistyczny w tym rejonie poprzez „zamknięcie” domów jednorodzinnych od strony południowej, wschodniej i północnej intensywną zabudową obszaru MW i drogą główną z planowanym ruchem tramwajowym od strony zachodniej. Dodatkowo należy zauważyć, że na obszarze MN/MWn.1 kończy się budowa budynku wielorodzinnego - projekt planu w tym zakresie jest nieadekwatny do stanu w terenie.							
154.	**II.1**	[…]*	(…) <u>Wniosek nr 2</u> z uzasadnieniem: W §7 ust. 1 wprowadzono zmianę poprzez zastąpienie słowa „zabudowanej” słowem „zainwestowanej”. W dokumencie próżno jednak szukać definicji/rozumienia zwrotu „zainwestowana działka budowlana”. Wnoszę o doprecyzowanie tego zwrotu w §4 tak jak to jest zrobione dla wielu zwrotów, których znaczenie jest o wiele bardziej jednoznaczne/”oczywiste”. <u>Wniosek nr 3</u> z uzasadnieniem: Wyłożona część projektu planu obejmuje zmianę w Tekście Planu w przedmiocie „parametru nakazującego realizację zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w §20 ust. 2 pkt 9), §23 ust. 3 pkt 8) oraz §25 ust. 3 pkt 8);”	cały obszar planu cały obszar planu	cały obszar planu cały obszar planu	cały obszar planu cały obszar planu	cały obszar planu cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3	Ad. 2. Pojęcie „zainwestowana działka budowlana” nie wymaga doprecyzowania i w związku z tym nie zostało wprowadzone w §4 tekstu projektu planu. Wyjaśnia się, że wprowadzona zmiana wynikała z potrzeby zapewnienia pełniejszej ochrony przed zmniejszeniem na działce budowlanej udziału powierzchni biologicznie czynnej, w sytuacji gdy wskaźnik ten ustalony w planie miejscowym jest wyższy niż w stanie istniejącym. Zainwestowanie działki budowlanej bowiem to nie tylko istniejąca na działce zabudowa, ale także wszelkie utwardzenia (dojścia, dojazdy itp.). Ad. 3. Wprowadzona zmiana wynikała ze sposobu rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W związku z powyższym utrzymuje się obecne zapisy dotyczące minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem istniejących i projektowanych budynków.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Wnoszę o przywrócenie poprzedniej wartości parametru. Zmiana minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem istniejących i projektowanych budynków z 50% do 30% stoi raczej w sprzeczności z intencją studium. Ciężko uznać zielone powierzchnie dachów czy stropy podziemnych garażów poza obrysem nadziemnej części budynku i przysypane 15cm ziemi za w pełni biologicznie czynne. Zauważyć również należy, że układ drogowy w Skotnikach dawno przestał odpowiadać intensywności powstającej zabudowy biurowo/usługowo/mieszkaniowej i dalsze zagęszczenie zabudowy poprzez dopuszczenie coraz mniejszych powierzchni faktycznie biologicznie czynnych doprowadzi do dalszego pogorszenia sytuacji. Proszę o pozytywne rozpatrzenie powyższych wniosków							
155.	**II.2**	[…]*	W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2025 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” wraz z prognozą oddziaływania na środowisku i niezbędną dokumentacją, przekładamy poniższe uwagi. W pierwszej kolejności wnosimy o ustalenie dla terenu MW/U.1 parametrów zabudowy nr 132/6730.2/2024 z dnia 18.03.2024 r. znak: AU-02-4.6730.2.54.2023.MMY. Szczególnie podkreślić należy fakt, że Inwestor posiada niemalże gotowy projekt budowlany, wykonany na podstawie ww. decyzji o warunkach zabudowy, którego obsługa komunikacyjna została dodatkowo pozytywnie uzgodniona w ZDMK. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” zgodnie z wyłożonym projektem planu, spowoduje konieczność wykonania nowego projektu budowlanego, co z kolei wiąże się z koniecznością poniesienie przez Inwestora dodatkowych znacznych kosztów finansowych. Dlatego też wniesiono poniższe uwagi do projektu konsultowanego aktu, aby Organ wprowadzając do projektu uchwały zaproponowane uwagi umożliwił Inwestorowi tym samym dokończenie zaczętej inwestycji. Dla terenu MW/U.1 wnoszę o: 1. ustalenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób identyczny jak dla terenu MW.5 po drugiej stronie KDL.10 tj. nie wyznaczanie żadnej linii zabudowy; 2. (…) 3. (…) 4. (…) przy jednoczesnym usunięciu całego §25 ust. 3 pkt 8 zawierającego zapis o nakazie realizacji 30% PBC poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych; 5. (…)	284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41	MW.5 MW/U.1 KDL.10	MW.5 MW/U.1 KDL.10	MW.5 MW/U.1 KDL.10	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 4 (w zakresie usunięcia §25 ust. 3 pkt 8)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4 (w zakresie usunięcia §25 ust. 3 pkt 8)	Ad.1. Utrzymuje się przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w terenie MW/U.1. Jej odległość od linii rozgraniczającej terenu drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym (KDGPT.1) oraz od terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.10) wynosi 6 m, co w przypadku ewentualnej rozbudowy tych dróg zapewni zgodność z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320 ze zm.), tj. zachowane zostaną odpowiednie odległości nowej zabudowy od krawędzi jezdni dróg publicznych. Wyjaśnia się również, że w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o symbolu MW.5, została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, poprowadzona zgodnie z zabudową realizowaną na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę oraz w odległości 6 m od Terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.10). Natomiast przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW.5 nie został objęty zakresem ponownego wyłożenia części projektu planu. Ponadto w związku z koniecznością zapewniania właściwej obsługi komunikacyjnej, fragmenty działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10. Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem istniejących i projektowanych budynków. Po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa została wprowadzona zmiana polegająca na zmniejszeniu przedmiotowego wskaźnika z 50% na 30%. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			6. (…) 7. (…)							
156.	**II.16**	[…]* w imieniu: […]*	Działając w imieniu spółki FBWB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, której pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej przekładam w załączeniu, zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od 5 maja do 2 czerwca 2025 roku w zakresie nieruchomości położonej w obrębie nr 41, jednostka ewidencyjna Podgórze składającej się z działek o numerach ewidencyjnych nr 511, 512/1, 512/2, 308, 307 i 306/2, wnosząc o: 1. (…) 2. Zmianę treści § 23 ust. 3 pkt 2) do 7) projektu uchwały w ten sposób, że otrzyma on brzmienie: „2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 50%; 3) nadziemną intensywność zabudowy: 0,1-1,5; 4) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,35; 5) maksymalną wysokość zabudowy: a) dla budynków mieszkalnych: 15 m, b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5 m; 6) maksymalna wysokość obiektu budowlanego: a) dla budynków mieszkalnych: 16 m, b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5,5 m; 7) zasady kształtowania nadziemnych części budynków mieszkalnych w terenach: MW.1, MW.3, MW.5 i MW.6: a) maksymalna długość najdłuższej elewacji dla pojedynczej części nadziemnej budynku: 50 m, b) maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku: 790 m2; 8) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 25% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o którym mowa w pkt. 2” Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.	511 512/1 512/2 308 307 306/2 obr. P-41	MW.3 ZPz.3 KDD.20	MW.3 ZPz.3 KDD.20	MW.3 ZPz.3 KDD.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, w której położony jest teren MW.3, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.3 ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%. Wyjaśnia się również, że udział powierzchni zabudowy i udział powierzchni biologicznie czynnej, a także wskaźnik nadziemnej intensywności zabudowy są wzajemnie od siebie zależne, uwzględniając regulacje Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego, w projekcie planu maksymalny udział powierzchni zabudowy określa się na 0,3, a nadziemną intensywność zabudowy na 0,1-1,3. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „*w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”*. Zapisy w § 23 ust. 2 pkt 7 projektu planu przyjęte zostały w oparciu analizę zagospodarowania sąsiednich działek. W związku z powyższym, w celu zapewnienia ładu przestrzennego oraz ze względu na istniejące w sąsiedztwie budynki mieszkalne wielorodzinne o podobnych gabarytach do tych przyjętych w projekcie planu, kwestionowane zapisy pozostawia się bez zmian Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy pozwolą na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ponadto w celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) postanawia się również o pozostawieniu zapisów w § 23 ust. 2 pkt 8 bez zmian. Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy pozwolą na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni. Ponadto wyjaśnia się, że w zakresie zmniejszenia minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem istniejących i projektowanych budynków (par. 23 ust. 3 pkt 8) została wprowadzona zmiana polegająca na zmniejszeniu przedmiotowego wskaźnika z 50% na 30%. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego. Ponadto w związku z uwzględnieniem innych uwag, przeznaczenie terenu MW.3, w zakresie działki nr 511 obr. 41 Podgórze, zostało zmienione na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – istniejącej (MWni), dla którego ponownie zostały przeanalizowane zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu.
157.	**II.18**	[…]*	Dotyczy Planu Przestrzennego Skotniki-Południe, „Zmiana przeznaczenia działki nr 511 obr. P-41 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.3”. Zgłaszam absolutny sprzeciw na	511 obr. P-41	MW.3	MW.3	MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie ponownego włączenia działki nr 511 obr. 70 Podgórze do Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.40. Wyjaśnia się, że przeznaczenie przedmiotowej działki pod Teren zabudowy wielorodzinnej, o symbolu MW.3, uwzględnia faktyczne zagospodarowanie,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wyłączenie jej ze strefy MN.40. Deweloper dysponował olbrzymim terenem (313/2 i 309/2), na którym można było w zrównoważony sposób zaprojektować bloki, garaże oraz uwzględnić przestrzeń życiową dla mieszkańców. Zamiast tego, powstało już 6 bloków. Większa cześć tej działki plus działek sąsiednich jest zabetonowana i wykorzystana na garaże podziemne. Nie ma zapewnionej przestrzeni dla mieszkańców osiedla Versus, zwłaszcza z wyższych kondygnacji, bo większość przestrzeni jest podzielona na prywatne działki (nie zabezpieczających zieleni w żaden sposób). Dalsze ustępstwa na rzecz Dewelopera, dotyczące działki nr 511 m.in. nakazu realizacji zieleni poza obrysem do 30%, wprowadzenie usług, podwyższenie warunków zabudowy i innych punktów zawartych w paragrafie 23.1, spowoduje znaczące pogorszenie się warunków mieszkaniowych obecnych i nowych mieszkańców rejonu w każdym aspekcie, poczynając od niewydolności ulicy Federowicza – i dla ruchu samochodowego i pieszego, poprzez pogorszenie i tak już złego stanu powietrza (również w perspektywie dalszego zabudowania terenu), po brak miejsc do wyprowadzania psów i perspektywy mieszkania jak w psiej kuwecie. Jedyną stroną odnoszącą korzyści z proponowanej zmian, jest Deweloper.							realizowane na podstawie decyzji o warunkach zabudowy oraz uzyskanej na jej podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę.
158.	**II.23**	[…]*	Wnioskuje o zmianę projektu MPZP obszaru „Skotniki – Południe” poprzez wyodrębnienie działki nr 511 z terenu oznaczonego symbolem MW.3 i zmianę jej przeznaczenia na teren MN/MWn. Uzasadnienie: Włączenie bez ograniczeń terenu działki 511, obr. 41 na wniosek dewelopera powoduje nieakceptowalne zwiększenie parametrów zabudowy dla tej działki. W ten sposób na tym obszarze uzyskuje się parametry zabudowy wielorodzinnej, na którą ten teren nie był przeznaczony/przewidywany. Jest to uznaniowe traktowanie na korzyść dużego podmiotu, zaburzające cechy terenów sąsiednich oraz znaczenie wykraczające poza istniejący stan faktyczny. W oparciu o analizę architektoniczno-urbanistyczną, nowowybudowane budynki na które powołuje się deweloper mają zmniejszone parametry zabudowy. W ten sposób zostały dopasowane do cech tego terenu i miały nie zakłócać sąsiedztwa małej zabudowy jednorodzinnej istniejącej lub realizowanej na tym terenie. Przeznaczenie tego terenu pod zabudowę wielorodzinną nadające parametry jak w obszarze MW.3 jest niezgodne z ustaleniami studium, a bezwarunkowe włączenie obszaru dotychczasowo należącego do terenu MN.40 do MW.3 to dodatkowe zawyżanie parametrów ze szkodą dla najbliższego sąsiedztwa, ale też całego	511 obr. P-41	MW.3	MW.3	MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 511 obr. 41 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną o symbolu MN. Wyjaśnia się, że przeznaczenie przedmiotowej działki pod Teren zabudowy wielorodzinnej, o symbolu MW.3, uwzględnia faktyczne zagospodarowanie, realizowane na podstawie decyzji o warunkach zabudowy oraz uzyskanej na jej podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			obszaru MN.40, który w całości przeznaczony jest pod zabudowę jednorodzinną. Zwiększenie parametrów zabudowy daje możliwość zmiany budynków na znacznie większe – do 15m!, w stosunku do obecnie istniejących ok. 11m, z dużą ilością kondygnacji (w MW.3 wysokość do 15m, realizacja dachów płaskich zamiast istniejących 2-spadowych/wielospadowych) itd., co nie tylko jest niezgodne z ustaleniami studium, ale także ze stanem faktycznym istniejącym. Podsumowanie: Przyłączenie terenu działki 511, obr – dotąd będącym w obszarze MN.40 do obszaru MW.3 jest uznaniowym traktowaniem jednego podmiotu pozwalającym na przekształcenie zabudowy niezgodne z prawem i zasadami dobrego sąsiedztwa. Dlatego wnioskuje o wyodrębnienie tego obszaru jako osobnej jednostki umożliwionej realizację zabudowy jednorodzinnej (o parametrach kontynuujących charakterystykę terenu MN.40) i ograniczonej/o niskiej intensywności zabudowy wielorodzinnej o parametrach zgodnych ze stanem faktycznym – MN/MWn lub innej nomenklaturze uwzględniającej jedynie istniejącą zabudowę w tym terenie z zakazem jej rozbudowy i nadbudowy, z zachowaniem min. 60% powierzchni biologicznie czynnej, wysokości do 11m, nachylonych dachów, obecnej ilości kondygnacji itp.							
159.	**III.1**	[…]* w imieniu […]*	Działając w imieniu spółki FBWB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, której pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej przekłada w załączeniu, zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od dnia 17 listopada do 15 grudnia 2025 roku w zakresie nieruchomości położonej w obrębie nr 41 jednostka ewidencyjna Podgórze składającej się z działki o numerze ewidencyjnym 511, wnosząc o: Zmianę treści § 21 ust. 2 pkt 4) do 8) projektu uchwały w ten sposób, że otrzyma on brzmienie: „4) nadziemna intensywność zabudowy: 0,1-1,5; 5) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,4; 6) maksymalną wysokość zabudowy: a) dla budynków mieszkalnych: 15 m, b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5 m; 7) maksymalną wysokość obiektu budowlanego: a) dla budynków mieszkalnych: 16 m, b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5,5 m;	511 obr. P-41	MN.40	MW.3	MWni.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium dla przedmiotowej działki, na której w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności - istniejącej o symbolu MWni.3 ustala kierunek zagospodarowania MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Mając na uwadze kierunek wskazany w dokumencie Studium oraz charakter istniejącej zabudowy w otoczeniu, w sporządzanym projekcie planu miejscowego ustalono przeznaczenie oraz przyjęto parametry zapewniające kształtowanie harmonijnego sąsiedztwa. W związku z powyższym utrzymuje się ustalone w projekcie planu parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: maksymalną nadziemną intensywność zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy oraz maksymalną wysokość obiektu budowlanego. Także parametr minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem istniejących i projektowanych budynków pozostawia się bez zmian. Parametr ten pozwoli na realizację większej ilości zieleni na gruncie, a nie tylko na dachach. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do sporządzania lub w trakcie sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego mpzp. Ponadto zgodnie z ustaleniami sporządzanego projektu planu miejscowego, tereny już zainwestowane mogą być wykorzystywane w dotychczasowy sposób.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			8) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 25% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o którym mowa w pkt. 3.” Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.							
160.	**III.2**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki Południe” dotyczące ponownego wyłożenia w zakresie dotyczącej terenu U-13 poprzez nie objecie ponownym wyłożeniem części graficznej projektu PZP „Skotniki Południe” i nie objęcia obszarem terenu U-13 działek o nr, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 a to w miejsce ZI-1 i ZP-8, która to funkcja jest niezgodna z funkcją podstawową przewidzianą dla tego terenu, a wynikającą z zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego a nadto zgłaszam uwagi co do parametrów w stosunku do pierwszego wyłożenia i do skorygowania ich poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej wg wniosków wskazanych w niniejszych uwagach w części tabelarycznej. Podnieść należy, iż gminy nie mają uprawnienia do dowolnego określania w uchwalanych planach funkcji nieruchomości, a mają obowiązek określać tę funkcję w zgodzie z zapisami studium. Jako niezgodność z zapisami studium określić należy wskazaną tam funkcje podstawową, Istnieje w studium funkcji uzupełniających, dodatkowych czy dopuszczalnych nie jest spełnieniem tego warunku. Wskazanie takiej rzekomej zgodności wypacza przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Wskazać należy, iż zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce urbanistycznej 36 są przeznaczone pod zabudowę MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie w PZP „Skotniki Południe” działek określonych w studium jako działek budowlanych pod tereny publicznej zieleni jest rażąco sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Nie jest uprawniony argument władz planistycznych, iż studium w obszarze jako funkcję dopuszczalną przewiduje zieleń urządzoną. Taka interpretacja zapisów studium stałaby w jawnej sprzeczności z przepisami dotyczącymi planowania przestrzennego w tym w szczególności art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie można uznać, że	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/1 343/2 343/3 342/1 342/2 342/3 341/1 341/2 341/3 obr. P-71	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie zmiany min. udziału pow. biol. czynnej, maks. nadziemnej intensywności zabudowy, maks. udziału pow. zabudowy w terenie U.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zmiany min. udziału pow. biol. czynnej, maks. nadziemnej intensywności zabudowy, maks. udziału pow. zabudowy w terenie U.13	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu U.13: minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Po ponownym częściowym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa zostały wprowadzone zmiany dla ww. wskaźników. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wprowadzenie w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia dopuszczalnego, jakie na danym obszarze wynika z studium jest prawnie dopuszczalne, w sytuacji kiedy stoi ono w rażącej sprzeczności z przeznaczeniem podstawowym i zasadniczo wyklucza możliwość zagospodarowania terenu, jakie wynika z funkcji podstawowej określonej w studium. Taka interpretacja zapisów studium wypaczałaby reguły planowania, i dawałaby prawodawcy lokalnemu instrument do całkowicie dowolnego kształtowania uchwalanych planów. Kwestionowane w niniejszym piśmie ustalenia projektu PZP „Skotniki Południe" naruszają zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz stanowią o przekroczeniu granic władztwa planistycznego (art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 1 upzp) w odniesieniu do wskazanych wyżej działek. Nie można uznać, iż gminy mogą dowolnie w uchwalanych planach określać funkcję nieruchomości inną niż funkcja podstawowa wskazana w studium, wypaczając przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Władze planistyczne mogą ingerować w wykonywanie prawa własności, jednak taka ingerencja musi uwzględniać zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którą ograniczania w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, a same ograniczenia nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Nie bez znaczenia jest fakt, iż działki przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,005 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530)							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			- będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Planowanie ogólnodostępnej zieleni publicznej na prywatnych terenach nie jest również uzasadnione potrzebami społecznymi. Zieleń została zlokalizowana pomiędzy dwiema ruchliwymi arteriami drogowymi a to planowana dwupasmową ul. Humboldta a ul. Skotnicką. W najbliższym sąsiedztwie planowanej zieleni planowana jest strefa usługowa, gdzie obecnie znajdują się składy budowlane, myjnia samochodowa. W bezpośrednim sąsiedztwie nie ma zabudowy mieszkaniowej. Ulica Humboldta jest planowana jako szeroka czteropasmowa droga będąca trasą wylotową z miasta w stronę obwodnicy autostradowej. Działki planowanej publicznie zieleni nie są usytuowane w bezpośredniej bliskości terenów mieszkaniowych i ich walory dla mieszkańców są wątpliwe. Powyższe dotyczy również lokalizacji zieleni izolacyjnej, która od planowanej drogi ma izolować tereny usługowe, co nie spełnia właściwie swojej roli. Z jednej strony graniczą z terenami usługowymi z drugiej z planowaną drogą. Cały przedmiotowy teren graniczy zaś z planowanymi terenami usługowymi zarówno bezpośrednio, jak u przez ul. Skotnicką oraz planową ulicę Humboldta. Korzyści społeczne w umiejscowieniu zieleni w takim miejscu są nieproporcjonalne do naruszonego prawa własności osób indywidualnych. Ani Gmina Miejska Kraków ani Skarb państwa nie są właścicielami gruntu na którym planuje się ogólnodostępne tereny zielone. W szczególności wskazać również należy, iż Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględniając uwag właścicieli działek wskazanych w pkt. 7.2.2. co do objęcia ich funkcją usługową, co nastąpiło zarządzeniem nr 2701/2024 z dnia 15 – ego października 2024 roku powołał się na argumenty, które są już obecnie nieaktualne. Wskazano bowiem w uzasadnieniu zarządzenia, iż „w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa fragmenty działek nr 344/2, 343/2, 342/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod tereny drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1”. Obecnie natomiast w związku z przedstawieniem koncepcji budowy metra oficjalnie ogłoszona decyzja władz Miasta Krakowa wskazuje jednoznacznie, iż na ulicy Humboldta nie będzie budowana linia tramwajowa. W takiej Sytuacji istotna							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			okoliczność stanowiąca podstawę nieuwzględnienia uwagi stała się jeszcze przez uchwaleniem PZP ‘Skotniki Południe” całkowicie nieaktualna. Powyższe wskazuje w sposób dobitny, iż argumenty stanowiące podstawę nieuwzględnienia uwag odnośnie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. są na obecnym etapie prac planistycznych nieaktualne. 7.2.4. Uwaga dotyczy nie objęcia działek wskazanych w pkt 7.2.2. funkcją usługową U-13 wg parametrów określonych w niniejszym wniosku. Objęcie działek w projekcie PZP „Skotniki Południe” jako ZP.8 oraz ZI.1 jest niezgodne z funkcją przewidywana w zapisach Studium. 7.3.4 Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu): U (zgodnie z zapisami U.13). 7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]: 50% (intensywność zabudowy od 0,1 – 0,9) 7.3.6. maksymalna wysokość zabudowy [m]: 10 m dla zabudowy 12 m dla obiektu budowlanego. 7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 30%.							
161.	**III.3** **III.4** **III.5**	[…]* […]* […]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki Południe” dotyczące ponownego wyłożenia w zakresie dotyczącej terenu U-13 poprzez nie objecie ponownym wyłożeniem części graficznej projektu PZP „Skotniki Południe” i nie objęcia obszarem terenu U-13 działek o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 a to w miejsce ZP-8, która to funkcja jest niezgodna z funkcją podstawową przewidzianą dla tego terenu, a wynikającą z zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 – ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce urbanistycznej 36 są przeznaczone pod zabudowę MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie w PZP „Skotniki Południe” działek określonych w studium jako działek budowlanych pod tereny publicznej zieleni jest rażąco sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Nie jest uprawniony argument władz planistycznych, iż studium w obszarze jako funkcję dopuszczalną przewiduje zieleń urządzoną. Taka interpretacja zapisów studium stałaby w jawnej sprzeczności z przepisami dotyczącymi planowania przestrzennego w tym w szczególności art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/2 343/3 342/2 342/3 341/2 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie zmiany min. udziału pow. biol. czynnej, maks. nadziemnej intensywności zabudowy, maks. udziału pow. zabudowy w terenie U.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zmiany min. udziału pow. biol. czynnej, maks. nadziemnej intensywności zabudowy, maks. udziału pow. zabudowy w terenie U.13	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu U.13: minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Po ponownym częściowym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa zostały wprowadzone zmiany dla ww. wskaźników. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przestrzennym. Nie można uznać, że wprowadzenie w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia dopuszczalnego, jakie na danym obszarze wynika z studium jest prawnie dopuszczalne, w sytuacji kiedy stoi ono w rażącej sprzeczności z przeznaczeniem podstawowym i zasadniczo wyklucza możliwość zagospodarowania terenu, jakie wynika z funkcji podstawowej określonej w studium. Taka interpretacja zapisów studium wypaczałaby reguły planowania, i dawałaby prawodawcy lokalnemu instrument do całkowicie dowolnego kształtowania uchwalanych planów. Kwestionowane w niniejszym piśmie ustalenia projektu PZP „Skotniki Południe" naruszają zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz stanowią o przekroczeniu granic władztwa planistycznego (art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 1 upzp) w odniesieniu do wskazanych wyżej działek. Nie można uznać, iż gminy mogą dowolnie w uchwalanych planach określać funkcję nieruchomości inną niż funkcja podstawowa wskazana w studium, wypaczając przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Władze planistyczne mogą ingerować w wykonywanie prawa własności, jednak taka ingerencja musi uwzględniać zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którą ograniczania w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, a same ograniczenia nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Nie bez znaczenia jest fakt, iż działki przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,005 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530)							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			- będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Planowanie ogólnodostępnej zieleni publicznej na prywatnych terenach nie jest również uzasadnione potrzebami społecznymi. Zieleń została zlokalizowana pomiędzy dwiema ruchliwymi arteriami drogowymi a to planowana dwupasmową ul. Humboldta a ul. Skotnicką. W najbliższym sąsiedztwie planowanej zieleni planowana jest strefa usługowa, gdzie obecnie znajdują się składy budowlane, myjnia samochodowa. W bezpośrednim sąsiedztwie nie ma zabudowy mieszkaniowej. Ulica Humboldta jest planowana jako szeroka czteropasmowa droga będąca trasą wylotową z miasta w stronę obwodnicy autostradowej. Działki planowanej publicznie zieleni nie są usytuowane w bezpośredniej bliskości terenów mieszkaniowych i ich walory dla mieszkańców są wątpliwe. Powyższe dotyczy również lokalizacji zieleni izolacyjnej, która od planowanej drogi ma izolować tereny usługowe, co nie spełnia właściwie swojej roli. Z jednej strony graniczą z terenami usługowymi z drugiej z planowaną drogą. Cały przedmiotowy teren graniczy zaś z planowanymi terenami usługowymi zarówno bezpośrednio, jak u przez ul. Skotnicką oraz planową ulicę Humboldta. Korzyści społeczne w umiejscowieniu zieleni w takim miejscu są nieproporcjonalne do naruszonego prawa własności osób indywidualnych. Ani Gmina Miejska Kraków ani Skarb państwa nie są właścicielami gruntu na którym planuje się ogólnodostępne tereny zielone. W szczególności wskazać również należy, iż Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględniając uwag właścicieli działek wskazanych w pkt. 7.2.2. co do objęcia ich funkcją usługową, co nastąpiło zarządzeniem nr 2701/2024 z dnia 15 – ego października 2024 roku powołał się na argumenty, które są już obecnie nieaktualne. Wskazano bowiem w uzasadnieniu zarządzenia, iż „w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa fragmenty działek nr 344/2, 343/2, 342/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod tereny drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1”. Obecnie natomiast w związku z przedstawieniem koncepcji budowy metra oficjalnie ogłoszona decyzja władz Miasta Krakowa wskazuje jednoznacznie, iż na ulicy Humboldta nie będzie budowana linia tramwajowa. W takiej Sytuacji istotna							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			okoliczność stanowiąca podstawę nieuwzględnienia uwagi stała się jeszcze przez uchwaleniem PZP ‘Skotniki Południe” całkowicie nieaktualna. Powyższe wskazuje w sposób dobitny, iż argumenty stanowiące podstawę nieuwzględnienia uwag odnośnie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. są na obecnym etapie prac planistycznych nieaktualne. 7.2.4. Uwaga dotyczy nie objęcia działek wskazanych w pkt 7.2.2. funkcją usługową U-13 również wskazanych we wniosku działek a to wobec faktu, iż objęcie wskazanych działek w projekcie PZP „Skotniki Południe” jako ZP.8 oraz ZI.1 jest niezgodne z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 – ego lipca 2014 roku. Dla uzyskania zgodności zapisów planu zagospodarowania ze studium konieczne jest dołączenie działek wskazanych w pkt. 7.2.2., których dotyczy wniosek do znajdujących się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 terenu objętego funkcją U.13. 7.3.4 Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu): U (zgodnie z zapisami U.13). 7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]: 40% (intensywność zabudowy od 0,1 – 0,9). 7.3.6. maksymalna wysokość zabudowy [m]: 9 m dla zabudowy 11 m dla obiektu budowlanego. 7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 40% (zgodnie z zapisami U.13).							
162.	**III.6** **III.7**	[…]* […]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki Południe” dotyczące ponownego wyłożenia w zakresie dotyczącej terenu U-13 poprzez nie objecie ponownym wyłożeniem części graficznej projektu PZP „Skotniki Południe” i nie objęcia obszarem terenu U-13 działek o nr, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 a to w miejsce ZI-1 i ZP-8, która to funkcja jest niezgodna z funkcją podstawową przewidzianą dla tego terenu, a wynikającą z zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego a nadto zgłaszam uwagi co do parametrów w stosunku do pierwszego wyłożenia i do skorygowania ich poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej wg wniosków wskazanych w niniejszych uwagach w części tabelarycznej. Podnieść należy, iż gminy nie mają uprawnienia do dowolnego określania w uchwalanych planach funkcji nieruchomości, a mają obowiązek określać tę funkcję w zgodzie z zapisami studium. Jako niezgodność z zapisami studium określić należy wskazaną tam funkcje podstawową, Istnieje w studium funkcji uzupełniających, dodatkowych czy dopuszczalnych nie jest	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/2 343/3 340/10 342/2 342/3 340/10 340/11 341/2 341/3 obr. P-71	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie zmiany min. udziału pow. biol. czynnej, maks. nadziemnej intensywności zabudowy, maks. udziału pow. zabudowy w terenie U.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zmiany min. udziału pow. biol. czynnej, maks. nadziemnej intensywności zabudowy, maks. udziału pow. zabudowy w terenie U.13	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu U.13: minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Po ponownym częściowym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa zostały wprowadzone zmiany dla ww. wskaźników. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			spełnieniem tego warunku. Wskazanie takiej rzekomej zgodności wypacza przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Wskazać należy, iż zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce urbanistycznej 36 są przeznaczone pod zabudowę MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie w PZP „Skotniki Południe” działek określonych w studium jako działek budowlanych pod tereny publicznej zieleni jest rażąco sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Nie jest uprawniony argument władz planistycznych, iż studium w obszarze jako funkcję dopuszczalną przewiduje zieleń urządzoną. Taka interpretacja zapisów studium stałaby w jawnej sprzeczności z przepisami dotyczącymi planowania przestrzennego w tym w szczególności art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie można uznać, że wprowadzenie w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia dopuszczalnego, jakie na danym obszarze wynika z studium jest prawnie dopuszczalne, w sytuacji kiedy stoi ono w rażącej sprzeczności z przeznaczeniem podstawowym i zasadniczo wyklucza możliwość zagospodarowania terenu, jakie wynika z funkcji podstawowej określonej w studium. Taka interpretacja zapisów studium wypaczałaby reguły planowania, i dawałaby prawodawcy lokalnemu instrument do całkowicie dowolnego kształtowania uchwalanych planów. Kwestionowane w niniejszym piśmie ustalenia projektu PZP „Skotniki Południe” naruszają zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz stanowią o przekroczeniu granic władztwa planistycznego (art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 1 upzp) w odniesieniu do wskazanych wyżej działek. Nie można uznać, iż gminy mogą dowolnie w uchwalanych planach określać funkcję nieruchomości inną niż funkcja podstawowa wskazana w studium, wypaczając przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Władze planistyczne mogą ingerować w wykonywanie prawa własności, jednak taka ingerencja musi uwzględniać zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którą ograniczania w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, a same ograniczenia nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Nie bez znaczenia jest fakt, iż działki przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,005 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Planowanie ogólnodostępnej zieleni publicznej na prywatnych terenach nie jest również uzasadnione potrzebami społecznymi. Zieleń została zlokalizowana pomiędzy dwiema ruchliwymi arteriami drogowymi a to planowana dwupasmową ul. Humboldta a ul. Skotnicką. W najbliższym sąsiedztwie planowanej zieleni planowana jest strefa usługowa, gdzie obecnie znajdują się składy budowlane, myjnia samochodowa. W bezpośrednim sąsiedztwie nie ma zabudowy mieszkaniowej. Ulica Humboldta jest planowana jako szeroka czteropasmowa droga będąca trasą wylotową z miasta w stronę obwodnicy autostradowej. Działki planowanej publicznie zieleni nie są usytuowane w bezpośredniej bliskości terenów mieszkaniowych i ich walory dla mieszkańców są wątpliwe. Powyższe dotyczy również lokalizacji zieleni izolacyjnej, która od planowanej drogi ma izolować tereny usługowe, co nie spełnia właściwie swojej roli. Z jednej strony graniczą z terenami usługowymi z drugiej z planowaną drogą. Cały przedmiotowy teren graniczy zaś z planowanymi terenami usługowymi zarówno bezpośrednio, jak u przez ul. Skotnicką oraz planową ulicę Humboldta. Korzyści społeczne w umiejscowieniu zieleni w takim miejscu są							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			nieproporcjonalne do naruszonego prawa własności osób indywidualnych. Ani Gmina Miejska Kraków ani Skarb państwa nie są właścicielami gruntu na którym planuje się ogólnodostępne tereny zielone. W szczególności wskazać również należy, iż Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględniając uwag właścicieli działek wskazanych w pkt. 7.2.2. co do objęcia ich funkcją usługową, co nastąpiło zarządzeniem nr 2701/2024 z dnia 15 – ego października 2024 roku powołał się na argumenty, które są już obecnie nieaktualne. Wskazano bowiem w uzasadnieniu zarządzenia, iż „w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa fragmenty działek nr 344/2, 343/2, 342/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod tereny drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1”. Obecnie natomiast w związku z przedstawieniem koncepcji budowy metra oficjalnie ogłoszona decyzja władz Miasta Krakowa wskazuje jednoznacznie, iż na ulicy Humboldta nie będzie budowana linia tramwajowa. W takiej Sytuacji istotna okoliczność stanowiąca podstawę nieuwzględnienia uwagi stała się jeszcze przez uchwaleniem PZP ‘Skotniki Południe” całkowicie nieaktualna. Powyższe wskazuje w sposób dobitny, iż argumenty stanowiące podstawę nieuwzględnienia uwag odnośnie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. są na obecnym etapie prac planistycznych nieaktualne. 7.2.4. Uwaga dotyczy nie objęcia działek wskazanych w pkt 7.2.2. funkcją usługową U-13 wg parametrów określonych w niniejszym wniosku. Objęcie działek w projekcie PZP „Skotniki Południe” jako ZP.8 oraz ZI.1 jest niezgodne z funkcją przewidywana w zapisach Studium. 7.3.4 Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu): U (zgodnie z zapisami U.13). 7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]: 50% (intensywność zabudowy od 0,1 – 0,9) 7.3.6. maksymalna wysokość zabudowy [m]: 10 m dla zabudowy 12 m dla obiektu budowlanego. 7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 30%.							
163.	**III.9**	[…]*	Uwaga do zmiany części projektu MPZP obszaru „Skotniki – Południe” dla terenu oznaczonego symbolem U.25. W związku ze zwiększeniem minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej do 40% wnioskuje o jego obniżenie do pierwotnego poziomu 30%, który jest zgodny z pierwszym wyłożeniem planu. Zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej przy zachowaniu dotychczasowo wymaganej ilości miejsc postojowych wraz z	187/10 187/11 187/12 obr. P-70	U.25	U.25	U.25	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Po ponownym częściowym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa została wprowadzona zmiana dla wskaźnika minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, polegająca na zwiększeniu przedmiotowego wskaźnika z 30% na 40%. Zmianie uległy również wskaźnik maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			niezbędną ilością dojść i dojazdów znacząco wpłynie na możliwości zagospodarowania przedmiotowego terenu co narazi mnie jako właściciela na znaczne straty. 7.3.4 Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu): U.25. 7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]:40. 7.3.6. maksymalna wysokość zabudowy [m]: 9. 7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 40.							
164.	**III. 10**	[…]*	Uwaga do zmiany części projektu MPZP obszaru „Skotniki – Południe” dla terenu oznaczonego symbolem U.25. W związku ze zwiększeniem minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej do 40% wnioskuje o jego obniżenie do pierwotnego poziomu 30%. Zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej przy zachowaniu dotychczasowo wymaganej ilości miejsc postojowych wraz z niezbędną ilością dojść i dojazdów znacząco wpłynie na możliwości zagospodarowania przedmiotowego terenu. 7.3.4 Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu): U.25. 7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]:40. 7.3.6. maksymalna wysokość zabudowy [m]: 9. 7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 40.	187/10 187/11 187/12 obr. P-70	U.25	U.25	U.25	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Po ponownym częściowym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa została wprowadzona zmiana dla wskaźnika minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, polegająca na zwiększeniu przedmiotowego wskaźnika z 30% na 40%. Zmianie uległy również wskaźnik maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.
165.	**III. 11**	[…]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki Południe” dotyczące ponownego wyłożenia w zakresie dotyczącej terenu U-13 poprzez nie objecie ponownym wyłożeniem części graficznej projektu PZP „Skotniki Południe” i nie objęcia obszarem terenu U-13 działek o nr, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 a to w miejsce ZI-1 i ZP-8, która to funkcja jest niezgodna z funkcją podstawową przewidzianą dla tego terenu, a wynikającą z zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego a nadto zgłaszam uwagi co do parametrów w stosunku do pierwszego wyłożenia i do skorygowania ich poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej wg wniosków wskazanych w niniejszych uwagach w części tabelarycznej. Podnieść należy, iż gminy nie mają uprawnienia do dowolnego określania w uchwalanych planach funkcji nieruchomości, a mają obowiązek określać tę funkcję w zgodzie z zapisami studium. Jako niezgodność z zapisami studium określić należy wskazaną tam funkcje podstawową, Istnieje w studium funkcji uzupełniających, dodatkowych czy dopuszczalnych nie jest spełnieniem tego warunku. Wskazanie takiej rzekomej zgodności wypacza przeznaczenie	341/2 342/2 342/3 343/3 344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/1 343/2 342/1 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie zmiany min. udziału pow. biol. czynnej, maks. nadziemnej intensywności zabudowy, maks. udziału pow. zabudowy w terenie U.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zmiany min. udziału pow. biol. czynnej, maks. nadziemnej intensywności zabudowy, maks. udziału pow. zabudowy w terenie U.13	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu U.13: minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Po ponownym częściowym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa zostały wprowadzone zmiany dla ww. wskaźników. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Wskazać należy, iż zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce urbanistycznej 36 są przeznaczone pod zabudowę MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie w PZP „Skotniki Południe” działek określonych w studium jako działek budowlanych pod tereny publicznej zieleni jest rażąco sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Nie jest uprawniony argument władz planistycznych, iż studium w obszarze jako funkcję dopuszczalną przewiduje zieleń urządzoną. Taka interpretacja zapisów studium stałaby w jawnej sprzeczności z przepisami dotyczącymi planowania przestrzennego w tym w szczególności art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie można uznać, że wprowadzenie w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia dopuszczalnego, jakie na danym obszarze wynika z studium jest prawnie dopuszczalne, w sytuacji kiedy stoi ono w rażącej sprzeczności z przeznaczeniem podstawowym i zasadniczo wyklucza możliwość zagospodarowania terenu, jakie wynika z funkcji podstawowej określonej w studium. Taka interpretacja zapisów studium wypaczałaby reguły planowania, i dawałaby prawodawcy lokalnemu instrument do całkowicie dowolnego kształtowania uchwalanych planów. Kwestionowane w niniejszym piśmie ustalenia projektu PZP „Skotniki Południe” naruszają zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz stanowią o przekroczeniu granic władztwa planistycznego (art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 1 upzp) w odniesieniu do wskazanych wyżej działek. Nie można uznać, iż gminy mogą dowolnie w uchwalanych planach określać funkcję nieruchomości inną niż funkcja podstawowa wskazana w studium, wypaczając przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Władze planistyczne mogą ingerować w wykonywanie prawa własności, jednak taka ingerencja musi uwzględniać zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którą ograniczania w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób,							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			a same ograniczenia nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Nie bez znaczenia jest fakt, iż działki przeznaczone pod zieleń publiczną nie stanowią własności Skarbu państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,005 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Planowanie ogólnodostępnej zieleni publicznej na prywatnych terenach nie jest również uzasadnione potrzebami społecznymi. Zieleń została zlokalizowana pomiędzy dwiema ruchliwymi arteriami drogowymi a to planowana dwupasmową ul. Humboldta a ul. Skotnicką. W najbliższym sąsiedztwie planowanej zieleni planowana jest strefa usługowa, gdzie obecnie znajdują się składy budowlane, myjnia samochodowa. W bezpośrednim sąsiedztwie nie ma zabudowy mieszkaniowej. Ulica Humboldta jest planowana jako szeroka czteropasmowa droga będąca trasą wylotową z miasta w stronę obwodnicy autostradowej. Działki planowanej publicznie zieleni nie są usytuowane w bezpośredniej bliskości terenów mieszkaniowych i ich walory dla mieszkańców są wątpliwe. Powyższe dotyczy również lokalizacji zieleni izolacyjnej, która od planowanej drogi ma izolować tereny usługowe, co nie spełnia właściwie swojej roli. Z jednej strony graniczą z terenami usługowymi z drugiej z planowaną drogą. Cały przedmiotowy teren graniczy zaś z planowanymi terenami usługowymi zarówno bezpośrednio, jak u przez ul. Skotnicką oraz planową ulicę Humboldta. Korzyści społeczne w umiejscowieniu zieleni w takim miejscu są nieproporcjonalne do naruszonego prawa własności osób indywidualnych. Ani Gmina							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Miejska Kraków ani Skarb państwa nie są właścicielami gruntu na którym planuje się ogólnodostępne tereny zielone. W szczególności wskazać również należy, iż Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględniając uwag właścicieli działek wskazanych w pkt. 7.2.2. co do objęcia ich funkcją usługową, co nastąpiło zarządzeniem nr 2701/2024 z dnia 15 – ego października 2024 roku powołał się na argumenty, które są już obecnie nieaktualne. Wskazano bowiem w uzasadnieniu zarządzenia, iż „w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa fragmenty działek nr 344/2, 343/2, 342/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod tereny drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1”. Obecnie natomiast w związku z przedstawieniem koncepcji budowy metra oficjalnie ogłoszona decyzja władz Miasta Krakowa wskazuje jednoznacznie, iż na ulicy Humboldta nie będzie budowana linia tramwajowa. W takiej Sytuacji istotna okoliczność stanowiąca podstawę nieuwzględnienia uwagi stała się jeszcze przez uchwaleniem PZP ‘Skotniki Południe” całkowicie nieaktualna. Powyższe wskazuje w sposób dobitny, iż argumenty stanowiące podstawę nieuwzględnienia uwag odnośnie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. są na obecnym etapie prac planistycznych nieaktualne. 7.2.4. Uwaga dotyczy nie objęcia działek wskazanych w pkt 7.2.2. funkcją usługową U-13 wg parametrów określonych w niniejszym wniosku. Objęcie działek w projekcie PZP „Skotniki Południe” jako ZP.8 oraz ZI.1 jest niezgodne z funkcją przewidywana w zapisach Studium. 7.3.4 Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu): U (zgodnie z zapisami U.13). 7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]: 50% (intensywność zabudowy od 0,1 – 0,9) 7.3.6. maksymalna wysokość zabudowy [m]: 10 m dla zabudowy 12 m dla obiektu budowlanego. 7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 30%.							

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska-Wójcik – Kierownik BP-13 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki Południe”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688 ze zm.).*

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr XLVII/1004/26
Rady Miasta Krakowa z dnia 19 marca 2026 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA

DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SKOTNIKI - POŁUDNIE”

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.
Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Skotniki - Południe”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.
W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:
1) Obsługę komunikacyjną obszaru planu zapewnia istniejący układ drogowy.
Dopuszczono możliwość budowy nowych odcinków dróg w terenach: **KDGPT.1, KDL.10, KDD.21, KDD.22,** budowy ciągów pieszych w terenach: **KDX.1, KDX.2, KDX.3, KDX.4, KDX.5** i **KDX.6** oraz przebudowy dróg w terenach: **KDGPT.1, KDZ.1, KDZ.2, KDZ.3, KDZ.4, KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDL.4, KDL.5, KDL.6, KDL.7, KDL.8, KDL.9, KDL.10, KDL.11, KDL.12, KDLT.1, KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.9, KDD.10, KDD.11, KDD.12, KDD.13, KDD.14, KDD.15, KDD.16, KDD.17, KDD.18, KDD.19, KDD.20, KDD.21, KDD.22, KDD.23, KDD.24, KDD.25**.
2) Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.
3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.
4) Dopuszcza się w Terenach komunikacji, lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu tras rowerowych.

2. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:
1) Zaopatrzenie w wodę:
a) z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia realizowane wyłącznie z udokumentowanych zasobów wód podziemnych;
b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm;
c) rozbudowa i przebudowa funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.
2) Odprowadzanie ścieków oraz wód opadowych:

a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: Ø 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
d) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji, cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
   – ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
   – spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
   – zwiększających retencję.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:
1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Wodociągi Miasta Krakowa S.A.
   Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków WMK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Krakowa” - z zakresu m. in.:
1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
2) programu obsługi parkingowej,
3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
4) programu ochrony środowiska,
5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,

7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji).

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr XLVII/1004/26

Rady Miasta Krakowa

z dnia 19 marca 2026 roku

Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę