



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 16 lipca 2015 r.

Poz. 2369



WOJEWODA LUBELSKI

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr PN-II.4131.308.2015 Wojewody Lubelskiego

z dnia 16 lipca 2015 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr IX/43/2015 Rady Gminy Stanin z dnia 12 czerwca 2015 r. w sprawie ustanowienia nagród i wyróżnień sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe, szczegółowych zasad oraz trybu ich przyznawania, w części obejmującej Rozdział 1 ust. 3 Regulaminu stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr IX/43/2015 Rady Gminy Stanin z dnia 12 czerwca 2015 r. w sprawie ustanowienia nagród i wyróżnień sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe, szczegółowych zasad oraz trybu ich przyznawania, w części obejmującej Rozdział 1 ust. 3 Regulaminu stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr IX/43/2015 Rady Gminy Stanin została doręczona organowi nadzoru w dniu 19 czerwca 2015 r.

Przedmiotowa uchwała podjęta została na podstawie art. 31 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2014 r., poz. 715 ze zm.).

Zgodnie z art. 31 ustawy, jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe (ust. 1).

Stypendia lub nagrody dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetu tych jednostek (ust. 2).

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy (ust. 3).

W Regulaminie przyznawania nagród i wyróżnień sportowych, stanowiącym załącznik Nr 1 do uchwały w Rozdziale 1 zatytułowanym *Kryteria przyznawania nagród i wyróżnień sportowych* w ust. 2 Rada Gminy postanowiła, iż nagrody i wyróżnienia sportowe mogą być przyznane zawodnikowi, który uprawia dyscyplinę i konkurencję sportu objętą programem igrzysk olimpijskich w swojej kategorii wiekowej, nie ukończył 25 lat oraz uzyskał jeden z wymienionych w uchwale wyników sportowych.

Jednocześnie w ust. 3 Rozdziału 1 Rada wskazała, iż *w szczególnie uzasadnionych przypadkach Wójt Gminy może przyznać nagrody i wyróżnienia sportowe za inne osiągnięcia niż wymienione w ust. 3 zawodnikowi wyróżniającemu się i rokującemu w kolejnych latach nadzieję na reprezentowanie wysokiego poziomu sportowego.*

W ocenie organu nadzoru wprowadzenie powyższej regulacji narusza art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie.

Nagrody i wyróżnienia sportowe, o których mowa w art. 31 ust. 1 i 3 ustawy dotyczą zawodników, którzy osiągnęli wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym i mają na celu odpowiednie uhonorowanie tych osób za ich dotychczasowe sportowe dokonania.

Z literalnego brzmienia art. 31 ust. 3 ustawy wynika, iż to Rada Gminy winna określić szczegółowe zasady przyznawania, a także rodzaje i wysokość nagród i wyróżnień, uwzględniając znaczenie danego sportu dla gminy oraz osiągnięty wynik sportowy.

Zatem to w uchwale rada gminy zobowiązana jest do określenia jasnych i precyzyjnych przesłanek przyznawania nagród i wyróżnień (szczegółowych zasad przyznawania nagród i wyróżnień) za osiągnięte wyniki sportowe.

Tymczasem zakwestionowaną regulacją uchwały Rada Gminy dopuściła uhonorowanie zawodnika za inne, niewymienione w uchwale osiągnięcia.

Użyte sformułowanie „*w szczególnie uzasadnionych przypadkach*” wprowadza zatem swobodne uznanie organu stosującego uchwałę przy rozpatrywaniu wniosku o przyznanie nagrody i wyróżnienia.

Uchwała rady gminy podjęta na podstawie upoważnienia z art. 31 ust. 3 ww. ustawy jest aktem prawa miejscowego.

Jako akt prawa miejscowego uchwała winna być zredagowana w taki sposób, by dla przeciętnego adresata była zrozumiała, tzn. by adresat danego przepisu wiedział, w jaki sposób ma się zachować i nie miał żadnych wątpliwości co do tego, jaką regułą postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis (Wójt Gminy) wiedział, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak, by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Zakres uchwały winien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji.

Użyte w Rozdziale 1 ust. 3 wyrażenie "*w szczególnie uzasadnionych przypadkach*" wskazuje na niejasność i nieprecyzyjność uchwały.

Prawodawca powinien unikać posługiwania się takimi zwrotami, gdyż stopień ich niedookreślenia prowadzi do daleko idącej subiektywizacji w ich ocenie (zob. komentarz do zasad techniki prawodawczej pod redakcją Jarosława Warylewskiego, Dom Wydawniczy ABS, str. 497 i nast.).

Stosowanie takich zwrotów w przepisach powszechnie obowiązujących jest niedopuszczalne z uwagi na to, że jak już podniesiono, mają one być czytelne i przejrzyste zarówno dla adresatów, jak i organu stosującego prawo. Właściwe i jasne określenie kryteriów w uchwale będącej aktem prawa miejscowego jest niezbędnym warunkiem prawidłowo skonstruowanego przepisu. Przepisy aktów redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencję prawodawcy. Przepisy winny być sformułowane w ten sposób, aby organ stosujący prawo (wykonujący uchwałę) nie miał żadnych trudności z ustaleniem, czy w danym przypadku spełniona została hipoteza normy prawnej i jakie konsekwencje wynikają z jej dyspozycji.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr IX/43/2015 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

w/z WOJEWODY LUBELSKIEGO

Marian Starownik
WICEWOJEWODA

Otrzymuje:

- 1) Wójt Gminy Stanin
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Stanin