



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 22 lipca 2015 r.

Poz. 2446



WOJEWODA LUBELSKI

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr PN-II.4131.327.2015 Wojewody Lubelskiego

z dnia 21 lipca 2015 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr X/57/2015 Rady Gminy Konopnica z dnia 15 czerwca 2015r. w sprawie przyjęcia wieloletniego Programu współpracy Gminy Konopnica z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2015-2018, w części obejmującej: § 19 ust. 2 w brzmieniu: „Wólka” oraz § 20 ust. 4 w brzmieniu: „w szczególności” Programu współpracy, stanowiącego załącznik do uchwały.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr X/57/2015 Rady Gminy Konopnica z dnia 15 czerwca 2015r. w sprawie przyjęcia wieloletniego Programu współpracy Gminy Konopnica z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2015-2018, w części obejmującej: § 19 ust. 2 w brzmieniu: „Wólka” oraz § 20 ust. 4 w brzmieniu: „w szczególności” Programu współpracy, stanowiącego załącznik do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr X/57/2015 Rady Gminy Konopnica została doręczona organowi nadzoru w dniu 23 czerwca 2015r.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014r., poz. 1118 z późn. zm.).

Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Uchwalony przez Radę Program stanowi załącznik do uchwały.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może uchwalić, w sposób określony w ust. 1, wieloletni program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 (art. 5a ust. 2).

W art. 5a ust. 4 ww. ustawy ustawodawca zawarł katalog zagadnień wymagających uregulowania przez radę w przedmiotowym programie.

Jak stanowi wskazany wyżej przepis program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Powołany przepis art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie odzwierciedla minimalną treść programu. W przepisie tym ujęto elementy, które powinny się znaleźć w uchwale dotyczącej tak rocznego, jak i wieloletniego programu współpracy, nie pozbawiając przy tym organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego możliwości poszerzenia tego zakresu, na co wskazuje posłużenie się przez ustawodawcę określeniem „w szczególności” (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 4 października 2013 r., sygn. III SA/Wr 143/13). Ustawodawca określił zatem w art. 5a ust. 4 przywołanej ustawy niezbędne minimum postanowień, jakie powinna zawierać uchwała ustanawiająca program współpracy.

Uchwalony przez Radę Gminy Konopnica wieloletni Program współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ww. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie dotknięty jest następującymi wadami prawnymi.

Jednym z niezbędnych elementów, jaki powinien znaleźć się w przyjętym przez Radę Gminy Konopnica wieloletnim programie, określonych w art. 5a ust. 4 ustawy, jest określenie sposobu oceny realizacji programu (pkt 9). Przepis ten nakłada na radę obowiązek ustalenia w sposób wyczerpujący konkretnych kryteriów, które będą brane pod uwagę w trakcie oceny realizacji programu (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 11 czerwca 2014 r., sygn. akt II SA/Wr 124/13).

Jak stanowi § 12 ust. 2 programu *Gmina Konopnica dokonuje badania efektywności realizacji zadań, w szczególności poprzez analizę efektywności wydatkowanych środków publicznych oraz badania opinii odbiorców usług świadczonych poprzez organizacje pozarządowe w ramach realizowanych zadań publicznych*.

Użycie w przywołanym przepisie uchwały sformułowania „w szczególności” oznacza, że dopuszcza się również mierniki oceny realizacji programu niewymienione w uchwale, co narusza art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25 czerwca 2014 r., sygn. III SA/Wr 180/14).

Rada Gminy aby wypełnić normę kompetencyjną z art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy powinna w sposób wyczerpujący ustalić według jakich kryteriów ocena realizacji programu ma być dokonywana. W treści Programu powinny być zatem wskazane wszystkie mierniki (wskaźniki) oceny, które będą brane pod uwagę przez organ wykonawczy gminy oceniający realizację Programu.

Uchwała w przedmiocie wieloletniego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 jest aktem prawa miejscowego, który winien zawierać niezbędne minimum postanowień, powierzonych przez ustawodawcę do uregulowania przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w przyjętym, na podstawie art. 5a ust. 2 i ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, programie współpracy.

Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 21 maja 2014 r. (sygn. akt III SA/Wr 134/14) „*wyrażona w art. 7 Konstytucji RP zasada działania przez organy władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa, wymusza (między innymi) wypełnianie przez te organy własnej kompetencji do podejmowania uchwał w sposób kompletny, tzn. w pełnym zakresie i w ramach jednego aktu podejmowanego na podstawie konkretnego upoważnienia ustawowego. W rozpoznawanym przypadku granice takiego kompleksowego i kompletnego zarazem upoważnienia określa niezbędne minimum programowe wskazane przez prawodawcę w art. 5a ust. 4 ustawy*”.

W § 19 ust. 2 Programu Rada wskazała, że *realizatorami współpracy ze strony Gminy Wólka są w szczególności:*

- a) *Rada Gminy Konopnica,*
- b) *Wójt Gminy Konopnica,*
- c) *poszczególne referaty i jednostki organizacyjne – w ramach powierzonych im zadań.*

Przedmiotowy zapis w brzmieniu: „Wólka” jest niekompatybilny zarówno z tytułem i zakresem Programu, który dotyczy współpracy Gminy Konopnica z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wskazanymi w art. 3 ust. 3 ustawy, jak i z dalszym brzmieniem § 19 ust. 2, w którym Rada wskazała konkretne organy i podmioty z terenu Gminy Konopnica.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr X/57/2015, we wskazanym zakresie, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Konopnica,
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Konopnica.

WOJEWODA LUBELSKI

Wojciech Wilk