



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

---

Lublin, dnia 23 października 2015 r.

Poz. 3194

### WYROK NR SYGN. AKT II SA/LU 229/14 WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO W LUBLINIE

z dnia 15 stycznia 2015 r.

**w sprawie ze skargi Wojewody Lubelskiego na uchwałę Rady Gminy Susiec z dnia 25 czerwca 2013 r., nr XXIII/160/2013 w przedmiocie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w składzie następującym:

Przewodnicząca Sędzia NSA Maria Wieczorek-Zalewska

Sędziowie Sędzia WSA Joanna Cylc-Malec (sprawozdawca) Sędzia WSA Robert Hałabis

Protokolant Referent Bartłomiej Maciak

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 15 stycznia 2015 r.

sprawy ze skargi Wojewody Lubelskiego

na uchwałę Rady Gminy Susiec

z dnia 25 czerwca 2013 r., nr XXIII/160/2013

w przedmiocie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

I. stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały;

II. zasądza od Wójta Gminy Susiec na rzecz Wojewody Lubelskiego kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

*Na oryginale właściwe podpisy; za zgodność z oryginałem.*

#### Uzasadnienie

Wojewoda Lubelski wniósł w dniu 10 marca 2014r. (data wpływu) skargę na uchwałę Rady Gminy Susiec z dnia 25 czerwca 2013r., Nr XXIII/160/2013 w sprawie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Susiec w obrębie geodezyjnym Ciotusza Nowa, Ciotusza Stara, Łosiniec, Majdan Sopocki, Nowiny, Oseredek, Susiec, Wólka Łosiniecka, Zawadki - domagając się stwierdzenia jej nieważności.

Wojewoda podniósł, że projekt zmian objętych tą uchwałą został sporządzony przez osobę nie posiadającą aktualnego zaświadczenia o wpisie na listę Okręgowej Izby Urbanistów w Warszawie (pismo OIU w Warszawie z dnia 20 grudnia 2013r.), co – jego zdaniem – stanowi naruszenie zasad sporządzania zmiany planu zagospodarowania przestrzennego tj. art. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 6 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów i § 12 pkt 20 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587), co uzasadnia stwierdzenie nieważności tej uchwały zgodnie z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wojewoda zarzucił również naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. niezgodność zaskarżonej uchwały z poprzedzającą ją uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian w planie. Tereny określone w załącznikach nr 1 i 2 zaskarżonej uchwały nie są bowiem w pełni tożsame z terenami wskazanymi w załącznikach nr 1 i 2 uchwały z dnia 28 czerwca 2011r., nr VII/41/11 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Susiec w obrębie geodezyjnym Ciotusza Nowa, Ciotusza Stara, Łosiniec, Majdan Sopocki, Nowiny, Oseredek, Susiec, Wólka Łosiniecka, Zawadka (teren został powiększony). Stanowi to - zdaniem Wojewody - istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i trybu sporządzania planu, o którym mowa w art. 17 pkt 1 ustawy, co uzasadnia stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały.

Wojewoda Lubelski zarzucił ponadto, że uchwała sprzeczna jest z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Susiec, przyjętego uchwałą Rady Gminy Susiec z dnia 30 kwietnia 2010r., Nr XXVI/164/10. Sprzeczność dotyczy § 13 ust. 4 pkt 1 zaskarżonej uchwały oraz rysunku planu w załączniku nr 1 i 2, w których Rada ustaliła, że minimalna nieprzekraczalna linia zabudowy od krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej wynosi 20 m. Jest to sprzeczne z ustaleniami studium, które wykluczają zabudowę w pasie 30 m od krawędzi drogi wojewódzkiej nr 853 dla zabudowy jednorodzinnej, dopuszczając jedynie budowę obiektów obsługi ruchu drogowego (pkt 29.2 pt. „Kierunki i zasady kształtowania terenów zabudowanych”).

Wojewoda podniósł również, że zaskarżona uchwała nie określa w ogóle (nie przewiduje symboli literowo - cyfrowych) przeznaczenia niektórych terenów objętych tą uchwałą tj. dwóch terenów zabudowy lotniskowej w południowej części zmiany planu, wskazanych na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 6 do uchwały w obrębie geodezyjnym Majdan Sopocki oraz dwóch terenów zabudowy lotniskowej wyznaczonych na działkach o nr ewid. 426 i 427 w otoczeniu terenu o symbolu 3WS, wskazanych na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 12 do uchwały w obrębie geodezyjnym Wólka Łosiniecka. Zdaniem Wojewody, ustalenia dotyczące przeznaczenia indywidualnie określonych terenów powinny mieć odzwierciedlenie w załączniku graficznym do uchwały, a odstąpienie od dokonania takich ustaleń organ powinien uzasadnić.

W odpowiedzi na skargę Wójt Gminy Susiec, reprezentujący Radę Gminy Susiec, wniósł o jej oddalenie.

Wyjaśnił, że projekt zmian został sporządzony przez C. K., który od wielu lat wykonuje prace związane z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym na terenie Gminy Susiec. Jest on architektem i urbanistą z odpowiednimi uprawnieniami i w momencie rozpoczęcia opracowania zmian do planu tj. od 1 marca 2004r. był członkiem Okręgowej Izby Urbanistów w Warszawie. Wprawdzie z uwagi na niepłacenie składek członkowskich okresowo był wykreślony z listy członków Izby, to jednak po uregulowaniu należności, ponownie został członkiem Izby, co potwierdza zaświadczenie Okręgowej Izby Urbanistów w Warszawie z dnia 2 października 2013r. ważne do 31 marca 2014r.

Wskazał, że w załączniku graficznym nr 1 i 2 uchwały granice obszaru objętego zmianą wykraczają poza granice wskazane w załączniku nr 1 i 2 uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu z uwagi na konieczność wykazania dostępu z projektowanego terenu do drogi publicznej, co zostało uzgodnione z wydziałem ds. urbanistyki i architektury Zamojskiej Delegatury Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego, a zatem nie jest to istotne naruszenie zasad ani trybu sporządzania planu miejscowego.

Wójt stwierdził również, że zmiana nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi wojewódzkiej z 30 m do 20 m jest wynikiem uwzględnienia przez projektanta przepisów ustawy o drogach publicznych.

Z kolei przeznaczenie terenu o symbolach 1 UTL i 3 UTL w granicach zmian przedmiotowego planu określonego na rysunkach planu stanowiącym załącznik nr 6 w obrębie geodezyjnym Majdan Sopocki i nr 12 w obrębie geodezyjnym Wólka Łosiniecka graficznie jednoznacznie określają przeznaczenie terenów, a oznaczenie literowe odnosi się do całości oznaczenia graficznego, dając możliwość prawidłowego odczytania treści planu.

#### **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie zważył, co następuje:**

Skarga jest zasadna.

Badając sprawę merytorycznie stwierdzić należy, że stosownie do art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 z późn. zm.) oraz

art. 3 § 1 P.p.s.a., sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem.

Zgodnie z treścią art. 147 § 1 P.p.s.a. sąd uwzględniając skargę na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej, stwierdza nieważność tej uchwały lub aktu w całości lub w części albo stwierdza, że zostały wydane z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie ich nieważności. Jednocześnie w świetle art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn. Dz. U. z 2012r., poz. 647 ze zm.), zwanej dalej "ustawą" - naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Skarga zasługuje na uwzględnienie, albowiem zaskarżona uchwała została podjęta z naruszeniem zasad i istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu, co w świetle art. 28 ust. 1 ustawy stanowi przesłankę nieważności tego aktu.

Zgodnie bowiem z przepisem art. 5 ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dacie uchwalenia przez Radę Gminy Susiec zaskarżonej uchwały tj. przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 9 maja 2014r. o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (Dz.U. z 2014r., poz. 768), opracowywanie projektów planów zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest projektowaniem zagospodarowania przestrzennego, odpowiednio w skali regionalnej i lokalnej, w rozumieniu art. 2 ust. 3 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42, z późn. zm. 5). Z kolei w myśl wskazanego w tym przepisie art. 6 ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (również w brzmieniu obowiązującym w dacie podjęcia zaskarżonej uchwały) prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz samodzielnego projektowania przestrzeni w skali regionalnej i lokalnej lub kierowania zespołem prowadzącym takie projektowanie przysługuje wyłącznie osobom wpisanym na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

W świetle powyższego, samodzielne sporządzanie projektów aktów planistycznych lub kierowanie zespołem prowadzącym takie projektowanie bez wymaganych uprawnień czyni sporządzony projekt wadliwym, uniemożliwiając jego uchwalenie przez radę gminy, a jeżeli rada akt taki uchwali, to jest on obarczony wadą, o jakiej mowa w art. 28 ust. 1 ustawy i skutkuje nieważnością tego aktu (zob. Z. Niewiadomski, Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2011, s. 52).

Tak sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie.

Jak bowiem wynika z akt - i czego Rada Gminy Susiec nie kwestionuje- projekt zaskarżonego planu miejscowego został sporządzony przez mgr inż. arch. C. K. (k.232 akt admin.), który w czasie opracowywania tego projektu nie był wpisanym na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. Wprawdzie Rada Gminy podnosi, że projektant ten jest architektem i urbanistą z odpowiednimi uprawnieniami i od 2004r. był członkiem Okręgowej Izby Urbanistów w Warszawie, a jedynie okresowo został z niej wykreślony ze względu na niepłacenie składek członkowskich, a następnie ponownie został wpisany na listę członków tej Rady uchwałą z dnia 29 sierpnia 2013r., to jednak okoliczność ta – w świetle powołanych przepisów, mając charakter bezwzględny – nie sanuje tej wady. Z przedstawionych przez Radę Gminy Susiec uchwał Rady Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą w Warszawie (k.34-37 akt) wynika bowiem jednoznacznie, że od 5 maja 2011r. C. K. był wykreślony z listy członków OIU z siedzibą w Warszawie, a wpisany na nią został już po podjęciu przez Radę Gminy Susiec w dniu 25 czerwca 2013r. zaskarżonej uchwały tj. w dniu 29 sierpnia 2013r. Ponowne wpisanie tego architekta na listę właściwej izby samorządu zawodowego, już po sporządzeniu przez niego projektu planu, nie usprawiedliwia braku tego wpisu w czasie opracowywania projektu.

Należy przy tym wskazać, że przynależność do właściwego samorządu zawodowego stanowi gwarancję należytego wykonywania zawodu przez architekta, ponieważ wiąże się ze stałym wykonywaniem przez niego zawodu i utrzymywaniem pewnego poziomu wiedzy i umiejętności oraz z odpowiedzialnością wobec tego samorządu. Z tego względu nie można uznać, że ponowne wpisanie architekta – urbanisty na listę członków właściwej izby po ponad dwuletnim okresie przerwy wynikającej z wykreślenia z tej listy może

sanować brak tego wpisu w okresie, w którym architekt ten sporządził projekt planu miejscowego, nie będąc członkiem samorządu zawodowego.

Powyższe uzasadnia zatem, niezależnie od pozostałych podniesionych przez Wojewodę Lubelskiego zarzutów stwierdzenie, że zaskarżona uchwała dotknięta jest w całości wadą nieważności, dlatego Sąd – na podstawie art. 147 § 1 P.p.s.a. w zw. z art. 28 i art. 5 ustawy, a także na podstawie art. 200 P.p.s.a. - orzekł, jak w sentencji.

Przeprowadzając ponownie procedurę planistyczną Rada Gminy Susiec będzie miała zatem na uwadze konieczność sporządzenia projektu planu przez osobę wpisaną na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, co wynika również z aktualnego brzmienia art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz.U. z 2013r., poz. 932 i 1650).

Rada Gminy będzie miała również na uwadze konieczność zapewnienia zgodności uchwały w sprawie zmian w planie miejscowym z uchwałą o przystąpieniu do sporządzania planu w zakresie granic obszarów, jakich dotyczą te uchwały, a także zgodności wprowadzonych zmian planu miejscowego z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Susiec, przyjętego uchwałą Rady Gminy Susiec z dnia 30 kwietnia 2010r., Nr XXVI/164/10, co wynika z przepisów art. 20 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy.

*Na oryginale właściwe podpisy; za zgodność z oryginałem.*