



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 1 kwietnia 2015 r.

Poz. 1150



WOJEWODA LUBELSKI

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr PN-II.4131.134.2015 Wojewody Lubelskiego

z dnia 31 marca 2015 r.

**stwierdzające nieważność uchwały Nr V/41/15 Rady Gminy Puchaczów z dnia 26 lutego 2015r.
w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, w części obejmującej jej § 2 ust. 2.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr V/41/15 Rady Gminy Puchaczów z dnia 26 lutego 2015r. w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, w części obejmującej jej § 2 ust. 2.

Uzasadnienie

Uchwała Nr V/41/15 Rady Gminy Puchaczów została doręczona organowi nadzoru w dniu 6 marca 2015r.

Przedmiotową uchwałą, podjętą na podstawie m. in. art. 44 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r., poz. 627 ze zm.), Rada Gminy Puchaczów ustanowiła zespół przyrodniczo-krajobrazowy pod nazwą „Las pamięci”.

Zgodnie z brzmieniem art. 44 ust. 1 ustawy ustanowienie pomnika przyrody, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy.

Uchwała rady gminy, o której mowa w ust. 1, określa nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1 (ust. 2).

W § 2 ust. 2 przedmiotowej uchwały Rada Gminy Puchaczów postanowiła, iż ustalone w § 2 ust. 1 uchwały *zakazy nie dotyczą:*

- 1) *prac wykonywanych na potrzeby ochrony przyrody po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody;*

- 2) realizacji inwestycji celu publicznego po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody;
- 3) zadań z zakresu obronności kraju w przypadku zagrożenia bezpieczeństwa państwa;
- 4) likwidowania nagłych zagrożeń bezpieczeństwa powszechnego i prowadzenia akcji ratowniczych.

W ocenie organu nadzoru powyższe regulacje uchwały zostały wprowadzone z przekroczeniem upoważnienia określonego w art. 44 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody.

Powołany przepis ustawy uprawnia organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do ustalenia w uchwale w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego zakazów właściwych dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybranych spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1 ww. ustawy. Przepis ten nie upoważnia natomiast organu gminy do stanowienia o wyłączeniach od tych zakazów. Wyłączenia te zostały ustanowione bowiem przez samego ustawodawcę i enumeratywnie określone w przepisie art. 45 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody. Należy zauważyć, że ustalone przez Radę w § 2 ust. 2 uchwały wyłączenia powtarzają regulacje ustawowe.

Analizując wskazane wyżej upoważnienie art. 44 ust. 2 do stanowienia prawa przypomnieć należy, że podejmując akty prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową, organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa.

Jak już wskazano, wyłączenia od zakazów obowiązujących na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego zostały określone przez ustawodawcę. Przywołane regulacje art. 44 ust. 1 i 2 ww. ustawy nie dają Radzie Gminy podstaw do wkraczania w ustawowo unormowaną sferę wyłączeń, co wyklucza również jakąkolwiek modyfikację oraz powielanie przepisów ustawowych w uchwale Rady.

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko dotyczące istnienia zakazu – odnoszonego także do przepisów stanowiących w formie uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego – ponownego regulowania (powtarzania) materii wcześniej już uregulowanej w aktach wyższych rangą.

Taka praktyka - niezależnie od motywacji, która legła u podstaw jej stosowania - jest z jednej strony zbędna (jako że rozwiązania ustawowe i tak już przecież obowiązują), z drugiej zaś strony może być przyczyną dezinformacji wynikającej z faktu odmiennego interpretowania tych samych zapisów na gruncie ustawy i na gruncie uchwały, w której je powtórzono (por. w szczególności wyrok NSA z dnia 14 października 1999 r., II SA/Wr 1179/98, OSS 2000/1/17 oraz przywołane tam inne orzeczenia).

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr V/41/15, we wskazanym zakresie, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Puchaczów,
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Puchaczów.

WOJEWODA LUBELSKI

Wojciech Wilk