



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 10 lipca 2017 r.

Poz. 2893



WOJEWODA LUBELSKI

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN-II.4131.263.2017 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 6 lipca 2017 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr XXIX/44/17 Rady Miasta Biała Podlaska z dnia 31 maja 2017 roku w sprawie określenia przepisów porządkowych w środkach publicznego transportu zbiorowego w mieście Biała Podlaska, w części obejmującej § 10 ust. 6 załącznika do uchwały

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIX/44/17 Rady Miasta Biała Podlaska z dnia 31 maja 2017 roku w sprawie określenia przepisów porządkowych w środkach publicznego transportu zbiorowego w mieście Biała Podlaska, w części obejmującej § 10 ust. 6 załącznika do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 7 czerwca 2017 r.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały Rady Miasta Biała Podlaska powołany został przepis m.in. art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. Prawo przewozowe (Dz. U. z 2015r. poz. 915, ze zm.). W myśl tej regulacji, w odniesieniu do gminnego regularnego przewozu osób oraz przewozów osób i bagażu taksówkami przepisy porządkowe określa rada gminy, a na terenie miasta stołecznego Warszawy - Rada miasta stołecznego Warszawy.

Uchwała podjęta na podstawie art. 15 ust. 5 ustawy Prawo przewozowe jest aktem prawa miejscowego.

Akty prawa miejscowego stanowione przez organy jednostek samorządu terytorialnego winny regulować kwestie wynikające z delegacji ustawowej w taki sposób, by przyjęte na jej podstawie normy uzupełniały, wydane przez inne podmioty, przepisy powszechnie obowiązujące kształtujące prawa i obowiązki ich adresatów. Ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nieobjętych dotąd żadną normą prawa powszechnie obowiązującego. Rada gminy wykonująca kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązana działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniona ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

W § 10 ust. 6 załącznika do przedmiotowej uchwały postanowiono, że pasażer odpowiada za szkody powstałe w związku z przewozem bagażu ręcznego lub zwierząt.

W ocenie organu nadzoru, wprowadzenie powyższej regulacji do przedmiotowej uchwały wykracza poza zakres upoważnienia wynikający z art. 15 ust. 5 ustawy Prawo przewozowe.

Określona przez ustawodawcę w art. 15 ust. 5 ustawy Prawo przewozowe delegacja do wydania przepisów porządkowych w zakresie przewozu osób nie obejmuje zasad dotyczących ewentualnej odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe ze strony pasażera.

Celem uchwały wydanej na podstawie art. 15 ust. 5 ustawy Prawo przewozowe jest określenie przepisów niezbędnych dla zapewnienia porządku, dotyczących przewozu. Przysługujące radzie gminy kompetencje w powyższym zakresie do stanowienia przepisów porządkowych nie mogą być wykorzystywane zaś do dochodzenia odpowiedzialności cywilnej pomiędzy stronami stosunku prawnego.

Nie budzi wątpliwości, że odpowiedzialność za szkody wyrządzone przez pasażera mają charakter cywilnoprawny i podlegają regulacjom prawa cywilnego (art. 415 i n. k.c.). Ponadto, odpowiedzialność chowającego zwierzę lub posługującego się nim przewidują przepisy Kodeksu wykroczeń (art. 144, art. 108).

Tym samym brak podstaw prawnych do ponownego regulowania omawianych kwestii w uchwale rady.

Za niedopuszczalne należy zatem uznać określenie przez radę gminy w drodze aktu prawa miejscowego, zasad odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną podczas przewozu bagażu i zwierząt środkami publicznego transportu zbiorowego. Wynika to zarówno z braku odpowiedniego upoważnienia dla rady gminy, jak i objęcia zakresem unormowania materii już uregulowanej przez prawodawcę w drodze ustawy.

Podkreślić należy, że zarówno gmina, jak i poszczególni jej członkowie, zobowiązani są do przestrzegania prawa powszechnie obowiązującego, w tym przepisów prawa cywilnego. Skoro kwestie odpowiedzialności deliktowej rozstrzyga ustawodawca w kodeksie cywilnym, zbytecznym jest regulowanie w drodze prawa miejscowego materii objętej przepisami hierarchicznie wyższymi (por. wyroki WSA w Poznaniu z dnia 16 listopada 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 672/11 oraz WSA w Olsztynie z dnia 4 lutego 2016r., sygn.. akt II SA/Ol 1/16).

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXIX/44/2017 we wskazanym zakresie, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Przemysław Czarnek

Otrzymują:

- 1) Przewodniczący Rady Miasta Biała Podlaska
- 2) Prezydent Miasta Biała Podlaska