



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 2 czerwca 2017 r.

Poz. 2523



Wojewoda Lubelski

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN-II.4131.230.2017 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 31 maja 2017 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr XXVIII/176/17 Rady Gminy Goraj z dnia 27 kwietnia 2017 roku w sprawie nadania Statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Goraju, w części obejmującej § 7 ust. 3 w brzmieniu: „którego powołuje i odwołuje Wójt Gminy Goraj” i § 13 statutu stanowiącego załącznik do uchwały.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/176/17 Rady Gminy Goraj z dnia 27 kwietnia 2017 roku w sprawie nadania Statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Goraju, w części obejmującej § 7 ust. 3 w brzmieniu: „którego powołuje i odwołuje Wójt Gminy Goraj” i § 13 statutu stanowiącego załącznik do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXVIII/176/17 Rady Gminy Goraj została doręczona organowi nadzoru w dniu 5 maja 2017 roku.

Przedmiotową uchwałą podjętą na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406, ze zm.) Rada Gminy Goraj nadała statut Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Goraju w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. ustawy instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora.

W art. 13 ust. 2 ustawa stanowi zaś, że statut zawiera:

- 1) nazwę, teren działania i siedzibę instytucji kultury;
- 2) zakres działalności;
- 3) organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powoływania;
- 4) określenie źródeł finansowania;
- 5) zasady dokonywania zmian statutowych;
- 6) postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza działalność taką prowadzić.

W § 7 ust. 3 i 4 statutu, stanowiącego załącznik do uchwały, Rada postanowiła, że: „3. *Całokształtem działalności GOK kieruje Dyrektor, którego powołuje i odwołuje Wójt Gminy Goraj; 4. Powołanie Dyrektora może być poprzedzone wyłonieniem kandydata w drodze konkursu ogłoszonego przez Wójta Gminy*”.

Tryb powoływania i odwoływania dyrektora instytucji kultury został określony przez ustawodawcę w art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Przepis art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej wskazuje, iż dyrektora instytucji kultury powołuje organizator na czas określony, z zastrzeżeniem ust. 3, po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję. Odwołanie dyrektora następuje w tym samym trybie. Zasięganie opinii związków zawodowych oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych nie jest konieczne w przypadku wyłonienia kandydata na dyrektora w drodze konkursu, o którym mowa w art. 16.

Z przywołanych przepisów ustawy wynika zatem, że zasadą jest wyłanianie dyrektora instytucji kultury po zasięgnięciu opinii związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję. Wyjątek zaś stanowi sytuacja, w której wyłonienie kandydata na dyrektora biblioteki następuje w drodze konkursu, o którym mowa w art. 16 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Z porównania przepisów ustawowych z treścią § 7 ust. 3 statutu wynika, że w regulacjach uchwały pominięto konieczność zasięgnięcia przez Wójta Gminy opinii związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję.

Tym samym § 7 ust. 3 statutu w zakwestionowanej części w sposób istotny narusza art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, albowiem modyfikuje przewidziany przez ustawodawcę tryb powołania i odwołania dyrektora ośrodka kultury.

Należy przy tym zauważyć, że stwierdzone naruszenie prawa ma miejsce niezależnie od faktu, czy związki zawodowe, organizacje i stowarzyszenia, wskazane w art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, działają w danej instytucji kultury z uwagi na charakter kwestionowanego aktu i posiadany przez niego walor abstrakcyjności (tak w wyroku WSA we Wrocławiu, z dnia 1 grudnia 2010 r. sygn. akt III SA/Wr 650/10). W uzasadnieniu przywołanego wyroku Sąd wskazał, że *możliwe jest dopuszczenie w uchwale o nadaniu statutu bądź uchwale o jego zmianie przywołania regulacji ustawowych w celach porządkujących, z tym jednak zastrzeżeniem, że nie jest ono dezinformujące czy też błędne*.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Rada Gminy dokonała w § 7 ust. 3 statutu modyfikacji art. 15 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Rada Gminy pominęła krąg podmiotów uprawnionych do zaopiniowania kandydata na dyrektora ośrodka kultury.

W § 13 Statutu Rada Gminy postanowiła, że: „*GOK może prowadzić także inną niż kulturalna działalność w zakresie zbieżnym z jego działalnością podstawową, a środki uzyskane z tej działalności wykorzystywać również na cele statutowe*”.

Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej w statucie ośrodka kultury powinny być zawarte postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza działalność taką prowadzić.

W ocenie organu nadzoru § 13 statutu nie wypełnia upoważnienia zawartego w art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy. Statut powinien określać zakres działalności oraz postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza działalność taką prowadzić.

Stwierdzenie w statucie instytucji kultury, że może ona prowadzić działalność inną niż kulturalna - w kontekście elementów tego aktu określonych przez ustawodawcę w art. 13 ust. 2 cytowanej ustawy - nie wypełnia delegacji ustawowej upoważniającej podmiot tworzący do nadania statutu tej jednostce. Obligatoryjnym elementem statutu są bowiem postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej

niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza działalność taką prowadzić, a nie samo ogólne zaszyfrowanie w zakwestionowanym zapisie uchwały takiej możliwości.

Rada Gminy winna określić zakres działalności, innej niż działalność kulturalna, powierzonej do prowadzenia gminnej instytucji kultury. Odmienne działanie w tym zakresie, w ocenie organu nadzoru, narusza w sposób istotny normę kompetencyjną, upoważniającą do podjęcia przedmiotowej uchwały, a co za tym idzie, uzasadnia stwierdzenie nieważności § 13 statutu.

Postanowienia zawarte w § 13 statutu nie wypełniają kompetencji wynikającej z art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy, bowiem za kompleksową realizację tej normy nie może zostać uznane ustanowienie samej możliwości prowadzenia przez instytucję kultury działalności gospodarczej, pozwalającej jednocześnie na określanie przez podmiot odrębny od Rady zakresu tej działalności.

W wyroku WSA w Warszawie z dnia 7 września 2016 r., sygn. akt II SA/Wa 750/16, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wywiódł, że: „ogólnikowe uregulowanie stanowi zaprzeczenie obowiązku kompleksowego, pełnego i precyzyjnego wskazania dotyczące ewentualnego prowadzenia działalności gospodarczej przez Centrum Kultury (...). Z tego mianowicie powodu, że nie sposób doszukać się przede wszystkim przedmiotu takiej działalności, dopuszczonych przez organizatora zasad ani sposobów jej prowadzenia (...) Rada Miejska zobowiązana była – zdaniem Sądu – do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego zawartego w art. 13 ust. 2 ustawy, ponieważ kwestie te przez ustawodawcę zostały uznane za niezbędne dla prawidłowego prowadzenia działalności”.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXVIII/176/17 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WOJEWODA LUBELSKI
Przemysław Czarnek

Otrzymują:

- 1) Przewodniczący Rady Gminy Goraj
- 2) Wójt Gminy Goraj