



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 19 września 2022 r.

Poz. 4451

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131. 329 .2022 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 16 września 2022 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr XXVII/250/2022 Rady Miejskiej w Łaszczowie z dnia 23 sierpnia 2022 r. w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych oraz niektórych nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Łaszczów, w części obejmującej jej § 7, § 8, § 9 oraz § 13 w brzmieniu: „i wchodzi w życie z dniem 1 września 2022 r.” - w zakresie w jakim stanowi o terminie wejścia w życie Lp. 1 tiret pierwsze tabeli w § 4 uchwały oraz Lp. 1 i Lp. 4 tabeli w § 10 uchwały.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVII/250/2022 Rady Miejskiej w Łaszczowie z dnia 23 sierpnia 2022 r. w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego, obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze oraz w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych oraz niektórych nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach i szkołach prowadzonych przez Gminę Łaszczów, w części obejmującej jej § 7, § 8, § 9 oraz § 13 w brzmieniu: „i wchodzi w życie z dniem 1 września 2022 r.” - w zakresie w jakim stanowi o terminie wejścia w życie Lp. 1 tiret pierwsze tabeli w § 4 uchwały oraz Lp. 1 i Lp. 4 tabeli w § 10 uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXVII/250/2022 została doręczona organowi nadzoru w dniu 29 sierpnia 2022r.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały Rada Miejska w Łaszczowie powołała m. in. art. 42 ust. 6 i 7 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762, ze zm.).

W myśl art. 42 ust. 6 tej ustawy, dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3.

Zgodnie zaś z art. 42 ust. 7 pkt 2 i 3 ustawy, organ prowadzący szkołę lub placówkę określa zasady udzielania i rozmiar obniżek, o których mowa w ust. 6, oraz przyznaje zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3 (pkt 2), a także tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć:

- a) nauczycieli szkół niewymienionych w ust. 3, nauczycieli szkół, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1a, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kolegiów pracowników służb społecznych, nauczycieli kształcenia na odległość, bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość,
- b) pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 22 godzin,
- c) nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 25 godzin,
- d) nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 20 godzin (pkt 3).

Uchwała podejmowana na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 42 ust. 7 pkt 2 i 3 ustawy Karta Nauczyciela zawiera normy generalne i abstrakcyjne, stanowi tym samym akt prawa miejscowego (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 10 maja 2011 r. sygn. akt II SA/Op 82/11).

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że akt prawny zawierający normy o charakterze generalnym (czyli nie odnoszące się do indywidualnie oznaczonego podmiotu, lecz do pewnej kategorii potencjalnych adresatów) i abstrakcyjnym (czyli nie "konsumowane" poprzez jednokrotne zastosowanie, lecz mogące zostać wykorzystane w nieograniczonej liczbie przypadków w przyszłości) wydany przez ustawowo wskazany organ administracji stanowi akt normatywny należący do prawa miejscowego (por. m. in. wyrok NSA z dnia 1 marca 2001 r. sygn. akt SA/Bk 1532/00, opubl. OSP 2002 z. 11, poz. 138). W wyroku z dnia 5 kwietnia 2002 r. o sygn. akt I SA 2160/01 (publ. LEX nr 81765). Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, iż kwalifikacja danego aktu prawa powszechnie obowiązującego musi być przeprowadzona przy uwzględnieniu jego cech materialnych i formalnych. Z samego faktu podjęcia uchwały przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie można jeszcze wywodzić, że mamy do czynienia z aktem prawa miejscowego.

Jedynie charakter norm prawnych i kształtowanie przez te normy sytuacji prawnej adresatów mają przesądzające znaczenie dla kwalifikacji danego aktu, jako prawa miejscowego. Innymi słowy, jeżeli akt prawotwórczy zawiera co najmniej jedną normę postępowania o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, to jest to akt prawa miejscowego.

Uchwała Nr XXVII/250/2022 Rady Miejskiej w Łaszczowie zawiera uregulowania o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, gdyż nie wyczerpują się one w jednostkowym stosowaniu.

Zakres podmiotowy uchwały dotyczy bowiem wszystkich szkół, których organem prowadzącym jest Gmina i jest adresowana do nieoznaczonego bliżej kręgu osób. Jest zatem aktem normatywnym powszechnie obowiązującym na terenie gminy.

Takie zaliczenie pociąga za sobą konsekwencje w postaci konieczności odnoszenia do uchwały (i spełniania przez nią) wszystkich wymogów charakteryzujących tworzenie i obowiązywanie systemu źródeł prawa powszechnie obowiązującego.

Prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym, jak i formalnym.

Zgodnie z § 7 uchwały *jeżeli warunki funkcjonowania szkoły powodują znaczne zwiększenie zadań dyrektora szkoły można zwolnić dyrektora szkoły od obowiązku realizacji tygodniowego, obowiązkowego wymiaru zajęć, określonego w art. 42 ust. 3 Karty Nauczyciela (ust. 1). W uzasadnionych przypadkach można zmienić ustaloną w*

§ 4 tygodniową liczbę godzin obowiązkowego wymiaru zajęć lub niżkę, o której mowa w

§ 6 ust. 1 (ust. 2).

Zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w art. 42 ust. 7 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela na mocy art. 91d pkt 1 tej ustawy - wykonuje odpowiednio rada gminy, rada powiatu lub sejmik województwa.

W świetle przywołanych przepisów kompetencja do przyznania zwolnień od obowiązku realizacji zajęć przez osoby pełniące funkcje kierownicze w szkołach i placówkach prowadzonych przez gminę została z woli ustawodawcy przyznana radzie gminy.

Zatem tylko tenże organ jest uprawniony *ex lege* do działania w opisanym wyżej zakresie.

W tych okolicznościach stwierdzić należy, że § 7 uchwały, przewidujący możliwość zwolnienia dyrektorów szkół z tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin przez nieokreślony organ został podjęty z przekroczeniem kompetencji ustawowej.

Skoro ustawodawca upoważnił Radę do zwolnienia nauczyciela pełniącego stanowisko kierownicze w szkole od obowiązku realizacji zajęć, to Rada w podejmowanej przez siebie uchwale winna określić przypadki, w których takie zwolnienie następuje.

Rada nie jest natomiast władna – poprzez formułowanie ogólnego i otwartego upoważnienia w podejmowanej przez siebie uchwale, do przekazywania kompetencji w zakresie ustalenia wymiaru godzin jakimkolwiek innym podmiotom.

Odmienne działanie Rady w tym zakresie narusza normę kompetencyjną upoważniającą do podjęcia omawianej uchwały oraz wskazany art. 91d pkt 1 Karty Nauczyciela.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 18 lutego 2020 roku sygn. akt II SA/Ol 1116/19 wskazał, że: *„zgodnie z art. 42 ust. 7 pkt 2 K.n. organ prowadzący szkołę lub placówkę określa zasady udzielania i rozmiar obniżek, o których mowa w ust. 6, oraz przyznaje zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3. Przy czym w myśl art. 42 ust. 6 K.n. dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3. Z kolei zgodnie z art. 91d pkt 1 K.n. w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone w art. 42 ust. 7 wykonuje rada gminy. Nie ulega zatem wątpliwości, że to Rada decyduje o tym, czy osobom wskazanym w art. 42 ust. 6 K.n. obniży tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć, czy też w ogóle zwolni je od obowiązku prowadzenia zajęć. Rada nie jest przy tym władna do przekazywania kompetencji w tym zakresie innym podmiotom, w tym organowi wykonawczemu (por. w wyroku WSA we Wrocławiu z 7 marca 2012 r., sygn. akt IV SA/Wr 671/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 24 maja 2012 r. sygn. akt IV SA/Gl 868/11, dostępne w Internecie)”*.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż Rada Miejska posłużyła się w § 7 ust. 2 uchwały pojęciem *„w uzasadnionych przypadkach”*. Stosowanie tego typu klauzul, cechujących się wysokim stopniem niejednoznaczności wprowadza niedozwolony luz interpretacyjny.

W świetle wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 czerwca 1995 r., sygn. akt SA/Gd 2949/94, uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

Teza przedmiotowego orzeczenia będzie miała tym bardziej zastosowanie do aktów prawa miejscowego, zawierających normy prawne powszechnie obowiązujące na terenie działania danej jednostki samorządu terytorialnego, które powinny być jasne i zrozumiałe dla adresatów zawartych w nich norm.

Powyższa argumentacja przesądza także o istotnej wadliwości § 8 uchwały, który stanowi, iż *zniżka godzin, o której mowa w § 4, § 5, § 6 i § 7 ust. 2 lub zwolnienie z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć, o którym mowa w § 7 ust. 1, może być cofnięte w każdym czasie, bez potrzeby wypowiedzenia, jeżeli zaistnieją przyczyny uzasadniające potrzebę cofnięcia zniżki lub zwolnienia*.

Kompetencja do określania zasad i rozmiaru obniżek, a także do przyznania zwolnień od obowiązku realizacji zajęć przez osoby pełniące funkcje kierownicze w szkołach prowadzonych przez gminę została z woli ustawodawcy przyznana radzie gminy. W unormowaniach Karty Nauczyciela brak jest przepisów, które zawierałyby upoważnienie dla rady gminy do dalszego przekazania tej kompetencji innym podmiotom.

Rada Miejska w celu wypełnienia delegacji ustawowej powinna w uchwale podjętej na podstawie art. 42 ust. 7 pkt 2 Karty Nauczyciela określić czy i ewentualnie, komu i na jaki okres zostanie przyznane zwolnienie z obowiązku realizacji tygodniowego wymiaru godzin. Powinna również wskazać, w sposób jasny i precyzyjny przesłanki, po spełnieniu, których takie zwolnienie będzie przysługiwało.

Tymczasem sformułowanie użyte w kwestionowanych zapisach uchwały: „*przyczyny uzasadniające potrzebę cofnięcia obniżki lub zwolnienia*” są bardzo ogólne i nieprecyzyjne, co pozwalałoby w sposób całkowicie dowolny i subiektywny realizować z przewidzianego w przepisie uprawnienia przez podmioty do tego nieuprawnione.

W myśl § 9 uchwały *nauczycielom, korzystającym ze zniżki, godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw przydziela się tylko w sytuacji, gdy nie ma możliwości realizacji tych godzin przez innego nauczyciela.*

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja została podjęta z przekroczeniem delegacji ustawowej określonej w art. 42 ust. 7 pkt 2 Karty Nauczyciela.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 26 sierpnia 2014 r., sygn. akt II SA/OI 733/14 wskazał, że: „*art. 42 ust. 7 KN nie zawiera w swojej treści delegacji dla rady do określania liczby godzin ponadwymiarowych, które mogą realizować nauczyciele, którym powierzono stanowiska kierownicze. Jak już wyżej zaznaczono omawiana norma uprawnia organ prowadzący szkołę lub placówkę do określenia wyszczególnionych w tym przepisie zasad oraz wymiaru godzin zajęć nauczycieli określonych w nim szkół bądź wykonujących pracę specjalistów.*”

W § 13 uchwały Rada wskazała, iż „*uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego i wchodzi w życie z dniem 1 września 2022 r.*”.

W ocenie organu nadzoru, powyższe postanowienie w zakresie słów: „*i wchodzi w życie z dniem 1 września 2022 r.*” istotnie narusza art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1461).

Zgodnie z art. 88 ust. 1 Konstytucji, warunkiem wejścia w życie aktów prawnych powszechnie obowiązujących jest ich ogłoszenie, stąd też warunkiem wejścia w życie przepisu jest nie tylko jego przyjęcie przez posiadający stosowną kompetencję organ, w przewidzianym prawem trybie ale także prawidłowe ogłoszenie tego aktu prawnego. Na poziomie ustawowym problem ten został uregulowany w art. 4 i art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 powołanej ustawy, akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach wchodzi w życie po upływie czternastu dni od ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy (ust. 1).

W uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem ust. 3, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym (ust. 2).

W myśl natomiast art. 5 ustawy przepisy art. 4 nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, że przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej w Łaszczowie, jako akt prawa miejscowego, co do zasady, powinna wejść w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Tymczasem analizowana uchwała została podjęta w dniu 23 sierpnia 2022 r., opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego w dniu 24 sierpnia 2022 r., a Rada określiła termin jej wejścia w życie z dniem 1 września 2022 r. Niewątpliwie zatem przepis § 13 nadaje uchwale moc obowiązującą w terminie krótszym niż 14 dni od daty jej ogłoszenia.

Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 18 lipca 2019 r., sygn. akt II SA/Lu 185/19: „*Ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych określa generalne zasady wejścia w życie publikowanych aktów prawnych. Termin 14 dni od daty opublikowania to - jak przyjął prawodawca - zasadniczo adekwatny czas dla zapoznania się z treścią regulacji przez adresatów norm tak, aby podmioty uprawnione oraz obciążone obowiązkami funkcjonowały w poczuciu pewności prawa. Od wskazanej reguły prawodawca przewidział stosowne wyjątki - możliwość skrócenia czasu od dnia publikacji do dnia wejścia w życie, a nawet nadanie regulacjom wstecznej mocy obowiązującej. Za ich zastosowaniem muszą jednak przemawiać nadzwyczajne okoliczności. Wymogiem, jaki stawia się prawodawcy chcącemu skrócić *vacatio legis*, jest "uzasadniony przypadek". Nie może on zatem podjąć arbitralnej decyzji o ustaleniu *vacatio legis* krótszego niż nakazuje ustawa. Może to uczynić jedynie, gdy przemawiają za tym*

*szczególne okoliczności, uzasadniające skrócenie terminu pomiędzy ogłoszeniem aktu a jego wejściem w życie. Organ prawodawczy, skracając *vacatio legis* stanowiącego przez siebie aktu, zobowiązany jest do wykazania tego w uzasadnieniu aktu normatywnego. Decyzja o pominięciu *vacatio legis* wymaga spełnienia dalszych warunków. Możliwe jest to tylko wtedy, gdy ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i jednocześnie zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.”*

W przypadku aktów prawnych zawierających przepisy powszechnie obowiązujące, ustawodawca co do zasady przewiduje konieczność zachowania 14-dniowego *vacatio legis*. Każde odstępstwo od tej zasady, polegające bądź na skróceniu okresu *vacatio legis* na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, bądź nawet nadaniu aktowi prawnemu wstecznej mocy obowiązującej na podstawie art. 5 ustawy, rodzi po stronie gminy obowiązek wykazania, że nastąpiły szczególne okoliczności, uzasadniające odstępstwo od zasady 14-dniowego *vacatio legis*.

Nakaz zachowania odpowiedniej *vacatio legis*, zgodnie z ustalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego stanowi jedną z norm składających się na treść zasady demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP) i wynika wprost z zasady zaufania do państwa (art. 2 i art. 7 Konstytucji RP).

Trybunał kilkakrotnie wypowiadał się, że zakaz *lex retro non agit* dotyczy zwłaszcza przepisów normujących prawa i obowiązki obywateli jeżeli prowadzi to do pogorszenia ich sytuacji w stosunku do stanu poprzedniego.

Odstąpienie od tej zasady dopuszczalne jest jedynie wyjątkowo i tylko z usprawiedliwionych względów gdy jest to konieczne dla realizacji wartości konstytucyjnej ocenianej jako ważniejsza od wartości chronionej zakazem retroakcji (orzeczenie z 30 listopada 1993r. w spr. K 18/92, wyrok z 27 lutego 2002r. w spr. K 47/01, orzeczenie z 19 października 1993r. w spr. K 14/92, wyrok z 31 stycznia 2001r. w spr. P 4/99).

W niniejszej sprawie rada gminy skracając *vacatio legis* przedmiotowej uchwały zobowiązana była do wykazania, że jest to przypadek uzasadniony. Tymczasem Rada Miejska w Łaszczowie takiego uzasadnienia nie przedstawiła.

Zgodnie z § 2 pkt 1 lit. a i b uchwały Nr XXVI/162/2017 Rady Miejskiej w Łaszczowie z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownika oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla pedagoga, logopedy i doradcy metodycznego – *Nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolu prowadzonym przez Gminę Łaszczów, w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy, obniża się tygodniowy, obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, opiekuńczych i wychowawczych do liczby godzin:*

- 1) dla dyrektora szkoły podstawowej:
 - a) przy liczbie oddziałów do 6 – 10 godzin zajęć tygodniowo
 - b) przy liczbie oddziałów od 7 – 6 godzin zajęć tygodniowo.

Natomiast w § 4 uchwały Nr XXVII/250/2022 postanowiono, iż obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych określony w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela do liczby godzin określonej w tabeli:

1. Dyrektor przedszkola, szkoły – do 8 oddziałów – 10 godzin

Uchwała Nr XXVII/250/2022 podwyższyła zatem tygodniowy, obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla dyrektora przedszkola lub szkoły przy liczbie oddziałów od 7.

Dodatkowo w myśl § 3 uchwały Nr XXVI/162/2017 *nauczycielom niewymienionym w art. 42 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela ustala się następujący tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć:*

- 1) pedagog – 20 godzin,
- 2) logopeda – 20 godzin,

Natomiast w § 10 uchwały Nr XXVII/250/2022 postanowiono, iż ustala się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych prowadzonych bezpośrednio z uczniami

lub wychowankami albo na ich rzecz nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Łaszczów zgodnie z poniższą tabelą:

1. *Pedagog* – 22

4. *Logopeda* – 22

Uchwała Nr XXVII/250/2022 podwyższyła zatem tygodniowy, obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych dla pedagoga, logopedy oraz doradcy zawodowego.

W kontekście powyższego wskazania wymaga, że Rada Miejska w Łaszczowie wprowadzając regulacje polegającą na podwyższeniu liczby godzin zajęć dla niektórych adresatów, Rada Miejska przyjęła rozwiązania dla nich niekorzystne, powodując pogorszenie ich sytuacji. Skrócenie *vacatio legis* obowiązywania aktu prawa miejscowego w badanym przypadku narusza zasady przyzwoitej legislacji.

Adresaci przepisów powinni mieć odpowiedni czas na przygotowanie się do nowej sytuacji prawnej spowodowanej podjętą uchwałą.

Trzeba wykluczyć skrócenie okresu *vacatio legis* w stosunku do uchwał nakładających obowiązki – zwiększających obciążenia – oraz pozbawiających nabytych uprzednio uprawnień – ograniczających te uprawnienia (M. Paczocha: *Ogłaszanie samorządowych aktów prawnych*, FK.2001.5.35).

W przypadku badanej uchwały nie zostały spełnione wymogi dopuszczalnego skrócenia okresu spoczywania prawa, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Zwiększenie obowiązków przepisami prawa miejscowego obowiązującymi ze skróconym okresem *vacatio legis* w badanym przypadku godzi w zasadę demokratycznego państwa prawa.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXVII/250/2022 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Lech Sprawka

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Łaszczowa
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej w Łaszczowie