



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 25 listopada 2022 r.

Poz. 5715



Wojewoda Lubelski

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.394.2022

z dnia 24 listopada 2022 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr L/465/22 Rady Miasta Puławy z dnia 27 października 2022 r. w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Puławy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok, w części obejmującej rozdział V Programu, stanowiącego załącznik do uchwały w brzmieniu: „w szczególności”

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr L/465/22 Rady Miasta Puławy z dnia 27 października 2022 r. w sprawie uchwalenia Programu współpracy Miasta Puławy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok, w części obejmującej rozdział V Programu, stanowiącego załącznik do uchwały w brzmieniu: „w szczególności”.

Uzasadnienie

Uchwała Nr L/465/22 została doręczona organowi nadzoru w dniu 2 listopada 2022 r.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1327, ze zm.). Zgodnie z brzmieniem tego przepisu organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Zgodnie z art. 5a ust. 4 ww. ustawy roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;

- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Przytoczony przepis art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie odzwierciedla minimalną treść programu. W przepisie tym ujęto elementy, które powinny się znaleźć w uchwale dotyczącej programu współpracy, nie pozbawiając przy tym organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego możliwości poszerzenia tego zakresu, na co wskazuje posłużenie się przez ustawodawcę określeniem „w szczególności” (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 4 października 2013r., sygn. III SA/Wr 143/13).

W rozdziale V zatytułowanym „Formy współpracy” Programu, stanowiącego załącznik do uchwały, Rada Miasta postanowiła, że współpraca Miasta z Organizacjami pozarządowymi obejmuje *w szczególności* formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2 Ustawy. Należą do nich:

- zlecenie Organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych na zasadach określonych w Ustawie,
- wzajemne informowanie się o planowanych kierunkach działalności,
- konsultowanie z Organizacjami pozarządowymi projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji,
- konsultowanie projektów aktów normatywnych dotyczących sfery zadań publicznych, o której mowa w art. 4 Ustawy, z Radą Pożytku,
- tworzenie wspólnych zespołów o charakterze doradczym i inicjatywnym złożonych z przedstawicieli Organizacji pozarządowych oraz przedstawicieli Prezydenta i Rady Miasta,
- zawieranie umowy o wykonanie inicjatywy lokalnej na zasadach określonych w Ustawie,
- zawieranie umowy partnerskiej określonej w art. 28a ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. z 2021 r. poz. 1057 oraz z 2022 r. poz. 1079), porozumienia albo umowy o partnerstwie określonych w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818) i porozumienia albo umowy o partnerstwie określonych w art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz.U. poz. 1079),
- udzielanie pomocy merytorycznej ze szczególnym uwzględnieniem realizowanych zadań,
- udział przedstawicieli Organizacji pozarządowych w opiniowaniu ofert w ramach otwartych konkursów ofert,
- obejmowanie patronatem Prezydenta przedsięwzięć realizowanych przez Organizacje pozarządowe,
- udzielanie rekomendacji Organizacjom pozarządowym współpracującym z Miastem.

Użycie w przytoczonej regulacji zwrotu „w szczególności” powoduje, że katalog form współpracy z organizacjami pozarządowymi określony w Programie przybiera postać wyliczenia otwartego. Taka regulacja oznacza, że dopuszczalne są także inne, nie wymienione w uchwale formy współpracy.

Tymczasem zgodnie z art. 5a ust. 4 pkt 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, rada została zobowiązana do określenia w podejmowanym rocznym programie form współpracy, w jakich będzie ta współpraca realizowana.

Rada, kierując się wytycznymi zawartymi w treści udzielonego jej upoważnienia do podjęcia uchwały, powinna uregulować w sposób kompleksowy i precyzyjny materię podlegającą regulacji, w tym również określić katalog form współpracy (art. 5a ust. 4 pkt 4 ustawy).

Przedmiotowa regulacja, poprzez użycie sformułowania „w szczególności”, wymogu tego nie spełnia. Przyjęte w Rozdziale V Programu współpracy rozwiązanie prowadzi do odesłania przez Radę do innych, nieskonkretyzowanych przez ten organ sposobów współdziałania.

Stanowisko organu nadzoru znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych.

W wyroku z dnia 6 czerwca 2014 r., sygn. III SA/Wr 162/14, Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu stwierdził, iż *zakresem normy kompetencyjnej, dającej się wyprowadzić z przepisów art. 5a ust. 1 w zw. z art. 5a ust. 4 pkt 4 i art. 5 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prawodawca objął skonkretyzowanie i skatalogowanie (numerus clausus) przez organ stanowiący form współdziałania na obszarze właściwości gminy, aby podmioty zamierzające podjąć współpracę z gminą (uczestnicy programu) nie miały wątpliwości w kwestii możliwych, przewidzianych wprost form współpracy w sferze działalności pożytku publicznego na obszarze właściwości danej jednostki samorządu terytorialnego.*

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr L/465/22 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Lech Sprawka

Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Puławy
- 2) Przewodniczący Rady Miasta Puławy