



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 5 grudnia 2022 r.

Poz. 6123



Wojewoda Lubelski

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.399.2022 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 30 listopada 2022 r.

stwierdzające nieważność Nr XLII/238/2022 Rady Miejskiej w Lubyczy Królewskiej z dnia 26 października 2022 r. w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Lubycza Królewska, w części obejmującej:

- § 5 uchwały w zakresie, w jakim przepis ten określa termin wejścia w życie postanowień Lp. 1, 2 i 3 tabeli w § 9 ust. 4 regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały,
- § 11 pkt 1 w brzmieniu: „faktycznie przepracowaną”, pkt 2 w brzmieniu: „faktycznie przepracowaną” i pkt 3 w brzmieniu: „faktycznie przepracowaną”, §13 oraz § 14 regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559, ze zm.)

#### stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLII/238/2022 Rady Miejskiej w Lubyczy Królewskiej z dnia 26 października 2022 r. w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Lubycza Królewska, w części obejmującej:

- § 5 uchwały w zakresie, w jakim przepis ten określa termin wejścia w życie postanowień Lp. 1, 2 i 3 tabeli w § 9 ust. 4 regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały,
- § 11 pkt 1 w brzmieniu: „faktycznie przepracowaną”, pkt 2 w brzmieniu: „faktycznie przepracowaną” i pkt 3 w brzmieniu: „faktycznie przepracowaną”, §13 oraz § 14 regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały.

#### Uzasadnienie

Uchwała Nr XLII/238/2022 Rady Miejskiej w Lubyczy Królewskiej została doręczona organowi nadzoru w dniu 2 listopada 2022 r.

Działając na podstawie art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762, ze zm.) Rada Miejska w Lubyczy Królewskiej przyjęła regulamin wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolu prowadzonych przez Gminę Lubycza Królewska w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

Zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy Karty Nauczyciela organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33-34a,
- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

– w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Przepis art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela wskazuje nie tylko zagadnienia powierzone organom prowadzącym do uregulowania w formie uchwały, ale określa jednocześnie granice kompetencji prawotwórczej przyznanej w tym zakresie organowi prowadzącemu. Ustawodawca wyznaczył czytelną granicę kompetencji powierzonej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego – w przypadku szkół prowadzonych przez te jednostki, wskazując, iż regulamin wynagradzania określa wysokość i warunki wypłacania innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, o ile nie zostały one określone w ustawie lub odrębnych przepisach.

Regulamin wynagradzania nauczycieli jest aktem prawa miejscowego, wydawanym z upoważnienia określonego w art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, co oznacza, że organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Rada gminy uchwalając regulamin wynagradzania nauczycieli zobowiązana jest przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego przez ustawodawcę. Z istoty prawa miejscowego wynika, że regulacje w nim zawarte winny w sposób kompleksowy wypełniać delegację ustawową.

W § 9 ust. 4 regulaminu, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały, ustalono w tabeli wysokość dodatku funkcyjnego. Miesięczna wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektora przedszkola i szkoły podstawowej do 8 oddziałów wynosi 20%-40% wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego z przygotowaniem pedagogicznym (Lp. 1), dla dyrektora szkoły powyżej 8 oddziałów – 25%-50% wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego z przygotowaniem pedagogicznym (Lp. 2), dla wicedyrektora – 10%-30% wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego z przygotowaniem pedagogicznym (Lp. 3).

Zgodnie z § 5 uchwały, wchodzi ona w życie z dniem 1 września 2022 r.

Powyższą regulacją Rada nadała uchwale wsteczną moc obowiązującą.

W ocenie organu nadzoru regulacja § 5 uchwały, w zakresie, jakim wprowadza ze wsteczną mocą obowiązującą od dnia 1 września 2022 r. przepisy określające wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektora przedszkola i szkoły podstawowej do 8 oddziałów, dla dyrektora szkoły powyżej 8 oddziałów oraz wicedyrektora została podjęta z istotnym naruszeniem art. 4 ust. 1 i 2 oraz art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

Zgodnie z art. 88 ust. 1 Konstytucji RP warunkiem wejścia w życie aktów prawnych powszechnie obowiązujących jest ich ogłoszenie.

Zatem warunkiem wejścia w życie przepisu jest nie tylko jego przyjęcie przez posiadający stosowną kompetencję organ, w przewidzianym prawem trybie, ale także prawidłowe ogłoszenie tego aktu prawnego.

Na poziomie ustawowym problem ten został uregulowany w art. 4 i art. 5 w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 powołanej ustawy, akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach wchodzi w życie po upływie czternastu dni od ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy (ust. 1). W uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem ust. 3, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa

prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym (ust. 2).

W kontekście powyższego należy stwierdzić, że przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej w Lubyczu Królewskiej jako akt prawa miejscowego, co do zasady, powinna wejść w życie po upływie 14 dni od daty jej publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Tymczasem analizowana uchwała została podjęta w dniu 26 października 2022 r. zatem przepis § 5 nadaje uchwale wsteczną moc obowiązującą.

Wprawdzie według art. 5 omawianej ustawy, przepisy art. 4 nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, jednakże w orzecznictwie sądownoadministracyjnym powszechnie akceptowana jest zasada nieretroaktywności aktów normatywnych.

Ustawowy zwrot „demokratyczne państwo prawne” jest niedookreślony. Skoro więc art. 5 powołanej ustawy dopuszcza nadanie aktowi normatywnemu „mocy wstecznej”, ale tylko „jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie” to obowiązkiem organów w przypadku korzystania z tej instytucji prawnej jest podanie faktycznego i prawnego uzasadnienia, iż pomimo działania wstecz aktu normatywnego będzie on realizował zasady demokratycznego państwa prawa.

Przyjmuje się, że uzasadnienie takie stanowi nadanie mocy wstecznej przepisom powszechnie obowiązującym *in favorem*, tj. przepisom przyznającym uprawnienia lub znoszącym obowiązki (por. D. Dąbek, Prawo miejscowe, Oficyna 2007 r.).

W niniejszej sprawie tego rodzaju sytuacja jednak nie występuje.

Na podstawie § 4 ust. 4 uchwały Nr V/41/2011 Rady Gminy Lubycza Królewska z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie uchwalenia regulaminu określającego wysokość stawek dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Lubycza Królewska, wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektora przedszkola i szkoły podstawowej liczącej do 7 oddziałów wynosiła od 20% do 50% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty (Lp. 1), dyrektora szkoły liczącej od 8 do 30 oddziałów – od 40% do 60% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty (Lp. 2) a wicedyrektora – od 10% do 40% średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty.

Zgodnie z brzmieniem art. 30 ust. 3 pkt 1 Karty Nauczyciela obowiązującym do dnia 31 sierpnia 2022 r. kwota średniego wynagrodzenia nauczyciela stażysty wynosiła 100% kwoty bazowej określonej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej. Kwota bazowa dla nauczycieli w 2022 r. wynosi 3 537,80 zł (art. 9 ust. 2 ustawy budżetowej na rok 2022 z dnia 17 grudnia 2021 r., Dz. U. z 2022 r., poz. 270).

Z kolei rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416, ze zm.) stanowi, że od dnia 1 września 2022r. wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela dyplomowanego z przygotowaniem pedagogicznym wynosi 4224 zł.

Z brzmienia przywołanych przepisów wynika, że na podstawie poprzednio obowiązującej uchwały Nr V/41/2011 Rady Gminy Lubycza wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektora przedszkola i szkoły podstawowej liczącej do 7 oddziałów mogła mieścić się w przedziale od 707,56 zł do 1768,90 zł, dla dyrektora szkoły liczącej od 8 do 30 oddziałów – pomiędzy 1415,12 zł a 2 122,68 zł, a dla wicedyrektora – od 353,78 zł do 1415,12 zł.

Zgodnie z uchwałą Nr XLII/238/2022 wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektora przedszkola i szkoły podstawowej do 8 oddziałów wynosi od 844,80 zł do 1689,60 zł, dla dyrektora szkoły powyżej 8 oddziałów – od 1056 zł do 2 112 zł, dla wicedyrektora – od 422,40 zł do 1 267,20 zł.

Z zestawienia postanowień obu uchwały wynika, że górna granica dodatku funkcyjnego dla dyrektora przedszkola i szkoły podstawowej do 8 oddziałów, dla dyrektora szkoły powyżej 8 oddziałów oraz wicedyrektora oraz dolna granica dodatku funkcyjnego dla dyrektora szkoły powyżej 8 oddziałów są niższe od dotychczas obowiązujących.

W konsekwencji należy stwierdzić, iż przyjęte uchwałą Nr XLII/238/2022 ustalenie wysokości tych dodatków prowadzi do pogorszenia sytuacji prawnej adresatów norm wynikających z przedmiotowego regulaminu wynagradzania nauczycieli.

Takie działanie nie może być uznane za działanie na korzyść adresatów przedmiotowego aktu prawa miejscowego. W związku tym nadanie uchwale mocy wstecznej nie jest zgodne z zasadami demokratycznego państwa prawa.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 13 listopada 2015 r., sygn. akt III SA/Łd 819/15: „*Nadanie aktowi prawnemu mocy wstecznej jest dopuszczalne tylko wówczas gdy zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie (art. 5 ustawy z 20 lipca 2000r. ) Jedną z konstytucyjnych zasad państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP) jest zasada niedziałania prawa wstecz. Zasada ta nie ma charakteru absolutnego i w wyjątkowych sytuacjach może zostać nadana moc wsteczna aktowi prawnemu. Problem niedziałania prawa wstecz był przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał kilkakrotnie wypowiedział się, że zakaz *lex retro non agit* dotyczy zwłaszcza przepisów normujących prawa i obowiązki obywateli jeżeli prowadzi to do pogorszenia ich sytuacji w stosunku do stanu poprzedniego. Odstąpienie od tej zasady dopuszczalne jest jedynie wyjątkowo i tylko z usprawiedliwionych względów gdy jest to konieczne dla realizacji wartości konstytucyjnej ocenianej jako ważniejsza od wartości chronionej zakazem retroakcji (orzeczenie z 30 listopada 1993r. w spr. K 18/92, wyrok z 27 lutego 2002r. w spr. K 47/01, orzeczenie z 19 października 1993r. w spr. K 14/92, wyrok z 31 stycznia 2001r. w spr. P 4/99)”.*

Przedmiotowa uchwała jest także obciążona wadami prawnymi innego rodzaju.

Jak stanowi § 11 regulaminu, wysokość dodatku za trudne warunki pracy wynosi: 1) za prowadzenie zajęć w klasach łączonych w szkołach podstawowych – 10% stawki osobistego zaszeregowania nauczycieli za każdą *faktycznie przepracowaną* godzinę; 2) za prowadzenie indywidualnego nauczania dziecka zakwalifikowanego do kształcenia specjalnego – 15% stawki osobistego zaszeregowania nauczycieli za każdą *faktycznie przepracowaną* godzinę; 3) za prowadzenie zajęć w warunkach uciążliwych – przysługuje w wysokości 20% stawki osobistego zaszeregowania nauczycieli za każdą *faktycznie przepracowaną* godzinę.

W ocenie organu nadzoru, powyższe postanowienia regulaminu w zakresie, w jakim uzależniają prawo do nabycia dodatku za warunki pracy od "*faktycznego przepracowania*", wykraczają poza zakres upoważnienia z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy - Karta Nauczyciela.

W wyroku z dnia 31 sierpnia 2010 r., sygn. IV SA/GI 143/10, WSA w Gliwicach uznał za wadliwe te postanowienia regulaminu dotyczące wypłacania dodatków za warunki pracy za "*faktycznie*" przepracowane godziny. Takie dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych jest niedopuszczalne. Prowadzi to bowiem do sytuacji, w której organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego wychodzi poza wytyczne zawarte w upoważnieniu (przekracza kompetencję) i normuje stany, których normować nie może, a to stanowi istotne naruszenie prawa.

Katalog spraw, w zakresie których ustawodawca upoważnił radę gminy do określenia szczegółowych zasad postępowania jest zamknięty. Organ prowadzący szkołę może zatem dokonywać regulacji prawnych tylko w zakresie, w jakim został wyraźnie do tego upoważniony.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę.

Zgodnie z § 13 regulaminu, *dla celów obliczeniowych wysokości za doraźne zastępstwa dla nauczyciela zatrudnionego w niepełnym wymiarze godzin, za stawkę wynagrodzenia zasadniczego przyjmuje się stawkę przysługującą nauczycielowi zatrudnionemu w pełnym wymiarze godzin.*

Treść niniejszej regulacji nie stanowi materii regulaminu.

Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela, wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw wypłaca się według stawki osobistego zaszeregowania nauczyciela, z uwzględnieniem dodatku za warunki pracy.

Stosownie do treści § 14 regulaminu, *dla ustalenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy oraz w tygodniach, w których zajęcia rozpoczynają się lub kończą w środku tygodnia*

– za podstawę ustalenia liczby godzin ponadwymiarowych przyjmuje się obowiązkowy wymiar zajęć, pomniejszony o 1/5 tego wymiaru (lub 1/4 gdy dla nauczyciela ustalono czterodniowy tydzień pracy) za każdy dzień usprawiedliwionej nieobecności w pracy lub dzień ustawowo wolny od pracy. Liczba godzin ponadwymiarowych, za które przysługuje wynagrodzenie w takich tygodniu, nie może być większa niż liczba godzin przydzielonych w planie organizacyjnym.

Powyższe regulacje stanowią przekroczenie ustawowego upoważnienia z art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela.

Przepis ten upoważnia organ stanowiący do ustalenia w regulaminie jedynie szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. W przytoczonym upoważnieniu mieści się tylko delegacja do ustalania warunków obliczania i wypłacania (wydawania) należnych kwot, a nie upoważnienie do decydowania, kiedy nauczyciel zachowuje lub traci prawo do wynagrodzenia za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe.

Trzeba bowiem odróżnić zawarte w Karty Nauczyciela dwa określenia "warunki przyznawania" oraz "warunki obliczania i wypłacania". Nie jest dopuszczalne ich utożsamianie. Wynagrodzenie za niezrealizowane godziny ponadwymiarowe i doraźnych zastępstw należy ustalać na podstawie norm ustawy Karta Nauczyciela i Kodeksu pracy, do którego odsyła art. 91c ust. 1 Karty Nauczyciela. Z art. 80 Kodeksu pracy wynika, że wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia jedynie wtedy, gdy przepisy prawa tak stanowią (takie zapatrywanie wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z 26 kwietnia 2006 r., sygn. akt IV SA/Wr 274/05, opubl. OwSS z 2006 r. Nr 3, poz. 79).

Jeżeli nauczyciel zgodnie z przepisami Karty Nauczyciela i przepisami prawa pracy zachowuje prawo do wynagrodzenia, to przysługuje mu ono za każdą przydzieloną nauczycielowi godzinę zajęć (...) powyżej obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych ( Karty Nauczyciela), a nie tylko za liczbę godzin przypadającą ponad obliczaną zgodnie z formułą - "podstawę obowiązkowego tygodniowego wymiaru zajęć, pomniejszonego odpowiednio o 1/5 lub 1/4 tego wymiaru za każdy dzień nieobecności lub dzień ustawowy wolny od pracy".

Przyjmowany w Regulaminie sposób wyliczenia spowodowałby, iż w niektórych tygodniach nauczyciel nie otrzymałby wynagrodzenia za przydzielone mu i niezrealizowane godziny ponadwymiarowe, chociaż prawo do takiego wynagrodzenia wynika z przepisów prawa pracy.

Rada nie jest uprawniona do uzależniania prawa do przyznania jednego ze składników wynagrodzenia od faktycznego przepracowania (zrealizowania) godzin, ponieważ Kodeks Pracy reguluje sytuacje, w których pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia nawet gdy nie świadczy pracy.

Należy mieć na uwadze, iż regulamin nie może stanowić dla pracowników przepisów mniej korzystnych niż Kodeks Pracy. Z uwagi na zakres upoważnienia wynikający z art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela uchwalony regulamin nie może być przepisem szczególnym, w rozumieniu art. 80 Kodeksu Pracy, co do określenia warunków zachowania lub utraty prawa do wynagrodzenia.

Takie stanowisko potwierdza Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 12 września 2019 r. sygn. akt II SA/Op 237/19 (por. także wyrok WSA w Lublinie z dnia 1 czerwca 2017 r. sygn. akt II SA/Lu 37/17).

Odnosząc się do pisma Burmistrza Lubyczy Królewskiej z dnia 28 listopada 2022 r., w którym deklaruje się podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLII/238/2022, wyjaśniam iż w związku z wynikami kontroli Najwyższej Izby Kontroli "Nadzór wojewodów nad stanowieniem prawa przez organy jednostek samorządu terytorialnego" (Nr ewid. 186/2019/P/19/103/LWA), organ nadzoru nie jest uprawniony do odstąpienia od wydania rozstrzygnięcia nadzorczego z powodu zadeklarowania przez jednostkę samorządu terytorialnego zmiany albo uchylenia uchwały kwestionowanej w toku postępowania nadzorczego. Zmiana stanowiska organu nadzoru w tej kwestii została przekazana do jednostek samorządu terytorialnego pismem z dnia 8 września 2020 r. znak: PN- II.40.39.2020.

W przedmiotowym piśmie Burmistrz Lubyczy Królewskiej wskazał, że zawarty w § 14 regulaminu sposób ustalania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy oraz w tygodniach, w których zajęcia rozpoczynają się lub kończą w środku tygodnia, stanowi powszechną praktykę, wynikającą z analogicznych regulacji zawartych np. w § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 kwietnia 2009 r. w sprawie dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za godziny

ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez organy administracji rządowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 60, poz. 494, ze zm.) oraz w § 12 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 września 2022 r. w sprawie dodatków, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy dla nauczycieli zatrudnionych w okręgowych ośrodkach wychowawczych, zakładach poprawczych, schroniskach dla nieletnich oraz szkołach przy zakładach karnych i aresztach śledczych (Dz. U. poz. 1942).

W ocenie organu nadzoru przedmiotowe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie z przyczyn szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr XLII/238/2022 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

WOJEWODA LUBELSKI

**Lech Sprawka**

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Lubyczy Królewskiej
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej w Lubyczy Królewskiej