



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 18 kwietnia 2023 r.

Poz. 2734



Wojewoda Lubelski

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN-II.4131. 117 .2023 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 13 kwietnia 2023 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr XLI/224/23 z dnia 14 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Garbów, w części obejmującej § 9 zd. pierwsze Programu stanowiącego załącznik do uchwały.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLI/224/23 z dnia 14 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Garbów, w części obejmującej § 9 zd. pierwsze Programu stanowiącego załącznik do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XLI/224/23 została doręczona organowi nadzoru w dniu 16 marca 2023r.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572).

Zgodnie z tym przepisem, rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1 tej ustawy, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt (ust. 1).

Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;

- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt (ust. 2).

Program, o którym mowa w ust. 1, może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie oraz plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod których opieką zwierzęta pozostają (ust. 3 i 3a). Realizacja zadań, o których mowa w ust. 2 pkt 3-6, może zostać powierzona podmiotowi prowadzącemu schronisko dla zwierząt (ust. 4). Program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina (ust. 5).

Zgodnie z § 9 Programu, zwierzę gospodarskie, które zostało odebrane dotychczasowemu właścicielowi zostanie umieszczone w gospodarstwie rolnym wskazanym jako miejsce pobytu dla zwierząt gospodarskich na podstawie umowy zawartej z jego właścicielem, które spełnia wymogi odnośnie utrzymywania poszczególnych gatunków zwierząt gospodarskich (zd. pierwsze).

W ocenie organu nadzoru powyższy zapis Programu nie wyczerpuje upoważnienia określonego w art. 11 ust. 2 pkt 7 ustawy o ochronie zwierząt, albowiem w § 9 Programu miejsce dla zwierząt gospodarskich w gospodarstwie rolnym prowadzonym przez Panią Bożenę Grabarz w miejscowości Leśce zostało zapewnione wyłącznie zwierzętom gospodarskim odebranym dotychczasowemu właścicielowi.

Z powyższej regulacji nie wynika natomiast gdzie zostanie zapewniona opieka dla bezdomnych zwierząt gospodarskich.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z dnia 23 marca 2022 r., sygn. akt II SA/Ke 85/22: *„Rada Miejska dokonała nieuprawnionego zawężenia tej normy prawnej do sytuacji zwierząt gospodarskich odebranych właścicielom. Tymczasem zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 7 u.o.z. Program powinien zawierać wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. Ustawa nie różnicuje sytuacji zwierząt gospodarskich odebranych właścicielom od zwierząt gospodarskich bezdomnych, które, jak stanowi art. 4 pkt 16 u.o.z., uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały.”*

W wyroku z dnia 20 października 2021 r. sygn. akt II SA/Ke 714/21 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach wyraził pogląd, iż *„Prawodawca lokalny został zobowiązany do corocznego stanowienia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, a uchwała w tym przedmiocie ma charakter prawotwórczy. Musi ona zatem wypełniać treścią normatywną te aspekty związane z opieką nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, które ustawa wskazuje jako przedmiot regulacji. Zwrot "wskazanie gospodarstwa rolnego" jest jednoznaczny i oznacza, że uchwała musi w swej treści wskazywać konkretne gospodarstwo rolne, do którego przyjmowane będą zagubione lub porzucone czy odebrane zwierzęta gospodarskie.”*

Podjęta na podstawie art. 11a ustawy o ochronie zwierząt uchwała ma walor aktu powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Z jego normatywnego charakteru wynika zatem konieczność formułowania zawartych w nim postanowień na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową.

Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu.

Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Zakres uchwały winien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się

w identycznej sytuacji (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008r. sygn. akt II SA/Lu 485/08).

W wyroku z dnia 6 czerwca 1995r. (sygn. akt SA/Gd 2949/94, OSS 1996/3/91) NSA stwierdził m. in., iż uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XLI/224/23 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Lech Sprawka

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Garbów
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Garbów