



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 26 października 2023 r.

Poz. 6113



WOJEWODA LUBELSKI

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN-II.4131.379.2023

z dnia 25 października 2023 r.

**stwierdzające nieważność uchwały Nr XXXIII/205/2023 Rady Gminy Sosnówka z dnia 28 września 2023 r. w sprawie uchwalenia regulaminu pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Sosnówka.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXXIII/205/2023 Rady Gminy Sosnówka z dnia 28 września 2023 r. w sprawie uchwalenia regulaminu pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Sosnówka.

#### **Uzasadnienie**

Uchwała Nr XXXIII/205/2023 została doręczona organowi nadzoru w dniu 3 października 2023 r.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołany został art. 90f ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2022 r. poz. 2230 ze zm.).

Zgodnie z tym przepisem rada gminy uchwała regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy, kierując się celami pomocy materialnej o charakterze socjalnym, w którym określa w szczególności:

- 1) sposób ustalania wysokości stypendium szkolnego w zależności od sytuacji materialnej uczniów i ich rodzin oraz innych okoliczności, o których mowa w art. 90d ust. 1;
- 2) formy, w jakich udziela się stypendium szkolnego w zależności od potrzeb uczniów zamieszkałych na terenie gminy;
- 3) tryb i sposób udzielania stypendium szkolnego;
- 4) tryb i sposób udzielania zasiłku szkolnego w zależności od zdarzenia losowego.

Analiza treści art. 90f ustawy o systemie oświaty prowadzi do stwierdzenia, iż określając materię, jaką pozostawiono do uregulowania w drodze uchwały radzie gminy, wyznacza on granice upoważnienia ustawowego do wydania aktu prawa miejscowego. O ile jednak w zakresie przedmiotowym nie tworzy on zamkniętego katalogu elementów kształtujących treść regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym, które winny być w regulaminie ujęte, o tyle użyte w nim wyrażenie „w

szczegółności” wskazuje na to, iż uchwalany regulamin obligatoryjnie musi obejmować wszystkie kwestie określone w art. 90f pkt 1-4 ustawy o systemie oświaty.

Pominięcie przez radę gminy któregoś z wymienionych elementów regulaminu skutkuje brakiem pełnej realizacji upoważnienia ustawowego i ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu. Rada gminy obowiązana jest bowiem przestrzegać zakresu upoważnienia, udzielonego jej przez ustawę. Niewyczerpanie zakresu przedmiotowego przekazanego przez ustawodawcę do uregulowania w drodze uchwały, skutkuje zaś istotnym naruszeniem prawa.

Na tle powyższego, dokonując kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, uznać należy, iż regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Sosnówka podjęty został z istotnym naruszeniem prawa.

Biorąc pod uwagę konieczność ujęcia w regulaminie wszystkich elementów określonych w art. 90f ww. ustawy, należy stwierdzić, że przyjęta przez Radę Gminy uchwała nie określa - wskazanego w pkt 1 tego przepisu - sposobu ustalania wysokości stypendium szkolnego w zależności od sytuacji materialnej uczniów i ich rodzin oraz innych okoliczności, o których mowa w art. 90d ust. 1 ustawy (*podkreślenie moje*).

Zgodnie z art. 90d ust. 1 ustawy o systemie oświaty, stypendium szkolne może otrzymać uczeń znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej, wynikającej z niskich dochodów na osobę w rodzinie, w szczególności gdy w rodzinie tej występuje: bezrobocie, niepełnosprawność, ciężka lub długotrwała choroba, wielodzietność, brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych, alkoholizm lub narkomania, a także gdy rodzina jest niepełna lub wystąpiło zdarzenie losowe, z zastrzeżeniem ust. 12.

W § 5 Regulaminu, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały postanowiono, że: *wysokość stypendium szkolnego ustala się biorąc pod uwagę kryterium dochodowe oraz występowanie w rodzinie takich okoliczności, jak: bezrobocie, niepełnosprawność, ciężka lub długotrwała choroba, wielodzietność, brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych, alkoholizm lub narkomania, a także, gdy rodzina jest niepełna lub wystąpiło zdarzenie losowe (ust. 1).*

*W celu ustalenia wysokości stypendium szkolnego zalicza się ucznia do odpowiedniej grupy dochodowej:*

- 1) grupa I – dochód do 50% kryterium dochodowego,
- 2) grupa II – dochód od 50% do 80% kryterium dochodowego,
- 3) grupa III – dochód od 80% do 100% kryterium dochodowego (ust. 2).

*Miesięczna wysokość stypendium szkolnego wynosi:*

- 1) dla uczniów zaliczonych do grupy I: od 80% - 200% kwoty zasiłku rodzinnego,
- 2) dla uczniów zaliczonych do grupy II: od 80% - 150% kwoty zasiłku rodzinnego,
- 3) dla uczniów zaliczonych do grupy III: od 80% - 120% kwoty zasiłku rodzinnego (ust. 3).

*Miesięczną wysokość stypendium szkolnego uzależnia się ponadto od wysokości otrzymanej dotacji celowej z budżetu państwa oraz od ilości złożonych wniosków (ust. 4).*

W ocenie organu nadzoru przytoczone postanowienia nie wypełniają dyspozycji art. 90f pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Rada Gminy w wykonaniu upoważnienia określonego w tym przepisie winna określić metody i mechanizmy ustalenia wysokości stypendium w taki sposób, aby wynikała z nich jednoznacznie wysokość stypendium zróżnicowana w zależności od sytuacji materialnej ucznia i jego rodziny oraz innych okoliczności, o których mowa w art. 90d ust. 1 ustawy.

Wysokość stypendium została określona w trzech przedziałach kwotowych i zróżnicowana w zależności od miesięcznej wysokości dochodu na osobę w rodzinie ucznia, z pominięciem wpływu na tę wysokość okoliczności wskazanych w art. 90d ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Okoliczności te, rozpatrywane łącznie z dochodem wnioskodawcy powinny dopiero stanowić przesłanki ustalenia wysokości stypendium szkolnego.

W uchwale brak jest jakichkolwiek postanowień regulujących, w jaki sposób wystąpienie okoliczności wskazanych w art. 90d ust. 1 wpływa na wysokość udzielanego stypendium szkolnego.

Prawidłowa realizacja kompetencji przyznanej Radzie Gminy powinna polegać na normatywnym ustaleniu sposobu ustalania wysokości stypendium zarówno w uzależnieniu od sytuacji materialnej ucznia, jak również

w zależności od wystąpienia w rodzinie ucznia "innych okoliczności", o których mowa w art. 90d ust. 1 ustawy.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 30 maja 2018 r., sygn. akt I II SA/Go 271/18 stwierdził, że „*Skoro rada gminy upoważniona została w delegacji ustawowej do określenia sposobu ustalania wysokości stypendium szkolnego w zależności od sytuacji materialnej uczniów i ich rodzin oraz innych okoliczności, o których mowa w art. 90d ust. 1 (w szczególności, gdy w rodzinie tej występuje: bezrobocie, niepełnosprawność, ciężka lub długotrwała choroba, wielodzietność, brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych, alkoholizm lub narkomania, a także gdy rodzina jest niepełna lub wystąpiło zdarzenie losowe, z zastrzeżeniem ust. 12), to wykonanie upoważnienia ustawowego nie może polegać na uzależnieniu wysokości stypendium jedynie od kryterium dochodowego w rodzinie ucznia. Realizując upoważnienie z art. 90f OświatU, rada gminy powinna określić mechanizm ustalania wysokości stypendium szkolnego, który pozwoli organowi stosującemu przepisy uchwały ustalać, w oparciu o jej postanowienia, konkretną wysokość stypendium w indywidualnych sprawach w zależności od sytuacji materialnej ucznia i jego rodziny oraz innych okoliczności wskazanych w art. 90d ust. 1 OświatU (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 26 października 2017 r., II SA/Go 828/17, CBOSA).*”.

Przedmiotowa uchwała, nie zawierając postanowień regulujących wyczerpująco sposób ustalenia wysokości stypendium nie wypełnia delegacji ustawowej. Takie działanie, zawężające upoważnienie udzielone przez ustawodawcę w procesie tworzenia prawa, stanowi jego istotne naruszenie uzasadniające stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak się powinien zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych czy też niepełnych przepisów.

W wyroku z dnia 6 czerwca 1995 r., sygn. akt SA/Gd 2949/94, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Teza przedmiotowego orzeczenia będzie miała zastosowanie tym bardziej do aktów prawa miejscowego, które zawierają normy prawa powszechnie obowiązującego na terenie gminy.

Uchwała jest obarczona również innymi wadami prawnymi.

Zgodnie z treścią § 5 ust. 1 Regulaminu, *wysokość stypendium szkolnego ustala się biorąc pod uwagę kryterium dochodowe oraz występowanie w rodzinie takich okoliczności, jak: bezrobocie, niepełnosprawność, ciężka lub długotrwała choroba, wielodzietność, brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych, alkoholizm lub narkomania, a także, gdy rodzina jest niepełna lub wystąpiło zdarzenie losowe.*

Powyższa regulacja stanowi nieuprawnioną modyfikację art. 90d ust. 1 ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którym stypendium szkolne może otrzymać uczeń znajdujący się w trudnej sytuacji materialnej, wynikającej z niskich dochodów na osobę w rodzinie, w szczególności gdy w rodzinie tej występuje: bezrobocie, niepełnosprawność, ciężka lub długotrwała choroba, wielodzietność, brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych, alkoholizm lub narkomania, a także gdy rodzina jest niepełna lub wystąpiło zdarzenie losowe, z zastrzeżeniem ust. 12 (*podkreślenie moje*).

W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalone jest stanowisko, iż powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja przez przepisy prawa miejscowego jest niedopuszczalna (por. m. in. wyrok NSA z dnia 30 stycznia 2003 r. sygn. II SA/Ka 1831/02; wyrok NSA z dnia 19 sierpnia 2002r. sygn.

II SA/Ka 508/02).

Powyższe uwagi należy odnieść również do § 6 ust. 3 Regulaminu, który stanowi modyfikację art. 90n ust. 7 ustawy;

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 października 1999 r. (sygn. II SA/Wr 1179/98, OSS 2000/1/17) wskazał, że uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego nie może regulować jeszcze raz tego, co zostało zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście

uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy.

Rada Gminy nie jest ponadto władna modyfikować uregulowań ustawy upoważniającej i przepisów innych aktów normatywnych. Orzecznictwo wielokrotnie wskazywało, że powtórzenia i modyfikacje jako wysoce dezinformujące stanowią istotne naruszenie prawa (wyrok NSA z 16 czerwca 1992 r., ONSA 1993/2/44; wyrok NSA z 14 października 1999 r., OSS 2000/1/17; wyrok NSA z 6 czerwca 1996 r., sygn. SA/Wr 2761/95).

W myśl § 5 ust. 4 Regulaminu *miesięczną wysokość stypendium szkolnego uzależnia się ponadto od wysokości otrzymanej dotacji celowej z budżetu państwa oraz od ilości złożonych wniosków.*

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja jest pozbawiona podstaw prawnych.

Wyłączne przesłanki jakimi należy się kierować przyznając zasiłek szkolny określa art. 90 ust. 1 i ust. 9 ustawy. W myśl art. 90 ust. 1 są to: trudna sytuacja materialna, wynikająca z niskich dochodów na osobę w rodzinie, w szczególności gdy w rodzinie tej występuje: bezrobocie, niepełnosprawność, ciężka lub długotrwała choroba, wielodzietność, brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych, alkoholizm lub narkomania, a także gdy rodzina jest niepełna lub wystąpiło zdarzenie losowe, z zastrzeżeniem ust. 12 (ust. 1). W art. 90d ust. 9 ustawodawca określił minimalną i maksymalną wysokość zasiłku szkolnego.

**Art.90f.** ustawy o systemie oświaty nie przyznaje radzie gminy kompetencji do określania innych niż określonych w ustawie kryteriów przyznawania stypendium szkolnego.

Wskazać przy tym należy, iż zależność wysokości udzielanej pomocy materialnej od środków budżetowych wynika bezpośrednio z art. 90b ust. 1 ustawy, zgodnie z którym uczniowi przysługuje prawo do pomocy materialnej ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie państwa lub budżecie właściwej jednostki samorządu terytorialnego (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 22 listopada 2018 r., sygn. akt II SA/Go 757/18).

Przez użyte w art. 90f ustawy pojęcie „tryb i sposób udzielania” stypendium i zasiłku szkolnego należy rozumieć nic innego jak określenie pewnych wymogów i koniecznych czynności, jakie należy wykazać i podjąć w celu uzyskania prawa do świadczenia pomocowego oraz jego realizacji. W odniesieniu do „trybu” chodzi o konkretne działania dokonywane w toku danego postępowania, przepisy procedury, określony wariant jej realizacji, zaś „sposób” to metoda czy forma tego działania. Skoro chodzi tu o udzielenie stypendium lub zasiłku, do których te zwroty się odnoszą, to innymi słowy rada gminy uprawniona jest do określenia sposobu procedowania i formy działania w toku postępowania związanego z przyznaniem tych świadczeń (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 maja 2014 r., sygn. akt I OSK 338/14).

Jednocześnie zgodnie z art. 90p ust. 1 ustawy udzielenie świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym jest zadaniem własnym gminy. Dlatego też rada gminy nie powinna uzależniać przyznania tych świadczeń w określonej wysokości od otrzymania dotacji z budżetu państwa na ten cel.

Jak trafnie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 6 września 2007 r., sygn. akt III SA/Lu 109/07: *„organ musi przyznać stypendium - w odpowiedniej wysokości i uzasadnionej formie - jeżeli uczeń spełnia ustawowe kryteria. Decyzja w przedmiocie stypendium szkolnego, jak wspomniano powyżej, nie ma charakteru uznaniowego tak jak np. decyzja w sprawie przyznania specjalnego zasiłku celowego, dlatego też organ administracji publicznej nie bada interesu społecznego wyrażającego się w możliwościach płatniczych gminy. Kwestia braku środków na wypłatę przyznanego stypendium i źródła pokrycia niedoboru jest rzeczą bez znaczenia z punktu widzenia interesów ucznia i nie może powodować odmowy przyznania stypendium mimo spełnienia warunków ustawowych. Rzeczą Gminy jest zapewnienie w swoim budżecie pokrycia znanych z góry wydatków koniecznych, należących do zadań własnych (...).”*

Powyższa argumentacja przesądza także o sprzeczności z prawem § 7 ust. 2 Regulaminu, który stanowi, że *terminy wypłaty stypendium szkolnego są zależne od terminu otrzymania środków na ten cel z budżetu państwa.*

W § 7 ust. 1 Regulaminu Rada Gminy ustaliła, że *w decyzji administracyjnej dotyczącej stypendium szkolnego określa się jego wysokość, formy oraz okres, na który stypendium jest przyznawane, a także zamieszcza się pouczenie o obowiązku informowania Kierownika GOPS o ustaniu przyczyn stanowiących podstawę przyznania stypendium szkolnego.*

Powyższa regulacja wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego, bowiem elementy decyzji administracyjnej o przyznaniu świadczenia wynikają z art. 107 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W ocenie organu nadzoru rada gminy nie jest uprawniona do stanowienia w przedmiocie obligatoryjnych składników decyzji administracyjnej, jak to uczyniono w przytoczonym zapisie uchwały.

Prawo do stanowienia takich klauzul może wynikać wprost z przepisu odrębnego rangi ustawowej (por. J. Borkowski [w:] Kodeks wstępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2002 r. s. 490), albo z wyraźnego brzmienia przepisu udzielającego kompetencji, natomiast kompetencji takiej nie można domniemywać, ani jej konstruować. Uzasadnienia dla takiego prawa nie można wywodzić z ogólnego sformułowania przepisu prawa (por. wyroki WSA we Wrocławiu z dnia 23 lutego 2005 r., sygn. akt IV SA/Wr 26/05 oraz z dnia 30 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Wr 173/09, niepubl.).

Regulacja § 7 ust. 1 Regulaminu stanowi nie tylko przekroczenie kompetencji uchwałodawczych rady gminy, lecz również narusza uprawnienia podmiotu wydającego decyzję administracyjną, który nie może być związany taką regulacją.

W § 7 ust. 3 pkt 3 Regulaminu Rada dopuściła możliwość sfinansowania wydatków wyszczególnionych w dowodach, o których mowa w § 6 ust. 1 i 3, jeżeli *cenę wynikającą z tych dokumentów są racjonalne, wiarygodne i nie odbiegają od cen obowiązujących na rynku*.

W ocenie organu nadzoru taka regulacja nie znajduje uzasadnienia prawnego.

Posłużenie się przez uchwałodawcę nieostрым zwrotem, taki, jak „*racjonalne, wiarygodne i nie odbiegające od cen obowiązujących na rynku*” prowadzi do uznaniowości przy ocenie zaistnienia tak ustalonego kryterium przez organ stosujący uchwałę. W bliżej nie sprecyzowanym pojęciu mieścić się może bowiem szereg różnorodnych stanów faktycznych.

Akt prawa miejscowego, jako źródło prawa powszechnie obowiązującego, nie może zawierać norm niedookreślonych, powinien być zredagowany w sposób zrozumiały dla przeciętnego adresata. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować.

Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostрым przepisów. Zakres uchwały winien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji (por. wyroki WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r., sygn. akt II SA/Lu 485/08, WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09).

Podobny pogląd wyrażony został w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 12 października 2005 r., sygn. akt II SA/Wr 385/05, gdzie Sąd powołując się na wyrok NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. (sygn. akt SA/Gd 2949/94, OSS 1996/3/91) stwierdził m.in., iż *uchwały podejmowane przez organy samorządowe na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego*. Teza tego orzeczenia będzie miała zastosowanie tym bardziej do aktów prawa miejscowego, które zawierają normy prawa powszechnie obowiązującego na terenie gminy.

Zgodnie z treścią § 10 Regulaminu, *uczeń traci prawo do otrzymania stypendium, jeżeli: 1) nie realizuje obowiązku szkolnego, 2) został skreślony z listy uczniów, 3) ustali przyczyny, które stanowiły podstawę przyznania stypendium (ust. 1). Uczeń otrzymujący stypendium szkolne a w przypadku ucznia niepełnoletniego, jego rodzice lub opiekunowie prawni i dyrektor są zobowiązani zawiadomić w terminie 7 dni organ przyznający stypendium o ustaniu przyczyn, które stanowiły podstawę przyznania stypendium szkolnego (ust. 2) Stypendium szkolne wstrzymuje się w przypadku ustania przyczyn, które stanowiły podstawę przyznania stypendium szkolnego (ust. 3).*

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja wykracza poza upoważnienie z art. 90f ustawy o systemie oświaty.

Wzruszenie decyzji przyznającej stypendium może nastąpić w odpowiednim trybie określonym przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

W art. 90o ustawa o systemie oświaty precyzyjnie reguluje kwestię wstrzymania lub cofnięcia stypendium i wydawania decyzji w tym zakresie nie pozostawiając Radzie Gminy żadnych uprawnień w tym zakresie.

Ustawodawca określa w art. 90a ust. 1 ustawy o systemie oświaty, iż rodzice ucznia otrzymującego stypendium szkolne są obowiązani niezwłocznie powiadomić organ, który przyznał stypendium, o ustaniu przyczyn, które stanowiły podstawę przyznania stypendium szkolnego.

Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do pełnoletniego ucznia (ust. 2).

Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do dyrektora szkoły, kolegium nauczycielskiego, nauczycielskiego kolegium języków obcych, kolegium pracowników służb społecznych lub ośrodka, o którym mowa w art. 90b ust. 3 pkt 2, w przypadku gdy dyrektor powyższym informację o ustaniu przyczyn, które stanowiły podstawę przyznania stypendium szkolnego (ust. 3).

Stypendium szkolne wstrzymuje się albo cofa w przypadku ustania przyczyn, które stanowiły podstawę przyznania stypendium szkolnego (ust. 4).

Należności z tytułu nienależnie pobranego stypendium szkolnego podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (ust. 5).

Wysokość należności podlegającej zwrotowi oraz termin zwrotu tej należności ustala się w drodze decyzji administracyjnej (ust. 6).

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXIII/205/2023 jest uzasadnione.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

WOJEWODA LUBELSKI

**Lech Sprawka**

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Sosnówka,
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Sosnówka