



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 30 kwietnia 2024 r.

Poz. 2583



Wojewoda Lubelski

### ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE NR PN- II.4131.127.2024 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 29 kwietnia 2024 r.

**stwierdzające nieważność uchwały Nr LXXII.535.2024 Rady Miejskiej w Izbicy z dnia 27 marca 2024 r.  
w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania, rodzajów i wysokości nagród  
i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr LXXII.535.2024 Rady Miejskiej w Izbicy z dnia 27 marca 2024 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania, rodzajów i wysokości nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe.

#### **Uzasadnienie**

Uchwała LXXII.535.2024 została doręczona organowi nadzoru w dniu 3 kwietnia 2024.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołany został m.in. art. 31 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048). Zgodnie z tym przepisem, jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe (ust. 1). Stypendia lub nagrody dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetu tych jednostek (ust. 2). Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy (ust. 3).

Działając na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, Rada uprawniona jest zatem do określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym. Rada, stanowiąc w powyższym zakresie, zobowiązana jest wziąć pod uwagę znaczenie danego sportu dla Gminy oraz osiągnięty wynik sportowy.

W przedmiotowej uchwale Rada nie zawarła regulacji określających, co należy rozumieć pod pojęciem: „wysoki wynik sportowy”.

Rada Miejska w § 3 ust. 2 uchwały wskazała, iż kryterium warunkującym przyznanie nagrody trenerowi jest osiągnięcie przez trenowanych przez niego zawodników „wyróżniających wyników” lub „wysokich wyników sportowych”, zaś w § 3 ust. 2 uchwały wskazano, że kryterium warunkującym przyznanie nagrody sportowcowi, zawodnikowi jest „osiągnięcie wysokich wyników”.

Nie sposób przyjąć, iż użycie jedynie lakonicznych określeń „wyróżniające wyniki” czy „wysoki wynik” może być uznane za określenie przez Radę kryteriów przyznawania nagród sportowych. Są to bowiem pojęcia nieostre, a Rada Miejska nie ustaliła znaczenia tych pojęć.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym. NSA w wyroku z dnia 28 sierpnia 2019 sygn. akt II GSK 2836/17, wskazał: „za w pełni trafne należy uznać stanowisko Sądu, iż pojęcie „wysokie wyniki sportowe” stanowi pojęcie niedookreślone i z tego względu zasadne jest oczekiwanie, aby organ stanowiący dookreślił w uchwale jakie wyniki sportowe będzie wspierał (...) prawem przyznającego stypendium jest uzależnić je od nie jakichkolwiek, lecz konkretnych wyników sportowych i nie ma przeszkód, aby określić je jako wysokie, z zastrzeżeniem dookreślenia co należy rozumieć przez „wysoki wynik”. ”

W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Izbicy nie wypełniła delegacji ustawowej wynikającej z art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie także dlatego, że nie określiła wysokości nagród, które mogą być przyznawane zawodnikom lub trenerom.

Zgodnie z delegacją ustawową Rada Miejska powinna określić w sposób precyzyjny wysokość nagród, które powinny być zróżnicowane ze względu na osiągnięty wynik sportowy oraz znaczenie danego sportu dla jednostki samorządu terytorialnego.

Wysokość nagrody powinna zostać określona precyzyjnie w uchwale - bądź poprzez wskazanie kwoty jaką otrzyma osoba uprawniona za swoje osiągnięcia, bądź poprzez określenie sposobu jej wyliczenia. Jednakże wartości, które posłużą temu wyliczeniu muszą być możliwe do ustalenia przez każdego adresata tej uchwały.

W tym miejscu wskazać trzeba także, że kompetencje w zakresie określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości nagród i wyróżnień w myśl cyt. delegacji ustawowej przysługują wyłącznie organowi stanowiącemu gminy, który nie może ich przekazać innemu organowi.

W § 3 ust. 4 uchwały Rada postanowiła, że o wysokości nagrody decyduje Burmistrz Miasta i Gminy Izbica, biorąc pod uwagę osiągnięcia sportowe, oraz dostępne środki finansowe w budżecie gminy, tym samym przekazując swoje kompetencje prawotwórcze w tym zakresie Burmistrzowi.

Podejmując akty prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową, organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wprowadzania kompetencji w drodze analogii.

Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmując uchwałę stanowiącą akt prawa miejscowego na podstawie udzielonego temu organowi upoważnienia ustawowego jest zobowiązany kompleksowo wypełnić zakres przekazanych przez ustawodawcę uprawnień.

W przedmiotowej uchwale pominięto uregulowanie kwestii trybu pozbawiania nagród i wyróżnień, a tym samym nie wyczerpuje w pełni dyspozycji art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie.

Wskazać w tym miejscu należy, że Rada podejmując uchwałę na podstawie art. 31 ustawy o sporcie ma prawo wybrać jakiego rodzaju wsparcia będzie udzielała osobom, co do których przedmiotowy przepis się odnosi, tzn. postanowić, że w ramach tegoż wsparcia przyznawać będzie jedynie nagrody i wyróżnienia sportowe, nie mniej jednak obowiązana jest w pełni zrealizować zakres upoważnienia ustawowego wskazany w ust. 3 tego przepisu. Pełna realizacja upoważnienia ustawowego oznacza zatem, że Rada w uchwale określi zarówno rodzaje i wysokość nagród i wyróżnień jak i szczegółowe zasady i tryb zarówno ich przyznawania jak i pozbawiania.

Regulacje uchwał dotyczących przyznawania zarówno stypendiów jak i nagród czy wyróżnień za osiągnięcia sportowe z uwagi na podustawowy i wykonawczy charakter aktów prawa miejscowego winny wypełniać zakres upoważnienia określony w ustawie, zaś przepis upoważniający podlega ścisłej wykładni językowej (por. wyrok TK z dnia 25 maja 1998 r., sygn. U 19/97, OTK ZU nr 4/1998 r., poz. 48, s. 262). Akty prawa miejscowego wydane na podstawie delegacji zawartej w ustawie, muszą być zakotwiczone w reżimie upoważnienia ustawowego i w całości go wypełniać (wyrok WSA w Gliwicach z 30 marca 2021r. sygn. III SA/GI 78/21).

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LXXII.535.2024, we wskazanym zakresie, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia

WOJEWODA LUBELSKI

**Krzysztof Komorski**

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Izbicy;
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej w Izbicy.