



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 20 sierpnia 2024 r.

Poz. 4173



Wojewoda Lubelski

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN- II.4131.305.2024

z dnia 19 sierpnia 2024 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr III/23/2024 Rady Gminy Żyrzyn z dnia 29 lipca 2024 r. w sprawie ustanowienia nagród Wójta Gminy Żyrzyn dla zawodników i innych osób fizycznych osiągających najwyższe wyniki sportowe i trybu ich przyznawania, w części obejmującej § 1 ust. 3 pkt 5 Regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr III/23/2024 Rady Gminy Żyrzyn z dnia 29 lipca 2024 r. w sprawie ustanowienia nagród Wójta Gminy Żyrzyn dla zawodników i innych osób fizycznych osiągających najwyższe wyniki sportowe i trybu ich przyznawania, w części obejmującej § 1 ust. 3 pkt 5 Regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr III/23/2024 została doręczona organowi nadzoru w dniu 31 lipca 2024 r.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołany został m.in. art. 31 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048). Zgodnie z tym przepisem, jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe (ust. 1). Stypendia lub nagrody dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetu tych jednostek (ust. 2). Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy (ust. 3).

Działając na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, Rada uprawniona jest zatem do określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym. Rada, stanowiąc w powyższym zakresie, zobowiązana jest wziąć pod uwagę znaczenie danego sportu dla Gminy oraz osiągnięty wynik sportowy.

Stosownie do treści § 1 ust. 3 Regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały, nagrody sportowe są przyznawane zawodnikom i osobom fizycznym osiągającym najwyższe wyniki sportowe w okresie minionego roku kalendarzowego, przez co rozumie się:

- 1) reprezentowanie Polski na arenie międzynarodowej;
- 2) udział w Mistrzostwach Polski organizowanych przez polskie związki sportowe;
- 3) udział w ligowym współzawodnictwie sportowym, co najmniej na szczeblu wojewódzkim;
- 4) osoby, będące członkami kadry wojewódzkiej lub międzynarodowej;
- 5) *szczególnie uzdolnionych zawodników, nie spełniających wymogów określonych w pkt 1-4.*

W ocenie organu nadzoru regulacja § 1 ust. 3 pkt 5 Regulaminu została podjęta bez podstawy prawnej, a zatem bez uzasadnienia w powszechnie obowiązujących przepisach prawa.

Jak trafnie podkreśla się w orzecznictwie sądowo-administracyjnym ustawodawca wyraźnie zastrzegł, że realizując delegację określoną w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie organ stanowiący winien brać pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Brak jest zatem podstaw prawnych, aby w wykonaniu powyższej delegacji Rada ustanowiła stypendia albo nagrody sportowe, finansowane z budżetu gminy, dla „szczególnie uzdolnionych zawodników”. W wykonaniu tego upoważnienia Rada jest uprawniona do określenia zasad przyznawania stypendiów i nagród sportowych przeznaczonych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe (wspólna cecha relewantna). Ustawodawca wskazał bowiem jako kryterium ustanowienia i finansowania ze środków publicznych powyższych gratyfikacji dla osób fizycznych osiągnięte wyniki sportowe (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 4 kwietnia 2017r. sygn. II SA/Bd 1462/16).

Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 sierpnia 2019r., sygn. II GSK 2836/17, przyjął, że: *„za w pełni trafne należy uznać stanowisko Sądu, iż pojęcie „wysokie wyniki sportowe” stanowi pojęcie niedookreślone i z tego względu zasadne jest oczekiwanie, aby organ stanowiący dookreślił w uchwale jakie wyniki sportowe będzie wspierał, kierując się, zgodnie z dyspozycją art. 31 ust. 3 ustawy, znaczeniem dyscypliny sportowej dla danej jednostki samorządu terytorialnego oraz jej społeczności lokalnej (...). Z art. 31 ust. 1 ustawy niedwuznacznie wynika, że świadczenia dla sportowców nie są przyznawane bezwarunkowo, mimo że zasadniczym kryterium są wyniki sportowe, których brak w konsekwencji może stanowić podstawę odmowy przyznania świadczenia lub podjęcia decyzji o jego pozbawieniu”*.

Tymczasem § 1 ust. 3 pkt 5 Regulaminu przyjętego przedmiotową uchwałą przewiduje, że nagroda będzie mogła zostać przyznana szczególnie uzdolnionym zawodnikom, którzy nie spełniają wymogów określonych w pkt 1-4. Należy dodatkowo zauważyć, że posłużenie się w tym postanowieniu niejednoznacznym sformułowaniem „szczególnie uzdolnionych” skutkuje tym, że przyjęta regulacja wprowadza dowolność i uznaniowość organu stosującego uchwałę, co jest niedopuszczalne w świetle przepisów art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie i stanowi o istotnym naruszeniu prawa.

Przedmiotowa uchwała, jako akt prawa miejscowego, powinna być zredagowana w taki sposób, by organ stosujący ten przepis nie miał żadnych wątpliwości co do tego, jaką regułę postępowania ten przepis wyznacza, wiedział, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak się powinien zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych czy też niepełnych przepisów. Zakres uchwały winien zapewnić ten sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr III/23/2024 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Krzysztof Komorski

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Żyrzyn
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Żyrzyn