



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 11 grudnia 2024 r.

Poz. 6433



Wojewoda Lubelski

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.392.2024 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 6 grudnia 2024 r.

**stwierdzające nieważność uchwały Nr VI/43/24 Rady Miejskiej w Siedliszczu z dnia 14 listopada 2024 r. w sprawie zmiany uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw ulicom w granicach osady Siedliszcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr VI/43/24 Rady Miejskiej w Siedliszczu z dnia 14 listopada 2024 r. w sprawie zmiany uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw ulicom w granicach osady Siedliszcze.

#### **Uzasadnienie**

Uchwała Nr VI/43/2024 została doręczona organowi nadzoru w dniu 21 listopada 2024 r.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Siedliszczu postanowiła nadać nowe brzmienie załącznikom Nr 1 i Nr 2 do uchwały Nr XIV/77/12 Rady Gminy Siedliszcze z dnia 7 marca 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw ulicom w granicach osady Siedliszcze.

Rada postanowiła zatem o wprowadzeniu zmian w uchwale zmieniającej, co nie jest dopuszczalne w świetle § 90 i § 91 ust. 1 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

Przepisy te stanowią, że zmienia się zawsze pierwotny tekst uchwały, a jeżeli wprowadzono do niego zmiany - tekst zmieniony. Jeżeli ogłoszono tekst jednolity uchwały, zmienia się ten tekst, a w przypadku gdy wprowadzono zmiany do tekstu jednolitego - zmieniony tekst jednolity. Ponadto w § 91 przyjęto zasadę, że nie nowelizuje się przepisów zmieniających inną uchwałę (ust. 1). W szczególnie uzasadnionych przypadkach, jeżeli jest to konieczne dla uniknięcia luki w prawie, można wyjątkowo znowelizować przepisy zmieniające ogłoszonej uchwały w okresie ich vacatio legis (ust. 2). Nowelizację przepisów zmieniających, o której mowa w ust. 2, wprowadza się w życie z dniem wejścia w życie tych przepisów zmieniających (ust. 3).

Z zasad techniki prawodawczej wynika jasno, że zmian w obowiązujących przepisach dokonuje się w ten sposób, że zmienia się tekst uchwały obowiązujący w dniu wejścia w życie przepisów zmieniających. Jeśli pierwotnie przyjęty tekst uchwały był zmieniany, zmienia się taką wersję aktu, która uwzględnia wprowadzone wcześniej zmiany. Trzeba bowiem mieć na względzie, że przepisy zmieniające mają charakter niesamodzielny i jednorazowy, a ich normatywny skutek wyczerpuje się w momencie ich wejścia w życie, w postaci zmian,

których one dokonują. Przepisy te nie służą bowiem bezpośrednio do wyrażania norm prawnych lecz do wprowadzania zmian w obowiązujących przepisach merytorycznych (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 20 września 2012 r., sygn. akt III SA/Wr 317/12; także: G. Wierczyński, *Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz*). Nowelizowane przepisy otrzymują nowe brzmienie i od tej chwili samodzielnie regulują określone stosunki społeczne. Z tego powodu ich uchylanie lub zmienianie po dniu ich wejścia w życie jest bezprzedmiotowe i niedopuszczalne (zob. T. Bąkowski, P. Bielski, K. Kaszubowski, M. Kokoszczyński, J. Stelina, J. Warylewski, G. Wierczyński, *Zasady techniki prawodawczej. Komentarz do rozporządzenia*).

Powyższe zasady w pełni odnoszą się do przedmiotowej uchwały. Dokonywanie zmian uchwały Nr XIV/77/12 należy uznać za niedopuszczalne w świetle zasad demokratycznego państwa prawnego, których elementem jest zasada prawidłowej legislacji, ponieważ – jak wskazano już wyżej – uchwała nowelizująca ma charakter wyłącznie jednorazowy. W momencie jej wejścia w życie traci ona swą wartość normatywną.

Zasada prawidłowej legislacji ma doniosłe znaczenie w systemie prawa i jej wagę niejednokrotnie podkreślano w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego. Składa się na nią szereg dyrektyw złączonych pod względem aksjologicznym (służą one ochronie wspólnych wartości, jakim są zaufanie obywateli do państwa i prawa oraz pewność prawa) oraz funkcjonalnym (stanowią dyrektywy kierowane do prawodawcy i odnoszą się do procesu tworzenia prawa). Zasada prawidłowej legislacji została ukształtowana jako *system ściśle ze sobą powiązanych dyrektyw adresowanych do prawodawcy, wskazujących jak należy dokonywać zmian w państwie prawnym* (K. Działocha, T. Zalański, *Zasada prawidłowej legislacji jako podstawa kontroli konstytucyjności prawa*, Przegląd Legislacyjny 2006, nr 3, s. 6-7). Wskazane naruszenie godzi w „rudymtarne kanony techniki prawodawczej” (postanowienie TK z dnia 27 kwietnia 2004 r., P 16/03, LEX nr 107520), a zatem konieczne jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, jako podjętej z istotnym naruszeniem art. 2 Konstytucji RP.

Należy podkreślić, że w obecnym stanie prawnym Rada posiada wynikającą z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym kompetencję do podejmowania uchwał w sprawach nazw ulic. Na podstawie tego upoważnienia Rada jest zatem uprawniona do podjęcia uchwały nadającej nazwę ulicy albo uchwały zmieniającej dotychczasową nazwę ulicy. Kompetencje Rady w tym zakresie nie mogą być natomiast realizowane w drodze nowelizowania uchwał zmieniających, gdyż takie działanie jest sprzeczne z zasadami prawidłowej legislacji.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr VI/43/24 jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

**Krzysztof Komorski**

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Siedliszcza,
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej w Siedliszczu.