



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 23 grudnia 2024 r.

Poz. 6765



Wojewoda Lubelski

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.431.2024

z dnia 20 grudnia 2024 r.

**stwierdzające nieważność uchwały Nr VII.45.24 Rady Gminy Wąwolnica z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania nagród dla zawodników za osiągnięte wyniki sportowe oraz nagród dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym, w części obejmującej § 2 ust. 3 zdanie drugie oraz § 13 ust. 2 Regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, ze zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr VII.45.24 Rady Gminy Wąwolnica z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie uchwalenia regulaminu przyznawania nagród dla zawodników za osiągnięte wyniki sportowe oraz nagród dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym, w części obejmującej § 2 ust. 3 zdanie drugie oraz § 13 ust. 2 Regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały.

#### **Uzasadnienie**

Uchwała Nr VII.45.24 Rady Gminy Wąwolnica została doręczona organowi nadzoru w dniu 4 grudnia 2024 r.

W podstawie prawnej uchwały powołany został m.in. art. 31 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488, ze zm.).

Zgodnie z art. 31 ww. ustawy, jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe (ust. 1). Stypendia lub nagrody dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetu tych jednostek (ust. 2). Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy (ust. 3).

Z kolei w myśl art. 35 ust. 5 ustawy, jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać wyróżnienia i nagrody pieniężne dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, określi warunki i tryb przyznawania wyróżnień i nagród pieniężnych, o których mowa w ust. 5, oraz rodzaje wyróżnień i wysokość nagród pieniężnych, biorąc pod uwagę znaczenie osiągnięć dla danej społeczności lokalnej (ust. 6).

W § 2 ust. 3 załącznika do uchwały Rada Gminy postanowiła, iż w przypadku osiągnięć gier zespołowych przyznaje się nagrodę dla maksymalnie dwóch wyróżniających się zawodników w zespole (zd. drugie).

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja została podjęta z istotnym naruszeniem art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie.

Nagrody i wyróżnienia sportowe, których mowa w art. 31 ust. 1 i 3 ustawy dotyczą osób, które osiągnęły wysokie wyniki we współzawodnictwie sportowym i mają na celu odpowiednie uhonorowanie ich za ich dotychczasowe sportowe dokonania.

Z literalnego brzmienia art. 31 ust. 3 ustawy wynika, iż to Rada Gminy winna określić szczegółowe zasady przyznawania, a także rodzaje i wysokość nagród i wyróżnień, uwzględniając znaczenie danego sportu dla gminy oraz osiągnięty wynik sportowy.

Zatem to rada gminy zobowiązana jest do określenia w uchwale jasnych i precyzyjnych przesłanek przyznawania nagród i wyróżnień (szczegółowych zasad przyznawania nagród i wyróżnień) za osiągnięte wyniki sportowe.

Tymczasem zakwestionowaną regulacją uchwały Rada Gminy dopuściła możliwość uhonorowanie jedynie dwóch zawodników z zespołu, nie wskazując jednocześnie, jakie osiągnięcia kwalifikujące zawodnika do przyznania nagrody, należy uznać za wyróżniające się.

Tym samym Rada Gminy wprowadziła trudną do zastosowania i oceny przesłankę, uniemożliwiającą właściwie dokonanie prawidłowej i obiektywnej subsumcji prawa.

Posłużenie się przez Radę Gminy przytoczonym sformułowaniem "wyróżniających się" powoduje, iż organ stosujący uchwałę ma pełną dowolność do uznaniowego rozstrzygnięcia w zakresie przyznawania nagrody dla zawodników posiadających osiągnięcia zespołowe.

W ocenie organu nadzoru w uchwale dotyczącej przyznawania nagród dla zawodników za osiągnięte wyniki sportowe niezbędne jest określenie weryfikowalnych kryteriów, tak aby każdy był w stanie określić na jej podstawie, czy jest osobą uprawnioną do otrzymania świadczenia i na jakich warunkach. (por. wyrok WSA w Krakowie z 7 grudnia 2016 r. sygn. akt: II SA/Kr 1192/16).

Uchwała rady gminy podjęta na podstawie upoważnienia z art. 31 ust. 3 ww. ustawy jest aktem prawa miejscowego.

Jako akt prawa miejscowego uchwała winna być zredagowana w taki sposób, by dla przeciętnego adresata była zrozumiała, tzn. by adresat danego przepisu wiedział, w jaki sposób ma się zachować i nie miał żadnych wątpliwości co do tego, jaką regułą postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis (Wójt Gminy) wiedział, w jaki sposób go zinterpretować.

Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak, by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu.

Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Zakres uchwały winien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji.

Użyte w § 2 ust. 3 Regulaminu sformułowanie "wyróżniających się" wskazuje na niejasność i nieprecyzyjność uchwały. Prawodawca powinien unikać posługiwania się takimi zwrotami, gdyż stopień ich niedookreślenia prowadzi do daleko idącej subiektywizacji w ich ocenie (zob. komentarz do zasad techniki prawodawczej pod redakcją Jarosława Warylewskiego, Dom Wydawniczy ABS, str. 497 i nast.).

Stosowanie takich zwrotów w przepisach powszechnie obowiązujących jest niedopuszczalne z uwagi na to, że jak już podniesiono, mają one być czytelne i przejrzyste zarówno dla adresatów, jak i organu stosującego prawo.

Właściwe i jasne określenie kryteriów w uchwale będącej aktem prawa miejscowego jest niezbędnym warunkiem prawidłowo skonstruowanego przepisu. Przepisy aktów redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencję prawodawcy.

Przepisy winny być sformułowane w ten sposób, aby organ stosujący prawo (wykonujący uchwałę) nie miał żadnych trudności z ustaleniem, czy w danym przypadku spełniona została hipoteza normy prawnej i jakie konsekwencje wynikają z jej dyspozycji.

W § 13 ust. 2 Regulaminu wskazano, iż *nagroda podlega zwrotowi wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wypłaty*.

W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja uchwały wykracza poza kompetencje przyznane Radzie Gminy w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie.

Przepis art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie zawiera upoważnienie dla organu jednostki samorządu terytorialnego do stanowienia przepisów prawa miejscowego, które dotyczą wyłącznie ustalenia zasad i trybu "przyznawania i pozbawiania" stypendium sportowego, nagród i wyróżnień. Poza upoważnieniem zatem zostały przyjęte regulacje dotyczące szczegółowych zasad zwrotu nagród i wyróżnień, których zawodnik bądź trener został pozbawiony.

Jak trafnie wywiedziono w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 9 września 2020 r. sygn. akt II SA/Rz 478/20 „*O ile dopuszczalne jest na gruncie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie ustanowienie zasad czy przesłanek pozbawienia stypendium, czy też jego wstrzymania, to z przepisu tego nie da się wyprowadzić uprawnienia do regulowania dodatkowych kwestii jak tryb czy warunki zwrotu stypendium (por. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 13 października 2017 r., II SA/Bk 526/17)*”.

Ponadto, ustawa o sporcie nie przewiduje również możliwości naliczania odsetek od nagród, których zawodnik bądź trener został pozbawiony.

Podstawowe regulacje dotyczące odsetek znajdują się w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 1061). Zgodnie z art. 359 § 1 kc odsetki od sumy pieniężnej należą się tylko wtedy, gdy wynika to z czynności prawnej albo z ustawy, z orzeczenia sądu lub z decyzji innego właściwego organu.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę.

Organy jednostek samorządu terytorialnego winny treść swoich regulacji dostosowywać ściśle do zakresu przyznanego im upoważnienia i przysługujących im kompetencji (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 maja 1992 r., sygn. SA/Wr 310/92).

W ocenie organu nadzoru na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie Rada Gminy Wąwolnica nie jest upoważniona do regulowania instytucji postępowania egzekucyjnego w administracji.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr VII.45.24, we wskazanym zakresie, jest uzasadnione

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

**Krzysztof Komorski**

Otrzymują:

- 1) Przewodniczący Rady Gminy Wąwolnica
- 2) Wójt Gminy Wąwolnica