



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 11 lipca 2025 r.

Poz. 3405



WOJEWODA LUBELSKI

PN-II.4131.176.2025

Lublin, dnia 9 lipca 2025 r.

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

stwierdzające nieważność uchwały Nr XVI-121/2025 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie uchwalenia statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku, w części obejmującej § 4 ust. 2 w brzmieniu: "i odwołuje" Statutu, stanowiącego załącznik do uchwały

Na podstawie art. 79 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 i 1907)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVI-121/2025 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie uchwalenia statutu Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku, w części obejmującej § 4 ust. 2 w brzmieniu: "i odwołuje" Statutu, stanowiącego załącznik do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XVI-121/2025 została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 czerwca 2025 r.

Przedmiotową uchwałą, podjętą na podstawie m. in. art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.), Rada Powiatu w Kraśniku przyjęła Statut Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku, w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

W § 4 ust. 2 Statutu Rada przyjęła, że Dyrektora powołuje *i odwołuje* Starosta.

Tryb odwoływania dyrektora powiatowego urzędu pracy został określony przez ustawodawcę w art. 19 ustawy z dnia 20 marca 2025r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. U. poz. 620). Zgodnie z brzmieniem tego przepisu starosta odwołuje dyrektora PUP po zasięgnięciu opinii powiatowej rady rynku pracy. Opinia powiatowej rady rynku pracy nie jest wymagana w przypadkach, o których mowa w art. 52 i art. 53 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy oraz w przypadku odwołania dyrektora PUP na jego wniosek (ust. 2). Dyrektora PUP, o którym mowa w art. 42 ust. 1 powołują i odwołują w porozumieniu właściwi starostowie. Organ właściwy do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy ustalają w porozumieniu właściwi starostowie. Przepisy ust. 2 oraz art. 18 ust. 3 i 4 stosuje się (art. 19 ust. 5).

Z art. 19 ust. 2 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia wynika zatem, że zasadą jest odwoływanie dyrektora po zasięgnięciu opinii powiatowej rady rynku pracy. Wyjątek zaś stanowi sytuacja, w której odwołanie dyrektora następuje bez tej opinii w ściśle określonych przypadkach: rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika (art. 52 ustawy Kodeks pracy), rozwiązania umowy o pracę bez

wypowiedzenia z powodu niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby i w razie usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy z innych przyczyn (art. 53 ustawy Kodeks pracy) oraz na wniosek dyrektora.

Z porównania przepisów ustawowych z treścią § 4 ust. 2 Statutu wynika, że w regulacjach uchwały pominięto konieczność zasięgnięcia przez Starostę opinii powiatowej rady rynku pracy.

Tym samym § 4 ust. 2 Statutu w brzmieniu: „i odwołuje” w istotnym stopniu narusza art. 19 ust. 2 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, albowiem modyfikuje przewidziany przez ustawodawcę tryb odwołania dyrektora powiatowego urzędu pracy.

W doktrynie i orzecznictwie wielokrotnie wskazywano, że powtórzenia i modyfikacje jako wysoce dezinformujące stanowią istotne naruszenie prawa (por. m. in. wyroki NSA z dnia 14 października 1999 r. sygn. II SA/Wr 1179/98; z dnia 16 czerwca 1992 r. sygn. II SA 99/92; z dnia 20 sierpnia 1996 r. sygn. SA/Wr 2761/95; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 stycznia 2001 r. sygn. III RN 40/00, OSNP 2001/13/424; a także wyrok NSA z dnia 6 października 2015r. sygn. II OSK 1519/15, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 7 listopada 2017r. sygn. II SA/Ol 722/17). Modyfikacja regulacji ustawowych przez przepisy uchwały może doprowadzić do odmiennej czy sprzecznej z intencjami ustawodawcy interpretacji. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że zmodyfikowany przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go zamieszczono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji ustawodawcy.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XVI-121/2025, we wskazanym zakresie, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Lubelski

Krzysztof Komorski

Otrzymują:

- 1) Starosta Kraśnicki,
- 2) Przewodniczący Rady Powiatu w Kraśniku.