



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 21 stycznia 2025 r.

Poz. 462



Wojewoda Lubelski

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN-II.4131.5.2025 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 20 stycznia 2025 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr X/68/2024 Rady Gminy Spiczyn z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, w części obejmującej § 8.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465, ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr X/68/2024 Rady Gminy Spiczyn z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, w części obejmującej § 8.

Uzasadnienie

Uchwała Nr X/68/2024 Rady Gminy Spiczyn została doręczona organowi nadzoru w dniu 23 grudnia 2024 r.

Przedmiotową uchwałę Rada Gminy podjęła m. in. na podstawie art. 59 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, ze zm.).

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ww. ustawy, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13, mogą być umarzane, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem ust. 4). Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których mowa w ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnione do udzielania tych ulg (ust. 2) Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o stosowaniu z urzędu ulg, o których mowa w ust. 1, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 1 (ust. 3).

Jak stanowi § 8 uchwały, *Wójt Gminy w rocznym sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy przedstawia Radzie Gminy sprawozdanie w zakresie udzielonych ulg, określonych w niniejszej uchwale.*

Zdaniem organu nadzoru powyższa regulacja wykracza poza zakres upoważnienia określonego w art. 59 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Powołane przepisy ustawy nie stanowią podstawy do regulowania przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jakichkolwiek kwestii związanych z nakładaniem obowiązków w zakresie składania informacji związanych z realizacją uchwały.

W ramach określenia zasad, sposobu i trybu udzielania ulg możliwe jest wyłącznie wprowadzenie regulacji dotyczących tego, w jaki sposób i w jakich okolicznościach przyznanie ulgi w spłacie należności w trybie określonym niniejszą uchwałą jest możliwe, a więc postępowania zmierzającego do umorzenia, odroczenia czy rozłożenia na raty należności jednostki samorządu terytorialnego lub jej jednostek podległych. W zakresie powyższego upoważnienia nie mieszczą się kwestie sporządzania sprawozdania przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego z udzielanych ulg w ramach sprawozdania z wykonania budżetu, o czym stanowi § 8 uchwały. Radzie Gminy nie przysługuje kompetencja do stanowienia o zakresie sprawozdania z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Jednocześnie podkreślić należy, iż organ nadzoru w żaden sposób nie neguje uprawnień kontrolnych Rady Gminy Spiczyn, w ramach których mogłaby ono zobowiązać Wójta Gminy do przedstawienia informacji, o których mowa w kwestionowanym zapisie. Uprawnienia te jednak wynikają z innych przepisów, a nie z ww. art. 59 ustawy.

Obowiązek przedstawienia, m.in. informacji, o której mowa w § 8 uchwały może wynikać z przepisów ustawy o finansach publicznych, jeżeli umorzenia i ulgi będą miały wpływ na stan mienia jednostki samorządu terytorialnego. Zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. e powołanej ustawy, zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, zawierającą inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Stanowisko organu nadzoru potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie, który w wyroku z dnia 21 lutego 2024 r. sygn. akt I SA/Lu 11/24 wskazał: *„Ma rację organ nadzoru twierdząc, że normy o charakterze kompetencyjnym (upoważniającym), a taki charakter mają normy wynikające z treści art. 59 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, powinny być interpretowane w sposób ścisły. Wszystkie organy władzy publicznej powinny bowiem zawsze działać, jak tego wymaga art. 7 Konstytucji, na podstawie i w granicach prawa. Zauważyć zaś trzeba, że powołany wyżej art. 59 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych przewiduje wydanie aktu prawa miejscowego w zakresie szczegółowych zasad, sposobu i tryb udzielania ulg, o których mowa w ust. 1, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskazanie organu lub osoby uprawnionej do udzielania tych ulg. Nie obejmuje natomiast upoważnienia do (...) nakładania na organ wykonawczy obowiązków sprawozdawczych na organ wykonawczy Związku Komunalnego Gmin. Uregulowanie wskazanej materii w formie aktu prawa miejscowego podjętego na podstawie art. 59 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych dokonane zostało z przekroczeniem zakresu materii przekazanej do uregulowania jednostce samorządu terytorialnego (odpowiednio organowi stanowiącemu związku komunalnego). Stanowi zatem przejaw istotnego naruszenia prawa. Dodać można, że jak też trafnie wskazał organ nadzoru, takiej oceny nie podważa konstatacja, iż obowiązki sprawozdawcze organu wykonawczego w stosunku do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, odpowiednio związku komunalnego, wynikają z odrębnych regulacji prawnych.”*

W świetle powyższego, należy stwierdzić, iż § 8 uchwały wykracza poza upoważnienie przyznane organowi stanowiącemu w art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, co stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą działania na podstawie i w granicach konkretnego przepisu upoważniającego.

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr X/68/2024 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Krzysztof Komorski

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Spiczyn
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Spiczyn