



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 8 października 2025 r.

Poz. 4349



WOJEWODA LUBELSKI

PN-II.4131.270.2025

Lublin, dnia 7 października 2025 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

stwierdzające nieważność uchwały Nr XVI/106/2025 Rady Miejskiej Piszczac z dnia 4 września 2025 r. w sprawie zmiany statutu Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Piszczacu

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVI/106/2025 Rady Miejskiej Piszczac z dnia 4 września 2025 r. w sprawie zmiany statutu Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Piszczacu.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XVI/106/2025 została doręczona organowi nadzoru w dniu 8 września 2025 r.

W § 1 uchwały Nr XVI/106/2025 Rada Miejska Piszczac postanowiła, że w *uchwale Nr XIV/96/2025 Rady Miejskiej Piszczac z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie nadania statutu Gminnemu Centrum Kultury i Sportu w Piszczacu zmianie ulega załącznik, który otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej uchwały.*

Uchwała Nr XIV/96/2025 z dnia 26 czerwca 2025 r. pomimo nadanego tytułu "*w sprawie nadania statutu Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Piszczacu*" stanowiła uchwałę zmieniającą uchwałę Nr XXXIV/214/2010 Rady Gminy Piszczac z dnia 27 października 2010 r. w sprawie nadania statutu Gminnemu Centrum Kultury i Sportu w Piszczacu (zmianie uległ załącznik do uchwały).

Tym samym uchwałą Nr XVI/106/2025 Rada Gminy Piszczac postanowiła wprowadzić zmianę do uchwały zmieniającej, co nie jest dopuszczalne w świetle § 90 i § 91 zasad techniki prawodawczej, przyjętych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283, ze zm.).

Zgodnie z § 90 zasad techniki prawodawczej zmienia się zawsze pierwotny tekst ustawy, a jeżeli wprowadzono do niego zmiany – tekst zmieniony. Jeżeli ogłoszono tekst jednolity ustawy, zmienia się ten tekst, a w przypadku, gdy wprowadzono zmiany do tekstu jednolitego, zmieniony tekst jednolity. Zgodnie z § 91 nie nowelizuje się przepisów zmieniających inną ustawę (ust. 1); w szczególnie uzasadnionych przypadkach, jeżeli jest to konieczne dla uniknięcia luki w prawie, można wyjątkowo znowelizować przepisy

zmieniające ogłoszonej ustawy w okresie ich *vacatio legis* (ust. 2); nowelizację przepisów zmieniających, o której mowa w ust. 2, wprowadza się w życie z dniem wejścia w życie tych przepisów zmieniających (ust. 3). Z mocy § 143 zasad, powyższe przepisy stosuje się odpowiednio do projektów aktów prawa miejscowego.

Z powyższego wynika jednoznacznie, iż przewidziano dokładnie jedną sytuację, w której modyfikacja przepisów zmieniających jest możliwa – jeżeli jest to konieczne dla uniknięcia luki w prawie oraz gdy modyfikacja ta ma zostać przeprowadzona w okresie *vacatio legis* przepisów zmieniających (czyli *de facto* zanim wprowadzone zmiany w uchwale pierwotnej staną się skuteczne) i zmiany te muszą wejść w życie z dniem wejścia w życie przepisów zmieniających, przy czym wszystkie te przesłanki muszą zostać spełnione łącznie. Sytuacja taka nie zachodzi w niniejszej sprawie.

Mocą uchwały XVI/106/2025 Rada Miejska Piszczac postanowiła o zmianie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Gminnemu Centrum Kultury i Sportu w Piszczacu, co nie jest dopuszczalne w świetle przywołanych wyżej zasad techniki prawodawczej.

Z zasad techniki prawodawczej wynika jednoznacznie, że zmian w obowiązujących przepisach dokonuje się w ten sposób, że zmienia się tekst uchwały obowiązujący w dniu wejścia w życie przepisów zmieniających. Jeśli pierwotnie przyjęty tekst uchwały był zmieniany, zmienia się taką wersję aktu, która uwzględnia wprowadzone wcześniej zmiany. Zawsze jednak nowelizacja uchwały powinna odnosić się do uchwały podjętej w danej sprawie. Trzeba bowiem mieć na względzie, że przepisy zmieniające mają charakter niesamodzielny i jednorazowy, a ich normatywny skutek wyczerpuje się w momencie ich wejścia w życie, w postaci zmian, których one dokonują. Przepisy te nie służą bowiem bezpośrednio do wyrażania norm prawnych lecz do wprowadzania zmian w obowiązujących przepisach merytorycznych (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 20 września 2012 r., sygn. akt III SA/Wr 317/12; także: G. Wierczyński, Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz). Nowelizowane przepisy otrzymują nowe brzmienie i od tej chwili samodzielnie regulują określone stosunki społeczne. Z tego powodu – jak już wskazano powyżej, ich uchylanie lub zmienianie po dniu ich wejścia w życie jest bezprzedmiotowe i niedopuszczalne (zob. T. Bąkowski, P. Bielski, K. Kaszubowski, M. Kokoszczyński, J. Stelina, J. Warylewski, G. Wierczyński, Zasady techniki prawodawczej. Komentarz do rozporządzenia). Z tego też względu uchylenie uchwały nowelizującej nie wywołuje żadnego skutku i nie wpływa na treść uchwały pierwotnej (zgodnie z zasadą *abrogata lege abrogante non reviviscit lex abrogata*). Uchylenie przepisów wprowadzonych uchwałą nowelizującą możliwe jest tylko poprzez uchylenie uchwały pierwotnej w określonym zakresie lub w całości.

Powyższe zasady w pełni odnoszą się do przedmiotowej uchwały. Kwestionowana uchwała powinna zatem dotyczyć zmiany uchwały Nr XXXIV/214/2010 z dnia 27 października 2010 r. w brzmieniu obowiązującym z uwzględnieniem zmian wprowadzonych uchwałami nowelizującymi. Jeżeli wolą Rady była zmiana załącznika do uchwały (statutu), to należało zmienić tą uchwałę (pierwotną) albo ją uchylić i podjąć nową uchwałę dotyczącą statutu Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Piszczacu.

Zmiana uchwały Nr XIV/96/2025 jest niedopuszczalna w świetle zasad demokratycznego państwa prawnego, których elementem jest zasada prawidłowej legislacji, ponieważ – jak wskazano już wyżej – uchwała nowelizująca ma charakter wyłącznie jednorazowy. W momencie jej wejścia w życie traci ona swą wartość normatywną. Zmiana jej postanowień nie jest dopuszczalna. Jeżeli organ prawodawczy jest zainteresowany dokonaniem zmian w przepisach zmienionych, może to uczynić wyłącznie poprzez ponową zmianę lub uchylenie postanowień uchwały pierwotnej.

Zasada prawidłowej legislacji ma doniosłe znaczenie w systemie prawa i jej wagę niejednokrotnie podkreślano w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego. Składa się na nią szereg dyrektyw złączonych pod względem aksjologicznym (służą one ochronie wspólnych wartości, jakim są zaufanie obywateli do państwa i prawa oraz pewność prawa) oraz funkcjonalnym (stanowią dyrektywy kierowane do prawodawcy i odnoszą się do procesu tworzenia prawa). Zasada prawidłowej legislacji została ukształtowana jako system ściśle ze sobą powiązanych dyrektyw adresowanych do prawodawcy, wskazujących jak należy dokonywać zmian w państwie prawnym (K. Działocha, T. Zalasinski, Zasada prawidłowej legislacji jako podstawa kontroli konstytucyjności prawa, Przegląd Legislacyjny 2006, nr 3, s. 6-7). Wskazane naruszenie godzi w „rudymen tarne kanony techniki prawodawczej” (postanowienie TK z dnia 27 kwietnia 2004 r., P 16/03, LEX nr 107520), a zatem konieczne jest stwierdzenie nieważności uchwały, jako istotnie naruszającej art. 2 Konstytucji RP.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XVI/106/2025 jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Lubelski

Krzysztof Komorski

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Gminy Piszczac
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej Piszczac