



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 29 października 2025 r.

Poz. 4619



WOJEWODA LUBELSKI

IF-II.4131.50.2025

Lublin, dnia 28 października 2025 r.

Rozstrzygnięcie nadzorcze

prostujące oczywistą omyłkę w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 9 października 2025 r. znak: IF-II.4131.50.2025 w ten sposób, że w sentencji rozstrzygnięcia zamiast słów: "§ 12 ust. 6 pkt 22" winno być: "§ 12 ust. 6 pkt 22 lit. b"

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

prostuję oczywistą omyłkę

w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 9 października 2025 r. znak: IF-II.4131.50.2025 w ten sposób, że w sentencji rozstrzygnięcia zamiast słów: "§ 12 ust. 6 pkt 22" winno być: "§ 12 ust. 6 pkt 22 lit. b".

Uzasadnienie

W dniu 9 października 2025 r. rozstrzygnięciem nadzorczym znak: IF-II.4131.50.2025 Wojewoda Lubelski stwierdził nieważności uchwały Nr 422/XIII/2025 Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2025 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin – część VI w obszarze położonym pomiędzy ul. Zemborzycką a ul. Abramowicką dla obszaru A, w części obejmującej jej § 12 ust. 5 pkt 2 w zakresie słów: „na rysunku planu wskazano strefy lokalizacji usług dostępnych z poziomu terenu – lokalizacja orientacyjna” oraz § 12 ust. 6 pkt 22 lit. b.

W sentencji wydanego rozstrzygnięcia nadzorczego popełniono oczywistą omyłkę pisarską polegającą na pominięciu litery "b" w wymienionym § 12 ust. 6 pkt 22 którego nieważność stwierdzono w zakresie litery b.

W ocenie organu nadzoru opisany powyżej błąd pisarski nie wpływa na legalność wydanego rozstrzygnięcia. W tytule oraz w sentencji rozstrzygnięcia, a także w jego uzasadnieniu wskazano organ wydający uchwałę, jej numer i datę podjęcia. W tytule rozstrzygnięcia nadzorczego, a także w jego uzasadnieniu organ prawidłowo wskazał zakres w jakim stwierdzono nieważność uchwały Rady Miasta Lublin z dnia 4 września 2025 r. Nr 422/XIII/2025. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ nadzoru wykazał szczegółową argumentację prawną i merytoryczną stwierdzenia nieważności uchwały w zakresie jej § 12 ust. 5 pkt 2 w zakresie słów: „na rysunku planu wskazano strefy lokalizacji usług dostępnych z poziomu terenu – lokalizacja orientacyjna” oraz § 12 ust. 6 pkt 22 lit. b. Niemniej jednak zasadne i konieczne jest sprostowanie powstałego w sentencji wydanego rozstrzygnięcia, w skutek oczywistej omyłki, błędu pisarskiego.

Instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej przewiduje art. 113 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, który umożliwia organowi administracji publicznej prostować, w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ rozstrzygnięciach. Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, stosownie do art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie

gminnym, stosuje się odpowiednio do orzeczeń organu nadzoru – rozstrzygnięć nadzorczych wydanych w trybie art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Jak wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych, specyfika postępowania nadzorczego nakazuje konieczność przyjęcia w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską lub rachunkową wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru. Nie jest to typowe rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, lecz szerzej rozumiane „rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące gminy”, o którym mowa w art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz „akt nadzoru”, do którego odwołuje się art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Uprawnienie wojewody do rozstrzygnięcia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej nie jest ograniczone żadnym terminem (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 503/08).

W tym stanie rzeczy, sprostowanie rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 9 października 2025 r., znak: IF-II.4131.50.2025 jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Lubelski

Krzysztof Komorski

Otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Lublin
- 2) Przewodniczący Rady Miasta Lublin