



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 19 stycznia 2026 r.

Poz. 338



WOJEWODA LUBELSKI

PN-II.4131.381.2025

Lublin, dnia 15 stycznia 2026 r.

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

stwierdzające nieważność uchwały Nr XIX/146/2025 Rady Gminy Biała Podlaska z dnia 19 grudnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia "Regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich stanowiących własność Gminy Biała Podlaska", w części obejmującej § 1 ust. 4 i ust. 5, § 2 ust. 2, ust. 4, ust. 5 w zakresie słów: *"oraz przestrzegają przepisów BHP, p.poż, oraz dotyczących porządku publicznego."* i ust. 6 § 3, § 4 ust. 3 w zakresie słów: *"wg załącznika nr 3 do niniejszego regulaminu"* oraz w zakresie słów: *"potwierdzony przez sołtysa/opiekuna"*, § 7 ust. 1 lit. a w zakresie słów: *"zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 lub 2 do niniejszego regulaminu"* i lit. b, ust. 2, ust. 3 w zakresie słów: *"potwierdzony przez sołtysa/opiekuna"* i ust. 4 oraz § 9 regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały, a także Załączniki Nr 1, Nr 2, Nr 3 i Nr 4 do regulaminu

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIX/146/2025 Rady Gminy Biała Podlaska z dnia 19 grudnia 2025 r. w sprawie wprowadzenia "Regulaminu korzystania ze świetlic wiejskich stanowiących własność Gminy Biała Podlaska", w części obejmującej § 1 ust. 4 i ust. 5, § 2 ust. 2, ust. 4, ust. 5 w zakresie słów: *"oraz przestrzegają przepisów BHP, p.poż, oraz dotyczących porządku publicznego."* i ust. 6 § 3, § 4 ust. 3 w zakresie słów: *"wg załącznika nr 3 do niniejszego regulaminu"* oraz w zakresie słów: *"potwierdzony przez sołtysa/opiekuna"*, § 7 ust. 1 lit. a w zakresie słów: *"zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 lub 2 do niniejszego regulaminu"* i lit. b, ust. 2, ust. 3 w zakresie słów: *"potwierdzony przez sołtysa/opiekuna"* i ust. 4 oraz § 9 regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały, a także Załączniki Nr 1, Nr 2, Nr 3 i Nr 4 do regulaminu.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XIX/146/2025 została doręczona organowi nadzoru w dniu 22 grudnia 2025 r.

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Biała Podlaska przyjęła regulamin korzystania ze świetlic wiejskich stanowiących własność Gminy Biała Podlaska. Regulamin stanowi załącznik do uchwały.

W podstawie prawnej uchwały powołano m.in. art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, na podstawie niniejszej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Użyte w powołanym przepisie sformułowanie „zasady i tryb korzystania” zawiera w sobie kompetencję organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do obiektów i urządzeń użyteczności publicznej norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł i porządku zachowania się. Oznacza

to w konsekwencji uprawnienie rady do wprowadzania reguł dotyczących obowiązującego trybu oraz sposobu korzystania i zachowania się podmiotów, które przebywają na tych terenach lub w tych obiektach (por. m. in. wyroki WSA w Poznaniu z dnia 29 kwietnia 2012r. sygn. IV SA/Po 169/12; WSA we Wrocławiu z dnia 29 stycznia 2014r. sygn. IV SA/Wr 641/13).

Szeroki zakres delegacji zawartej w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, ze względu na jej ogólność, nie zmienia faktu, że Rada Gminy winna treść podejmowanych regulacji dostosować ściśle do zakresu przyznanego jej upoważnienia i przysługujących jej kompetencji, a w razie wątpliwości co do zakresu tego upoważnienia wyjaśniać te wątpliwości przez zastosowanie wykładni zawężającej (por. wyrok NSA z dnia 26 maja 1992 r., sygn. akt SA/Wr 310/92, Wspólnota 1993 Nr 2, s. 21).

W przypadku aktów prawa miejscowego przekroczenie delegacji ustawowej stanowi istotne naruszenie prawa. Z normatywnego charakteru przedmiotowej uchwały wynika konieczność formułowania zawartych w niej postanowień jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Z istoty aktu prawa miejscowego, jakim jest przedmiotowa uchwała, wynika także niedopuszczalność takiego działania organu realizującego delegację ustawową, które polega na powtórzeniu lub modyfikacji wiążących go powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z § 1 ust. 4 regulaminu *Gmina Biała Podlaska ponosi koszty utrzymania świetlic wiejskich w zakresie: a) remontów i modernizacji, b) przeglądów technicznych budynków, c) ubezpieczenia budynków, d) ogrzewania, dostawy energii elektrycznej i wody, e) odbioru stałych i płynnych odpadów komunalnych.*

Powyższe unormowanie nie mieści się w granicach upoważnienia ustawowego określonego w art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, utrzymanie gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych jest zadaniem własnym gminy. O tym, w jakiej wysokości środki przyznacza się na utrzymanie obiektów gminnych decyduje uchwała budżetowa i wykonujący jej zapisy organ wykonawczy. Rada Gminy nie jest uprawniona na podstawie delegacji zawartej w art. 40 ust. 2 pkt 4 omawianej ustawy do regulowania sposobu finansowania i rodzaju wydatków przeznaczonych na utrzymanie obiektów komunalnych.

Przedmiotową regulacją Rada wkroczyła w kompetencje organu wykonawczego gminy i naruszyła art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym. W myśl wskazanego przepisu do zadań Wójta należy gospodarowanie mieniem komunalnym. Do organu wykonawczego gminy należy więc bieżące gospodarowanie mieniem gminy, natomiast kompetencje organu stanowiącego w tym zakresie mają charakter wyjątku od tej zasady, zaś przepisy statutowe te kompetencje podlegają ścisłej wykładni.

W § 1 ust. 5 regulaminu przyjęto, że *"opiekunem świetlicy jest jest sołtys sołectwa właściwego ze względu na położenie danej świetlicy. W szczególnych sytuacjach Wójt może wyznaczyć inną osobę na opiekuna świetlicy"*.

W § 2 ust. 2 regulamin stanowi, że *"korzystanie z mienia należącego do świetlicy może odbywać się jedynie za zgodą sołtysa/opiekuna świetlicy."*

Zgodnie z § 3 regulaminu: *"1. Do zadań i obowiązków sołtysa/opiekuna świetlicy, działających w imieniu Wójta należy: a) czuwanie nad przestrzeganiem regulaminu świetlicy, b) dbanie o utrzymywanie czystości i porządku w pomieszczeniach świetlicy oraz dbanie o ład i porządek wokół obiektu, c) dbanie o urządzenia i wyposażenie znajdujące się w świetlicy, d) zgłaszanie usterek, awarii, a także szkód wyrządzonych przez wynajmujących, e) udostępnienie świetlicy wynajmującym (otwieranie świetlicy i staranne" zamykanie drzwi i okien po zakończeniu wynajmu), f) sprawdzenie stanu sanitarnego obiektu świetlicy przed zdaniem kluczy przez wynajmującego/biorącego w użyczenie, g) odbiór świetlicy po zakończeniu wynajmu, h) prowadzenie rejestru wszystkich imprez/spotkań organizowanych w świetlicy."*

W § 4 ust. 3 regulamin stanowi, że podstawą do użyczenia świetlicy jest złożenie wniosku o użyczenie świetlicy wg załącznika nr 3 do niniejszego regulaminu. Wniosek potwierdzony przez sołtysa/opiekuna przedkłada się do akceptacji Wójta Gminy Biała Podlaska, w terminie nie późniejszym niż 3 dni przed planowaną datą użyczenia i nie wcześniejszym niż 12 miesięcy przed planowaną datą użyczenia.

W § 7 ust. 1 regulaminu przyjęto, że wynajęcie świetlicy wiejskiej na cele określone w § 6 realizowane jest na podstawie:

a) wniosku złożonego przez zainteresowanego zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 lub 2 do niniejszego regulaminu,.

b) *zawartej umowy najmu/użyczenia zgodnie z wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 3 lub 4 do niniejszego regulaminu.*

Stosownie do treści § 7 ust. 2 regulaminu *"odpłatne lub nieodpłatne udostępnianie świetlicy wiejskiej odbywa się po wcześniejszym uzgodnieniu terminu z sołtysiem/opiekunem świetlicy, który prowadzi rejestr wynajmu świetlicy."*

Zgodnie z § 7 ust. 3 regulaminu, wniosek *potwierdzony przez sołtysa/opiekuna* składa się w Urzędzie Gminy Biała Podlaska w terminie nie późniejszym niż 3 dni przed planowaną datą wynajęcia i nie wcześniejszym niż 12 miesięcy przed planowaną datą wynajęcia.

W § 7 ust. 4 regulaminu stanowi, że *"wniosek zaakceptowany przez sołtysa/opiekuna świetlicy jest podstawą do podpisania umowy najmu/użyczenia"*.

W Załączniku Nr 1 do regulaminu określono wzór wniosku o najem świetlicy wiejskiej, w Załączniku Nr 2 - wzór wniosku o użyczenie świetlicy wiejskiej, w Załączniku Nr 3 - wzór umowy najmu świetlicy wiejskiej, w Załączniku Nr 4 - wzór umowy użyczenia świetlicy wiejskiej.

W ocenie organu nadzoru powyższe postanowienia § 1 ust. 5, § 2 ust. 2, § 3, § 4 ust. 3 w zakresie słów: *"wg załącznika nr 3 do niniejszego regulaminu"* oraz w zakresie słów: *"potwierdzony przez sołtysa/opiekuna"*, § 7 ust. 1 lit. a w zakresie słów: *"zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 1 lub 2 do niniejszego regulaminu"* i lit. b, ust. 2, ust. 3 w zakresie słów: *"potwierdzony przez sołtysa/opiekuna"* i ust. 4 regulaminu, a także ustalenie wzorów wniosków o udostępnienie świetlicy wiejskiej i wzorów umów w załącznikach Nr 1 - Nr 4 do regulaminu nie mieszczą się w zakresie delegacji ustawowej przyznanej Radzie Gminy w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Przepis ten zawiera upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do formułowania w stosunku do obiektów i urządzeń użyteczności publicznej – a zatem przeznaczonych do bieżącego i nieprzerwanego zaspokajania zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych - norm i zasad prawidłowego postępowania, ustalania obowiązujących reguł i porządku zachowania się podmiotów, które w nich przebywają bądź z nich korzystają.

Zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (regulaminy korzystania z obiektów i urządzeń) nie są adresowane do podmiotów zarządzających (administratorów, opiekunów) lecz do podmiotów korzystających z owych obiektów i urządzeń, a więc do społeczności lokalnej. Osoby korzystające powinny natomiast podporządkować się uchwalonym w tym zakresie regulacjom, bowiem w przeciwnym razie mogą zostać niedopuszczone do skorzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej lub w trakcie korzystania mogą zostać pozbawione dalszej takiej możliwości (patrz wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 7 sierpnia 2007 r., II SA/Rz 473/07).

Uchwała w sprawie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jest aktem prawa miejscowego. Musi więc spełniać wymogi obowiązujące dla tej kategorii aktów prawnych. Akty prawa miejscowego, stanowiące źródło prawa powszechnie obowiązującego, charakteryzują się tym, że zawierają abstrakcyjne i generalne normy prawne, adresowane do podmiotów pozostających poza strukturą administracji.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, w którym podkreśla się, iż przepis art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym upoważnia radę gminy do stanowienia aktów prawa miejscowego w zakresie tworzenia zasad i trybu korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej przez społeczność lokalną, natomiast poza zakresem wskazanego upoważnienia pozostają sprawy związane z zasadami i trybem gospodarowania i korzystania z tego mienia przez jednostkę nim gospodarującą (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 20 maja 2008 r. II SA/Op 83/08, WSA w Gorzowie Wlkp. Z dnia 14 listopada 2012 r. – II SA/Go 706/12 oraz z dnia 4 lipca 2013 r. – II SA/Go 409/13).

W ocenie organu nadzoru art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym nie zawiera także upoważnienia dla Rady do określania w podejmowanej uchwale postanowień dotyczących sposobu udostępniania obiektu użyteczności publicznej, czy też ustalenia wzorów umów cywilnoprawnych, na podstawie których dany obiekt użyteczności publicznej jest udostępniany.

Jak już wspomniano, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym do zadań Wójta należy gospodarowanie mieniem komunalnym. W art. 31 ustawa stanowi zaś, że Wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. Tym samym wybór konkretnej formy udostępnienia obiektu należy do

wyłącznych kompetencji Wójta jako organu gospodarującego mieniem komunalnym, który z mocy ustawy upoważniony jest do zawierania umów cywilno-prawnych w imieniu gminy.

Ustanawiając akt prawa miejscowego na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym organ stanowiący gminy jest ograniczony obowiązującym porządkiem prawnym, którego nie może w sposób dowolny naruszać lub modyfikować. Normy prawa miejscowego muszą bowiem mieścić się w granicach ustawowej delegacji.

Zawarcie umowy cywilno-prawnej, której przedmiotem jest mienie gminy (np. najmu, użyczenia nieruchomości), należy do organu wykonawczego gminy. Umowa jest dwustronną czynnością prawną równorzędnych podmiotów, regulowaną przepisami prawa cywilnego. O treści umowy decydują strony przyszej umowy zgodnie z generalną zasadą autonomii woli stron. Kształtowanie postanowień umowy powinno bowiem mieć miejsce przy jej zawieraniu, a nie w postanowieniach uchwały.

Rada wkraczając w kompetencje organu wykonawczego naruszyła także zasadę swobody umów wyrażoną w art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, ze zm.). Zgodnie z przyjętą zasadą swobody umów, strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Jakikolwiek ograniczenia w powyższym zakresie mogą wynikać jedynie z regulacji ustawowych.

Wszelkie kwestie związane z zawarciem umowy, której przedmiotem jest udostępnienie obiektu użyteczności publicznej, należą do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego gminy, a postanowienia uchwały w tym zakresie istotnie naruszają prawo, ponieważ zostały podjęte z przekroczeniem delegacji ustawowej.

Jak zaznaczono wyżej, na mocy art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, radzie gminy przysługuje kompetencja do wydawania aktów prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. W ocenie organu nadzoru na podstawie powołanej normy kompetencyjnej radzie gminy nie przysługuje uprawnienie do decydowania o tym, jaki podmiot ma sprawować bieżącą opiekę czy zarząd nad gminnymi obiektami i urządzeniami użyteczności publicznej ani też do określania zadań tego podmiotu. Taka materia nie mieści się bowiem ani w pojęciu zasad, ani w pojęciu trybu korzystania z tych obiektów. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce komunalnej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej.

Jak już wspomniano, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym. Kwestia powierzenia innemu podmiotowi zadań w tym zakresie, jak i wybór podmiotu zarządzającego w imieniu organu wykonawczego gminy komunalnymi obiektami użyteczności publicznej, należy zatem wyłącznie do kompetencji Wójta jako organu gminy gospodarującego mieniem komunalnym (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2072/12).

Poza zakres upoważnienia przyznanego Radzie Gminy w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym wykracza zatem ustalanie podmiotu sprawującego bezpośredni zarząd lub nadzór nad gminnymi obiektami użyteczności publicznej (§ 1 ust. 5 regulaminu), jak i określanie zadań tego podmiotu (§ 2 ust. 2, § 3 ust. 1, § 4 ust. 3 oraz § 7 regulaminu).

Zasady korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, o których mowa w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym są adresowane do osób korzystających z takich obiektów lub urządzeń, które winny się im podporządkować (por. wyrok WSA w Poznaniu z 26 października 2023 r., sygn. akt IV SA/Po 532/23). Poza zakresem wskazanego upoważnienia pozostają sprawy związane z zasadami i trybem gospodarowania i korzystania z tego mienia przez jednostkę (podmiot) nim gospodarującą (por. wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2022 r., sygn. akt II SA/Wa 2282/21).

W § 2 ust. 4 regulaminu przyjęto, że *"osoby, które uszkodziły lub zniszczyły wyposażenie lub sprzęt znajdujący się w świetlicy bądź sprzęt zewnętrzny przynależny do terenu świetlicy, obciążone będą kosztami naprawy lub wymiany, a w przypadku osób nieletnich kosztami tymi będą obciążeni ich rodzice lub opiekunowie prawni"*.

W myśl § 2 ust. 6 regulaminu *"organizator imprezy/uroczystości odpowiada za bezpieczeństwo osób korzystających z obiektu w trakcie wynajmu lub użyczenia."*

W § 9 regulaminu stanowi, że *"najemca lub biorący w użyczenie ponosi odpowiedzialność za zniszczenie mienia, w tym za działanie osób, które uczestniczą w organizowanej przez niego imprezie/uroczystości, jeżeli w wyniku ich działania powstały szkody"*.

W ocenie organu nadzoru powyższe regulacje § 2 ust. 4 i 6 oraz § 9 regulaminu nie mieszczą się w granicach upoważnienia przyznanego Radzie Gminy w art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

Podkreślić należy, że zarówno gmina, jak i poszczególni jej członkowie, korzystający z obiektu gminnego, zobowiązani są do przestrzegania prawa powszechnie obowiązującego, w tym przepisów prawa cywilnego. Nie budzi bowiem wątpliwości, że stosunki prawne pomiędzy właścicielem obiektu, a osobą uprawnioną do korzystania z niego, mają charakter cywilnoprawny i podlegają regulacjom prawa cywilnego.

Z powyższym stanowiskiem koresponduje wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 7 października 2010 r. (sygn. akt III SA/Wr 421/10).

W tym miejscu wskazać trzeba, że organ wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już uregulowane ustawowo, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego.

Zasady odpowiedzialności kontraktowej określają art. 471 i nast. k.c., przy czym przepis art. 473 § 1 k.c. dopuszcza jedynie umowne (a nie jednostronne, jak w drodze uchwały rady gminy) rozszerzenie lub zawężenie odpowiedzialności stron stosunku prawnego. Możliwość odmiennego kształtowania tego stosunku w drodze umowy doznaje jednak i tak pewnych ograniczeń, bowiem nieważne jest, np. zastrzeżenie, że dłużnik nie będzie odpowiedzialny za szkodę, którą może wyrządzić wierzycielowi umyślnie (art. 473 § 2 k.c.). Ponadto, w myśl art. 353¹ k.c., postanowienia umowy nie mogą sprzeciwiać się naturze danego stosunku prawnego, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

Reguły odpowiedzialności deliktowej są z kolei szeroko reglamentowane w przepisach art. 415 i nast. k.c. Należy zatem stwierdzić, że przepisy kodeksu cywilnego normują w sposób wyczerpujący kwestię odpowiedzialności cywilnej i roszczeń odszkodowawczych, dopuszczając jednakże możliwości ich modyfikacji, choć wyłącznie w drodze umowy stron.

Nie można także pominąć okoliczności, że kwestie odpowiedzialności odszkodowawczej – we wszystkich przypadkach wyrządzenia szkody - będą ostatecznie oceniały sądy powszechne, w ramach swoich kompetencji, zarówno z punktu widzenia podmiotowego (kto ponosi odpowiedzialność), jak i w aspekcie przedmiotowym (na jakich zasadach i w jakiej wysokości). Stanowione przez radę przepisy prawa miejscowego nie mogą zawierać regulacji dotyczących podstaw i zakresu odpowiedzialności zarówno gminy, jak też innych podmiotów.

Jak stanowi § 2 ust. 5 regulaminu korzystający ze świetlicy dbają o czystość i estetyczny wygląd pomieszczeń i otoczenia świetlicy oraz stosują się do Regulaminu *oraz przestrzegają przepisów BHP, p. poż oraz dotyczących porządku publicznego*.

W ocenie organu nadzoru regulacja § 2 ust. 5 regulaminu w brzmieniu: *"oraz przestrzegają przepisów BHP, p. poż oraz dotyczących porządku publicznego"* nie znajduje uzasadnienia prawnego i godzi w obowiązujący hierarchiczny system źródeł prawa. Akt niższego rzędu, w tym uchwała, nie może odsyłać do przepisów hierarchicznie wyższych, przepisów ustawowych i podustawowych normujących kwestie bezpieczeństwa i higieny pracy, ochrony przeciwpożarowej oraz pozostałych przepisów prawa, które obowiązują niezależnie od takiego odesłania.

Jak trafnie wywiedziono w orzecznictwie sądowo-administracyjnym: *"Przepis wynikający z aktu uchwalonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego na podstawie upoważnienia ustawowego nie może rozstrzygać o obowiązkach wynikających z innych ustaw, których obowiązywanie jest niezależne od woli rady gminy. Powinność przestrzegania przepisów sanitarno-epidemiologicznych, weterynaryjnych i przeciwpożarowych, a także innych (...), wynika zaś wprost z przepisów ustaw i wydanych na ich podstawie aktów wykonawczych. (...) wprowadzenie przez Radę kwestionowanego zapisu narusza zawartą w Konstytucji zasadę hierarchii aktów prawnych, ponieważ rozstrzyga on o stosowaniu norm prawnych, wobec których jest hierarchicznie niższy. Tego typu zastrzeżenie dopuszczalne jest jedynie w ramach aktów prawnych tego samego rzędu"* (por.m.in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 8 lipca 2014 r. sygn. akt III SA/Wr 96/14).

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 8 listopada 2012 r. (sygn. akt II OSK 2012/12) podkreślił zaś, że stosownie do unormowanej w Konstytucji RP zasady praworządności, materia uregulowana wydanym aktem normatywnym wynikać powinna z upoważnienia ustawowego i nie może przekraczać zakresu tego upoważnienia. Zgodnie z art. 94 Konstytucji RP regulacje zawarte w akcie prawa miejscowego mają na celu jedynie "uzupełnienie" przepisów powszechnie obowiązujących rangi ustawowej, kształtujących prawa i obowiązki ich adresatów. Zatem niedopuszczalność dokonania w akcie prawa miejscowego uchwalanym przez organ stanowiący gminy powtórzeń norm zawartych w aktach rangi ustawowej i odesłań do aktów prawnych wyższego rzędu należy wiązać z naruszeniem konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego.

Odsyłanie w uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego do innych obowiązujących przepisów nie mieści się w granicach kompetencji przyznanych Radzie Gminy.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XIX/146/2025 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Lubelski

Krzysztof Komorski

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Biała Podlaska
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Biała Podlaska