



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

---

Lublin, dnia 27 stycznia 2026 r.

Poz. 564



**WOJEWODA LUBELSKI**

PN-II.4131.9.2026

Lublin, dnia 22 stycznia 2026 r.

### **ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE**

**stwierdzające nieważność uchwały Nr XIX/197/2025 Rady Miasta Biłgoraja z dnia 17 grudnia 2025 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Miasta Biłgoraj oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, w części obejmującej § 1 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 oraz § 2 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 2 do uchwały.**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XIX/197/2025 Rady Miasta Biłgoraja z dnia 17 grudnia 2025 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Miasta Biłgoraj oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, w części obejmującej § 1 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 oraz § 2 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 2 do uchwały.

#### **Uzasadnienie**

Uchwała Nr XIX/197/2025 została doręczona organowi nadzoru w dniu 23 grudnia 2025 r.

Przedmiotową uchwałę Rada Miasta podjęła na podstawie m. in. art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 285). Przepis ten stanowi, że określenie przystanków komunikacyjnych i dworców oraz warunków i zasad korzystania, o których mowa w ust. 1 pkt 6, następuje w drodze uchwały podjętej przez właściwy organ danej jednostki samorządu terytorialnego.

Wskazany przepis wskazuje nie tylko zagadnienia powierzone organom prowadzącym do uregulowania w formie uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, ale określa jednocześnie granice kompetencji prawotwórczej przyznanej w tym zakresie organowi stanowiącemu gminy.

W stosunku do aktów prawa miejscowego znaczenie istotne ma norma zawarta w art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi, iż organy samorządu terytorialnego i organy administracji rządowej ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawach. Jeśli więc ustawodawca zastrzegł, że w akcie prawa miejscowego powinny znaleźć się określone regulacje, to ich brak oznacza niewypełnienie przez przedmiotową uchwałę zakresu regulacji określonej w upoważnieniu ustawowym, co skutkuje istotnym naruszeniem prawa. Regulacje zawarte w akcie prawa miejscowego wykraczające poza zakres upoważnienia ustawowego istotnie naruszają prawo. Pogląd taki jest ugruntowany w orzecznictwie.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 grudnia 2011r., sygn. akt II OSK 2058/11 wskazał, że „konstytucyjna zasada praworządności wyrażona w art. 7 Konstytucji RP w związku z art. 94 Konstytucji RP wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej i zarazem naruszeniem konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego”.

W załączniku Nr 2 do uchwały Nr XIX/197/2025 zostały ustalone warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych udostępnionych operatorom i przewoźnikom wykonującym przewozy osób w krajowym transporcie drogowym.

W § 1 ust. 2 pkt 3 załącznika Nr 2 do przedmiotowej uchwały przyjęto, że do wniosku, o którym mowa w ust. 2 należy dołączyć *proponowany rozkład jazdy*.

Jak stanowi natomiast § 2 ust. 1 pkt 3 załącznika Nr 2 do uchwały, *operatorzy i przewoźnicy wykonujący przewozy osób w krajowym transporcie drogowym zobowiązani są do zamieszczania rozkładu jazdy na przystankach we własnym zakresie i w sposób nie powodujący ograniczenia widoczności rozkładów i oznaczeń innych przewoźników korzystających z przystanku*.

W ocenie organu nadzoru regulacje wykraczają poza zakres upoważnienia określonego w art. 15 ust. 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Dotyczą one materii, która została już uregulowana w źródle prawa powszechnie obowiązującego, tj. art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 1262).

W myśl ww. przepisu, przewoźnik wykonujący regularne przewozy osób jest obowiązany w szczególności podać do publicznej wiadomości rozkład jazdy środków transportowych przez zamieszczenie informacji na wszystkich dworcach i przystankach wymienionych w rozkładzie jazdy.

Z kolei sposób realizacji ww. obowiązku, a więc problematyka sposobu i terminów ogłaszania oraz aktualizacji rozkładów jazdy uregulowana została szczegółowo w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie rozkładów jazdy (Dz. U. z 2018 r. poz. 202).

Stosownie do § 11 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, właściciel lub zarządzający przystankiem komunikacyjnym jest podmiotem obowiązany do zamieszczenia informacji dotyczącej rozkładu jazdy na danym obiekcie, zaś przewoźnik zobowiązany jest jedynie do przekazania kopii zatwierdzonego rozkładu jazdy w postaci pliku w formacie PDF oraz w wersji elektronicznej umożliwiającej edycję tekstu.

Unormowanie w rozporządzeniu powyższych kwestii wyklucza zatem kompetencję prawotwórczą rady gminy w tym zakresie.

Stanowisko organu nadzoru zdeterminowane jest aktualnym orzecznictwem sądownoadministracyjnym (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 19 września 2023 r. sygn. akt III/SA/Po 417/23, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 14 lutego 2023 r. sygn. akt III SA/GI 711/22, wyrok WSA w Łodzi z dnia 30 listopada 2021 r. sygn. akt III SA/Łd 798/21).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że analizowane kwestie zostały uregulowane w ustawach i aktach wykonawczych do ustaw, a w konsekwencji nie mieszczą się w zakresie upoważnienia udzielonego Radzie w art. 15 ust. 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Na podstawie tej delegacji organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest władny uregulować w drodze aktu prawa miejscowego, uwzględniając istniejące uwarunkowania lokalne, warunki i zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych/dworców, których właścicielem lub zarządzającym jest ta jednostka samorządu terytorialnego.

Zgodnie z § 1 ust. 4 załącznika Nr 2 do uchwały, *dyrektor MSD jest uprawniony i zobowiązany do:*

- 1) *przyjmowania i rozpatrywania w kolejności zgłoszeń wniosków w sprawie uzgodnienia warunków korzystania z przystanków komunikacyjnych,*
- 2) *zawierania i rozwiązywania umów dotyczących uzgodnienia warunków korzystania z przystanków komunikacyjnych.*

W ocenie organu nadzoru powyższe postanowienia wykraczają poza zakres upoważnienia wynikający z art. 15 ust. 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Na podstawie powołanej normy kompetencyjnej art. 15 ust. 2 ustawy radzie gminy nie przysługuje uprawnienie do określania zadań podmiotu administrującego przystankami.

Użyte we wskazanym przepisie pojęcie „warunków i zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców” w aspekcie podmiotowym kierowane jest do operatorów i przewoźników korzystających z udostępnionych przystanków i dworców.

Normatywny charakter uchwały, podejmowanej na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, przesądza o konieczności formułowania zawartych w niej postanowień jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Oznacza to, że wszystkie unormowania takiej uchwały muszą precyzyjnie realizować delegację ustawową i nie mogą swym zakresem przekraczać jej granic.

Niezależnie od powyższego należy również zauważyć, że w świetle art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, gospodarowanie mieniem komunalnym należy do zadań wójta. Zatem zarówno kwestia powierzenia innemu podmiotowi zadań w zakresie, jak również określenie tych zadań należy wyłącznie do kompetencji wójta jako organu gminy gospodarującego mieniem komunalnym (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2072/12).

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XIX/197/2025 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

**Krzysztof Komorski**

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Miasta Biłgoraja
- 2) Przewodniczący Rady Miasta Biłgoraja