



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 13 marca 2026 r.

Poz. 1446



WOJEWODA LUBELSKI

PN-II.4131.61.2026

Lublin, dnia 13 marca 2026 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

prostujące oczywistą omyłkę w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 4 marca 2026 r., znak: PN-II.4131.61.2026, w ten sposób, że w tytule oraz w sentencji rozstrzygnięcia zamiast słów: "§ 3 ust. 1 pkt 3" winno być: "§ 1 ust. 1 pkt 3".

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w związku z art. 91 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, ze zm.)

prostuję oczywistą omyłkę

w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 4 marca 2026 r., znak: PN-II.4131.61.2026, w ten sposób, że w tytule oraz w sentencji rozstrzygnięcia zamiast słów: "§ 3 ust. 1 pkt 3" winno być: "§ 1 ust. 1 pkt 3".

Uzasadnienie

W dniu 4 marca 2026 r. rozstrzygnięciem nadzorczym znak: PN-II.4131.61.2026 Wojewoda Lubelski stwierdził nieważność uchwały Nr XXII/146/2025 Rady Miejskiej Piszczac z dnia 11 lutego 2026 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników i kandydatów na strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Piszczac, w części obejmującej § 1 ust 1 pkt 3 oraz § 3 uchwały.

W tytule oraz w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego popełniono oczywistą omyłkę pisarską polegającą na błędnym oznaczeniu jednostki redakcyjnej prawidłowo wskazanego i przytoczonego w uzasadnieniu postanowienia § 1 ust. 1 pkt 3 uchwały (tj. wskazano "§ 3 ust. 1 pkt 3" zamiast „§ 1 ust 1 pkt 3”).

W ocenie organu nadzoru opisany powyżej błąd pisarski nie wpływa na legalność wydanego rozstrzygnięcia. W tytule oraz w sentencji rozstrzygnięcia, a także w jego uzasadnieniu wskazano organ wydający uchwałę, jej numer i datę podjęcia. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia prawidłowo wskazano jednostkę redakcyjną oraz przytoczono treść § 1 ust. 1 pkt 3 uchwały. W dalszej części uzasadnienia wskazano szczegółową argumentację prawną dotyczącą postanowień merytorycznych wskazanego przepisu § 1 ust. 1 pkt 3 uchwały, co jednoznacznie określa, jaki przepis uchwały był przedmiotem rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego. Niemniej jednak zasadne i konieczne jest sprostowanie powstałego, w skutek oczywistej omyłki, błędu pisarskiego.

Instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej przewiduje art. 113 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, który umożliwia organowi administracji publicznej prostować, w drodze postanowienia, błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, stosownie do art. 91 ust 5 ustawy o samorządzie gminnym, stosuje się odpowiednio do orzeczeń organu nadzoru - rozstrzygnięć nadzorczych wydanych w trybie art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Jak wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych, specyfika postępowania nadzorczego nakazuje przyjęcie w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru. Nie jest to typowe rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, lecz szerzej rozumiane "rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące gminy", o którym mowa w art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz "akt nadzoru", do którego odwołuje się art. 3 § 2 pkt 7 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Odpowiednie zastosowanie przepisów Kpa o sprostowaniu oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej polegać zatem będzie na możliwości wydania aktu nadzoru o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej, który podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego na zasadach przewidzianych w art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 3 § 2 pkt 7 p.p.s.a., a nie zażaleniu na podstawie art. 113 § 3 Kpa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 503/08).

Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu w wyroku z dnia 28 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Op 168/16, wskazując przy tym, iż: "*Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej przytoczonego art. 113 § 1 k.p.a. to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, bądź opuszczenie względnie dodanie jakiegoś wyrazu (por. wyrok NSA z dnia 22 stycznia 2016 r., sygn. akt II OSK 1265/14; wyrok NSA z dnia 9 grudnia 2015 r., sygn. akt II OSK 913/14; wyrok WSA w Gliwicach z dnia 7 stycznia 2016 r., sygn. akt II SA/Gl 810/15)".*

Organ nadzoru w pełni podziela pogląd, że poza wskazaną odrębnością dotyczącą formy prostowania oczywistej omyłki pisarskiej rozstrzygnięcia nadzorczego oraz trybu jego kontroli, w pozostałym zakresie do instytucji sprostowania oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej znajdują wprost zastosowanie zasady ogólne dotyczące tej instytucji, wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego. Przede wszystkim zatem należy uznać, że uprawnienie Wojewody do rozstrzygnięcia o sprostowaniu oczywistej omyłki nie jest ograniczone żadnym terminem.

W tym stanie rzeczy, sprostowanie oczywistej omyłki w rozstrzygnięciu nadzorczym z dnia 4 marca 2024 r. znak: PN-II.4131.61.2026, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Krzysztof Komorski

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Gminy Piszczac
- 2) Przewodniczący Rady Miejskiej Piszczac