



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 28 lipca 2015 r.

Poz. 2798

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-4131.210.2015 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 27 lipca 2015 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) stwierdzam nieważność **uchwały Nr VIII/43/15 Rady Miejskiej w Bisztyнку z dnia 30 czerwca 2015 r.** w sprawie nadania statutów samorządowi osiedlowym Gminy Bisztynek w części dotyczącej:

- § 17 ust. 1 załącznika Nr 1 do uchwały w zakresie stwierdzenia: „lub dopuścili się czynu nagannego w opinii środowiska”,
- § 17 ust. 1 załącznika Nr 2 do uchwały w zakresie stwierdzenia: „lub dopuścili się czynu nagannego w opinii środowiska”.

Uzasadnienie:

Rada Miejska w Bisztyнку działając na podstawie art. 35 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 17 ust. 4 załącznika do uchwały Nr IV/19/03 Rady Miejskiej w Bisztyнку z dnia 17 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy i Miasta Bisztynek (Dz. Urz. Woj. Warm.-Mazur. Nr 45 poz. 605 z późn. zm.) nada statuty osiedlom Gminy Bisztynek, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały: Statut Osiedla nr II - stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały oraz Statut Osiedla Nr III- stanowiący załącznik Nr 2 do uchwały.

W opinii organu nadzoru, przepisy § 17 ust. 1 statutów osiedli nr 1 i nr 2 Gminy Bisztynek stanowiące załącznik Nr 1 i Nr 2 do uchwały, w części dotyczącej zapisu: „lub dopuścili się czynu nagannego w opinii środowiska” podjęte zostały z rażącym naruszeniem prawa.

W § 17 ust. 1 Statutów stanowiących załącznik Nr 1 i Nr 2 do uchwały, Rada określając sytuację, w których rada osiedla może odwołać przewodniczącego i zarząd osiedla przed upływem kadencji, wskazała iż może to nastąpić, m.in. w przypadku gdy "dopuścili się czynu nagannego w opinii środowiska". Powyższe sformułowanie jest niejasne i mało precyzyjne, pozwalające na tzw. "luz interpretacyjny", co prowadzi do naruszenia zasady przyzwoitej legislacji, znajdującej oparcie w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z ustalonymi poglądami doktryny oraz ustaloną linią orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego każdy przepis prawny winien być skonstruowany poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego. Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego prawodawcy oczekiwania mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Związana z jasnością precyzja przepisu winna przejawiać się w konkretności nakładanych obowiązków i przyznawanych praw, tak by ich treść była oczywista i pozwalała na wyegzekwowanie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Marian Podziewski