



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia 24 sierpnia 2015 r.

Poz. 3004

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-4131.233.2015 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 12 sierpnia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku, poz. 594 ze zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XI/67/2015 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 30 czerwca 2015 roku w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Dobre Miasto konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego w poniższym zakresie:

- §1 ust. 5 uchwały w zakresie słów: „stali, pełnoletni”
- §2 ust. 5 uchwały
- §2 ust. 1 załącznika Nr 1 do uchwały w zakresie słów: „pełnoletni, pełnoletnich”
- §3 ust. 4 pkt 4 załącznika Nr 1 do uchwały w zakresie słów: „stały, pełnoletni”
- §4 ust. 4 i 10 załącznika Nr 1 do uchwały
- pkt 1 załącznika Nr 2, 3 i 4 do uchwały w zakresie słów „PESEL”

#### Uzasadnienie

Rada Miejska w Dobrym Mieście w dniu 30 czerwca 2015 roku podjęła uchwałę Nr XI/67/2015 w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Dobre Miasto konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego.

W §1 ust. 5 uchwały Rada postanowiła: „do zgłaszania propozycji projektów oraz do udziału w głosowaniu w sprawie wyboru projektu do realizacji w ramach Budżetu Obywatelskiego są uprawnieni **stali, pełnoletni** mieszkańcy Gminy Dobre Miasto”.

W §2 ust. 1 załącznika Nr 1 do uchwały Rada postanowiła: „propozycję projektu/ jednego/ do zrealizowania w ramach Budżetu Obywatelskiego może zgłosić każdy **pełnoletni** mieszkaniec Gminy Dobre Miasto, pod warunkiem uzyskania poparcia projektu przez co najmniej 50 **pełnoletnich** mieszkańców gminy”.

W §3 ust. 4 pkt 4 załącznika Nr 1 do uchwały Rada postanowiła: „zgłoszenia dokonała osoba uprawniona tj. **stały, pełnoletni** mieszkaniec Gminy Dobre Miasto”.

Tym samym Rada Miejska w Dobrym Mieście zdefiniowała pojęcie „mieszkańca” niezgodnie z prawem. W delegacji wynikającej z art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie mieści się ustalenie kategorii podmiotów uprawnionych do udziału w konsultacjach. Krąg osób uprawnionych do udziału w konsultacjach społecznych został bowiem określony przez samego ustawodawcę. Zarówno w art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, jak też w ust. 1 tego przepisu, ustawodawca postanowił, że uprawnionymi do konsultacji są mieszkańcy gminy. Norma ta nie zawiera żadnych ograniczeń, ani też nie odsyła w tym zakresie do innych aktów prawa. Wprowadzenie w uchwale określenia „stałego, pełnoletniego mieszkańca” nie jest równoznaczne z pojęciem „mieszkańca” określonym przez ustawodawcę w art. 5a ustawy o samorządzie gminnym. Tym samym stanowi to przekroczenie przez organ stanowiący Gminy zakresu delegacji ustawowej wynikającej z art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz naruszenie art. 94 Konstytucji, zgodnie z którym organy samorządu terytorialnego na podstawie i w granicach uprawnień zawartych w ustawie

ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Takie stanowisko wyraził WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 14.01.2014r. sygn. akt I SA/61/1291/13.

W §2 ust. 5 uchwały Rada postanowiła: „upoważnia się Burmistrza do określenia, w drodze zarządzenia miejsca wyłożenia kart i złożenia kart wypełnionych oraz określenia terminów głosowania”. W § 4 ust. 4 załącznika Nr 1 do uchwały Rada postanowiła: „Burmistrz Dobrego Miasta, w drodze zarządzenia określi miejsca wyłożenia kart i złożenia kart wypełnionych oraz terminy głosowania”. Natomiast w § 4 ust. 10 załącznika Nr 1 do uchwały Rada postanowiła: „Komisja, o której mowa w ust. 9 sporządza protokół z wyników konsultacji, którego wzór określa Burmistrz w drodze zarządzenia”.

Takie postanowienia Rady są sprzeczne z prawem. W zakresie upoważnienia ustawowego, wynikającego z art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, do określenia przez radę gminy zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy, nie mieści się zobowiązanie organu wykonawczego gminy, do wydania w tym zakresie zarządzenia o treści narzuconej organowi wykonawczemu przez organ stanowiący gminy. Stąd też unormowania zawarte w § 2 ust. 5 uchwały, jak i w § 4 ust. 4 i 10 załącznika Nr 1 do uchwały stanowią istotne naruszenie prawa, albowiem nie tylko wyszły poza kompetencje rady gminy, przyznane w art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, lecz również z tego powodu, że bezpodstawnie wkroczyły w sferę przyznaną organowi wykonawczemu w art. 30 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Takie stanowisko zajął też WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 10.05.2013r. sygn. akt III WSA/Wr 140/13.

W załączniku Nr 1 do uchwały Rada określiła wzór formularza zgłoszeniowego propozycji projektów do zrealizowania na terenie Gminy Dobre Miasto w ramach Budżetu Obywatelskiego na 2016r. W załączniku Nr 2 do uchwały Rada określiła wzór listy osób popierających projekt a w załączniku Nr 4 do uchwały Rada określiła wzór kart do głosowania. Rada postanowiła, że we wszystkich tych wzorach należy określić PESEL osoby zgłaszającej propozycję projektów, PESEL osoby popierającej projekt oraz PESEL osoby głosującej. Numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności służy jednoznacznej identyfikacji osoby fizycznej. Nie obejmuje on jednak danych dotyczących miejsca zamieszkania. Tymczasem ta okoliczność ma znaczenie przy ustaleniu, czy osoba figurująca na liście osób popierających wnioski, zgłaszająca propozycje projektów, czy też głosująca, jest mieszkańcem gminy. Wprowadzenie wymogu podania numeru PESEL stanowi przekroczenie zakresu upoważnienia przyznanego radzie gminy przepisem art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Takie stanowisko zajął WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 10.05.2013r. sygn. akt III SA/Wr 140/13. Do podjęcia uchwały dotyczącej zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych oraz legitymowania, czy osoba ujęta na liście inicjatorów konsultacji społecznych, zgłaszająca propozycje projektowe czy też głosująca jest mieszkańcem gminy, nie jest niezbędne podanie numeru PESEL.

Mając powyższe należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego  
Grażyna Kluge  
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski