



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 4 listopada 2015 r.

Poz. 3893

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.299.2015 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 3 listopada 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) stwierdzam nieważność załącznika do uchwały Nr VIII/67/2015 Rady Miejskiej w Mikołajkach z dnia 30 września 2015 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Mikołajki w części:

- § 4 ust. 1 w zakresie sformułowań „położonych wzdłuż chodników” oraz „w tym chodników położonych wzdłuż należącej do niego nieruchomości”,
- § 7 ust. 2 pkt 4 w części od słów „we własnym zakresie „ do końca zdania,
- § 10 ust. 1 pkt 6 w części od słów „który ma obowiązek w ramach zryczałtowanej opłaty” do końca jednostki redakcyjnej,
- § 10 pkt 9 w zakresie sformułowania „przy czym nie może to powodować uciążliwości dla użytkowników sąsiednich nieruchomości”.

UZASADNIENIE:

W załączniku do uchwały, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Mikołajkach, powołując się na art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mrągowie, uchwaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Mikołajki, zwany dalej regulaminem.

Zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej należy do zadań własnych gminy. Zadania te obejmują m.in. sprawy utrzymania czystości i porządku na terenie gminy (art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, art. 3 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach).

Przepis art. 4 ostatnio powołanej ustawy upoważnił radę gminy do ustalenia, w drodze uchwały, szczegółowych zasad utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, w zakresie określonym w art. 4 ust. 2 pkt 1-8.

Zadaniem legislacji gminnej przewidzianej w art. 4 tej ustawy, jest określenie wymagań dotyczących utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości, lecz wyłącznie w zakresie wynikającym z art. 4 ust. 2 ustawy. W postanowieniach regulaminu winny się zatem znaleźć postanowienia odnoszące się do wszystkich określonych w art. 4 ust. 2 ustawy punktów, jednocześnie nie wolno w nim zamieszczać postanowień wykraczających poza zakres delegacji ustawowej. Nakładanie bowiem na właścicieli nieruchomości obowiązków wykraczających poza ww. delegację ustawową wkracza w sferę praw i wolności obywatelskich zastrzeżoną dla aktów wyższego rzędu. Zatem wszelkie odstępstwa od katalogu zawartego w ww. przepisie stanowią istotne naruszenie przepisów prawa - zarówno poprzez nieuregulowanie całości materii przekazanej do uregulowania w normie kompetencyjnej, skutkujące stwierdzeniem nieważności aktu w całości, jak

i wykroczenie poza ramy tej normy, powodujące stwierdzeniem nieważności poszczególnych postanowień aktu prawa miejscowego.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała w części wskazanej w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, w sposób istotny narusza prawo, bowiem postanowienia te wykraczają poza przyznaną radzie, w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, normę kompetencyjną.

W § 4 ust. 1 regulaminu Rada Miejska postanowiła, iż właściciele nieruchomości położonych wzdłuż chodników mają obowiązek uprzątnięcia błota, śniegu, lodu oraz innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego, w tym chodników położonych wzdłuż należącej do niego nieruchomości.

Należy wskazać, iż w świetle art. 4 ust. 2 pkt 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie, z którym regulamin określa wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujące uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego oraz art. 5 ust. 1 pkt 4 tejże ustawy nakładającego na właścicieli nieruchomości obowiązek: "uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych", kwestionowane zapisy stanowią niedopuszczalną modyfikację wskazanych norm ustawowych, bowiem zgodnie z delegacją ustawową wymagania w zakresie zasad utrzymania czystości i porządku w zakresie uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń powinny dotyczyć wszystkich terenów dopuszczonych do użytku publicznego i ich właścicieli, a nie tylko właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż chodników. Ponadto podkreślić trzeba, że przepis art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie upoważnia rady gminy do regulowania obowiązków właścicieli nieruchomości w zakresie uprzątnięcia chodników położonych wzdłuż nieruchomości, bowiem kwestię tą uregulował sam ustawodawca w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W ocenie organu nadzoru, istotne naruszenie prawa stanowi również regulacja § 7 ust. 2 pkt 4 regulaminu. Rada Miejska w Mikołajkach przesądzając o sposobie dokonywania okresowej dezynfekcji pojemników (we własnym zakresie lub zlecając przedsiębiorcy odbierającemu odpady) przekroczyła normę kompetencyjną zawartą w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Należy wskazać, że co prawda ustawodawca w art. 4 ust. 2 pkt 2 tejże ustawy przyznał radzie gminy kompetencję do określenia w regulaminie rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, jednakże nie sposób wskazanego uprawnienia odnosić do sposobu dokonywania okresowej dezynfekcji tych pojemników przez jego właściciela (użytkownika) poprzez wskazanie, że ma być przeprowadzana we własnym zakresie czy poprzez zlecenie przedsiębiorcy odbierającemu odpady.

Z naruszeniem delegacji ustawowej, do regulaminu zostały wprowadzone również postanowienia zawarte w § 10 ust. 1 pkt 6, określające ilość odpadów budowlano-remontowych odbieranych w ramach zryczałtowanej opłaty oraz przesądzających o konieczności ponoszenia dodatkowej opłaty. Należy wskazać, iż kwestię tę Rada powinna uregulować odrębną uchwałą, podjętą na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, stanowiących upoważnienie do uregulowania w drodze aktu prawa miejscowego, szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Odnośnie zaś postanowień zawartych w § 10 ust. 1 pkt 9 w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia, należy wskazać, iż kwestia „uciążliwości dla użytkowników sąsiednich nieruchomości” reguluje Księga II tytuł I dział II ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014r. poz. 121, z późn. zm.) i bez wyraźnego upoważnienia ustawodawcy nie może zostać zmodyfikowana aktem niższego rzędu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

wz. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Grażyna Kluge
WICEWOJEWODA