



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia 2 czerwca 2015 r.

Poz. 2035

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.125.2015 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 1 czerwca 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013, poz. 594) stwierdzam nieważność § 6 ust. 1 uchwały Nr VI/43/2015 Rady Gminy Gietrzwałd z dnia 29 kwietnia 2015r. w sprawie poboru podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości w drodze inkasa, wyznaczenie inkasentów, określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso oraz diet dla sołtysów.

#### Uzasadnienie

Uchwałą wskazaną na wstępie, która wpłynęła do tutejszego organu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w dniu 14 maja br., Rada Gminy Gietrzwałd, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 8, art. 37 b ustawy o samorządzie gminnym, przyznała diety miesięczne sołtysom.

W treści zakwestionowanego zapisu Rada wskazała, iż sołtysi otrzymują miesięczną dietę, wyliczoną na podstawie wykazu osób zameldowanych w danym sołectwie według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku, która wynosi 150 zł w sołectwach liczących do 200 osób zameldowanych, 250 zł w sołectwach liczących od 201 do 500 osób zameldowanych, 350 zł w sołectwach powyżej 500 osób (§ 6 ust. 1 uchwały) oraz iż sołtysi otrzymują dietę w kwocie 100 zł za udział w posiedzeniach organizowanych przez Wójta (§ 6 ust. 2 uchwały).

Zgodnie z normą kompetencyjną art 37 b ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta.

Zakwestionowany zapis uregulował dietę należną sołtysowi ryczałtowo, określając jedynie jej miesięczną wysokość, nie określając czynności funkcyjnych za które dieta przysługuje oraz zupełnie pomijając sytuacje, gdy sołtys nie będzie pełnił funkcji przez dłuższy czas.

Rada gminy, realizując upoważnienie ustawowe i określając zasady na jakich przysługuje dieta, powinna w sposób szczegółowy określić także zasady na jakich będzie następować jej zwrot w sytuacji, gdy przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej nie pełni swojej funkcji przez dłuższy czas, a więc nie ponosi z tego tytułu żadnych kosztów. Wynagradzanie sołtysów ryczałtową dietą, bez względu na to czy ponoszą koszty z tytułu pełnienia funkcji sołtysów czy też nie znajduje uzasadnienia.

Także w treści uzasadnienia wyroku z dnia 11 października 2012r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu, sygn.: II SA/Op 387/12, zakwestionował prawidłowość określania diety w formie miesięcznego ryczałtu. W ocenie tego sądu, brak w uchwale zasad dotyczących ustalenia wysokości diet powoduje, że mają one charakter ryczałtu miesięcznego, a ustalona w stałej kwocie dieta w formie ryczałtu miesięcznego traci charakter rekompensacyjny i przyjmuje charakter stałego, miesięcznego wynagrodzenia, niezależnego od kosztów związanych z pełnieniem funkcji.

Organ nadzoru podziela w/w stanowisko judykatury.

Mając na uwadze powyższe, wobec istotnego naruszenia przepisu art. 37 b ustawy o samorządzie gminnym, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski  
Marian Podziewski