



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 17 sierpnia 2016 r.

Poz. 3355

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.321.2016 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 9 sierpnia 2016 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814) stwierdzam nieważność uchwały Nr XX.149.2016 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie Statutu Powiatu Ełckiego - w części dotyczącej § 20 ust. 4, § 72, § 91 ust. 4, § 92 ust. 2 w zakresie wyrazów: „chyba że rada określi zasady wykonywania swojej uchwały” Statutu będącego załącznikiem do uchwały.

Uzasadnienie:

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Powiatu Ełckiego uchwaliła Statut Powiatu. W zakresie, o którym mowa na wstępie, postanowienia Statutu naruszają prawo.

W § 20 ust. 4 Statut stanowi, że przewodniczący rady występuje z wnioskiem do zarządu o uwzględnienie w projekcie budżetu środków finansowych niezbędnych do realizacji zadań rady, komisji, biura rady i ekspertów. Przedmiotowy zapis wykracza poza kompetencje przewodniczącego rady wynikające z art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym, w świetle którego zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady.

Obowiązkiem Powiatu jest zapewnienie w budżecie środków finansowych na właściwe działanie rady powiatu, bez konieczności składania przez Przewodniczącego Rady wniosku w tym przedmiocie.

W § 72 Statut nakłada na Radnych obowiązek szkolenia się w zakresie dotyczącym praw i obowiązków radnego, praw i obowiązków przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady oraz komisji, funkcjonowania rady powiatu, zarządu, konstruowania i rozumienia budżetu, funkcjonowania powiatu, w tym starostwa powiatowego oraz jednostek organizacyjnych powiatu, zagadnień dotyczących postępowania administracyjnego i etyki oraz ewentualnie odbywania innych szkoleń w przypadku wystąpienia takiej potrzeby. Dodatkowo w zakwestionowanym przepisie nałożony został na Zarząd Powiatu obowiązek zapewnienia realizacji powyższych obowiązków. Przedmiotowa regulacja wykracza poza materię statutową określoną w art. 19 ustawy o samorządzie powiatowym, w świetle którego statut określa organizację wewnętrzną oraz tryb pracy rady i komisji powoływanych przez radę, a także zasady tworzenia klubów radnych.

W treści § 91 ust. 4 Statut reguluje sprawę wydawania przez zarząd decyzji w sprawach z zakresu administracji publicznej, która to materia uregulowana została w art. 38 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym, dodatkowo w sposób błędny, modyfikując regulację ustawową.

Treść § 92 ust. 2 w zakresie wyrazów: „chyba że rada określi zasady wykonywania swojej uchwały” jest niezgodna z prawem, ponieważ żaden przepis ustawy o samorządzie powiatowym nie upoważnia rady do określania zasad wykonywania jej uchwał. Fakt obowiązku wykonywania uchwał rady przez zarząd wynika z przepisu art. 32 ust. 2 pkt 2 ustawy i zarząd w tym zakresie nie jest ograniczony żadnymi warunkami innymi, niż wynikającymi z przepisów prawa.

Mając powyższe na uwadze, należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

Dodatkowo wskazuje się, iż w § 103 błędnie przywołany został § 102 pkt 2, zamiast § 101 pkt 2.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

wz. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Sławomir Sadowski
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski