



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia 30 sierpnia 2016 r.

Poz. 3458

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.328.2016 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 25 sierpnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446), **stwierdzam nieważność uchwały Nr XX/193/16 Rady Miasta Działdowo** z dnia 12 sierpnia 2016 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.

#### Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miasta Działdowo, powołując się na art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2014 roku, poz. 191 z późn. zm.), zmieniła uchwałę w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin.

W ocenie organu nadzoru, uchwała Rady Miasta w sposób rażąco narusza prawo.

Analizując przedmiotową uchwałę zauważyć należy, że w jej § 3 postanowiono, iż podlega ona ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego i wchodzi w życie od 1 września 2016 r.

Nie budzi wątpliwości, iż w myśl art. 88 ust. 1 Konstytucji RP warunkiem wejścia w życie ustaw, rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie. Ust. 2 ww. art 88 Konstytucji RP, stanowi z kolei, że zasady i tryb ogłaszania aktów normatywnych określa ustawa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 296), akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych, wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia, chyba, że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

Z treści cytowanego ust. 1 art. 4 wynika więc, że Ustawodawca wprowadził domyślną datę wejścia w życie aktu normatywnego i pełni ona funkcję zabezpieczenia obrotu prawnego przed sytuacjami, w których akt prawny nie zawierałby przepisu o tym, kiedy wchodzi w życie oraz zawiera zasadę, w myśl której data wejścia w życie danego aktu powinna być tak wyznaczona, by pomiędzy ogłoszeniem danego aktu, a jego wejściem w życie miało przynajmniej 14 dni.

Dodać należy, że obowiązek ustanowienia odpowiedniego *vacatio legis* wynika z zasad bezpieczeństwa prawnego, pewności obrotu prawnego, poszanowania praw nabytych czy ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa, które wywodzi się z zasady demokratycznego państwa prawnego wyrażonej w art. 2 Konstytucji RP, a w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego obowiązek wprowadzania aktów normatywnych w życie po upływie stosownego *vacatio legis* był podkreślany wielokrotnie (por. np. K 9/92, OTK 1993, nr 1, poz. 6, P 2/92, OTK 1993, nr 2, poz. 20, K 1/94, OTK 1994, nr 1, poz. 10, P 1/95, OTK 1995, nr 1, poz. 3, K 27/01, OTK 2001, nr 7, poz. 209).

Oznacza to zatem, iż w przypadku wszystkich aktów normatywnych prawodawca powinien ustanowić *vacatio legis* odpowiednie do ich treści i charakteru. Obowiązek zachowania odpowiedniego *vacatio legis* ma bowiem umożliwić zarówno zaznajomienie się z nowym prawem jak i dokonanie odpowiednich działań adaptacyjnych, w tym także chroniących adresata normy przed pogorszeniem jego sytuacji (patrz orzeczenie TK z dnia 3 października 2001 r., sygn. akt K 27/01, OTK 2001, nr 7, poz. 209).

Bezsprzecznym również jest, że ustawa dopuszcza wejście w życie aktów normatywnych, w tym także aktów prawa miejscowego, w terminie krótszym niż 14 dni od daty ogłoszenia, lecz dotyczy to przypadków uzasadnionych, albo przypadków, gdy ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawa nie stoją temu na przeszkodzie.

W ocenie organu nadzoru, przedmiot uregulowania objęty zakwestionowaną uchwałą nie uzasadnia jednak skrócenia czternastodniowego terminu do wejścia aktu w życie. Organ stanowiący Miasta Działdowo, w treści uchwały, jak i w jej uzasadnieniu, nie wskazał również przesłanek przemawiających za koniecznością szybszego, niż 14 dni od publikacji, wejścia w życie uchwały.

Na marginesie nadmienić trzeba, że akt ten zawiera regulacje mniej korzystne dla jego adresatów, w stosunku do obecnie obowiązujących na terenie Miasta Działdowo - zwiększono im bowiem wymiar czasu pracy (odpowiednio z 18-20 godzin tygodniowo na 25 godzin tygodniowo) oraz czas trwania zajęć (z 45 na 60 minut).

Drugi natomiast przypadek przewidziany w art. 4 ust. 2 ustawy, odnoszący się do ważnego interesu państwa, nie ma zastosowania do aktów prawa miejscowego, jako aktów ze swej istoty o charakterze lokalnym.

Mając na uwadze powyższe uznać trzeba, że Rada Miasta Działdowo w sposób nieuprawniony skróciła *vacatio legis* przedmiotowej uchwały, co stanowi to rażące naruszenie obowiązującego porządku prawnego i przekłada się bezpośrednio na ważność całej uchwały.

**W związku z tym, rozstrzygnięto jak w sentencji.**

**Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.**

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Artur Chojecki