



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 27 stycznia 2016 r.

Poz. 566

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.15.2016 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 26 stycznia 2016 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XVIII.99.2015 Rady Gminy Prostki z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczo-gaśniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę.

Uzasadnienie

Doręczoną organowi nadzoru w dniu 5 stycznia 2016 r. uchwałą N r XVIII.99.2015 z dnia 22 grudnia 2015 r. Rada Gminy Prostki, powołując się na art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.), ustaliła wysokość ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczo-gaśniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę.

W § 6 uchwały postanowiono, iż uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.

W ocenie organu nadzoru, ustalenie takiego sposobu wejścia w życie uchwały rażąco narusza prawo.

Niewątpliwie uchwała określająca wysokość ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniach ratowniczo-gaśniczych lub szkoleniu pożarniczym, jako akt skierowany do nieokreślonej grupy adresatów, dotyczący uprawnień członków ochotniczych straży pożarnej z tytułu ich nieobecności w pracy, ma charakter aktu prawa miejscowego.

Zasady i tryb ogłaszania aktów prawa miejscowego reguluje ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2015r, poz. 1484). Stosownie do art. 4 ust.1 ww. ustawy, akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych, wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba, że dany akt określi termin dłuższy

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż przepis § 6 uchwały rażąco narusza art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Brak określenia lub określenie w sposób sprzeczny z prawem wejścia w życie uchwały, przekłada się bezpośrednio na ważność całego aktu prawnego, wobec czego koniecznym stało się stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Abstrahując od powyższego, należy wskazać również uchybienie w sposobie określenia ekwiwalentu za każdą godzinę udziału w innych pracach niezwiązanych z działaniem ratowniczym, o których mowa w § 2 uchwały. Mianowicie, Rada Gminy Prostki, określając wysokość tego ekwiwalentu, wskazała w nawiasie przykładowy katalog innych prac niezwiązanych z działaniem ratowniczym, w którym, poza ćwiczeniami lub szkoleniem pożarniczym, wymieniła także „zabezpieczenie imprez kulturalnych”.

Wymaga wyjaśnienia, iż zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej, członek ochotniczej straży pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub

szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, otrzymuje ekwiwalent pieniężny. Wysokość ekwiwalentu ustala rada w drodze uchwały.

Z zacytowanego przepisu wynika, że Rada uprawniona była jedynie do uregulowania uchwałą ekwiwalentu pieniężnego członkom ochotniczej straży pożarnej za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym. Ustalenie stawki ekwiwalentu, obejmującej udział członka ochotniczej straży pożarnej w innych pracach, do których miałyby być zaliczone zabezpieczanie imprez kulturalnych, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach i wykracza poza delegację określoną przez ustawodawcę.

Przypomnieć należy, że przez działania ratownicze, zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, rozumieć należy każdą czynność podjętą w celu ochrony życia, zdrowia, mienia lub środowiska, a także likwidację przyczyn powstania pożaru, wystąpienia klęski żywiołowej lub innego miejscowego zagrożenia. Czynności związane z zabezpieczaniem imprez kulturalnych nie mieszczą się w definicji działań ratowniczych, ani też nie można ich utożsamiać ze szkoleniem pożarniczym. Nie może zatem w wyniku ich wykonywania przysługiwać ekwiwalent, o którym mowa w art. 28 ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki