



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 27 stycznia 2016 r.

Poz. 567

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.16.2016 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 26 stycznia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) **stwierdzam nieważność załącznika do uchwały Nr XI/75/15 Rady Gminy Wilczęta z dnia 23 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia statutu samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Komunalnego w Wilczętach, w części dotyczącej: § 3 ust. 2 pkt 4-6, pkt 17 i pkt 19.**

Uzasadnienie

Rada Gminy, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 12 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, podjęła uchwałę, której przedmiotem jest uchwalenie statutu samorządowego zakładu budżetowego Zakładu Komunalnego w Wilczętach, stanowiącego jej załącznik.

W ocenie organu nadzoru, powyższa uchwała w części wskazanej w sentencji narusza prawo - art. 14 ustawy o finansach publicznych.

Oceniając legalność wprowadzonych regulacji, należy na wstępie poczynić uwagę, iż przedmiot działalności samorządowych zakładów budżetowych został poddany reglamentacji dwóch aktów prawnych – ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o gospodarce komunalnej. W art. 7 ustawy o gospodarce komunalnej wskazano, iż samorządowe zakłady budżetowe nie mogą prowadzić działalność innej aniżeli działalność użyteczności publicznej, co oznacza brak możliwości dodatkowego świadczenia usług komercyjnych.

Warunkiem sine qua non prowadzenia działalności przez samorządowy zakład budżetowy jest to, iż mieści się ona w ramach działalności użyteczności publicznej. Powyższą działalność ustawodawca ograniczył do wykonywania ściśle określonych zadań, które zostały wymienione, w formie katalogu zamkniętego, w art. 14 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z powyższym przepisem, samorządowe zakłady budżetowe mogą realizować zadania własne gminy w zakresie:

- 1) gospodarki mieszkaniowej i gospodarowania lokalami użytkowymi,
- 2) dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego,
- 3) wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz,
- 4) lokalnego transportu zbiorowego,
- 5) targowisk i hal targowych,
- 6) zieleni gminnej i zadrzewień,
- 7) kultury fizycznej i sportu, w tym utrzymywania terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych,
- 7a) pomocy społecznej, reintegracji zawodowej i społecznej oraz rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych,

8) utrzymywania różnych gatunków egzotycznych i krajowych zwierząt, w tym w szczególności prowadzenia hodowli zwierząt zagrożonych wyginięciem, w celu ich ochrony poza miejscem naturalnego występowania,

9) cmentarzy.

W świetle powyższego samorządowy zakład budżetowy może świadczyć wyłącznie takie usługi, które spełniają łącznie dwa kryteria - są usługami użyteczności publicznej oraz mieszczą się w katalogu zadań wymienionych w art. 14 ustawy o finansach publicznych.

Zakwestionowane postanowienia § 3 ust. 2 pkt 4-6 oraz pkt 17 i pkt 19 badanej uchwały nie spełniają powyższych wymogów. Nie tylko wymienione w ww. przepisie rodzaje działalności trudno zakwalifikować do którejkolwiek ze sfer wymienionych w art. 14 ustawy o finansach publicznych, to dodatkowo nie można stwierdzić, czy są to usługi użyteczności publicznej. Zawarte w statucie sformułowania są bardzo ogólne i mogą być realizowane także przy wykonywaniu innych zadań, nie tylko tych określonych w katalogu zawartym w powołnym art. 14 ustawy.

W związku z tym kwestionowane postanowienia, z uwagi na ich nieprecyzyjność i ogólnikowość, nie mogą zostać uznane za zgodne z przywołanymi na wstępie przepisami. Ich aktualne brzmienie, otwiera bowiem drogę dla wykonywania przez samorządowy zakład budżetowy usług, do których świadczenia nie jest on uprawniony w świetle obowiązujących regulacji prawnych.

W tym stanie rzeczy rozstrzygnięcie nadzorcze stało się uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki