



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 12 października 2016 r.

Poz. 3934

UCHWAŁA NR 0102-423/16
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W OLSZTYNIE

z dnia 26 września 2016 r.

w sprawie badania zgodności z prawem uchwały Nr XXVI/135/2016 Rady Gminy Łukta z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie

działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446)

uchwała, co następuje

stwierdza się nieważność § 7 ust. 1 pkt 2, § 8 ust. 1, § 13, § 14 i § 16 Regulaminu stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXVI/135/2016 Rady Gminy Łukta z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Uzasadnienie

Rada Gminy Łukta na sesji w dniu 30 sierpnia 2016 r. podjęła uchwałę Nr XXVI/135/2016 w sprawie przyjęcia Regulaminu zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. W dniu 07 września 2016 r. przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, celem zbadania jej postanowień pod względem zgodności z prawem. Pismem z dnia 16 września 2016 r. zawiadomiono Gminę Łukta, iż uchwała ta będzie rozpatrywana na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (zwane dalej: Kolegium Izby) w dniu 26 września 2016 r. Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Przedstawiciel Gminy Łukta nie uczestniczył w posiedzeniu Kolegium Izby. Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, orzekanie o nieważności uchwał i zarządzeń, w sprawach wymienionych w art. 11 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, zastrzeżono dla kolegium regionalnej izby obrachunkowej. Przepis art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych stanowi, że właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Kolegium Izby badając na posiedzeniu w dniu 26 września 2016 r. przedmiotową uchwałę stwierdziło, co następuje: Właściwość rad gmin odnośnie stanowienia w sprawach dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków wynika z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity Dz.U. z 2014 r. poz. 1446 ze zm.). Przepis ten stanowi, że w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja celowa na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Rada Gminy Łukta, przywołując w podstawie prawnej badanej uchwały art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 7 ust. 1 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, określiła w Regulaminie, stanowiącym załącznik Nr 1 do uchwały, zasady udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Z § 7 ust. 1 pkt 2 Regulaminu do uchwały wynika, że podmioty ubiegające się o udzielenie dotacji składają wnioski o dotację do Wójta Gminy Łukta w innym terminie ogłoszonym przez Wójta Gminy Łukta, z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem. W ocenie Kolegium Izby takie unormowanie narusza art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, z którego wynika, że dotacji udziela organ stanowiący gminy na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale i jego kompetencja w tym zakresie nie może być ograniczona wnioskami organu wykonawczego. Ponadto Kolegium Izby stwierdziło, że w § 8 ust. 1 Regulaminu do badanej uchwały Rada Gminy Łukta zapisała, iż „Wniosek o dotację zawiera w szczególności: 1) imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i adres wnioskodawcy lub nazwę, siedzibę i adres osoby prawnej nieprowadzącej działalności gospodarczej, będącej wnioskodawcą; 2) rodzaj prac; 3) określenie całkowitych kosztów realizacji zadania wraz ze wskazaniem źródeł finansowania; 4) określenie wysokości dotacji, o którą ubiega się wnioskodawca; 5) oświadczenie wnioskodawcy o dysponowaniu zasobami rzeczowymi i kadrowymi zapewniającymi prawidłową obsługę wykonanych prac; 6) oświadczenie wnioskodawcy o pozyskaniu i ubieganiu się o środki publiczne od innych podmiotów na realizację zadania objętego wnioskiem”. Użycie w powyżej przytoczonej regulacji zwrotu „w szczególności” pozostawia, zdaniem Kolegium Izby, swobodę Wójtowi Gminy w zakresie decydowania o treści wniosku o dotację, jak również podmiotowi ubiegającemu się o dotację daje swobodę w zakresie wypełniania i redagowania informacji zawartych w przedmiotowym wniosku. Świadczy o tym pkt VIII Wniosku o udzielenie ze środków Gminy Łukta dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, który stanowi załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XXVI/135/2016 Rady Gminy Łukta z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. W pkt VIII Wniosku poddano swobodnej ocenie wypełniającemu go podmiotowi wskazanie „dodatkowych informacji mogących mieć znaczenie przy ocenie wniosku”. Kolegium Izby stwierdza, że taki zapis jak przyjęty w § 8 ust. 1 Regulaminu do badanej uchwały z użytym zwrotem „w szczególności”, jest wadliwy. Skoro to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest uprawniony na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami do określenia w uchwale zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty

budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, to tylko ten organ ma uprawnienia do określenia treści wniosku o udzielenie dotacji z budżetu j.s.t. i jednocześnie ma obowiązek określenia tej treści w sposób wyczerpujący i zupełny. Rada Gminy Łukta w Regulaminie stanowiącym załącznik Nr 1 do badanej uchwały w § 13 zapisała, iż „Wójt Gminy Łukta podaje informację o przyznanych w danym roku dotacjach w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Łukta”. Zakres stosunków normowanych uchwałą podejmowaną na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może kształtować wyłącznie na podstawie i w granicach przepisów prawa. Norma kompetencyjna zawarta w art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami mówi wprost jedynie o „zasadach udzielania dotacji”, a więc nie może stanowić materialnoprawnej podstawy do przyjmowania, iż w zakresie tego pojęcia mieści się uprawnienie do ustanawiania sposobu upowszechniania przez organ wykonawczy informacji o udzielonych dotacjach. Stwierdzono również, że w § 14 ust. 1 Regulaminu do badanej uchwały zapisano, iż „Przekazanie dotacji następuje na podstawie umowy określającej w szczególności:

- 1) opis planowanych prac i termin ich realizacji;
- 2) wysokość udzielonej dotacji oraz termin i tryb jej płatności;
- 3) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- 4) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji;
- 5) sposób i termin zwrotu dotacji niewykorzystanej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania”.

Natomiast w § 14 ust. 2 postanowiono, że „Niepodpisanie przez beneficjenta umowy w ciągu jednego miesiąca od chwili doręczenia pisemnego powiadomienia o udzielonej dotacji uznane będzie za odstąpienie od zawarcia umowy”. Kolegium Izby stwierdziło, że powyżej przytoczone zapisy w sposób istotny naruszają artykuł 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Rada Gminy Łukta przekroczyła upoważnienie wynikające z tego przepisu, gdyż wynika z niego dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jedynie upoważnienie do ustalania zasad udzielania dotacji celowej, ale już nie stanowienia o treści umowy o udzielenie dotacji. Stosowne regulacje dotyczące zawarcia umowy o udzielenie dotacji celowej oraz jej treści zawarte już zostały w art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) stosownie, do którego zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności:

- 1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji;
 - 2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
 - 3) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale.
- Zatem ustawodawca przesądził o treści zawieranej umowy w sprawie dotacji celowej i zakres ten nie może być ponownie regulowany przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Kolegium Izby stwierdza również, że § 16 Regulaminu do badanej uchwały o treści „Do postępowań prowadzonych na podstawie przepisów uchwał uchylanych w § 22, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej uchwały, stosuje się postanowienia niniejszej uchwały” jest bezprzedmiotowy, gdyż ani treść uchwały Nr XXVI/135/2016 Rady Gminy Łukta z dnia 30 sierpnia 2016 r. ani Regulamin, będący załącznikiem Nr 1 do danej uchwały, nie zawierają w swojej treści „§ 22”, do którego mógłby się odnosić dany zapis. Ponadto Kolegium Izby zwraca uwagę, że w § 10 Regulaminu do badanej uchwały: - ust. 1 pkt 2 powinien odnosić się do § 9, a nie § 10, - ust. 2 pkt 1 powinien odnosić się do § 7, a nie § 8, - ust. 2 pkt 2 powinien odnosić się do § 8, a nie § 9 regulaminu do uchwały. Zwraca się również uwagę, iż w załączniku Nr 2 do badanej uchwały, będącym Wnioskiem o udzielenie ze środków Gminy Łukta dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków w pkt VIII ppkt 4 stanowi się o „dokumentach, o których mowa w pkt IX”, który to pkt IX nie istnieje w danym załączniku Nr 2. Wobec powyższego Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem tutejszej Izby.

**Prezes Regionalnej Izby
Obrachunkowej
w Olsztynie**

Iwona Bendorf-Bundorf