



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 17 października 2016 r.

Poz. 4003

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.360.2016 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 14 października 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz.446) stwierdzam nieważność **uchwały Nr XXII/109/16 Rady Gminy Świątajno** z dnia 29 września 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Świątajno, w części dotyczącej:

- § 9 ust. 3 oraz
- § 16 ust. 1 pkt 4.

Uzasadnienie:

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Gminy Świątajno, działając na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016 r. poz. 250), uchwaliła regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Świątajno, w którym określiła szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy.

Na wstępie należy podkreślić, że Konstytucja RP w art. 7 nakłada na organy władzy publicznej obowiązek działania w granicach i na podstawie prawa. Wobec tego, każde działanie organu władzy musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Zakazane jest zatem dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych. Zważywszy natomiast na rygor odpowiedzialności, grożącej za niewykonanie obowiązków określonych w regulaminie (art. 10 ust. 2a ustawy), regulacja regulaminowa musi być adekwatna do zakresu delegacji udzielonej radzie, jak też staranna i jednoznaczna.

Zdaniem organu nadzoru, przedmiotowa uchwała, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, rażąco narusza prawo.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, uchwalany przez radę gminy regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy winien określać szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy w zakresie określonym w pkt od 1 do 8.

W § 9 ust. 3 uchwały, Rada Gminy Świątajno postanowiła, iż szczelny zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub oczyszczalnia przydomowa muszą być zlokalizowane w sposób umożliwiający dojazd do nich pojazdu asenizacyjnego podmiotu uprawnionego w celu ich opróżnienia.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy, regulamin ma określić rodzaj i minimalną pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym (pkt 2) oraz **częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych** z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego (pkt 3).

Z powyższych przepisów wynika, iż rada gminy w ramach regulaminu winna określić, w odniesieniu do nieczystości ciekłych jedynie częstotliwość i sposób ich pozbywania.

Określenie natomiast warunków rozmieszczenia dotyczą pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych. W kwestionowanym postanowieniu, Rada Gminy Świętajno określiła sposób rozmieszczenia urządzeń-budowli przeznaczonych do gromadzenia nieczystości ciekłych, co spowodowało wprowadzenie regulacji przekraczających zakres upoważnienia wynikający z ww. przepisów ustawy.

W § 16 ust. 1 uchwały, Rada Gminy określając obszary objęte obowiązkową deratyzacją, postanowiła, w pkt 4 iż „w uzasadnionych przypadkach, w miarę potrzeby, również na innych terenach i terenach ogólnodostępnych”.

W świetle art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, dotyczące wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Zakwestionowane postanowienie nie spełnia tych kryteriów i wykracza poza delegację ustawową. Stanowi bowiem w istocie subdelegację dla innego podmiotu do określenia innych terenów oraz terminów, niż wskazane w uchwale. W przepisach ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach brak jest przepisu upoważniającego do przekazania przez radę gminy kompetencji, wynikających z ww. art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy. Wskazać jednocześnie należy, iż w przypadkach uzasadnionych względami zdrowotnymi, obowiązkowa deratyzacja pomieszczeń i nieruchomości, może być przeprowadzona na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 grudnia 2008r., o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. z 2013r., poz. 947 z późn.zm.).

Ponadto w uchwale znajduje się błąd redakcyjny - w § 11 ust. 3, wymagający stosownej korekty, w którym odwołano się do niewłaściwego paragrafu uchwały. Przedmiotowa uchwała jest bowiem aktem prawa miejscowego, a tego rodzaju błędy mogą wpłynąć na niewłaściwą interpretację poszczególnych zapisów.

W związku z tym postanowiono jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki