



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 28 października 2016 r.

Poz. 4164

UCHWAŁA NR 0102-433/16 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W OLSZTYNIE

z dnia 12 października 2016 r.

w sprawie badania zgodności z prawem uchwały Nr XXVIII/167/2016 Rady Gminy Jonkowo z dnia 13 września 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji ze środków budżetu Gminy Jonkowo na budowę lub modernizację indywidualnych ujęć wody

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie

działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

uchwała, co następuje

Stwierdza się nieważność uchwały Nr XXVIII/167/2016 Rady Gminy Jonkowo z dnia 13 września 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji ze środków budżetu Gminy Jonkowo na budowę lub modernizację indywidualnych ujęć wody.

Uzasadnienie

Rada Gminy Jonkowo na sesji w dniu 13 września 2016 r. podjęła uchwałę Nr XXVIII/167/2016 w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji ze środków budżetu Gminy Jonkowo na budowę lub modernizację indywidualnych ujęć wody. W dniu 26 września 2016 r. przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, celem zbadania jej postanowień pod względem zgodności z prawem. Pismem z dnia 03 października 2016 r. zawiadomiono Gminę Jonkowo, iż uchwała ta będzie rozpatrywana na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (dalej Kolegium Izby) w dniu 12 października 2016 r. Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. W posiedzeniu Kolegium uczestniczył Wójt Gminy Jonkowo. Wójt Gminy Jonkowo wskazał, że:- uchwała ta została zmieniona w stosunku do uchwały poprzedniej normującej tą sprawę w takim zakresie, z jakich powodów Kolegium stwierdziło nieważność poprzedniej uchwały,- bardzo ważnym jest zapis w uchwale „zgodnie z przepisami prawa budowlanego” gdyż po nowelizacji prawa budowlanego dokonanej w lipcu 2015 r. istnieje kilka sposobów realizacji inwestycji, co powoduje, że określenie „wykonanie inwestycji” może mieć różne znaczenie,- należy uwzględnić również sytuację życiową wielu osób – uchwała w takiej postaci umożliwi realizację inwestycji osobom mniej zamożnym, - kierowanie środków publicznych bez oceny ofertowej może stanowić naruszenie prawa. Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, orzekanie o nieważności uchwał i zarządzeń, w sprawach wymienionych w art. 11 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, zastrzeżono dla kolegium regionalnej izby obrachunkowej. Przepis art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych stanowi, że właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Kolegium Izby badając na posiedzeniu w dniu 12 października 2016 r. przedmiotową uchwałę stwierdziło, co następuje: Zgodnie z art.

400a ust. 1 pkt 2 i pkt 42 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 672 ze zm.) finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej obejmuje przedsięwzięcia związane z ochroną wód oraz inne zadania służące ochronie środowiska i gospodarce wodnej, wynikające z zasady zrównoważonego rozwoju i zgodne z polityką ochrony środowiska. Art. 403 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi, że do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy. Przepis art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi, że finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w ust. 1 i 2, może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych z budżetu gminy lub budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych, a także jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi. Art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi zaś, że zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały. Z kolei z art. 403 ust. 6 tej ustawy wynika, iż udzielanie dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, następuje na podstawie umowy zawartej przez gminę lub powiat z podmiotami określonymi w ust. 4. W § 2 ust. 1 pkt 1 przedmiotowej uchwały Rada Gminy Jonkowo postanowiła, że szczegółowy tryb postępowania o przyznanie dofinansowania, sposób jego rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa między innymi załącznik nr 1 – „Regulamin udzielania dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Jonkowo na budowę lub modernizację indywidualnych ujęć wody”. W § 2 ust. 2 Załącznika nr 1 do przedmiotowej uchwały postanowiono, że warunkiem otrzymania dotacji jest zrealizowanie budowy zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym, stosownymi przepisami prawa wodnego i geologicznego. Natomiast w § 4 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały zapisano, że dotacja udzielana jest jednorazowo na podstawie zawartej z Gminą umowy cywilnoprawnej i stanowi refundację części poniesionych kosztów. Kolegium Izby stwierdza, że użycie w § 2 ust. 2 Załącznika nr 1 do przedmiotowej uchwały określenia „zrealizowanie budowy” oznacza jej zakończenie bez względu na sposób rozpoczęcia realizowania przedmiotowego zadania wynikający z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.) t. j. – realizacja w oparciu o decyzję o pozwoleniu na budowę (art. 28 ustawy Prawo budowlane), zgłoszenia budowy (art. 30 ustawy Prawo budowlane), czy realizacja w inny sposób (art. 29 ust. 2 ustawy Prawo budowlane). W ocenie Kolegium Izby taka treść § 2 ust. 2 Załącznika nr 1 do przedmiotowej uchwały powoduje, że dotację będzie można otrzymać tylko po zrealizowaniu budowy (zadania), co jest sprzeczne z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), który stanowi, że dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Ponadto udzielenie dotacji po zrealizowaniu budowy powoduje, że o dotację będą mogły ubiegać się tylko te podmioty, które stać na realizację budowy bez udziału środków publicznych, co może naruszać art. 43 ustawy o finansach publicznych na podstawie, którego prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba, że odrębne ustawy stanowią inaczej. Kolegium Izby ponadto stwierdza, że w przypadku udzielania dotacji celowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na zadania z zakresu ochrony środowiska obowiązek zawarcia umowy wynika z art. 403 ust. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska, a jej konieczne elementy, zostały określone w art. 250 ustawy o finansach publicznych. Z art. 250 ustawy o finansach publicznych wynika, że umowa jest zawierana przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego i winna określać w szczególności: 1. wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji, 2. termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego, 3. termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej dotacji celowej z tym, że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w ustawie o finansach publicznych. W ocenie Kolegium Izby takie obligatoryjne postanowienia umowy dotacyjnej zabezpieczają zarówno realizację zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji, jak również zabezpieczają interes jednostki samorządu terytorialnego w przypadku, gdy zadanie nie zostanie zrealizowane lub zostanie zrealizowane niezgodnie z umową. Kolegium Izby stwierdza również, iż w dniu 3 czerwca 2016 r. uchwałą Nr 0102-279/16 stwierdziło nieważność uchwały Nr XXII/127/2016 Rady Gminy Jonkowo z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji ze środków budżetu Gminy Jonkowo na budowę lub modernizację indywidualnych ujęć wody, również z tego powodu, że Rada Gminy Jonkowo postanowiła w badanej uchwale,

że warunkiem otrzymania dotacji jest zrealizowanie budowy zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym, stosownymi przepisami prawa wodnego i geologicznego. W ocenie Kolegium Izby taka treść tego przepisu powodowała, że dotację będzie można otrzymać tylko po zrealizowaniu budowy (zadania), co jest sprzeczne z art. 126 ustawy o finansach publicznych. Wobec powyższego Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem tutejszej Izby.

Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie
Iwona Bendorf-Bundorf