



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 2 grudnia 2016 r.

Poz. 4828

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.405.2016 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 1 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r., poz. 446 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr BRM.0007.61.2016 Rady Miejskiej w Ornecie z dnia 26 października 2016r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Orneta.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Ornecie uchwaliła Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Orneta.

Na wstępie należy wskazać, iż przedmiotowa uchwała podjęta została na podstawie art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016r., poz. 250). Z literalnego brzmienia art. 4 ust. 2 ustawy wynika, że ustawodawca zawarł w nim w sposób wyczerpujący kwestie, które powinny zostać uregulowane w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Przepis ten wyszczególnia wszystkie niezbędne elementy, które rada obowiązana jest uwzględnić w regulaminie. Rada Miejska uchwalając regulamin, nie może zamieszczać w nim postanowień wykraczających poza zakres przywołanego przepisu. Przepis bowiem art. 4 ust. 2 ustawy, ma charakter zamknięty, co oznacza, że organ stanowiący gminy nie może określić w regulaminie czystości i porządku kwestii, które nie mieszczą się w zakresie powyższych zagadnień. Oznacza to, że uchwała rady gminy w sprawie uchwalenia omawianego regulaminu winna zawierać pełny zakres regulacji określony w tym przepisie, a jednocześnie nie powinna zawierać postanowień, które wykraczałyby poza jego zakres. Nakładanie bowiem na właścicieli nieruchomości obowiązków wykraczających poza delegację ustawową, wkracza w sferę praw i wolności obywatelskich, zastrzeżonych dla aktów wyższego rzędu. Wszelkie odstępstwa od katalogu spraw podlegających regulacji, zawartych w przepisie upoważniającym – art. 4 ust. 2 ustawy, stanowią istotne naruszenie prawa.

W § 3 ust. 1 pkt 11 regulaminu Rada Miejska określiła wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości, polegające na uprzątnięciu błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości. W pkt 12 natomiast określiła sposób wykonania tego obowiązku, a w pkt. 13 zawarła informację dotyczącą obowiązku utrzymywanie czystości i porządku na drogach publicznych, terenach służących komunikacji publicznej i innych terenach, ze wskazaniem przepisów to regulujących. Regulacja zawarta w §3 ust. 1 pkt 11 jest powtórzeniem treści art. 5 ust. 1 pkt 4 i nie wypełnia upoważnienia wynikającego z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b) ustawy. Natomiast regulacja zawarta w pkt. 12 wykracza poza upoważnienie wynikające z ww. art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b), ponieważ ustawodawca nie upoważnia rady gminy do określenia sposobu wykonania obowiązku i miejsca gromadzenia usuniętych zanieczyszczeń – błota, lodu, śniegu i innych (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 9 lipca 2014r. sygn.. II SA/GI 258/14). Należy bowiem stwierdzić, iż Regulamin określając wymagania w zakresie czystości i porządku w gminach może zobowiązywać właściciela nieruchomości do uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego, to jednak określenie sposobu wykonania tego obowiązku, wykracza poza upoważnienie wynikające z cytowanego wyżej przepisu, natomiast zakres terenu do uprzątnięcia wynika z cyt.

wyżej art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy. Poza upoważnieniem wynikającym z cyt. przepisu jest również regulacja zawarta w pkt. 13, wynikająca wprost z przepisu ustawy. W związku z tym, że regulamin nie określa wymagań przewidzianych w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b) ustawy, nie wyczerpuje wszystkich obligatoryjnych elementów wymienionych w art. 4 ust. 2.

Brak zaś choćby jednego z obligatoryjnych elementów regulaminu, wymienionych w art. 4 ust. 2 ustawy, skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Dodatkowo należy wskazać, iż wymieniona w § 2pkt 3 regulaminu ustawa o odpadach utraciła moc prawną w dniu wejścia w życie ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012r. w związku z czym, zawarty w § 2 słowniczek pojęć jest częściowo nieaktualny i zmodyfikowany, w kontekście definicji wynikających z obecnie obowiązującej ustawy. Rada Miejska nie jest natomiast upoważniona do tworzenia nowych definicji pojęć wynikających z innych przepisów, ani ich modyfikacji.

W treści § 3 pkt 9 regulamin określa sposób i warunki gromadzenia gnojowicy i płynnych odchodów zwierzęcych wskazując jednocześnie na przepisy, które to regulują. Postanowienia regulaminu w tej materii, wykraczają poza upoważnienie wynikające z art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Podobnie, w § 8 w punktach 1 – 6 regulaminu Rada powieliła obowiązki właściciela nieruchomości wynikające z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, czym także przekroczyła upoważnienie wynikające z art. 4 ust. 2 ustawy.

Poza delegację z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy wykraczają także postanowienia § 18 regulaminu, dotyczące obowiązku zapewnienia ochrony przed zwierzętami bezdomnymi, które to obowiązki - jak wynika z ust. 2 tego przepisu, uregulowane zostały odrębną ustawą jak i stosowną uchwałą Rady Miejskiej. Przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dotyczą obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe i nie dotyczą zwierząt bezdomnych.

Z upoważnienia z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy nie wynika też upoważnienie do regulowania kwestii postępowania ze zwłokami zwierząt, uregulowanych w odrębnych przepisach.

Poza delegację wynikającą z art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy dotyczącą określenia wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach,

wykraczają również postanowienia § 20 ust. 3 pkt 1 w zakresie wyrazów: „i nie będą powodować zanieczyszczenia terenu nieruchomości, terenów sąsiednich oraz wód powierzchniowych i podziemnych”, oraz pkt 5, a także postanowienia § 21 regulaminu.

Poza delegacją ustawową z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy są także postanowienia § 22 ust. 1 w zakresie wyrazów: „, właściciele nieruchomości zobowiązani są do przeprowadzania deratyzacji” i ust. 3. Z przepisu bowiem art. 4 ust. 2 pkt 8 wynika wyłącznie obowiązek wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania, zaś organ stanowiący gminy nie może nakładać na właścicieli nieruchomości obowiązków bez upoważnienia ustawowego.

Mając powyższe na uwadze, należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki