



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 7 grudnia 2016 r.

Poz. 4991

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.411.2016 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 6 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2016 roku, poz. 446 z póź. zm./ stwierdzam nieważność uchwały Nr XXXIII/250/2016 Rady Miejskiej Ruciane-Nida z dnia 27 października 2016 roku w sprawie uchwalenia Statutu Sołectwa Nowa Ukta

UZASADNIENIE:

Rada Miejska Ruciane-Nida w dniu 27 października 2016 roku podjęła uchwałę Nr XXXIII/250/2016 w sprawie uchwalenia Statutu Sołectwa Nowa Ukta. Statut Sołectwa Nowa Ukta stanowi załącznik do tej uchwały.

Uchwała ta została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2016 roku, poz. 446/ sołectwo, jako jednostkę pomocniczą gminy, tworzy rada gminy, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, w drodze uchwały, ustalając zakres jej działania, zasady przekazywania składników mienia do korzystania, oraz zasady przekazywania środków budżetowych na realizację zadań.

Na podstawie zaś art. 35 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, organizację i zakres działania jednostki pomocniczej, określa rada gminy, również po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, odrębnym statutem. Statut jednostki pomocniczej, zgodnie z art. 35 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym, określa w szczególności nazwę i obszar jednostki pomocniczej, zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej, organizację i zadania organów jednostki pomocniczej, zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji, zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej.

Rada Miejska Ruciane-Nida, w przyjętym uchwałą Nr XXXIII/250/2016, Statucie Sołectwa Nowa Ukta, nie określiła zakresu zadań przekazywanych Sołectwu Nowa Ukta oraz nie określiła sposobu ich realizacji i tym samym nie wyczerpała dyspozycji art. 35 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Stanowi to rażące naruszenie prawa i przekłada się na ważność całej uchwały- wyrok WSA w Opolu z dnia 18.02.2008 r., sygn. akt II SA/Op 305/07 lex nr 357471, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 2.10.2012 r., sygn. akt II SA/Ol 842/12.

Ponadto przedmiotowa uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa z poniższych względów:

W § 2 ust. 3 Statutu Sołectwa Nowa Ukta, Rada postanowiła:” Sołectwo posiada zdolność sądową w sprawach należących do jego właściwości z mocy ustawy i niniejszego statutu”. Ustawa o samorządzie gminnym nie przyznaje jednostkom pomocniczym osobowości prawnej, ponieważ osobowość taką, na podstawie art. 2 tej ustawy, posiada tylko gmina, która posiada niewątpliwie także zdolność sądową. Jednostka pomocnicza, stanowi jedynie część struktury, jaką jest gmina i nie korzysta z ochrony sądowej, jak jednostka samorządu terytorialnego. Jest elementem składowym gminy i nie ma samodzielnego bytu prawnego, co powoduje, że nie posiada ona osobowości prawnej, jak również zdolności prawnej, a w konsekwencji zdolności sądowej. Brak jest normy prawnej przyznającej sołectwu atrybuty związane z możliwością wystąpienia w procesie sądowym jako strona. Zdolność sądowa musi wynikać z dyspozycji

normy prawnej - postanowienie NSA z dnia 18.12.2012 r., sygn. akt II OZ 1107/12, wyrok SN z 20.09.2002, sygn. akt III RN 144/01, OSNP 2003/15/349, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 25.02.2010, syn. akt IV SA/GI 597/09, wyrok WSA w Krakowie z dnia 11.05.2004r., sygn. akt III SA/Kr 61/04, wyrok WSA w Warszawie z dnia 23.08.2011r., sygn. akt IV SA/Wa 1109/11.

Należy też mieć na uwadze, że przyznawanie sołectwu, w statucie, zdolności sądowej przekracza kompetencje rady gminy, wynikające z ustawy o samorządzie gminnym.

W § 22 Statutu Sołectwa Nowa Ukta, Rada postanowiła, że Burmistrz rozpoznaje wnioski stawiające zarzuty Sołtysowi i członkom Rady Sołeckiej z powodu niewywiązywania się z obowiązków statutowych, niespektowania uchwał zebrania, wskazujące na dopuszczenie się czynów dyskwalifikujących te osoby w opinii publicznej. Natomiast wnioski niezawierające uzasadnienia nie będą rozpatrywane.

Takie postanowienie Rady również narusza prawo, albowiem przekracza kompetencje, wynikające z art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z tym przepisem Rada ma upoważnienie, jedynie do określenia zasad i trybu wyborów organów jednostki pomocniczej. Nie wynika z tego przepisu, prawo określenia powodów odwołania sołtysa, czy też rady sołeckiej przed upływem kadencji - wyrok WSA w Lublinie z dnia 7.05.2012r., sygn. akt III SA/Lu 89/12 lex nr 1166265

W § 25 ust. 3 Statutu Sołectwa Nowa Ukta, Rada postanowiła, że w przypadku niewyodrębnienia funduszu sołeckiego, zebranie wiejskie, uchwała roczny plan finansowo- rzeczowy, który uwzględnia środki finansowe przekazane, z budżetu gminy, do dyspozycji sołectwa. Brak jest podstaw prawnych do ustanawiania przez Radę, iż zebranie wiejskie ma uchylać roczny plan finansowo-rzeczowy. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych / Dz.U. z 2013 roku, poz.885 ze zm./ ma zastosowanie do jednostek sektora finansów publicznych. Zgodnie z art. 51 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym, statut gminy określa jedynie uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy.

W § 27 Statutu Sołectwa Nowa Ukta, Rada postanowiła, że dochodami sołectwa mogą być dobrowolne wpłaty ludności, środki pochodzące z darowizn i inne.

Jeżeli jednostka pomocnicza nie ma osobowości prawnej ani odrębnego od gminy bytu prawnego, to nie jest możliwe przekazywanie jej darowizn ani też innych wpłat. Sołectwo finansowane jest z budżetu gminy i ewentualne darowizny, czy też wpłaty mogą być przekazywane jedynie do budżetu gminy i są dochodami gminy, a nie sołectwa.

W § 29 ust. 2 Statutu Sołectwa Nowa Ukta, Rada postanowiła, że działalność finansowa sołectwa podlega nadzorowi i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej i Skarbnika Gminy.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, statut jednostki pomocniczej, określa zakres i formy kontroli, oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej. Organem gminy, w myśl art. 11 a tejże ustawy jest rada i wójt. Dlatego też postanowienie Rady, że działalność finansowa Sołectwa podlega nadzorowi i kontroli Skarbnika Gminy narusza prawo.

Brak też kompetencji Rady do stanowienia, w § 29 ust. 4 Statutu Sołectwa Nowa Ukta, że Burmistrz wspiera Radę Miejską w działaniach kontrolnych i dyscyplinujących, zwłaszcza kiedy Rada siebie wskazała jako organ kontrolny, a nie określiła jakie jej działania kontrolne i dyscyplinujące ma wspierać Burmistrz.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki