



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 20 grudnia 2016 r.

Poz. 5242

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.433.2016 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 19 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 z późn. zm.), stwierdzam nieważność § 9 uchwały Nr **XXI/225/2016 Rady Gminy Gietrzwałd** z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji.

Uzasadnienie

Uchwałą wskazaną na wstępie, która wpłynęła do tutejszego organu w dniu 24 listopada br., Rada Gminy Gietrzwałd, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym, ustaliła szczegółowe zasady wnoszenia, cofania i zbywania, udziałów i akcji przez Gminę Gietrzwałd w spółkach prawa handlowego.

W treści § 9 przedmiotowej uchwały, Rada postanowiła, iż o każdym wniesieniu, cofnięciu albo zbyciu udziałów i akcji, Wójt Gminy Gietrzwałd informuje Radę Gminy na najbliższej sesji Rady Gminy następującej po wniesieniu, cofnięciu albo zbyciu udziałów i akcji, a informacja powinna zawierać dane o ilości i wartości wniesionych, cofniętych albo zbytych udziałów i akcji, a także o spółce do której wniesiono, z której cofnięto lub zbyto udziały lub akcje.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowy przepis nie może stanowić normy prawa powszechnie obowiązującego.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu, w wyroku z dnia z dnia 24 marca 2004 r., sygn.: II SA/Wr 537/01, z uwagi na rozłączny charakter kategorii aktów prawa miejscowego i aktów kierownictwa wewnętrznego, za niewłaściwe uznaje się łączenie w jednej uchwale organu gminy przepisów należących do różnych kategorii pomimo braku w tym zakresie formalnego zakazu.

Łączenie w jednej uchwale dwojakiego rodzaju materii, uznać należy za sprzeczne z zasadą prawidłowej legislacji, znajdującą oparcie w art. 2 Konstytucji RP.

Na mocy delegacji ustawowej zawartej w treści art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy o samorządzie gminnym, w ocenie organu nadzoru, Rada nie posiadała umocowania do uchwalenia kwestionowanej regulacji.

Materialną podstawę podjęcia badanej uchwały, stanowiącej akt prawa miejscowego, stanowi przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g ustawy, zgodnie z którym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta.

W ocenie organu nadzoru, przyznana kompetencja do ustalenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta, oznacza uprawnienie do ustalenia reguł postępowania organu wykonawczego, którymi winien się on kierować przy wykonywaniu poszczególnych czynności prawnych.

Poza delegacją ustawową, pozostaje ustalenie sposobu postępowania wójta, po dokonaniu czynności polegającej na wniesieniu, cofnięciu albo zbyciu udziałów i akcji spółek prawa handlowego.

Także inne przepisy ustawy o samorządzie gminnym, w szczególności art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy, nie stanowią upoważnienia do przyjęcia kwestionowanej regulacji.

Na podstawie 18 ust 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy uprawniona jest do przyjęcia regulacji określającej kierunki wójta, jednakże mogą to być jedynie postanowienia, wskazujące hierarchię priorytetów organu wykonawczego w zakresie realizacji zadań, wskazania dotyczące konieczności zajęcia się przez organ wykonawczy określonymi sprawami, które mieszczą się w zakresie zadań gminy, a nie zostały bezpośrednio wymienione w zakresie działania poszczególnych organów gminy. Przepis nie stanowi podstawy do nakazania organowi wykonawczemu podjęcie konkretnych działań lub czynności, ani też do wydawania temuż organowi wiążących poleceń lub nawet zaleceń.

Wskazać należy, iż formy kontroli działalności wójta przez radę gminy określa przepis art. 18 a ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym, rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, powołując w tym celu komisję rewizyjną.

Ponadto, w treści przepisu § 26 Statutu Gminy Gietrzwałd postanowiono, iż w porządku obrad każdej zwyczajnej sesji Rady winno się znaleźć sprawozdanie z prac Wójta w okresie między sesjami a w szczególności: informacja o stanie mienia komunalnego, gospodarce finansowej, zaawansowaniu prac inwestycyjnych, sprawach sądowo-roszczeniowych, działalności podległych jednostek gminnych. Sprawozdanie takie, powinno mieć charakter informacyjny (nie sprawozdawczy). Sprawozdanie składa Wójt lub upoważniona przez niego osoba.

Mechanizmy przewidziane na gruncie prawa powszechnie obowiązującego, w wystarczającym stopniu zabezpieczają prawo radnych do informacji o działalności Wójta Gminy Gietrzwałd.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki