



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 30 stycznia 2017 r.

Poz. 439

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.19.2017 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 26 stycznia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.) **stwierdzam nieważność** uchwały Rady Miejskiej w Nidzicy nr XXXIII/450/2016 z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Nidzica **w części** dotyczącej § 9 ust. 2, § 10 ust. 2 - 4, § 12 ust. 5, § 14 pkt 1 lit. d), § 16.

UZASADNIENIE:

Doręczoną organowi nadzoru w dniu 29 grudnia 2016 r. uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Nidzicy, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy i art. 40 ust. 1 o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r., poz. 250 z późn. zm.) przyjęła, w formie załącznika do uchwały, regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Nidzica.

W ocenie organu nadzoru, uchwała Rady Miejskiej w Nidzicy, w oznaczonej powyżej części, w sposób rażąco narusza obowiązujące prawo.

Z przekroczeniem podstawy prawnej Rada Miejska w § 9 ust. 2 regulaminu postanowiła, że zakazuje się mieszania popiołu wraz z innymi odpadami komunalnymi.

Przepis art. 4 ust. 2 pkt 1 lit a) wprowadza w odniesieniu do nieruchomości wymaganie selektywnego zbierania i odbierania lub przyjmowania przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych lub zapewnienie przyjmowania w inny sposób co najmniej takich odpadów komunalnych, jak: przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone oraz odpady budowlane i rozbiórkowe stanowiące odpady komunalne, a także odpadów komunalnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 4a. Z treści przytoczonego przepisu nie wynika, aby Rada została wyposażona w kompetencje do nakładania na właścicieli nieruchomości zakazu mieszania popiołu z innymi odpadami komunalnymi. W związku z tym należy uznać, że Rada Miejska w Nidzicy przekroczyła delegację ustawową określoną w ww. przepisie, bowiem nie określa on sposobu, wg którego powinno nastąpić prowadzenie selektywnego składowania odpadów komunalnych.

W § 10 ust. 2 - 4 regulaminu Rada Miejska wyznaczyła punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych z podaniem adresów punktów, określiła rodzaje odpadów, jakie mogą być przyjmowane do ww. punktów oraz ustaliła czas pracy punktów selektywnych.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowa regulacja nie mieści się w delegacji ustawowej, zawartej w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, bowiem regulamin utrzymania czystości i porządku w gminach stanowi akt prawa miejscowego i nie może być traktowany jako informator o sposobie pozyskiwania danych, związanych z wykonywaniem postanowień regulaminu.

W § 12 ust. 5 regulaminu Rada przekroczyła zakres upoważnienia ustawowego wskazując, że dokumenty poświadczające odbiór nieczystości ciekłych przez uprawnione podmioty gospodarcze należy przechowywać przez okres 2 lat.

Podkreślić należy, że wyczerpujące określenie w art. 4 ust. 2 ustawy spraw, które mogą być przyjęte regulaminem oznacza również zakaz legislacji materii nieobjętej ww. przepisem. Przyjęte w przez Radę Miejską postanowienie narusza tę zasadę.

Z przekroczeniem zakresu upoważnienia, wynikającego z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Rada Miejska w § 14 pkt 1 lit. d) regulaminu ustaliła, że kojce lub budy dla psów powinny być lokalizowane w sposób niepowodujący uciążliwości dla sąsiednich nieruchomości.

Zgodnie z powołanym powyżej przepisem ustawy, rada gminy upoważniona została do określenia obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mające na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Wymóg określony w § 14 pkt 1 lit. d) nie jest objęty delegacją ustawową. Ponadto uzależnienie lokalizacji pomieszczeń dla psów od braku uciążliwości dla sąsiednich nieruchomości wkracza w regulację prawa sąsiedzkiego, zawartą w art. 144 k.c. Podobne stanowisko zajął NSA w wyroku z dnia 8 listopada 2012 r. sygn. akt II OSK 2012/12.

W § 16 regulaminu Rada określiła, że do obowiązków właścicieli zwierząt gospodarskich należy niezwłoczne usuwanie zanieczyszczeń pozostawionych przez te zwierzęta na ulicach, placach i innych miejscach publicznych. Tymczasem w myśl art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy o utrzymaniu czystości w gminach, do kompetencji rady gminy należy określenie wymagań w zakresie utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach. Z przepisu tego nie wynika uprawnienie do regulowania kwestii uprzątnięcia dróg, czy też innych terenów przeznaczonych do użytku publicznego, na których zwierzęta wykorzystywane są w celach przewozowych bądź rekreacyjnych. Nadmienić należy, że w myśl art. 45 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 ze zm.) zabrania się zaśmiecania lub zanieczyszczania drogi. Zgodnie zaś z art. 91 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2015 r. poz. 1094 ze zm.) zanieczyszczanie drogi publicznej, jak również pozostawianie na tej drodze pojazdu lub innego przedmiotu albo zwierzęcia w okolicznościach, z których może to spowodować niebezpieczeństwo lub stanowić utrudnienie w ruchu drogowym, jest czynem zabronionym, podlegającym karze grzywny do 1500 złotych albo karze grzywny.

Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięto jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki