



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

---

Olsztyn, dnia 14 lutego 2017 r.

Poz. 682

### UCHWAŁA NR 0102-499/16 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W OLSZTYNIE

z dnia 23 listopada 2016 r.

**w sprawie badania zgodności z prawem uchwały Nr XXV/5/2016 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 27 października 2016 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków**

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie

działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. 2016, poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. 2016, poz. 446 z późn. zm.) uchwała, co następuje

stwierdza się nieważność § 4 ust. 2, § 7, § 8, § 9 Uchwały Nr XXV/5/2016 Rady Miejskiej w Mrągowie z dnia 27 października 2016 r. w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

#### Uzasadnienie

Rada Miejska w Mrągowie na sesji w dniu 27 października 2016 r. podjęła uchwałę Nr XXV/5/2016 w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. W dniu 03 listopada 2016 r. przedmiotowa uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie, celem zbadania jej postanowień pod względem zgodności z prawem. Pismem z dnia 15 listopada 2016 r. zawiadomiono Miasto Mrągowo, iż uchwała będzie rozpatrywana na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (dalej: Kolegium Izby) w dniu 23 listopada 2016 r. Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w posiedzeniu Kolegium Izby ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Przedstawiciel Miasta Mrągowo nie uczestniczył w posiedzeniu Kolegium Izby. Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, orzekanie o nieważności uchwał i zarządzeń, w sprawach wymienionych w art. 11 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, zastrzeżono dla kolegium regionalnej izby obrachunkowej. Przepis art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych stanowi, że właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach zasad i zakresu przyznawania dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Kolegium Izby badając na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2016 r. przedmiotową uchwałę stwierdziło, co następuje: Właściwość rad gmin odnośnie stanowienia w sprawach dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków wynika z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity Dz.U. 2014, poz. 1446 z późn. zm.). Przepis ten stanowi, że w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja celowa na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Rada Miejska w Mrągowie, w podstawie prawnej badanej uchwały wskazała art. 7 ust. 1 pkt 9 i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie

gminnym oraz art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W § 4 ust. 2 badanej uchwały Rada Miejska postanowiła, że Burmistrz Miasta Mrągowa określa wzory: wniosku, umowy i sprawozdania, które obowiązywać będą podmioty uprawnione, ubiegające się o dotacje. Kolegium Izby stwierdza, że takie zapisy badanej uchwały, naruszają art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, z którego wynika, że dotacji udziela organ stanowiący gminy na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale, poprzez scedowanie własnych uprawnień o charakterze wyłącznym na inny organ. W § 7 ust. 1 Rada Miejska postanowiła, że przekazanie dotacji następuje na podstawie umowy Burmistrza Miasta z ubiegającym się o dotację, określającej i zawierającej w szczególności: 1) opis prac lub robót i termin ich wykonania, 2) kwotę dotacji i tryb jej płatności uzależniony od postępu prac lub robót i rozliczenia tych wydatków, 3) sposób i termin rozliczenia udzielonej dotacji, 4) sposób i termin zwrotu niewykorzystanej dotacji oraz zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, 5) pouczenie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy wydatkowaniu otrzymanej dotacji, 6) zobowiązanie ubiegającego się o dotację do poddania się pełnej kontroli w zakresie należytego wykonania prac lub robót, w tym udostępnienia niezbędnej dokumentacji. W ust. 2 tego paragrafu postanowiono, że umowa musi zawierać także klauzulę o zobowiązaniu się podmiotu, któremu udzielono dotacji, do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. Kolegium Izby stwierdza, że zapis przyjęty w § 7 ust. 1 badanej uchwały z użytym zwrotem „w szczególności”, jest wadliwy. Skoro to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest uprawniony na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami do określenia w uchwale zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, to tylko ten organ ma uprawnienia do określenia treści wniosku o udzielenie dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego i jednocześnie ma obowiązek określenia tej treści w sposób wyczerpujący i zupełny. Kolegium Izby stwierdza, że takie unormowanie zawarte w badanej uchwale narusza art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, z którego wynika, że dotacji udziela organ stanowiący gminy na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale. Ustawodawca nie przypisał radzie kompetencji do kreowania elementów umowy. To organ wykonawczy w oparciu o art. 250 ustawy o finansach publicznych podpisuje umowę z beneficjentem, mając na uwadze treść tegoż przepisu. W związku z tym nie może być w treści uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków postanowień dotyczących elementów umowy. Przepis art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami obliguje organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego do określenia zasad udzielania dotacji, co nie może być rozumiane, jako możliwość nakładania w akcie prawa miejscowego obowiązku stosowania przepisów, których obowiązek stosowania wynika z określonych aktów normatywnych wyższego rzędu, tj. z obowiązujących ustaw. W § 8 ust. 1 postanowiono, że realizator umowy wyraża zgodę na przeprowadzenie kontroli merytorycznej i finansowej wykonywanego zadania przez przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Mrągowie, wyznaczonych przez Burmistrza Miasta Mrągowa. W ust. 2 tego paragrafu postanowiono, że osoby kontrolujące, o których mowa w § 8 ust. 1, składają pisemną informację o wynikach przeprowadzonej kontroli Burmistrzowi Miasta Mrągowa. W ust. 3 zapisano, że podstawą rozliczenia dotacji jest protokółarne dokonanie odbioru wykonanych prac lub robót przez Konserwatora Zabytków (lub osobę upoważnioną) oraz przedstawienie sprawozdania. W ust. 4 tego paragrafu postanowiono, że w celu rozliczenia dotacji składa się sprawozdanie z wykonania prac lub robót Burmistrzowi Miasta Mrągowa. Kolegium Izby stwierdza, że określanie przez radę gminy w badanej uchwale, trybu kontroli realizowanego zadania wykracza poza upoważnienie ustawowe wynikające z art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W § 9 Rada Miejska postanowiła, że w przypadku stwierdzenia przez Konserwatora Zabytków (lub osobę upoważnioną), a także przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Mrągowie nieprawidłowości w realizacji zadania, które są sprzeczne lub niezgodne z treścią zawartej umowy lub nierozliczeniem zawartej umowy w określonym terminie podmiot otrzymujący dotację traci prawo do przyznanych środków, a podpisana umowa ulega rozwiązaniu, a także traci prawo do ubiegania się o dotację z budżetu Gminy Miasto Mrągowo przez kolejne trzy lata. Kolegium Izby stwierdza, że takie unormowanie zawarte w badanej uchwale, narusza art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, z którego wynika, że dotacji udziela organ stanowiący gminy na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale, poprzez to, że brak jest kompetencji dla Rady Miejskiej do stanowienia zapisów o wykluczeniu beneficjenta dotacji przez kolejne trzy lata. Zgodnie z ukształtowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych przyjąć należy, iż do rodzajów naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego (lub jej części) zaliczyć należy naruszenia: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego – przez wadliwą ich wykładnię – oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (np. wyrok NSA z 11 lutego 1998 r. sygn. II SA/Wr 1459/97). Wobec powyższego Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.

*Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego.*

*Na niniejszą uchwałę przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w terminie 30 dni od daty jej otrzymania, za pośrednictwem tutejszej Izby.*

**Prezes Regionalnej Izby  
Obrachunkowej  
w Olsztynie**

**Iwona Bendorf-Bundorf**