



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 28 kwietnia 2017 r.

Poz. 2138

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.122.2017 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 26 kwietnia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) stwierdzam nieważność załącznika do uchwały Nr XXII/173/17 Rady Gminy Dubeninki z dnia 29 marca 2017r. w sprawie statutu sołectwa Żytkiejmy, w części dotyczącej: § 14 ust. 2 oraz § 16 ust. 1.

Uzasadnienie

Rada Gminy Dubeninki, na sesji w dniu 29 marca 2017 r., uchwałą, o której mowa na wstępie, powołując się na art. 35 ust. 1 i art. 40 ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, przyjęła statut sołectwa Żytkiejmy, stanowiący załącznik do uchwały.

W § 14 ust. 2 oraz § 16 ust. 1 Statutu, Rada postanowiła odpowiednio, iż w razie czasowej nieobecności Sołtysa, jego obowiązki wykonuje doraźnie wskazany przez Radę Sołecką członek Rady Sołeckiej, z wyłączeniem inkasa podatków i opłat lokalnych oraz innych czynności, do których wykonywania Sołtys posiada imienne upoważnienie lub wynikają one z umowy oraz iż Rada Sołecka na pierwszym posiedzeniu wskazuje spośród siebie osobę, która pełni obowiązki Sołtysa w okolicznościach wskazanych w § 14 ust. 2.

Wskazać należy, iż ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie określa dwa organy sołectwa, jako jednostki pomocniczej gminy, tj. zebranie wiejskie, jako organ uchwałodawczy i sołtysa, jako organ wykonawczy. Ustawa nie przewiduje natomiast funkcji zastępcy sołtysa. Sołtysowi przysługuje szereg uprawnień i obowiązków, w związku z czym korzysta on z ochrony prawnej przysługującej funkcjonariuszom publicznym. W przypadku powierzenia wykonywania obowiązków sołtysa innej osobie, nie można przyjąć, iż przechodzi będzie na nią szczególny status prawny przewidziany dla sołtysa, bowiem ustawa nie przewiduje skutku tego rodzaju. Rozciąganie natomiast szczególnej ochrony prawnej na inne osoby, nie znajduje oparcia w obowiązujących regulacjach prawnych i jest, w ocenie organu nadzoru, niedopuszczalne. W konkluzji przyjąć należy, iż skoro ustawa nie przewiduje wprost ustanawiania zastępcy sołtysa, czy też możliwości udzielenia przez niego upoważnienia innym osobom do realizacji ustawowych zadań organu wykonawczego sołectwa, zatem jest to zabieg celowy, co prowadzi do konieczności stwierdzenia nieważności § 14 ust. 2 Statutu Sołectwa.

W związku z tym, iż organ nadzoru stwierdził nieważność postanowienia § 14 ust. 2 Statutu Sołectwa, a § 16 ust. 1 Statutu określa zasady powoływania osoby pełniącej obowiązki sołtysa w czasie jego nieobecności, koniecznym stało się również zastosowanie środka nadzorczego przewidzianego w art. 91 ust. 1 ww. ustawy o samorządzie gminnym, wobec tego przepisu.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki