



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 7 listopada 2022 r.

Poz. 4739

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.395.2022 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 2 listopada 2022 r.

Działając na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526), **stwierdzam nieważność załącznika do uchwały Nr XLVI/216/2022 Rady Powiatu w Węgorzewie z dnia 29 września 2022 r.** w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Węgorzewski w części dotyczącej § 2 ust. 2, § 3, § 5 ust 3.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Powiatu w Węgorzewie na podstawie art. 30 ust. 6, ust. 6a, art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r., poz. 1762), w związku z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 1526), ustaliła regulamin wynagradzania nauczycieli, stanowiący załącznik do uchwały Nr XLVI/216/2022, zwany dalej Regulaminem.

Zdaniem organu nadzoru przedmiotowa uchwała, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest rażąco sprzeczna z prawem.

W myśl art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Realizując kompetencję prawodawczą organ musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu.

Mając powyższe na uwadze, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego winien, zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określić dla nauczycieli, w drodze regulaminu:

- 1) wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 (za wysługę lat, funkcyjnego motywacyjnego oraz za warunki pracy) oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,
- 2) szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach.

Działając na podstawie cytowanego przepisu, Rada Powiatu w Węgorzewie postanowiła w § 2 ust. 2 Regulaminu, że dodatek za wysługę lat wypłacany jest pierwszego dnia miesiąca łącznie z wynagrodzeniem zasadniczym.

Oceniając cytowaną regulację wskazać trzeba, że kwestia sposobu wypłaty składników wynagrodzenia została uregulowana w art. 39 ust. 3 i 4 ustawy Karta Nauczyciela. Zgodnie z tym przepisem, wynagrodzenie wypłacane jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca. Składniki wynagrodzenia, których wysokość może być ustalona jedynie na podstawie już wykonanych prac, wypłaca się miesięcznie lub jednorazowo z dołu

w ostatnim dniu miesiąca. Tym samym, to ustawa, a nie organ stanowiący gminy, rozstrzyga, w jaki sposób - z góry, czy z dołu - są wypłacane składniki wynagrodzenia nauczyciela (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/WR 560/06).

Wadliwy jest także § 3 Regulaminu, w którym Rada Powiatu w Węgorzewie postanowiła, że ustala się w budżetach szkół (placówek) roczny limit środków na dodatki motywacyjne w wysokości 3 % kwoty bazowej miesięcznie na jeden etat kalkulacyjny w szkole (placówce) na rok kalendarzowy.

Zgodnie z ww. art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela, organ stanowiący gminy jest zobowiązany do określenia wysokości stawki *dotatku motywacyjnego* oraz szczegółowych warunków jego przyznawania. Kwestionowane postanowienia odnoszą się natomiast do ustalenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na wypłatę dodatków motywacyjnych w poszczególnych szkołach oraz utworzenia funduszu na dodatki motywacyjne. Powyższy regulamin stanowi akt prawa miejscowego, zatem winien zawierać tylko normy mające charakter powszechnie obowiązujący, jak również winien mieścić się w granicach wskazanego w ww. art. 30 ust. 6 upoważnienia ustawowego. Tymczasem, regulacja określająca pulę środków przeznaczonych na dodatki motywacyjne dla nauczycieli i dyrektorów jest normą planistyczną dotyczącą budżetu i stanowi akt kierownictwa wewnętrznego, a powyższe postanowienia zostały wprowadzone bez podstawy prawnej, z przekroczeniem kompetencji.

Za niedopuszczalny pod względem prawnym należy uznać przepis § 5 ust. 3 Regulaminu, w myśl którego nauczyciel początkujący otrzymuje dodatek motywacyjny po przepracowaniu co najmniej jednego semestru.

Wprowadzenie warunku wiążącego przyznanie dodatku motywacyjnego z przepracowanym okresem, narusza § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 416, z późn. zm.). Przepis ten, uzależnia bowiem jego przyznanie od uzyskiwania przez nauczyciela określonych wyników pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć. Rozwiązanie przyjęte § 5 ust. 3 Regulaminu, prowadzi natomiast do sytuacji, w której mimo spełnienia szczegółowych warunków określonych w regulaminie, nauczyciel zostaje pozbawiony prawa do dodatku motywacyjnego. Zdaniem organu nadzoru, delegacja zawarta w art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela, ani żaden inny przepis tej ustawy, nie stanowi podstawy do wyłączenia nauczycieli o krótszym stażu, ale kwalifikujących się do otrzymywania dodatku motywacyjnego. Powyższe stanowisko znajduje oparcie w orzecznictwie sądów administracyjnych, m.in. wyroku WSA w Lublinie z dnia 7 października 2008 r., sygn. akt III SA/Lu 249/08.

Dodać ponadto należy, że użyte ww. przepisie sformułowanie: „po przepracowaniu co najmniej jednego semestru”, jest pojęciem niedookreślonym, które wprowadza uznaniowość przyznania nauczycielowi początkującemu dodatku motywacyjnego. Przy tak ustalonym warunku przyznawania tego dodatku, możliwe będzie, że osoby mające przepracowany ten sam okres i spełniające te same kryteria określone § 5 Regulaminu, np. wspólnie, przy podobnym stopniu zaangażowania, zorganizują uroczystość szkolną (co przewiduje, jako warunek przyznania dodatku motywacyjnego § 5 pkt 6 Regulaminu), zostaną różnie potraktowane – jedna z nich, z uwagi na ww. przesłankę otrzyma dodatek motywacyjny, druga natomiast nie. W pierwszym przypadku, uznane zostanie, że przepracowanie danego okresu (jeden semestr) determinuje przyznanie dodatku motywacyjnego, w drugim prawo do jego otrzymania uzależnione zostanie od zatrudnienia placówce przez dwa razy dłuższy czas, co wykluczy możliwość jego przyznania osobie zatrudnionej przez jeden semestr. Oznacza to, że regulacja ta pozostaje w sprzeczności z art. 18^{3c} ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, z późn. zm.), zgodnie z którym pracownicy mają prawo do jednakowego wynagrodzenia za jednakową pracę lub za pracę o jednakowej wartości.

W związku z powyższym rozstrzygnięto, jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki